

ПОДОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ еженедѣльно; цѣна годовому изданію съ пересылкою и безъ пересылки 5 руб.



За печатаніе объявленій взимается плата 10 коп. за строку, считая въ строку пять словъ.

11 Ноября.

№ 46.

1880 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

МѢСТНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Предложенія Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Маркелла, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго, данныя Подольской духовной Консисторіи:

а) отъ 29 октября 1880 г. за № 5958.

Для рѣшенія вопросовъ, касающихся епархіальныхъ и духовноучилищныхъ интересовъ, назначается общепархіальный съездъ духовенства въ г. Каменцѣ на тринадцатое (13) число января будущаго 1881 года.

Консисторія учинитъ по сему надлежащее распоряженіе и ко времени съезда приготовить относящіяся до разсужденій онаго дѣла.

б) отъ 28 октября 1880 года за № 5934.

Въ текущемъ году обозрѣны мною, съ 16 мая по 6 іюня, 79 церквей въ 11 уѣздахъ: Каменецкомъ, Ушицкомъ, Могилевскомъ, Ямпольскомъ, Ольгопольскомъ, Балтскомъ, Гайсинскомъ, Брацлавскомъ, Литинскомъ, Летичевскомъ и Проскуровскомъ.

При обозрѣніи найдены въ церквахъ, за весьма малыми исключеніями, порядокъ и старательность о благоустроеніи храма, а святыя сосуды и другія церковныя принадлежности въ достойной чистотѣ и опрятности. Почти всѣ церкви достаточно снабжены утварью, разницею и книгами. Документы оказались въ должной исправности; въ нѣсколькихъ церквахъ, однако, не доставало лѣтописи или не имѣлось описи церковному имуществу по новому образцу.

Во многихъ приходяхъ вокругъ церкви на погостѣ насажены деревья. Деревья охраняютъ церковь отъ пожаровъ. Въ одномъ изъ обозрѣнныхъ мною приходовъ церковь и священническія домостроительства уцѣлели, благодаря насажденнымъ вокругъ нихъ деревьямъ, когда между тѣмъ сосѣдніе дома и строенія совсѣмъ истреблены пожаромъ и даже деревья на погостѣ и священнической усадьбѣ обгорѣли и засохли. Причты и старосты не преминуть послѣдовать примѣру большинства другихъ приходовъ и постараются обсадить свои церкви также деревьями, гдѣ это еще не сдѣлано.

Духовенство является въ большинствѣ на высотѣ своего призванія. Причты исполняютъ свои обязанности, живутъ между собою мирно, а съ прихожанами въ должномъ отношеніи и согласіи. Къ сожалѣнію, однако, поступило ко мнѣ, при обозрѣніи епархіи, нѣсколько жалобъ, проникнутыхъ духомъ раздраженія. Прошу благочинныхъ обратить вниманіе на тѣхъ членовъ причта, которые обнаруживаютъ склонность къ ссорамъ между собою и прихожанами и убѣждать ихъ не забывать, что они служители Бога мира, а потому обязаны не только проникнуться духомъ мира, но и водворять миръ между враждующими.

Большая половина священниковъ произносили проповѣдь наизусть, вягто и поучительно. Особенно благотворное впечатлѣніе на слушателей производили проповѣди импровизированныя, какъ, на примѣръ, въ с. Лукашеvkъ Гайсинскаго уѣзда, гдѣ проповѣдь ваялъ настоятель церкви въ с. Харпачкѣ. Назиданіе прихожанъ составляетъ существенную часть пастырской дѣятельности. Гдѣ проповѣдь говорится наизусть, народъ выслушиваетъ ее съ напряженнымъ трепетнымъ вниманіемъ. Напротивъ, замѣчалось при обозрѣніи, что гдѣ проповѣдь читалась по тетраdkѣ, то случались остановки и перерывы рѣчи тамъ, гдѣ не слѣдовало имъ быть, и интонація произношенія не всегда соответствовала смѣлу и характеру мысли. Такая проповѣдь не можетъ удовлетворять своему назначенію, тѣмъ менѣе, если, въ добавокъ, тема взята общая, неимѣющая близкаго отношенія къ жизни и потребностямъ народа; или если, по тегу ради читается житіе празднуемаго святаго безъ должнаго нравственнаго приложенія къ слушателямъ; или проповѣдникъ неразборчивымъ чтеніемъ затемняетъ достоинство поученія; или, наконецъ, если изложеніе не приспособлено къ понятіямъ прихожанъ, заключаая въ себя термины, умственные развѣ въ богословскихъ системахъ, какъ, на примѣръ, въ представленныхъ нѣкоторыхъ проповѣдяхъ: „умствовать дѣстихіямъ міра, плѣнять умъ въ послушаніе въры, общимъ девизомъ жизни и желаній Спасителя было и т. п. Судя по большинству проповѣданныхъ наизусть, можно надѣяться, что ихъ примѣръ не останется безъ подражанія и побудитъ и доосричь прочіихъ усилить и оживить церковную проповѣдь.

Клиросное пѣніе во многихъ церквахъ весьма удовлетворительно, поютъ хоромъ не только мальчики, но и дѣвочки, и даже взрослые мужчины и замужнія женщины. Въ другихъ приходахъ положено начало пѣвческимъ хорамъ. Позволяю себѣ выразить искреннее желаніе, чтобы благочинные обратили особое вниманіе на клиросное пѣніе въ своихъ церквахъ и своими примѣромъ и усердіемъ поощрили бы и подвѣдомственные причты къ заведенію и устройству хорового пѣнія.

Прихожане численно стекались въ храмы во время обозрѣнія таковыхъ, видимо заботятся о благоустройствѣ церкви и съ готовностію и не безъ радущія относятся ко всемъ добрымъ вначинаніямъ своихъ пастырей.

Частныя замѣчанія по каждому обревизованному мною благочинію сдѣланы на рапортахъ благочинныхъ. Сообщая всемъ благочиннымъ о вышеизложенномъ, для надлежащаго свѣдѣнія и руководства подвѣдомственнаго имъ духовенства, Консисторія присовокупить также прописанныя на рапортахъ благочинныхъ резолюціи по принадлежности.

До сихъ поръ не изволили представить рапортовъ, по обозрѣнію мною ввѣренныхъ имъ церквей, благочинные уѣздовъ: Ушицкаго Струцинскій, Могилевскаго Жуковскій, Ольгопольскаго Литвиновскій, Балтскаго Мелетій Крыжановскій, Гайсинскаго Щербинскій, Ямпольскаго Красницкій и Литанскаго Квартировичъ, которымъ за ихъ нерадивое отношеніе къ возложеннымъ на нихъ обязанностямъ сдѣлать замѣчаніе и предписать представить означенные рапорты съ приложеніемъ произнесенныхъ священниками при обозрѣніи проповѣдей, сообщивъ имъ однако нынѣ же вышеизложенное для свѣдѣнія и руководства подвѣдомственнаго имъ духовенства.

Резолюціи по обревизованію Его Преосвященствомъ церквей, послѣдовавшія на рапортахъ благочинныхъ: *1 округа Ольгопольскаго уѣзда протоіеря Чернявскаго:* „Выразить благодарность протоіерю Чернявскому за аккуратное исполненіе возложенныхъ на него обязанностей, священникамъ: Порфирію Смеречинскому, Аѳанасію Добыи и Александрю Петринскому за усердіе ихъ въ дѣлѣ произношенія наизустъ, безъ тетрадки, хорошихъ проповѣдей, священнику Николаю Смирнскому, діакону Іосифу Лященко за устройство хора и учителю м. Бершади за прекрасное пѣніе его учениковъ, а священнику Θεодору Дубравскому за его заботливость о церкви и домостроительствахъ“. *3 округа Балтскаго уѣзда священника Слотвинскаго:* „священника м. Крутыхъ Арсенія Преображенскаго представить Св. Синоду къ слѣдующей награды, т. е. камилавкѣ, за его особое труды при постройкѣ новаго храма. Объявить благодарность за хорошія наизустъ произнесенныя проповѣди священникамъ: Матѳею Крыжановскому и Іоилу Храповскому“. *1 округа Балтскаго уѣзда священника*

Владимира Рудзскаго: „Независимо отъ представленія священника Николая Голосова къ ордену „св. Анны 3 ст. за постройку церкви выразить ему „благодарность за его примѣрно—усердную заботливость о благолѣпіи храма, сооруженіе ограды вокругъ церкви и объ устройствѣ хора пѣвчихъ“. *3 округа Каменецкаго уѣзда священника Маркевича:* „Объявить благодарность священникамъ Ко- „жуховскому и Хмѣлевскому за произнесенныя ими „наизустъ проповѣди, а также первому за отлично „устроенный хоръ пѣвчихъ, равно какъ и діакону „Писарскому за обученіе пѣнію“. *6 округа Каменецкаго уѣзда священника Ляторовскаго:* „Свя- „щеннику Андрею Моралевичу выразить благодар- „ность за произнесеніе наизустъ проповѣди“. *7 округа Каменецкаго уѣзда священника Сьнгалевича:* „Объявить благодарность за устройство хо- „ровъ священникамъ: Θεодору Сьнгалевичу и Ев- „тихію Лазаревичу, а за хорошія наизустъ произ- „несенныя проповѣди священникамъ: тому-же Сьн- „галевичу, Филимону Дыдевичу и Іоанну Дыбале- „вичу“. *3 округа Ольгопольскаго уѣзда протоіеря Стрѣльбицкаго:* „Объявить благодарность свя- „щенникамъ: Іуліану Пашковскому за приличное на- „изустъ произнесенное поученіе, Николаю Бѣлец- „кому за устройство хора пѣвчихъ и Іоанну Кор- „совецкому за примѣрный порядокъ въ церкви и „дома. Корсовецкаго представить къ слѣдующей на- „градѣ“. *5 округа Ольгопольскаго уѣзда священника Осаковскаго:* „Священникъ Николай Якубо- „вичъ весьма усердно занялся устройствомъ хора, „поютъ не только мальчики и дѣвочки, но и замуж- „нія женщины. Объявить ему благодарность и не- „зависимо сего представить въ Св. Синодъ къ на- „градѣ“. *1 округа Ямпольскаго уѣзда священника Шероцкаго:* „Объявить благодарность про- „тоіерю Пилину за отличный порядокъ во всехъ „отношеніяхъ и прекрасно устроенный хоръ пѣ- „вчихъ. Представить его къ слѣдующей награды“. *5 округа Ямпольскаго уѣзда священника Гарнишевскаго:* „Объявить благодарность благочинному „Гарнишевскому за его отлично усердную заботли- „вость о храмѣ Божіемъ и объ устройствѣ свя- „щенническаго дома, а учителю Новой Мурафы за „устройство хора пѣвчихъ“. *5 округа Могилевскаго уѣзда священника Любинецкаго:* „Объя- „вить благодарность благочинному Антонію Люби- „нецкому и священнику Николаю Танашевичу за „устройство хора пѣвчихъ. Танашевича наградить „набелдренникомъ, если еще не имѣетъ его“. *3 округа Проскуровскаго уѣзда священника Волоствича:* „Объявить благодарность священнику Кал- „линнику Ляковскому за его заботливость объ ус- „тройствѣ хора пѣвчихъ и о благолѣпіи церкви“. *2 округа Брацлавскаго уѣзда священника Крыжановскаго:* „Выразить священнику с. Стратіевки „о. Аристарху Сухоставскому признательность за „вполнѣ приличную дню и случаю, наизустъ произ-

„несенную, проповѣдь, а пѣвчимъ, пріѣхавшимъ изъ „Александровки, за прекрасное стройное пѣніе“. 3 округа Брацлавскаго уѣзда священника Брадучана: „Учителю въ с. Клебани выразить благодарность за устройство пѣвческаго хора изъ учениковъ“. 4 округа Брацлавскаго уѣзда священника Розова: „Объявить благодарность священнику Василю Тарногородскому за приличное изустное произнесение поученіе и и. д. псаломщика Іудіану Мальскому за усердное обученіе мальчиковъ „грамотъ и образованіе хорошаго хора пѣвчихъ“, 2 округа Летичевскаго уѣзда протоіерея Лазаревича: „Выразить благодарность священнику „Анатолію Думанскому за изустное проповѣданіе „Слова Божія, а и. д. псаломщика въ м. Деражнъ „Калиновичу за устройство хора“. 3 округа Летичевскаго уѣзда священника Антеновскаго: „Объявить благодарность и. д. псаломщика Голубовичу за обученіе мальчиковъ клиросному пѣнію“.

Рукоположены: а) во священника окончившій курсъ Подольской духовной семинаріи Петръ Сулима на настоятельское мѣсто въ предметѣ м. Краснаго Россоше Ямпольскаго уѣзда и б) въ діакона Ушицкаго уѣзда с. Приворотья и. д. псаломщика Іоаннъ Лятошинскій на занимаемое мѣсто.

Назначены: а) на настоятельское мѣсто студентъ Подольской духовной семинаріи Михаилъ Ключинскій въ с. Роскошну Балтскаго уѣзда и б) на священническое мѣсто бывшій учитель Тульчинскаго духовнаго училища Климентъ Крыжановскій къ Литинскому собору.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Маркелломъ, Епископомъ Подольскимъ и Брацлавскимъ, преподано благословеніе Божіе съ изъявленіемъ благодарности: по Проскуровскому уѣзду с. Раковца крестьянину Василю Колю за пожертвованіе на постройку церкви 350 р., с. Гречаной крестьянину Іоакиму Гаранъ за пріобрѣтеніе въ пользу мѣстной церкви паникадила въ 100 руб., с. Рѣдкой церковно-приходскому попечительству за пожертвованіе на починку церкви 168 р., с. Иванковецъ-Сатановскихъ прихожанамъ Вознесенской церкви за пожертвованіе на покраску церкви 120 р. 48 к., с. Карповецъ прихожанамъ за пожертвованіе на исправленіе церкви 2408 р. 50 к., с. Ружичанки прихожанамъ за пожертвованіе на исправленіе церкви 2317 р., с. Захаровецъ приходскому священнику Григорію Могилскому за пожертвованіе на постройку церкви 100 р, того-же села однодворцамъ Симеону и Ивану Островскимъ за пожертвованіе на тотъ же предметъ каждымъ по 100 руб., того же села крестьянамъ за пожертвованіе на тотъ же предметъ 180 р. и с. Третинникъ прихожанамъ за пожертвованіе на исправленіе церкви 4512 руб.

Перемѣщены: Каменецкаго уѣзда м. Карвасаръ священникъ Корнелій Пуницкій къ Предтеченской церкви г. Каменца, Ушицкаго уѣзда с. Покутинецъ священникъ Арсеній Бобкевичъ въ с. Мыт-

ки Могилевскаго уѣзда, Балтскаго уѣзда с. Черной священникъ Константинъ Думанскій въ с. Топалу Балтскаго уѣзда и Летичевскаго уѣзда с. Казенной Вербки священникъ Іоиль Лапинскій въ с. Соколъ Каменецкаго уѣзда.

Умеръ Могилевскаго уѣзда с. Вышаго Ольчедаева священникъ Григорій Писнячевскій.

ВАКАНСІИ: А) НАСТОЯТЕЛЕЙ.

Бакота Ушицкаго уѣзда съ 3 Сентября.
Бруневка Проскуровскаго уѣзда съ 3 Сентября.
Вербка Казенная Летичевскаго уѣзда съ 29 Октября.
Вилы Яругскіе Ямпольскаго уѣзда съ 4 Марта.
Гатка Литинскаго уѣзда съ 20 Сентября.
Глубочекъ Ушицкаго уѣзда съ 1 Октября.
Карвасары Каменецкаго уѣзда съ 1 Ноября.
Концеполь Балтскаго уѣзда съ 14 Апрѣля.
Крутыбороды Летичевскаго уѣзда съ 23 Сентября.
Ольчедаевъ Высшій Могилев. уѣзда съ 22 Октября.
Подорожна Литинскаго уѣзда съ 24 Сентября.
Покутинцы Ушицкаго уѣзда съ 28 Октября.
Степанки Литинскаго уѣзда съ 23 Августа.
Татариски Ушицкаго уѣзда съ 17 Сентября.
Тростянецъ Брацлавскаго уѣзда съ 17 Сентября.
Фурмановка Каменецкаго уѣзда съ 16 Юля.
Черна Балтскаго уѣзда съ 28 Октября.
Щербани Литинскаго уѣзда съ 15 Октября.

Б) ПСАЛОМЩИКОВЪ.

Воронинцы Литинскаго уѣзда съ 17 Октября.
Голаки Винницкаго уѣзда съ 16 Октября.
Кудринцы Каменецкаго уѣзда съ 1 Октября.
Кузьминчикъ Каменецкаго уѣзда съ 22 Августа.
Лука Винницкаго уѣзда съ 15 Октября.
Проскуровъ, при соборъ 1 псаломщицкое мѣсто съ 1 Ноября.
Рахны Полевые Ямпольскаго уѣзда съ 18 Октября.
Ямполь, 2 псаломщицкое мѣсто при градскомъ соборъ съ 9 Ноября.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Согласно резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іаннуарія, Епископа Балтскаго, Викарія Подольской епархіи, объявляется лицамъ, просящимъ мѣсть и. д. псаломщиковъ, чтобы они 1) подавали прошенія собственноручно написанныя, такъ какъ письменное, по положенію, лежитъ на ихъ обязанности, которую многіе изъ нихъ не могутъ исполнять, какъ видно изъ жалобъ нѣкоторыхъ священниковъ и 2) при составленіи прошеній совѣтовались съ лицами благонамѣренными, состоящими на службѣ по духовному ведомству, а съ не исключенными изъ оной, которые могутъ внушать имъ, неопытнымъ, противозаконныя понятія, какъ видно

изъ недавно поданнаго прошенія, въ которомъ про- водится мысль, какъ можно обходить законъ объ исполненіи воинской повинности.

Вѣдомость о произведенномъ свидѣтельствующимъ суммѣ по управленію кассою взаимновспомогательнаго общества духовенства Подольской епархіи и по свѣчной операціи за мѣсяцъ октябрь 1880 года.

1) По взаимновспомогательной кассѣ:

	Налич-ными.		Билетами.		Итого.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Къ 1 октября 1880 года состояло на лицо	1084	97	95235	—	96319	97
Въ м. октябрѣ поступило на приходъ	305	62	—	—	305	62
Итого	1390	59	95235	—	96625	59
Изъ нихъ въ м. октябрѣ израсходовано.	60	—	—	—	60	—
Затѣмъ къ 1 ноября 1880 года остается на лицо	1330	59	95235	—	96565	59

2) По свѣчной операціи:

	Налич-ными.		Билетами.		Итого.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Къ 1 октября 1880 года состояло на лицо	5203	54	4000	—	9203	54
Къ тому же въ м. октябрѣ поступило на приходъ	1650	12 1/4	—	—	1650	12 1/4
Итого	6853	66 1/4	4000	—	10853	66 1/4
Изъ нихъ въ м. октябрѣ израсходовано.	391	66	—	—	391	66
Затѣмъ къ 1 ноября 1880 года остается на лицо	6462	1 1/4	4000	—	10462	1 1/4

ОБЪЯВЛЕНІЕ

Отъ редакціи Подольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Подольскія Епархіальныя Вѣдомости въ 1881 году будутъ издаваться по прежней программѣ еженедѣльно отъ одного до двухъ печатныхъ листовъ. Кроме того, одинъ разъ въ мѣсяцъ будетъ выходить по одному листу приложение: „Труды Комитета для

(а) Изъ сихъ денегъ 1250 р. находятся въ Каменецъ-Подольскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка безсрочнымъ вкладомъ, 50 руб. въ долгу за священникомъ Лесятинскимъ и 30 р. 59 к. въ кассовомъ шкафѣ.

(в) Изъ сихъ денегъ 6458 р. находится безсрочнымъ вкладомъ въ Каменецъ-Подольскомъ Отдѣленіи Государственнаго банка а 4 р. 1/4 к. въ кассовомъ шкафѣ.

историкостатистическаго описанія Подольской Епархіи“. Подписная цѣна *пять рублей* съ пересыкою и безъ пересылки.

Редакція проситъ гг. подписчиковъ изъ священниковъ, по примѣру прежнихъ годовъ, представлять подписныя деньги об. мѣстными благочинными съ обозначеніемъ адресовъ. Въ адресахъ должно быть обозначено: званіе, имя, фамилія, село, уѣздъ и почтовая станція, на которую должны быть доставлены Епархіальныя Вѣдомости.

Об. благочинныхъ редакція проситъ представлять ей вмѣстѣ съ подписными деньгами и списокъ точно и четко обозначенныхъ адресовъ къ 1 декабря сего года.

Въ случаѣ неполученія номеровъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, подписчикъ долженъ представить удостовѣреніе изъ того почтоваго мѣста, куда были адресованы Епархіальныя Вѣдомости, о томъ, что такой-то номеръ Епархіальныхъ Вѣдомостей почтовою станціею не полученъ. Въ такомъ только случаѣ редакція можетъ сдѣлать соответственное распоряженіе. Однѣ же голословныя заявленія о не полученіи некоторыхъ номеровъ Епархіальныхъ Вѣдомостей не будутъ приняты въ уваженіе.

Редакторъ Подольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, инспекторъ семинаріи Александръ Павловичъ.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ПО ДУХОВНО-УЧИЛИЩНОМУ ВѢДОМСТВУ.

Отъ 17-го сентября 1880 г. за № 1934, съ разъясненіемъ возбужденныхъ правленіями двухъ семинарій вопросовъ относительно выставленія въ аттестатахъ и свидѣтельствахъ семинарскихъ воспитанниковъ балловъ по некоторымъ предметамъ семинарскаго курса.

По Указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушая: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, съ заключеніемъ Комитета: а) по возбужденнымъ правленіями двухъ семинарій вопросамъ: 1) какъ выставлять баллы по общей гражданской исторіи и по русской гражданской исторіи въ выдаваемыхъ воспитанникамъ аттестатахъ и свидѣтельствахъ—отдѣльно ли по каждому изъ сихъ предметовъ, или по обимъ предметамъ вмѣстѣ? 2) слѣдуетъ ли положенное въ V и VI классахъ семинарій чтеніе отцовъ церкви на греческомъ и латинскомъ языкахъ относить къ общеобразовательнымъ предметамъ семинарскаго курса, или же необходимо относить его къ предметамъ богословскимъ? и 3) слѣдуетъ ли прописывать въ аттестатахъ и свидѣтельствахъ, выходящихъ изъ семинарій и училищъ воспитанниковъ, баллъ по письменнымъ упражненіямъ и сохраняетъ ли этотъ баллъ значеніе, указанное въ журналѣ Учебнаго Комитета отъ 28-го мая 1875 г., № 105 (цирк. указъ Св. Синода 16-го октября 1875 г., № 40)? Прика-

зачи: по обсужденіи вышеизложенныхъ вопросовъ, Святейшій Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: 1) въ виду значенія отечественной исторіи въ курсъ среднихъ учебныхъ заведеній и порядка выставленія балловъ какъ по этому предмету, такъ и по предмету общей гражданской исторіи въ гимназіяхъ министерства народного просвѣщенія и другихъ заведеніяхъ, поручить правленіямъ духовныхъ семинарій выставять въ аттестатахъ и свидѣльствахъ баллъ по русской гражданской исторіи отдѣльно отъ балла по всеобщей исторіи. 2) Такъ какъ при чтеніи св. отцовъ и писателей церкви въ оригиналь имѣется въ виду не только ознакомленіе воспитанниковъ съ ученіемъ читаемыхъ произведеній, что пріобрѣтается при изученіи всѣхъ богословскихъ наукъ, но преимущественно знакомство съ древними языками святоотеческаго періода, следовательно преслѣдуется преимущественно цѣль филологическая, то и баллы по чтенію св. отцовъ на латинскомъ и греческомъ языкахъ должны быть относимы къ отмыткамъ по классическимъ языкамъ. 3) Постановленіе о значеніи балловъ по письменнымъ упражненіямъ воспитанниковъ семинарій и училищъ сдѣлано съ цѣлю противодѣйствовать замѣченному въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ упадку письменныхъ ученическихъ упражненій и должно сохранять свою силу во время всего учебнаго курса, при окончаніи же курса ученія въ семинаріяхъ и училищахъ, а равно и при увольненіи изъ оныхъ воспитанниковъ не представляется нужды вносить въ выдаваемые имъ аттестаты и свидѣльства особая отмычка по письменнымъ упражненіямъ. Посему баллъ по письменнымъ упражненіямъ и не указанъ въ образцахъ аттестатовъ и свидѣльствъ, хотя его значеніе оставлено на прежнихъ, изложенныхъ въ журналѣ Учебнаго Комитета отъ 28-го мая 1875 г. № 105, основаніяхъ. О такомъ разъясненіи для свѣдѣнія и руководства правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ сообщить епархіальнымъ преосвященнымъ установленнымъ порядкомъ чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

Редакторъ, инспекторъ семинарій Александръ Павловичъ.

Дозволено цензурою. Цензоръ, протоіерей Евгений Струмилинскій

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ

Поученіе въ день восшествія на престолъ Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича и воспоминаніе 25-ти лѣтняго царствованія служенія Отечеству (1).

Празднуй нынѣ день восшествія на царственный престолъ Благочестивѣйшаго, великаго Государя нашего Императора Александра Николаевича, Богомъ избраннаго Помазанника Божія и, для блага

(1) Сказанное 19 февраля 1880 г. въ трехъ-святительской церкви мужской гимназіи.

Россіи, Богомъ сохраняемаго, съ отеческою любовью заботящагося о распространеніи просвѣщенія и, воспомяная нелегкія царственные дѣла и славные подвиги двадцатипятилѣтняго служенія Его отечеству, оживимъ, добрые и вѣрные сыны Россіи, будущіе граждане отечества, чувства любви и безпредѣльной вѣроподданнической преданности хоть краткимъ благодарнымъ воспоминаніемъ, важнѣйшихъ Его мудрыхъ дѣйствій и постановленій, направленныхъ къ преобразованію, обновленію и благоденствію Россіи.

Вся лучшія блага народной жизни Россіи, составляющія основы ея существованія и благоденствія, и вѣра христіанская, и государственное устройство, и просвѣщеніе дарованы нашему отечеству царственными вождями его, въ которыхъ народъ привѣкъ видитъ даръ Господень, назвавъ ихъ Государями. Но чрезъ великаго Государя нашего, возлюбленнаго Монарха Александра Николаевича, въ теченіе 25 лѣтъ Его мудраго царствованія, Господь излилъ столько жизненныхъ благъ, сколько другіе не въ состояніи были сдѣлать и въ продолженіе столѣтій, излилъ цѣлые потоки своего милосердія: прекращеніе кровопролитнѣйшей брани крымской, умиротвореніе Кавказа, сокрушеніе державною Его волею оковъ крѣпостнаго рабства для 23 милліоновъ меньшихъ нашихъ братій, открытый (главный) скорый и правдивый судъ, возможная свобода для печати, городскія и земскія самоуправленія, преобразование учебныхъ заведеній, всѣмъ доступное образованіе, сокращеніе срока и облегченіе трудностей военной службы, всеобщая льготная воинская повинность, въ которой, главнымъ образомъ, уважены семейныя потребности и отдается должное предпочтеніе образованію, отмена грубыхъ и жестокихъ наказаній, поощреніе наукъ и искусствъ, уничтоженіе разныхъ монополій, улучшеніе быта разныхъ сословій, устройство и улучшеніе быстроты сообщеній, улучшеніе участи самыхъ преступниковъ, пріобрѣтеніе тяжкими жертвами свободы для единоплеменныхъ и единовѣрныхъ намъ славянъ задунайскихъ, развъ эти и многіе другія милости Божія, дарованныя намъ чрезъ избраннаго Помазанника Божія Императора Александра II, не составятъ безсмертнаго для Него памятника въ исторіи Его мудраго и славнаго царствованія?

Послѣ сего возблагодаримъ Господа Владыку судебъ міра, царствъ и народовъ за тѣ великія милости, которыя Онъ излилъ на насъ, на наше отечество, чрезъ избраннаго Помазанника своего, вознесемъ пламенные моленія къ Господу силъ, Царю Царей, да укрѣпитъ Онъ своимъ всемогуществомъ благодѣтеля Монарха нашего на поприщѣ заботъ и подвиговъ къ преуспѣванію Россіи, да укрѣпитъ Его царственнымъ мужествомъ къ преодоленію препятствій на пути благоденствія отечества и къ побѣдѣ надъ всякою враждебною и сопротивною силою. Аминь.

П. Е. С.

Современныя сужденія о свѣчной операціи.

Вопросъ о свѣчной операціи сдѣлался въ последнее время предметомъ изслѣдованій не только духовной, но и свѣтской литературы. Правда для свѣтскаго общества этотъ вопросъ не можетъ имѣть того интереса, какое онъ имѣетъ для духовенства, тѣмъ не менѣе на него изрядка обращаетъ вниманіе и свѣтская литература. Для насъ важно здѣсь то, что свѣтская литература сочувственно относится къ этому вопросу и видитъ въ свѣчной операціи цѣль и источникъ средствъ, по праву принадлежащій церкви. Вотъ какъ разсуждаютъ объ этомъ предметѣ въ новомъ времени. „Въ послѣдніе годы число церковныхъ свѣчныхъ заводовъ замѣтно умножается; не пройдетъ десяти лѣтъ, какъ такіе заводы будутъ устроены во всѣхъ епархіяхъ безъ исключенія. Никакого нѣтъ сомнѣнія, что переходъ производства восковыхъ свѣчъ въ руки самой церкви откроетъ обильный источникъ на содержаніе ея учреждений. Въ самомъ дѣлѣ если одно отчисленіе прибыли отъ розничной продажи восковыхъ свѣчъ въ самыхъ церквахъ въ синодскую кассу, установленное по мысли графа Сперанскаго, повело къ образованію громаднаго духовно-учебнаго капитала и служило однимъ изъ главнѣйшихъ средствъ содержанія духовно-учебныхъ заведеній, то переходъ въ церковь самаго производства восковыхъ свѣчъ и оптовой продажи ихъ дастъ не менѣе важные результаты. Государственная власть, понимая всю важность этого, издавна заботилась о сосредоточенности всего свѣчнаго дѣла въ рукахъ церковныхъ. Петръ 1-й запретилъ производство церковныхъ свѣчъ и продажу ихъ частнымъ лицамъ въ интересахъ церкви. Но случайныя обстоятельства, что у церкви не было средствъ удержать въ своихъ рукахъ всю эту огромную въ своей сложности операцію, было причиною, почему наше законодательство дозволило и частнымъ лицамъ производство восковыхъ свѣчъ и ихъ оптовую продажу. Впрочемъ продажа розничная строго запрещается частнымъ лицамъ и теперь, какъ предоставленная исключительно церкви. Въ настоящее царствованіе было возстановлено, если не утраченное, то забытое право церкви на производство восковыхъ свѣчъ: Высочайше дозволено было духовенству устраивать свои свѣчные заводы. При обязательной покупкѣ на нихъ свѣчъ приходскими церквами, они даютъ огромныя выгоды. Не далеко, повторяемъ, то время, когда всѣ епархіи будутъ имѣть свои свѣчные заводы, а затѣмъ и громадные пчельники... Тогда наша церковь, получающая теперь незначительныя пособія отъ государства и содержащаяся народными подаяніями, будетъ менѣе жаловаться на скудость своихъ матеріальныхъ средствъ. Но этотъ переходъ обширной свѣчной операціи въ руки церкви совершится не вдругъ, въ силу различныхъ препятствій и противодѣйствій. Въ ряду ихъ не последнее мѣсто занимаетъ противодѣйствіе такому переходу со сто-

роны свѣчныхъ заводчиковъ и торговцевъ. Еще прошлую зиму защитники этихъ интересовъ начали открытую борьбу противъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ. Въ Москвѣ, служащей центромъ свѣчной торговли, значительная часть московскихъ церковныхъ старостъ, подъ влияніемъ ея интересовъ, подала московскому митрополиту Макарію протестъ противъ обязательной покупки свѣчъ на московскомъ епархіальномъ заводѣ. Но этотъ протестъ не достигъ своей цѣли. Одновременно съ нимъ заводчики и торговцы, уже отъ своего имени, представили г. министру финансовъ ходатайство объ ограниченіи правъ церкви въ свѣчной операціи. Они прямо указывали на стѣснительность установленнаго закономъ запрещенія частнымъ торговцамъ мелочной продажи церковныхъ свѣчъ, а также на послѣдовавшее распоряженіе о томъ, чтобы церковные старосты покупали восковыя свѣчи исключительно въ епархіальныхъ заводахъ, что, по объясненію просителей, дѣлаетъ совершенно невозможную частную торговлю восковыми свѣчами и торговья фирмы, занимающіяся выдѣлкою и продажей восковыхъ свѣчъ, должны будутъ ликвидировать свои дѣла по несостоятельности; и въ заключеніе просить, чтобы свѣчная торговля была поставлена въ условія свободной конкуренціи. Эта петиція отъ г. министра перешла въ св. синодъ, и въ настоящее время разслана по епархіальнымъ управленіямъ для составленія на нее отзывовъ.

Было-бы несправедливо, разсуждаетъ „Новое Время“, если бы государственная власть выхватила изъ рукъ торговыхъ и промышленныхъ людей какую нибудь чуждую церкви промышленно-торговую отрасль и монополизировала ее въ рукахъ этой послѣдней, или только стѣснила запретами свободную частную конкуренцію по этой отрасли. Но со всѣмъ другимъ дѣломъ, когда идетъ вопросъ о восковыхъ свѣчахъ, употребляемыхъ почти исключительно въ церкви. Народнымъ многовѣковымъ обычаемъ утвердилось, что молящіеся въ церквахъ, въ видѣ жертвы, приносятъ въ храмы восковыя свѣчи и ставятъ ихъ предъ образами. Это — молитвенное приношеніе и вишь денежное пожертвованіе церкви отъ ея собственныхъ членовъ. По этому потребителемъ свѣчнаго производства является сама церковь, а покупателями свѣчъ — члены церкви. Такимъ образомъ интересы и потребители и покупатели заключаются въ томъ, чтобы какъ можно болѣе было выгодно отъ этого дѣла для церкви, а не для производителей и для продавцевъ этихъ свѣчъ. Изъ этого слѣдуетъ, что для молящагося, который приноситъ свѣчу въ церковь, лучше всего приобрести ее въ такомъ учрежденіи, которое доставляетъ наиболѣе пользы церкви, а не частнымъ лицамъ. Частные же заводчики и продавцы въ этомъ случаѣ являются только поставщиками на церковь и ея членовъ. Но церковь вообще и ея члены въ частности могутъ освободиться отъ эксплуатаціи своихъ поставщи-

ковъ — подрядчиковъ и въ своихъ интересахъ завести свое собственное производство. Сколько бы ни потерпѣли убытковъ отъ этого церковнаго производства, чуждые церкви интересы поставщиковъ подрядчиковъ — это не ея дѣло. И никакая государственная власть не вправе заставить всю церковь или отдѣльныя ея приходскія общины, въ интересахъ торговли, покупать свѣчи у частныхъ заводчиковъ или частныхъ торговцевъ, минуя свои собственные, назначенныя для этой цѣли учрежденія. Точно также странно было бы въ коммерческихъ интересахъ заставить церковь, минуя свои типографіи, покупать богослужебныя книги у частныхъ торговцевъ или печатать ихъ въ частныхъ типографіяхъ. Здѣсь понятія о монополіи, конкуренціи и т. п. совсѣмъ не у мѣста (*Новое Время*).

Въ тамбовской епархіи возбуждался вопросъ объ ограниченіи частныхъ торговцевъ, продающихъ свѣчи враздробъ сѣтомъ, меньше 20 фунтовъ; вслѣдствіе чего тамбовская казенная палата нынѣшнею весною входила въ министерство финансовъ съ представленіемъ по вопросу, имѣетъ ли она право конфисковать церковныя восковыя свѣчи у лица, которое стало бы привозить ихъ въ извѣстную, указанную хозяиномъ свѣчъ, мѣстность и подвергать послѣдняго взысканію въ томъ случаѣ, когда привозитель, имѣя при себѣ свидѣтельство на развозный торгъ, по просьбѣ сельскаго церковнаго старосты, допустилъ бы во время провоза продажу церковныхъ свѣчъ, хотя бы не меньше 20 фунтовъ. Вслѣдствіе этого представленія управляющій министерствомъ финансовъ недавно далъ знать палатѣ, что вопросъ этотъ представленъ былъ на разсмотрѣніе св. синода, который нашель, что по силѣ дѣствующихъ законоположеній, частнымъ лицамъ дозволяется производить только гуртовую продажу церковныхъ восковыхъ свѣчъ, т. е. вѣсомъ не меньше 20 фунтовъ, а не счетомъ, и при томъ съ фабрикъ и свѣчныхъ заводовъ, также въ тѣхъ лавкахъ, гдѣ единственно торгуютъ воскомъ и разными восковыми свѣчами, и на городскихъ и сельскихъ ярмаркахъ. Но всякая другая, производимая вопреки этимъ правиламъ, гуртовая торговля церковными восковыми свѣчами признается подлогомъ и подвергается ответственности виновныхъ, у которыхъ за такую торговлю все найденное количество церковныхъ свѣчъ, сверхъ взысканія съ нихъ штрафа, конфискуется и отсылается въ церковь того прихода, гдѣ учиненъ подлогъ. По этому развозная гуртовая продажа церковныхъ восковыхъ свѣчъ должна быть признана нарушеніемъ дѣствующихъ законовъ и подвергается виновныхъ въ ней ответственности, установленной въ тѣхъ же законоположеніяхъ.

При этомъ св. Синодъ призналъ, что дозволеніе частнымъ лицамъ развозной торговли церковными восковыми свѣчами повело бы на практикѣ къ тѣмъ вреднымъ для интересовъ церкви послѣдствіямъ, которыя, по удостовѣренію комиссіи духовныхъ учи-

лищъ, имѣли мѣсто при дѣйствиі таможеннаго устава 1755 года, предоставлявшаго крестьянамъ право свѣчной торговли, которая между прочимъ привели къ мысли о необходимости начертанія существующихъ правилъ касательно торговли частныхъ лицъ церковными восковыми свѣчами.

Какъ видитъ читатель и правительственное воззрѣніе, выражающееся въ законоположеніяхъ, и общественное мнѣніе стоятъ на сторонѣ свѣчной операціи. Вся сознають, что духовныя учрежденія нуждаются въ средствахъ и, за неизмѣнѣмъ свободныхъ суммъ въ государственномъ казначействѣ, желали бы, чтобы духовенство избрѣло для удовлетворенія своихъ нуждъ частныя источники и, какъ самый обильный и вѣрный источникъ, указывается въ свѣчной операціи. Эта промышленность, совершенно безобидно для общества, отдается въ руки духовенства, такъ какъ въ данномъ случаѣ и производителемъ и потребителемъ продукта этой промышленности будетъ церковь, представителемъ которой служить духовенство. Одни только заводчики и торговцы церковными свѣчами возражаютъ противъ новаго порядка вещей, но ихъ возраженія не могутъ имѣть силы, такъ какъ дѣло свѣчной операціи гарантировано существующими узаконеніями высшаго правительства. Теперь торговцамъ церковными восковыми свѣчами приходится оставить законную почву для борьбы, такъ какъ они здѣсь не могутъ рассчитывать ни на какую поддержку, и пока испробовать средства обмана и фальши. И мы видимъ, что въ настоящее время это дѣлается. Мы получаемъ изъ рукъ частныхъ торговцевъ церковныя свѣчи, по ихъ словамъ, изъ пчелинаго воска, а въ дѣйствительности заключающія въ себѣ большой процентъ примеси стороннихъ веществъ; вслѣдствіе чего частныя торговцы могутъ успѣшно вести конкуренцію съ нашею торговлею чисто восковыхъ свѣчъ, по крайней мѣрѣ мы за таковыя договорили свѣчи г. Калугина. И вотъ предъ нами печальные опыты этой борьбы: то наши церкви выписываютъ весьма ничтожное количество свѣчъ изъ подрядныхъ складовъ, считывая недостающее количество свѣчъ купить у частныхъ торговцевъ по дешевымъ цѣнамъ, то нѣкоторыя церкви, цѣлыхъ трехъ благочинническихъ округовъ, во все не выписываютъ свѣчъ изъ подрядныхъ складовъ. Мы раньше объяснили всю фальшь и обманъ частныхъ торговцевъ въ подобной конкуренціи. Пора же нашему духовенству зрѣло судить о вещахъ и не увлекаться одною видимостію, которая можетъ быть поставлена такъ гладко, что неопытныхъ можетъ ввести въ обманъ. До устройства у насъ своего епархіальнаго свѣчнаго завода фальшивая конкуренція частныхъ торговцевъ будетъ имѣть силу. Одна только надежда, что свой свѣчной заводъ откроетъ духовенству всю правду въ веденіи свѣчной операціи и сдержитъ частную конкуренцію, основанную на лжи и обманѣ.

Празднованіе пятидесятилѣтняго юбилея священника с. Немичинець о. Θεодосія Андрусевича, 1 округа Проскуровскаго уѣзда 13 іюня сего 1880 года.

Желаю подѣлиться съ читателями нашего епархіальнаго органа о скромно-трогательномъ торжествѣ, совершенномъ 13 іюня сего 1880 года, по случаю празднованія пятидесятилѣтняго юбилея священника с. Немичинець о. Θεодосія Андрусевича. Празднованіе юбилея совершено было съ разрѣшенія и благословенія нашего милостиваго Архiepастыря Маркелла, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго. Еще за нѣсколько недѣль до юбилея, мѣстный благочинный протоіерей Томасевичъ извѣстилъ духовенство о имѣющемъ совершиться торжествѣ. Духовенство, движимое чувствомъ уваженія и любви къ старцу юбиляру, съ охотою отозвалось на предложеніе о. благочиннаго, и чтобы ознаменовать и увѣковѣчить память пятидесятилѣтняго служенія своего сослуживца, рѣшилось поднести о. Андрусевичу икону Спасителя.

Мгновенно собраны были деньги на покупку св. иконы и отосланы къ о. благочинному, который самъ имѣлъ поднести въ означенный день виновнику торжества, но, къ сожалѣнію, не могъ участвовать въ нашемъ скромномъ торжествѣ, по случаю испытаній въ проскуровскомъ двухъ-классномъ училищѣ, гдѣ онъ занимаетъ постъ законоучителя, но просилъ отъ своего имени поднести икону сосѣднему с. Немичинець священнику, тоже старцу, убѣжденному съединеніемъ, съ пожеланіемъ юбиляру всего добраго. Насталъ наконецъ памятный день — 13 іюня, но, къ сожалѣнію нашему, застали мы въ постели старца-юбиляра, удрученнаго лѣтами и болѣзнію, которая скоро свела его въ могилу. Старецъ не въ состояніи былъ самъ отправиться въ церковь, чтобы помолиться Подателю благъ вмѣстѣ съ своими сослуживцами за ниспосланную благодать Божію, которая освѣтила его въ продолженіи пятидесятилѣтняго служенія, но приведенъ былъ въ церковь подъ руки священнослужителями и посаженъ на кресло противъ иконы Спасителя. Вся обстановка памятнаго дня глубоко потрясла душу болѣзненнаго старца. Во время молебна въ эпитрахили, юбиляръ усердно молился Господу Богу за оказанную милость и когда поднесена была отъ лица признательныхъ сослуживцевъ икона Спасителя, старецъ разразился дѣтскимъ плачемъ. Слеза лилась за слезою изъ престарѣлыхъ очей во все время совершенія молебна и вся обстановка торжества приняла грустный колоритъ. При поднесеніи иконы и возгласенія многолѣтня юбиляру, сказана была священникомъ Николаемъ Стрѣльбицкимъ личная дню и случаю рѣчь. По окончаніи молебна, старикъ очнулся какъ-бы послѣ глубокаго сна, принявъ поздравленіе съ братскимъ цѣлованіемъ, какъ отъ священнослужителей, такъ и отъ своихъ прихожанъ, изъяснивъ истинную благодарность духовенству за выраженные ему чувства и за поднесеніе

иконы и при этомъ высказавъ, что эта минута останется у него памятною на всю жизнь. По выходѣ изъ церкви, священнослужители въ эпитрахилахъ привели юбиляра въ домъ съ пѣніемъ „Днесъ благодать святаго Духа на събравшыхъ Крестьяне-прихожане, съ возженными свѣчами въ рукахъ, сопровождали своего достойнаго пастыря отъ церкви до его дома, гдѣ на порогѣ встрѣтило юбиляра-отца его семейство съ хлѣбомъ и солю. Въ домъ же прочитана была малая актенія діакономъ м. Фельштина Антоніемъ Платовскимъ и превозглашено многолѣтне Государю Императрицѣ, Преосвященнѣйшему Маркеллу, и наконецъ виновнику торжества, при чемъ духовенство пропѣло три раза: „многолѣтне!“ После этого юбиляръ, по обычаю, пригласилъ всѣхъ къ скромной трапезѣ, но самъ почти не участвовалъ съ нами, и всѣмъ изъ насъ видѣлось, что жизнь старца угасаетъ. И действительно, какъ бы по числу лѣтъ своего земнаго поприща, онъ прожилъ еще почти 74 дня и 27 августа юбиляра не стало въ числѣ живыхъ.

Села Низшихъ-Волковецъ, священникъ *Николай Стрѣльбицкій*.

По поводу статьи „просьба къ духовенству“, помѣщенной въ 18 № епархіальныхъ Подольскихъ вѣдомостей.

Хотя автору означенной статьи и отрадно становится при мысли объ отсутствіи властительныхъ вліяній на наши епархіальные сѣзды, но далеко не такъ отрадно на душу читателя при мысли о тѣхъ натяжкахъ и о томъ равнодушномъ отношеніи къ предмету рѣчи, какія допущены авторомъ въ своей „просьбѣ къ духовенству“. Можно было надѣяться, что эта просьба найдетъ себѣ откликъ хоть въ одномъ двухъ священникахъ, но — увы! — эта надежда осталась тщетною. Равнодушное молчаніе лицъ, которыхъ это должно интересовало болѣе другихъ, налагаетъ на насъ какъ-бы обязанность вывести автора, такъ сказать, на чистую воду, и доказать ему въ истинномъ свѣтѣ ту неприглядную действительность, какую онъ разблачилъ въ своей статьѣ. Причиной неудовлетворительности нашихъ епархіальныхъ сѣздовъ авторъ ставитъ небрежность, даже что-то большее, духовенства въ выборѣ депутатовъ: въ депутатовъ, молъ, выбираютъ людей сякихъ да такихъ, а не такихъ, какъ надо. Если это вѣрно въ исключительномъ случаѣ, то есть-ли у автора основаніе возводить эту случайность въ общее правило и такимъ образомъ компроментировать себя, какъ священника, и своихъ товарищей по службѣ. При этомъ авторъ не стѣсняется даже извращеніемъ факта: ну, развѣ можно найти у насъ священника, который бы на сѣздѣ „первый разъ въ жизни“ услышалъ о существованіи семинарскаго и училишнаго уставовъ?! А намъ кажется, что автору желательно выдѣлать себя изъ черезчуръ уже грязнаго, по его словамъ, фона нашего духовен-

ства. О самомъ веденіи дѣла на епархіальныхъ сѣздахъ, авторъ отзывается тоже нехлестно: депутаты „спорятъ безъ пользы для себя и для другихъ“, „депутатовъ трудно бываетъ стянуть къ подписи готовыхъ протоколовъ занятій сѣзда“ и т. п. кое-что изъ этого действительно было, но теперь нѣтъ. Поэтому, авторъ напрасно указываетъ на недостатокъ, который успѣлъ изгладиться раньше, чѣмъ онъ подумалъ о немъ. Послѣдніе епархіальные сѣзды совершенно отличны отъ тѣхъ, о которыхъ говоритъ авторъ. Таковъ, напр., сѣздъ въ январѣ прошлаго года.... Веденіе дѣла на этомъ сѣздѣ мы лично наблюдали и замѣтили его отличие отъ тѣхъ сѣздовъ, на которые такъ нападаетъ авторъ. Замѣнить этотъ мнимый недостатокъ авторъ совѣтуетъ болѣе внимательнымъ отношеніемъ къ выбору представителей на сѣздъ. Въ числѣ качествъ, рекомендуемыхъ представителямъ, значится *достаточное знакомство съ духомъ и требованіями современной педагогії*. Неужели для обсужденія вопросовъ объ экономическомъ положеніи семинаріи и училища необходимо быть педагогомъ?

Хотя въ программу Под. епар. вѣдомостей не входятъ статьи полемическаго характера, но, мы надѣемся, для этой статьи найдется уголокъ: вѣдь, наши духовенство и такъ не безъ пятенъ, а если еще наговорить о немъ небылицъ, то оно будетъ ужъ слишкомъ грязно.

Д. И. С.

Кое-что о нашихъ сѣздахъ (1).

Въ 18 № Подольскихъ епархіальныхъ вѣдомостей за настоящій годъ, напечатана статья, подъ заглавіемъ „просьба къ духовенству“, въ которой самыми яркими красками изображена неприглядная картина нашихъ сѣздовъ. Прочитавъ эту статью, тотчасъ послѣ ея появленія въ печати, я въ душѣ, выразилъ автору этой статьи свое искреннее спасибо, питаюсь надеждою, что о. о. депутаты, а купно съ ними и все духовенство, прочитавъ эту статью, встрепаются и скажутъ: какъ! насъ публично, въ печати, уподобляютъ *терновнику* и *репейнику*, намъ напоминаютъ басню: *два бочка!* Воспрянемъ отъ сна; пріймемся за дѣло энергичнѣе и докажемъ этому выскочкѣ автору, что мы люди дѣла, что мы не терновникъ и репейникъ, а виноградная лоза, отборнаго сорта, приносящая плодъ многъ. Такъ думалось мнѣ и такъ, мнѣ кажется, думали многіе. Вѣдь, въ самомъ дѣлѣ, непріятно же, я думаю, пощекотало самолюбіе о. о. депутатовъ, когда они прочитали, что ихъ сравниваютъ съ терновникомъ и репейникомъ, съ этими ни къ чему ненужными знаками? Подобное сопоставленіе, мнѣ кажется, хоть какого черстватаго человѣка, да должно задѣть за живое и произвести свое дѣйствіе; но не тутъ

(1) Эта статья принадлежитъ перу сельскаго священника Подольской епархіи *Ред.*

то было. Статья эта какъ видно, не произвела своего впечатлѣнія иначе, чѣмъ объяснить то, что о. о. депутаты Тульчинскаго училищнаго округа вовсе не явились на сѣздъ, назначенный епархіальнымъ начальствомъ на 2 октября? Дивное диво. Въ Тульчинскомъ училищномъ округѣ считается 483 прихода, следовательно, депутатовъ должно быть 48, а на сѣздѣ явилось, какъ бы вы думали читатель-сколько? равно-семнадцать. Сѣздъ, конечно, не состоялся и прибывшіе о. о. депутаты должны были ни съ чѣмъ возвратиться во свояси; само собою разумѣется, что срокъ сѣзда будетъ назначенъ другой и депутаты, бывшіе 2 октября въ Тульчинѣ на сѣздѣ, опять потребуютъ отъ своего духовенства напутевыя издержки; но чего ради гибель сія бысть? Иначе сказать: съ какой стати духовенство должно давать двойныя прогонныя? Но полно, что за счеты, это зло еще не столь большой руки. Взглянемъ на дѣло съ болѣе серьезной точки.

Сѣздъ назначенный епархіальнымъ начальствомъ на 2 октября, какъ видно, былъ крайне необходимъ, такъ какъ сѣздъ этотъ назначенъ не въ урочное время и, можно сказать, что сѣздъ этотъ былъ экстренный. Видно, что въ сѣздѣ этомъ предстояла неотложная надобность; видно, что обсужденію и рѣшенію этого сѣзда имѣли подлежать дѣла нетерпяція отлагательства. Но что же? О. о. депутаты преспокойно сидятъ себѣ дома и, что говорится, въ усъ себѣ не дуютъ; дѣла училища ихъ мало или вовсе даже неинтересуютъ. Между тѣмъ я слышалъ, что на 2 октября былъ назначенъ сѣздъ потому, что въ одномъ классѣ Тульчинскаго мужескаго училища оказалось 14 учениковъ больше, чѣмъ положено по штату и епархіальное начальство, назначая сѣздъ, имѣло въ виду, чтобы духовенство позаботилось объ участи этихъ 14 мальчиковъ, попавшихъ въ категорію сверхъ-штатныхъ, и открыло бы параллельный классъ. Дѣйствительно, что вопросъ не послѣдней важности, но подумали-ли объ этомъ о. о. депутаты, неприбывшіе на сѣздъ? Подумали-ли они, что своимъ халатнымъ отношеніемъ къ дѣлу, они, быть можетъ, прекращаютъ путь къ образованію 14 мальчикамъ? А вѣдь это легко можетъ случиться; пока судъ да расправа, пока протоколъ, составленный 17 депутатами, пойдетъ къ епархіальному начальству, пока начальство назначить новый срокъ сѣзда, что, спрашивается, училищное начальство должно дѣлать съ 14 лишними учениками? Не помѣститъ же оно ихъ на классной доскѣ? Будь одинъ-два мальчика лишнихъ, я бы не сказалъ тогда ни слова „*потѣснились бы*“: но помѣститъ 14 мальчиковъ въ тѣхъ тѣсныхъ классныхъ комнатахъ, какія въ Тульчинскомъ училищѣ, это воля ваша, физически не возможно, и училищное начальство могло бы вовсе удалить изъ заведенія этихъ несчастныхъ сверхъ-штатныхъ учениковъ. Что же бы тогда было? Подумали ли объ этомъ о. о. депутаты, неприбывшіе на сѣздъ? А

впрочемъ, что имъ объ этомъ думать? Дѣтей ихъ, навѣрное можно сказать, нѣтъ въ училищѣ; а заботиться о комъ-то, что за интересъ? Будь ихъ дѣти въ училищѣ, о, тогда! Отчего же и не прокатиться на чужой счетъ для свиданія съ возлюбленнымъ чадомъ, а при этомъ и дѣломъ бы занялись и параллельный бы классъ открыли. А теперь! Пусть себя, какъ знаютъ, меня это не болитъ. Но мнѣ кажется, что плохо бываетъ тамъ, гдѣ каждый куликъ знаетъ свое только болото. Дѣйствительно, грустно и тяжело становится на душѣ при мысли о столь апатичномъ отношеніи о. о. депутатовъ къ интересамъ духовенства, представителей котораго они собою изображаютъ; но за то, какъ отрадно будетъ на душѣ каждаго депутата, когда къ предстоящему новому году, по клировымъ вѣдомостямъ, въ своемъ формулярѣ, разборчивымъ и въ высшей степени четкимъ почеркомъ каждый напишетъ: *св. такого-то и по такой-то годѣ проходилъ должность депутата съездовъ* (2). А опустить эту статью по формулярному списку ни какъ нельзя, это шагъ-ступень къ наградамъ; работали, трудились, какъ же не ждать и награды! Тутъ ужъ и мнѣ невольно приходятъ на мысль слова басни дядушки Крылова: *и мы пахали*.

Многіе о. о. депутаты нарекаютъ, что съезды тянутся слишкомъ долго и что съездъ, бывшій въ г. Каменецъ въ январь м. сего года, окончательно уморилъ о. о. депутатовъ, отбилъ всякую охоту къ съездамъ, убилъ всю энергію и до nec plus ultra истощилъ кошельки о. о. депутатовъ. Дѣйствительно, послѣдній епархіальный съездъ вышелъ болѣе длиннехонекъ и, мнѣ кажется, что Берлинская конференція чуть ли не меньше употребила времени на свои засѣданія, чѣмъ бывшій послѣдній епархіальный съездъ; хотя въ тоже время, я смѣю думать, что обсужденію и рѣшенію Берлинской конференціи подлежали болѣе сложные вопросы, требовавшіе болѣе сосредоточенности и глубины мысли, чѣмъ тѣ вопросы, которые рѣшались у насъ на епархіальномъ съездѣ. Вполнѣ согласенъ, что прожить двѣ недѣли въ губернскомъ городѣ весьма ощутительно и не для столь тощихъ кошельковъ, каковы кошельки на-

(2) Мнѣ передавали, что депутаты, бывшіе въ Тульчинѣ на съездѣ въ актѣ своемъ постановили: взыскать съ депутатовъ неявившихся на съездѣ (2 окт.) по 15 руб. штрафа. Куда предназначаются эти деньги (а) — я незнаю; но мнѣ кажется, что средство это наврядъ ли достигнетъ своей цѣли. По моему это дѣло слѣдовало бы поставить такъ: 1) штрафъ, взысканный съ депутатовъ, неявившихся на съездѣ, дѣлить между тѣми депутатами, которые были на съездѣ. 2) Депутатъ разъ неявившійся на съездѣ, безъ уважительной причины, теряетъ право писать по клировымъ вѣд. о своемъ депутатствѣ, хотя бы онъ прежде всегда аккуратно исполнялъ свою обязанность.

(а) Штрафные деньги съ депутатовъ, неявившихся на съездѣ предназначены въ пользу Тульчинскаго духовнаго училища; равнымъ образомъ епархіальнымъ начальствомъ сдѣлано распоряженіе о раскладкѣ денегъ между причтами Тульчинскаго училищнаго округа, необходимыхъ для открытія параллельнаго отдѣленія при училищѣ.

Ред.

шихъ о. о. депутатовъ, но кто же, спрошу, тутъ виноватъ? Кто виноватъ, что некоторымъ о. о. депутатамъ, въ самомъ засѣданіи съезда, снится долина Дагестана и, пылающій огнями, знакомый пиръ въ родимой сторонѣ? Кто виноватъ, что засѣданія бываютъ вялы и безжизненны? Некоторые сваливаютъ всю вину на председателей съездовъ и говорятъ, что председатели бываютъ вялы, неэнергичны и ведутъ дѣло спустя рукава. А если это даже и такъ, то кто же виноватъ что о. о. депутаты избираютъ такихъ председателей. Неужели у насъ нѣтъ людей способныхъ, людей дѣльных, людей мысли и дѣла, могущихъ повести дѣло, какъ слѣдуетъ? Неужели насъ постигло такое умственное убожество? Нѣтъ! этого рѣшительно сказать нельзя. У насъ есть люди способные, люди дѣльные и многіе о. о. депутаты дѣйствительно стоятъ на высотѣ своего призванія, но бѣда наша въ томъ, что у этихъ о. о. депутатовъ мало энергіи, мало любви къ дѣлу. Не желая быть, какъ выражается авторъ т-т-й, скомпроментированными рыцарями слова они ступаютъ.

Въ своемъ заключеніи, авторъ статьи „просьба къ духовенству“ выражаетъ свое желаніе, чтобы представители, избираемые на еп. и уч. съезды, выражали собою положительныя, а не отрицательныя качества нашего почтеннаго сословія. Но со всего видно, что статья „просьба къ духовенству“ осталась гласомъ воиющаго въ пустынь; иначе чѣмъ объяснить то обстоятельство, что о. о. депутаты во все не прибыли въ Тульчинъ на съездъ 2 октября? Вполнѣ сознаю, что таже участь постигнетъ и настоящую мою мизерную замѣтку; но я, все таки, питаюсь надеждою, что какъ первая статья, такъ равно и настоящая моя замѣтка, будутъ хотя каплями добрящими гранить.

Движеніе суммъ кассы взаимновспомогательнаго общества духовенства Подольской епархіи и свѣчной операціи, съ 1 по 10 Ноября, 1880 года.

1. По взаимновспомогательной кассѣ.

Приходъ.

Къ 1 Ноября оставалось въ кассѣ 96,565 р. 59 к.

Получены изъ Каменецъ-Подольскаго отдѣленія Государственнаго банка перемѣненныя Государственнымъ банкомъ процентныя бумаги 1) 5½% свидѣтельства на сумму 10500 р., 2) 5% банковые билеты 2-го вып. на сумму 2100 итого - 12,600 р.

Процентовъ изъ Государственнаго банка 341 р. 25 к.

Получено отъ вдовы діакона Александры Бѣлостокской за первую половину 1872, 1877 и первую половину 1878 г. 6 р. и процентовъ отъ этой суммы 1 р. 16 к. итого - - - - - 7 р. 16 к.

Итого - - - - - 109,514 р.

(не включая сюда 79,000 руб. отосланныхъ въ Государственный банкъ для обмѣна на именныя процентныя бумаги).

Расходъ.

Выдано жалованья за октябрь мѣсяца:

Ревизору священнику Любинецкому 25 р.

Члену управленія священнику Мисюрѣ 25 р.

Сторожи управленія	10 р.
Канцелярскіе расходы	7 р. 60 к.
Уплатено въ отдѣленіе Государственнаго банка за храненіе процентныхъ бумагъ	3 р. 70 к.
Итого	71 р. 30 к.
За вычетомъ расхода изъ прихода остается въ кассѣ къ 11 ноября	109,442 р. 70 к.

2. По свѣчной операціи.

Приходъ:

Къ 1 Ноября оставалось въ кассѣ	10,462 р. 1/4 к.
Получено процентовъ по залоговымъ билетамъ, Калугина	100 р.
Поступило отъ завѣдывающихъ свѣчными складами: 5 округа Каменецкаго уѣзда, свящ. Лосятин- скаго недосланныхъ	38 р. 85 к.
<i>Примѣчаніе:</i> еще не дослано	40 р. 50 к.
1 округа Брацлавскаго уѣзда, діакона Поду- стова недосланныхъ	21 р. 75 к.
<i>Примѣчаніе:</i> Еще недослано	10 руб. 86 к.
Итого	10,622 р. 60 1/4 к.

Выдано жалованья за м. октябрь:

Предсѣдателю Л. Мартиновскому	166 р. 66 к.
Члену свящ. Стопакевичу	25 р.
Дѣлопроизводителю П. Богдановичу	100 р.
Итого въ расходѣ	291 р. 66 к.

За вычетомъ расхода изъ прихода остается въ
кассѣ къ 11 ноября

10,331 р. 94 1/4 к.

Редакторъ.

Обозрѣніе политической и общественной жизни.

По извѣстіямъ изъ Константинополя отъ 31 октября (12 ноября), предводители албанской лиги согласились на передачу Дульциной. Делегаты изъ Дульциной прибыли въ Скутари. Переговоры еще ведутся.

Положеніе дѣлъ въ Греціи становится критическимъ. Возбужденіе растетъ, армія готова къ выступленію. Между тѣмъ Порты недѣлаетъ ни малѣйшихъ приготовленій къ передачѣ Эпира и Тессалии и почти ежедневно отправляетъ въ эти провинціи свѣжія войска. Аббедичъ-паша, бывшій министръ иностранныхъ дѣлъ, назначенъ начальникомъ арміи въ Эпиръ. Газеты говорятъ о неминуемости войны между Греціей и Турціей. Сообщаютъ, что греческій король во второй половинѣ ноября отправляется на турецкую границу съ цѣлю лично убѣдиться въ состояніи дѣйствующей арміи, и что Комундоросъ не обнаруживаетъ готовности послѣдовать совѣтамъ державъ, предлагающихъ Греціи дѣйствовать въ умѣренномъ духѣ и считаетъ войну съ Турціей неизбежною, какъ только окончены будутъ предпріятыя эминскимъ правительствомъ военныя приготовленія. 27 октября (8 ноября) начали перевозить войска съ о. Эвбеи на материкъ близъ Ламии, гдѣ устроивается укрѣпленный лагерь. Афинскій синодъ пожертвовалъ часть церковныхъ имуществъ для усиленія средствъ на войну съ турками. Утверждаютъ, что Гладстонъ не поколеблется поддержать Грецію, если даже не заручится содѣйствіемъ никакой другой державы.

По извѣстіямъ изъ Парижа отъ 26 октября (7 ноября), до послѣдняго времени закрыто около 300 монашескихъ домовъ и изгнано около 5000 монаховъ.

Въ Галиціи русины приготовляются къ празднованію столѣтняго юбилея восшествія на престолъ императора Іосифа II. Юбилей этотъ является контр-демонстраціей противъ празднованія поляками 50-тилѣтняго юбилея возстанія 1830 года. Львовскій митрополитъ Сембратовичъ издалъ посланіе къ подчиненному ему духовенству, въ которомъ днемъ празднованія униатскою церковію юбилея императора Іосифа II назначаетъ 17 (29) ноября текущаго года и приглашаетъ униатскихъ священниковъ произнести въ этотъ день въ церквахъ проповѣди, объясняющія значеніе царствованія этого государя для галиційскихъ русиновъ и униатской церкви. Въ самомъ Львовѣ въ этотъ день имѣетъ быть торжественное богослуженіе, которое совершитъ въ русскомъ (униатскомъ) кафедральномъ соборѣ св. Георгія Побѣдоносца митрополитъ Іосифъ Сембратовичъ въ сослуженіи многихъ русскихъ (униатскихъ) священниковъ. Къ этому богослуженію будутъ приглашены гражданскіе и военныя чины, краевой школьный совѣтъ и разныя высокопоставленныя лица. Послѣ богослуженія отправится русская депутація къ наместнику края, графу Альфреду Потюцкому съ просьбою, чтобы онъ повергнулъ къ стопамъ императорскаго престола выраженія преданности и вѣрности русскаго народа императору Францу Іосифу и его августѣйшему дому. Вечеромъ того дня состоится въ залахъ русскаго „Народнаго Дома“ въ Львовѣ музыкально-литературное собраніе, при чемъ будетъ прочитано о жизни и дѣятельности императора Іосифа II въ отношеніи къ австро-русскому народу. 18 (30) ноября въ залахъ того-же „Дома“ назначается большое народное русское собраніе, въ которомъ примутъ участіе не только львовскіе, но и вообще галицкіе и буковинскіе русскіе, которые будутъ совѣщаться относительно мѣръ и средствъ для достиженія русскимъ народомъ въ Австріи тѣхъ же правъ, какими пользуются въ настоящее время всѣ австро-венгерскіе народы. Собраніе будетъ обсуждать также вопросъ, какъ должны дѣйствовать русскіе галичане по отношенію къ полякамъ и составить меморіаль о положеніи Галиціи для представленія императору Францу Іосифу. Тоже 17 (29) ноября поляки назначили днемъ празднованія 50-тилѣтняго юбилея польскаго возстанія 1830 года. Для этого образованы въ большихъ городахъ Галиціи филиальныя комитеты, которые должны заняться устройствомъ у себя 17 (29) ноября особыхъ празднествъ и приготовляются рѣчи, пѣсни, декламация, театральныя представленія и пр., которыя, какъ передаютъ, будутъ имѣть характеръ враждебный всему русскому.

Коммисіи, учрежденная при Св. Синодѣ для пересмотра правилъ и постановленій о церковномъ хозяйствѣ, въ настоящее время печатаетъ сборникъ указовъ и постановленій Св. Синода, касающихся церковнаго хозяйства со времени утверженія инструкціи церковнымъ старостамъ 1808 года. Предсѣдателемъ коммисіи составлена программа общаго руководительнаго положенія о церковномъ хозяйствѣ. Программа, между прочимъ, проектируетъ распорядителями церковнымъ имуществомъ назначить причтъ, старосту и двухъ церковныхъ блюстителей или сотрудниковъ. Цель допущенія блюстителей ограничить возможный произволъ причта и старосты, а также устранить отъ церковнаго ящика такъ называемыхъ подстаростъ или прикащиковъ, людей большею частію ненадежныхъ.

По словамъ „Новостей“, при министерствѣ народнаго просвѣщенія учреждаются двѣ коммисіи: одна для обсужденія всѣхъ мнѣній о дѣйствующемъ нынѣ гимназическомъ уставѣ, которыя поступаютъ отъ совѣтовъ гимназій и прогимназій, другая для определенія тѣхъ измѣненій, которыя будутъ признаны необходимыми въ выработанномъ уже проектѣ новаго университетскаго устава. Проектъ этотъ предполагается издать для разсылки лицамъ, отъ которыхъ можно ожидать какихъ либо полезныхъ указаній.

По словамъ „Молвы“, для коммисіи по сокращенію государственныхъ расходовъ собираются свѣдѣнія о принадлежащихъ различнымъ ведомствамъ зданіяхъ. Коммисія намѣрена обратить вниманіе на пользу сокращенія числа казенныхъ квартиръ, причѣмъ будетъ выяснено, нельзя ли продать излишнія зданія или передать ихъ казеннымъ учрежденіямъ, платящимъ за частныя помѣщенія.

Сенаторамъ, посланнымъ для ревизіи губерній, поручено, кромѣ вопросовъ пообщей инструкціи, обратить особое вниманіе на дѣятельность присутствій по крестьянскимъ дѣламъ и непремѣнныхъ членовъ, при чемъ убѣдиться на мѣстѣ и представить свои соображенія о причинахъ ихъ неудовлетворительности и не имѣть ли вліянія на замедленіе дѣлъ то обстоятельство, что непремѣнные члены иногда живутъ очень далеко отъ своихъ уѣздовъ. Особому вниманію сенаторовъ порученъ также вопросъ о волостныхъ судахъ, по общему мнѣнію несоответствующихъ идеѣ своего существованія, и о народномъ образованіи. Сенаторы обратятъ особое вниманіе на административную организцію Кіевскаго и Казанскаго университетовъ, въ особенности на дѣятельность совѣтовъ, инспекціи и на положеніе студентовъ. Равнымъ образомъ будетъ подвергнуто подробному изслѣдованію состояніе среднихъ учебныхъ заведеній, въ особенности реальныхъ училищъ, на сколько уставъ 1872 г. соответствуетъ нынѣшнимъ ихъ потребностямъ. Наконецъ, въ задачу сенаторской ревизіи входитъ и изслѣдованіе поло-

женія народныхъ училищъ, при чемъ сенаторы обратятъ особое вниманіе на отношенія между городскими и земскими учрежденіями въ дѣлѣ народнаго образованія, равнымъ образомъ на дѣятельность губернскихъ и уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ „УЧЕТНАЯ КОНТОРА“

Невскій проспектъ № 15 въ С.-Петербургѣ.

Покупаетъ и продаетъ государственныя цѣбныя % бумаги, акціи, облигаціи, золото и серебро.

Страхуетъ оба выигрышные займа по 50 к. кромѣ гербоваго сбора.

Выдаетъ суду, полъ I и II выигр. Займы по 200 руб. и болѣе, подъ процѣ % бумаги отъ 10% до 20% ниже биржевой цѣны.

Принимаетъ порученія:

На покупку и продажу государственныхъ % бумагъ, а также акціи промышленныхъ обществъ и желѣзныхъ дорогъ; принимаетъ ихъ въ залогъ, допуская уплачивать долгъ частями и за ранѣе срока выкупа внесенныя деньги возвращаетъ 50% годовыхъ.

На выкупъ заложенныхъ въ здѣшнихъ банкахъ или конторахъ % бумагъ для перезалога у себя увеличивая ссуду.

Безплатно выдаетъ справки о вышедшихъ въ тиражъ погашенія % бумагахъ и дѣлаетъ обмѣнъ талоновъ I съ выигр. займа, а также и 5% Госуд. Банковыхъ Билетовъ I выпуска.

Платитъ:

со вкладамъ 6 мѣсяч. и годовымъ по 6%, до 3 л. 9%, выше 3 л. по обоюдному соглашенію; кромѣ того каждый вкладчикъ, на основаніи § 6 Товарищескаго договора, участвуетъ въ 20% ежегодно отчисляемыхъ изъ чистаго дохода Учетной Конторы, которые по окончаніи отчетнаго года, распределяются въ дивидендъ между вкладчиками соразмѣрно ихъ вкладамъ и времени пребыванія оныхъ въ конторѣ.

Всякаго рода порученія исполняются аккуратно и немедленно.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Поученіе въ день востества на престолѣ Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича и воспоминаніе 25-ти лѣтняго царствованія служенія Отечеству. 2) Современныя сужденія о свѣчной операціи. 3) Празднованіе пятидесятилѣтняго юбилея священника с. Немичинецъ о. Феодосія Андрусевича, 1 округа Проскуровскаго уѣзда 13 іюня сего 1880 года. 4) По поводу статьи „просьба къ духовенству“ помѣщенной въ 18 № епархіальныхъ Подольскихъ вѣдомостей. 5) Кое-что о нашихъ сѣздахъ. 6) Движеніе суммъ кассы взаимновспомогательнаго общества, духовенства Подольск. епархіи и свѣчной операціи. 7) Обзорѣніе политической и общественной жизни. 8) Объявленіе.

Редакторъ, инспекторъ семинаріи Александръ Павловичъ. Цenzоръ, ректоръ семинаріи протоіерей М. Симашиевичъ.