

КАЛУЖСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 9.

1885 г. ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ Мая 15



I.

Приглашеніе къ пожертвованію.

Господинъ Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода отношеніемъ, отъ 16 марта текущаго года за № 3854, вслѣдствіе ходатайства предсѣдателя совѣта Прибалтійскаго православнаго братства, проситъ Его Преосвященство оказать личное свое участіе и содѣйствіе по сбору пожертвованій на возстановленіе разрушеннаго Свято-Духовскаго храма въ г. Якобштадтѣ, Курляндской губерніи, обозначеннаго въ нижепоименномъ здѣсь воззваніи Комитета, учрежденнаго для этой цѣли. На отношеніи этомъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „черезъ епархіальныя вѣдомости проситъ о.о. благочинныхъ оказать содѣйствіе по сбору пожертвованій на означенный предметъ; для чего напечатать и самое воззваніе“.

Православные люди!

Совершилось ужасное злодѣяніе, безпримѣрное въ дѣлѣтисяхъ благочестиваго русскаго народа!

Не въ бурную пору вражескаго нашествія, когда разрушительныя орудія войны не щадили ни храмовъ Божіихъ, ни въ среди глубокаго мира и тишины, святотатственная рука безбожнаго нечестивца дерзнула, въ 16-й день января

текущаго года, взорвать на воздухъ и истребить огнемъ древнѣйшій памятникъ православія на протяженіи всей Прибалтійской нашей окраины! Благолѣпно обновленный стараніями Прибалтійскаго братства на дарованныя Августѣйшею покровительницею и другими благочестивыми дателями средства, храмъ Сочествія Святаго Духа въ городѣ Якобштадтѣ, Курляндской губерніи, только что освященный вновь, послѣ тридцатилѣтняго слишкомъ запустѣнія, въ 1-й день ноября минувшаго года торжественнымъ соборомъ трехъ святителей: высокопреосвященнѣйшаго Платона, митрополита кіевскаго и галицкаго, и преосвященныхъ епископовъ: Доната, рижскаго и митавскаго, и Сергія, ковенскаго, разрушенъ и превращенъ въ груду пепла и развалинъ.

Невознаграदिма сія утрата для почитателей церковной древности, особенно же въ краѣ, столь бѣдномъ таковою! Смиряемся предъ неисповѣдимыми путями Всевышняго Промысла, попустившаго за грѣхи наши такое страшное злодѣяніе, молимъ Создателя простить наши прегрѣшенія, но да не пребудемъ въ бездѣйствіи и бодренно да воспрянемъ на дѣланіе Божіе!

Благочестивые христіане! Честь и достоинство православія требуютъ неотложно сооруженія, взамѣнъ взорваннаго на воздухъ и преданнаго сожженію дома Божія еще болѣе благолѣпнаго храма, да не останется въ пустѣ мѣсто исторической святыни, гдѣ приносилъ нѣкогда благодарственное Господу Богу молебствіе возвращавшій Россіи древнее ея достояніе знаменитый полководецъ, графъ Борисъ Петровичъ Шереметевъ, подарившій сему храму участокъ въ купленной имъ для него земли, и доннынѣ находящійся въ пользованіи церковнаго причта, той святыни, гдѣ въ теченіе двухъ вѣ-

ковъ возносились моленія православныхъ христіанъ о благѣ ихъ Русскаго отечества и Верховныхъ Вождей его.

Якобштадскій Святодуховскій храмъ долгое время теплится единственнымъ свѣточемъ православія, изливавшимъ тихое блистаніе свое на окрестные языки разноплеменнаго Придвинья и былъ общепочитаемымъ мѣстомъ селенія всечестныя иконы Богоматери, отъ первыхъ временъ существованія основаннаго бѣлорусскими выходцами города Якобштадта по нынѣ сіяющей благодатію чудодѣйственнаго исцѣленія болящихъ.

Неужели же мы допустимъ померкнуть сему свѣтильнику православія? Да не будетъ этого! Напротивъ того на всѣхъ православныхъ русскихъ людяхъ лежитъ священный долгъ: по мѣрѣ своихъ средствъ и силъ содѣйствовать сооруженію вновь еще болѣе благолѣпнаго храма, для водворенія въ немъ чудотворныя иконы Якобштадскія Богоматери, во славу дорогаго намъ всѣмъ православія и въ посрамленіе нечестиваго злодѣя, посягнувшаго на истребленіе дома Божія и, въ слѣпой враждѣ своей, дерзнувшаго помыслить, что устратится его вся Святая Русь.

Въ святомъ дѣлѣ сооруженія новаго храма да примутъ участіе всѣ русскіе люди: и высокій и смиренный, (и богатый и убогій, да затеплится вновь ниспровергнутый свѣтильникъ православія на прежнемъ же мѣстѣ!

Порадуйте, православные, на всемірную свѣшу!

Желающіе своими пожертвованіями участвовать въ возстановленіи Свято-Духовскаго храма въ г. Якобштадтѣ, мо-

туть отправлять таковыя или въ канцелярію лифляндскаго губернатора или въ 3-е рижское общество взаимнаго кредита на имя предсѣдателя Комитета, Игнатія Александровича Шутова.

II.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Объ устройствѣ при церквахъ фонарей въ ночное время.

1) Вслѣдствіе ходатайства одного изъ благочинныхъ Калужской епархіи о разрѣшеніи устроить, внутри оградъ при церквахъ его благочинія, по три фонаря—съ восточной, южной и сѣверной стороны, въ которыхъ бы, въ темныя ночи, обязательно была огонь, что даетъ возможность церковнымъ сторожамъ съ большею смѣлостію ходить кругомъ церкви, Консисторія опредѣлила и Его Преосвященство утвердиль: признавъ устройство фонарей при церквахъ цѣлесообразнымъ, разрѣшить устройство оныхъ и, въ интересахъ охраненія церквей въ ночное время, рекомендовать это, какъ достойный подражанія примѣръ, прочимъ благочиннымъ Калужской епархіи, чрезъ епархіальныя вѣдомости.

О книгѣ доктора Лукьяновскаго

2) Докторъ Лукьяновскій обратился къ Его Преосвященству съ просьбою не будетъ ли признано возможнымъ указать духовенству Калужской епархіи на книгу знакомящую съ холерою, въ виду возможности появленія эпидеміи этой болѣзни, о чемъ, согласно постановленію Консисторіи, утвержденному Его Преосвященствомъ, сообщается духовенству.

ЖУРНАЛЪ

Калужскаго Епархіальнаго Училищнаго
Совѣта апрѣля 19 дня 1885 года.

Присутствовали въ засѣданіи: Предсѣдатель Совѣта Ректоръ Семинаріи, Протоіерей Д. Е. Лужецкій, Члены: Каѳедраальный Протоіерей А. М. Колыбелинъ, Смотритель Духовнаго Училища Протоіерей М. А. Предтеченскій, Священникъ П. Ѳ. Комаровъ, Директоръ Народныхъ Училищъ Д. С. Унковскій, Инспекторы Народныхъ Училищъ А. М. Вусовичъ, П. И. Никольскій и В. В. Рождественскій, Наставники Семинаріи Н. М. Грузинцевъ, А. А. Преображенскій, И. И. Успенскій и членъ-дѣлопроизводитель Священникъ І. Н. Февралевъ.

С Л У Ш А Л И:

1) Докладную записку Наблюдателя церковно-приходскихъ школъ Священника села Милятина Мосальскаго уѣзда Іоанна Вертоградова слѣдующаго содержанія: „Въ правилахъ о церковно-приходскихъ школахъ въ ст. 14 говорится: испытанія оканчивающихъ курсъ учениковъ въ церковноприходскихъ школахъ для полученія свидѣтельствъ, дающихъ права на льготу по отбыванію воинской повинности, производятся на основаніи общихъ установленныхъ для начальныхъ училищъ правилъ, и по инструкціи, данной Священникамъ Наблюдателямъ, они должны сообщать между прочимъ и о томъ, существуютъ ли въ извѣстной школѣ экзамены переводные и выпускные, гдѣ и кѣмъ производятся они, и даютъ ли права на

льготу. Имѣя въ виду, что церковноприходскія школы не получили еще опредѣленной организаціи, что во многихъ изъ нихъ есть только Наставники безъ Законоучителей, а между тѣмъ въ двухъ изъ вѣреннѣйшихъ моему наблюденію школахъ Милятинской и Замошской имѣются въ школѣ три отдѣленія: учениковъ, и въ нихъ слѣдовало бы и въ нынѣшнемъ году допустить выпускные экзамены, я имѣю честь покорнѣйше просить Епархіальный Училищный Совѣтъ дать для руководства опредѣленныя и подробныя правила относительно того, какіе должны быть въ церковноприходскихъ школахъ экзамены, — выпускные только, или и переводные, къъмъ и по какой программѣ должны производиться и отъ кого должно зависѣть назначеніе времени экзаменовъ. При семъ долгомъ считаю присовокупить, что по моему мнѣнію слѣдовало бы допустить одни экзамены выпускные, переводъ же учениковъ изъ одного отдѣленія въ другое предоставить усмотрѣнію Законоучителей и Наставниковъ.

Справка 1-я: по § 14 правилъ о церковноприходскихъ школахъ испытанія оканчивающихъ курсъ учениковъ церковноприходскихъ школъ для полученія свидѣтельствъ, дающихъ права на льготу IV разряда по отбыванію воинской повинности, производятся на основаніи общихъ, установленныхъ для начальныхъ училищъ, правилъ.

Справка 2-я: (Сборникъ постановл. и распор. Минист. народн. просвѣщенія о порядкѣ выдачи свидѣтельствъ оканч. курсъ въ начальныхъ училищахъ). § 7. Одновременно, съ опредѣленіемъ сроковъ для испытанія по

училищамъ, Совѣты дѣлають распоряженія о назначеніи по одному изъ своихъ членовъ для присутствія на испытаніяхъ въ каждомъ училищѣ. § 8. Совѣты въ случаѣ затрудненія назначить своего члена для присутствія на испытаніяхъ, назначаютъ для сего тѣхъ лицъ уѣзда, кои, по ст. 41 Положенія о начальныхъ народныхъ училищахъ 25 мая 1874 года, будутъ избраны въ помощъ уѣзднымъ предводителямъ дворянства для наблюденія за сими училищами, или лицъ, состоящихъ въ званіи почетныхъ смотрителей, почетныхъ блюстителей, а равно попечителей училищъ, если сіи послѣднія лица признаны будутъ со стороны Совѣта соотвѣтствующими цѣли назначенія.

§ 9. Испытанія оканчивающимъ курсъ ученія въ вышеозначенныхъ училищахъ производятся въ каждомъ училищѣ изъ пройденнаго въ ономъ курса своими преподавателями, т. е. Законоучителями и учителями въ присутствіи лица, назначеннаго подлежащимъ Совѣтомъ.

§ 12. Ко дню испытанія учитель, завѣдывающій училищемъ, приготовляетъ экзаменный списокъ ученикамъ, имѣющимъ окончить курсъ и подвергнуться экзамену.

§ 17. По окончаніи испытанія, комиссіею составляется протоколъ, который, вмѣстѣ съ экзаменнымъ спискомъ, представляется въ подлежащій училищный или Педагогическій Совѣтъ.

П О С Т А Н О В Л Е Н О: Принимая во вниманіе, что 1) въ Высочайше утвержденныхъ правилахъ о церковноприходскихъ школахъ (§ 14) говорится только о порядкѣ производства экзаменовъ для получе-

нія свидѣтельствъ, дающихъ право на льготу IV разряда, но право выдачи означенныхъ свидѣтельствъ не усвоится ни Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтамъ, ни таковымъ же Земскимъ (Уѣзднымъ; — что 2) Уѣздные Училищные Совѣты и отъ своего вѣдомства не имѣютъ никакихъ по данному вопросу постановленій, которыя бы уполномочивали ихъ выдавать свидѣтельство на льготы по отбыванію воинской повинности ученикамъ церковноприходскихъ школъ, и что 3) то или другое рѣшеніе даннаго вопроса должно имѣть весьма важное значеніе для самостоятельности и будущности церковноприходскихъ школъ, Епархіальный Училищный Совѣтъ полагалъ бы просить Его Преосвященство за разъясненіемъ возникшаго въ немъ недоумѣнія отнестись въ учрежденный при Св. Синодѣ Совѣтъ по устройству церковноприходскихъ школъ. Относительно же производства экзаменовъ въ настоящемъ году сообщить Оо. Наблюдателямъ, что экзамены, на основаніи общихъ установленныхъ для начальныхъ училищъ правилъ и примѣнительно къ порядку производства экзаменовъ въ земскихъ школахъ, должны быть произведены трехчленными комиссіями изъ наблюдателя школъ, учителя и законоучителя каждой школы и, по возможности, въ присутствіи Благочиннаго или Члена Уѣзднаго Училищнаго Совѣта отъ духовенства. Протоколъ и экзаменскіе списки за подписью производившихъ экзамены должны быть присланы Оо. Наблюдателями въ Епархіальный Училищный Совѣтъ.

2) Докладъ Предсѣдателя Протоіерея Лужецкаго слѣдующаго содержанія: изъ отчетовъ наблюдателей цер-

ковноприходскихъ школь видно, что всѣ онѣ крайне нуждаются въ книгахъ для чтенія и въ особенности въ евангеліяхъ, псалтиряхъ и другихъ книгахъ церковно-славянской печати; посему не благоугодно либудетъ Совѣту просить Его Преосвященство ходатайствовать объ отпускѣ означенныхъ книгъ изъ хозяйственнаго управленія при Св. Синодѣ.

Постановлено: Признавая обезпечиваніе школь сказанными книгами дѣломъ первой важности для начинающейся лишь постановки въ нихъ учебныхъ занятій и съ другой стороны, принимая во вниманіе, что церковноприходскія школы Калужской Епархіи во всемъ остальномъ почти исключительно содержатся на скудныя средства Епархіальнаго духовенства, просить Его Преосвященство ходатайствовать предъ Совѣтомъ, при Святѣйшемъ Синодѣ учрежденномъ по дѣламъ о церковноприходскихъ школахъ, объ отпускѣ изъ хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ Евангелій, Псалтирей и другихъ подобныхъ книгъ русской и церковнославянской печати для школь Калужской Епархіи.

3) Отношеніе Благочиннаго, Протоіерея Калужской Мироносицкой церкви. Іоанна Соколова съ приложеніемъ денегъ 7 р. 50 к., собранныхъ за пасхальную седмицу въ пользу церковноприходскихъ школь.

Постановлено: деньги, присовокупивъ къ подобнымъ, ввѣрить во временное храненіе О. Предсѣдателю Совѣта, а Члену-дѣлопроизводителю Священнику Февралеву поручить заготовить приходо-расходную книгу для записи, какъ поступленія подобныхъ пожертвованій, такъ

и расхода денегъ по дѣламъ о церковноприходскихъ школахъ.

4) Списокъ вновь открытыхъ церковноприходскихъ школъ по Калужской Епархіи, составленный на основаніи донесеній Оо. Благочинныхъ и мѣстныхъ Священниковъ.

Постановлено: Вновь открытыя церковноприходскія школы принять въ вѣдѣніе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и вмѣстѣ съ нимъ благопокорнѣе просить Его Преосвященство о назначеніи къ нимъ Наблюдателей-Священниковъ, коимъ поручить доставить свѣдѣнія Совѣту о ходѣ обученія въ школахъ по обзорѣни ихъ.

5) Репортъ Наблюдателя церковноприходскихъ школъ Священника Василя Всесвятскаго, коимъ онъ доноситъ Совѣту, что при отправленіи пакетовъ по дѣламъ церковноприходскихъ школъ завѣдывающіе почтовымъ отдѣленіемъ требуютъ съ него, Всесвятскаго, платы въ почтовый сборъ и вмѣстѣ съ тѣмъ просятъ Совѣтъ разрѣшить его недоумѣніе, какъ поступать ему въ подобныхъ случаяхъ?

Постановлено: Въ избѣжаніе подобныхъ недоумѣній, до времени обстоятельнаго разъясненія сего вопроса, объявить всѣмъ Оо. Наблюдателямъ пересылать бумаги по дѣламъ о церковноприходскихъ школахъ чрезъ мѣстныхъ Оо. Благочинныхъ.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: *„Утверждается. 4 мая 1885 года“*.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 16 прошлаго апрѣля, объявлена **Архипастырская благодарность** священникамъ законоучителямъ: Серпейскаго 2 кл. училища Петру *Чистякову*; Мошонскаго училища Іоанну *Сиротину*; Бедрискаго училища Іоанну *Лебедеву*; Клитинскаго Димитрію *Тихомірову*; Рескаго Владиміру *Протасову*; Недоходовскаго Михаилу *Смирнову*; Бышковскаго Іоанну *Покровскому*; Гороховскаго — с. Тугани Петру *Чистякову*; Гостыинскаго Василию *Богданову*; Полотняно-Заводскаго Михаилу *Демидову*; Гиревскаго Шанско-Заводскаго Михаилу *Сокольскому*; Глуховскаго Георгію *Добромыслову*; Кондровскаго Андрею *Чупрову*; Нивитскаго Петру *Преображенскому*; Орѣховенскаго Петру *Сахарову*; Спасо-Деменскаго 2 кл. училища Семену *Соколову*; Снопотскаго Виктору *Чистякову*; Лазинскаго Петру *Соколову*, и Александровскаго Александру *Лебедеву*. За ихъ усердную и полезную службу по преподаванію Закона Божія, за свидѣтельствовавшую г. инспекторомъ народныхъ училищъ В. Рождественскимъ. *Объявляется полное одобреніе Его Преосвященства священнику с. Костина Петру Малинину* за усердное исполненіе порученій епархіальнаго начальства.

III.

Преподало Архипастырское благословеніе Его Преосвященства жертвотателямъ на церкви: прихожанамъ церкви с. Гостешева, 1) Димитрію Дмитріеву, пожертвовавшему въ свою церковь двѣ бронзовыя вызолоченныя хоругви въ 250 руб.; 2) крестьянину с. Львова Іову Ермолаеву — серебropозлащенный ковчегъ въ 130 руб., серебropозлащенный на престольный крестъ въ 45 р., три шелковыхъ покрыва на престоль въ 33 р.; 3) крестьянину с. Гостешева Ивану Исидорову —

икону Христа Спасителя написанную на зеркальномъ стеклѣ въ 400 р., икону Александра Невскаго съ приличною кіотою и мѣднымъ подсвѣчникомъ въ 270 р.; 4) священнику церкви с. Гостешева Василию Кременскому за умѣніе расположить прихожанъ своихъ къ пожертвованію на храмъ Божій; 5) крестьянкѣ дер. Носовки, Мещовскаго уѣзда, Агришинѣ Купріяновой за пожертвованіе 103 руб. на нужды церкви; 6) крестьянину с. Пушкина, Тарусскаго уѣзда, Петру Кузину, пожертвовавшему въ приходскую церковь четыре иконы въ иконостасѣ въ 200 р.

IV.

Свѣдѣніи по Епархіальному Управленію.

Опредѣлены на священническія мѣста: 1) студентъ Калужской дух. семинаріи Иванъ *Песоченскій* въ с. Поливаново, Тарусскаго уѣзда; 2) псаломщикъ с. Бояновичъ, Жиздринскаго уѣзда, окончившій курсъ въ духовной семинаріи, Семень *Любимовъ* въ сел. Кудрявецъ, того же уѣзда, 25 апрѣля; 3) студентъ Калужской духовной семинаріи Николай *Бляевъ* въ сел. Анисово-Городище, 21 марта; 4) окончившій курсъ въ Калужской духовной семинаріи Василій *Умовскій* въ с. Ильинское, Тарусскаго уѣзда, 25 апрѣля; 5) въ с. Вѣйну, Козельскаго уѣзда священникъ Дмитрій *Измайловъ*.

Перемѣщенъ священникъ села Смахтина, Малоарославецкаго уѣзда, Іоаннъ *Смирновъ* въ с. Вѣйну, Козельскаго уѣзда.

Уволенъ отъ должности настоятеля градо-Калужской

Никитской церкви за назначением на должность инспектора въ Калужскую духовную семинарію, священникъ Михаилъ *Лебедевъ*, 20 апрѣля.

Перемѣщены: 1) псаломщикъ с. Адуева, Медынского уѣзда Николай *Немтшаевъ* въ с. Котово, Мосальскаго уѣзда, 27 апрѣля; 2) и. д. псаломщика с. Котова, Иванъ *Прозоровскій* въ с. Адуево, Медынскаго уѣзда, 30 апрѣля.

Допущенъ къ и. д. псаломщика въ с. Охотномъ, Мещовскаго уѣзда, уволенный изъ 1 класса духов. семинаріи Андрей *Тихоміровъ*, 1 мая.

Исключаются изъ списковъ за смертію: 1) священникъ Шанскаго завода, Медынскаго уѣзда, Николай *Веніаминовъ*, 18 апрѣля; 2) сверхштатный причетникъ села Печекъ, Мосальскаго уѣзда Андрей *Соловьевъ*, 17 апрѣля.

У.

Имѣются празднаыя мѣста:

Священническія въ селахъ: Створожнѣ, Калужскаго уѣзда; Милотичахъ, Мосальскаго уѣзда; Шанскомъ Заводѣ, Медынскаго уѣзда; Борищевѣ, Перемышльскаго уѣзда.

Псаломщицкія въ с. Шухахъ, Мосальскаго уѣзда; при Сухиничскомъ соборѣ; при Христорожественской церкви г. Мещовска; въ с. Серебринѣ, Мещовскаго уѣзда; въ с. Акуловѣ, Перемышльскаго уѣзда; въ с. Позняковѣ, Козельскаго уѣзда; въ с. Логинѣ, Калужскаго уѣзда.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ПОДПИСКА

НА ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ ДУХОВНЫЙ ЖУРНАЛЪ

„ПАСТЫРСКІЙ СОБЕСѢДНИКЪ“

ПРОДОЛЖАЕТСЯ.

„ПАСТЫРСКІЙ СОБЕСѢДНИКЪ“ издается съ перваго Сентября 1884 г., но въ виду того, что всѣ №№, печатавшіеся съ 1-го сентября, уже разобраны—новымъ подписчикамъ журналъ будетъ высылаться только съ 1-го января, текущаго 1885 года.

„Пастырскій Собесѣдникъ“ выходитъ одинъ разъ въ недѣлю, въ размѣрѣ до двухъ печатныхъ листовъ большого формата. Въ отдѣльныхъ приложеніяхъ къ журналу помѣщаются поученія на предстоящіе воскресные и праздничные дни и на разные случаи.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА,

съ доставкой и пересылкой, за журналъ и приложенія къ нему

- На годъ (съ 1-го января 1885 г.) ПЯТЬ р.
- На 8 мѣсяцевъ (по 1-е сентября) ЧЕТЫРЕ р.
- На полгода (по 1-е июля) ТРИ р.

Требованія адресовать: въ г. Воронежъ, Редактору-Издателю журнала „Пастырскій Собесѣдникъ“, Василію Абрамовичу Мавришкому.

СВѢДЕНІЯ

О ВНОВЬ ОТКРЫТЫХЪ ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКИХЪ ШКОЛАХЪ ВЪ КАЛУЖСКОЙ ЕПАРХІИ.

(Продолженіе).

1	Въ городѣ Калугѣ въ 1-мъ отдѣленіи при Алексѣевскомъ уездѣ, при Алексѣевской церкви.
2	
3	
4	Въ селѣ Пьяновѣ, въ Пьяновскомъ уездѣ, при Пьяновской церкви.
5	Въ селѣ Троицкомъ, въ Москвитинскомъ уездѣ, при Троицкомъ уездѣ, въ Москвитинскомъ уездѣ, при Троицкомъ уездѣ.
6	Въ селѣ Лодовѣ, въ Лодовскомъ уездѣ, при Лодовской церкви, въ Лодовскомъ уездѣ, при Лодовской церкви.
7	Въ селѣ Троицкомъ, при Троицкомъ уездѣ, въ Троицкомъ уездѣ, при Троицкомъ уездѣ.
8	Въ селѣ Пьяновской, въ Пьяновскомъ уездѣ, при Пьяновской церкви, въ Пьяновскомъ уездѣ, при Пьяновской церкви.

№	ГДѢ НАХОДЯТСЯ ШКОЛЫ?	Мужская или женская и сколько учащихся	маль-чик.
А. Школы болѣе или менѣе организованныя:			
1	Въ городѣ Калугѣ въ 1 благоточиническомъ участкѣ, при Алексѣевской церкви.	Для обоихъ половъ.	13
2	Въ селѣ Мокромъ, Жиздринскаго уѣзда, 3 Мосальскаго, благоточиническаго участка.	Для обоихъ половъ.	62
3	Въ селѣ Вепрей Малоарславскаго уѣзда, 1 благоточиническаго участка.	Мужская.	40
4	Въ селѣ Павловѣ Козельскаго уѣзда, 3 благоточиническаго участка.	Для обоихъ половъ.	30
5	Въ селѣ Троицкомъ Жиздринскаго уѣзда, 3 Мосальскаго благоточиническаго участка.	Свѣ	де
6	Въ деревнѣ Лобжѣ, прихода села Кутькова Лихвинскаго уѣзда, 2 благоточиническаго участка.	Мужская.	20
7	Въ селѣ Георгіевскомъ при Угрѣ Медынскаго уѣзда, 2 благоточиническаго участка.	Мужская.	23
8	Въ селѣ Ивановской горѣ Боровскаго уѣзда 3 благоточиническаго участка.	Для обоихъ половъ.	13

Помѣщеніе школы съ платою или безплатно?	Кто заведуетъ школою, съ платою или безплатно.	Какіе предметы преподаются въ школѣ.
Въ домѣ псаломщика Скворцова — бесплатно.	Псаломщ. Скворцовъ подъ наблюд. священника бесплатно.	Законъ Божій, чтеніе, письмо, арифметика и церковное пѣніе.
Въ особомъ училищномъ домѣ.	Учит. Лебединскій и священ. Владимірскій, учитель за плату 180 р. въ годъ, Свящ. бесплатно.	Законъ Божій, церков. и гражд. чтеніе, письмо, арифмет. и церковное пѣніе.
Въ особомъ училищномъ домѣ.	Свящ. Купневскій и псаломщикъ Страховъ бесплатно.	Предметы обученія тѣже.
Въ наемной квартирѣ.	Свящ. Н. Морозовъ съ дочерью бесплатно.	Зак. Бож., чтеніе, письмо, арифметика и церковное пѣніе.
не до	ставле	но.
Въ домѣ крестьянина бесплатно	Подъ наблюд. священ. псаломщ. безпл. и сынъ крестьян. съ платою 2р. 50 к. въ мѣс. съ учен.	Молитвы, чтеніе, письмо, арифметика и церковное пѣніе.
Въ церковной сторожкѣ бесплатно.	Свящ. І. Покровскій и псаломщ. Виноградовъ.	Молит., церков. пѣніе, рус. и слав. чтеніе и письмо
Въ домѣ священника бесплатно.	Свящ. Чистяковъ съ платою 50 к. въ мѣс. съ ученика.	Молит., церков. и гражд. чтен., письмо и арифметика.

9	Въ селѣ Котовѣ Мосальскаго уѣзда, 2 благочинническаго участка.	Для обоихъ половъ.	17	5
10	Въ селѣ Серединскомъ Боровскаго уѣзда, 2 благочинническаго участка.	Для обоихъ половъ.	22	8
11	Въ селѣ Никольскомъ Тарусскаго уѣзда, 1 благочинническаго участка.	Мужская.	13	—
12	Въ деревнѣ Пуловѣ, прихода села Рыльского, Мосальскаго уѣзда, 3 благочинническаго участка.	Мужская.	12	—
13	Въ деревнѣ Козловкѣ, прихода села Жерелева Мосальскаго уѣзда, 3 благочинническаго участка.	Мужская.	30	—
14	Въ селѣ Хоздахъ Козельскаго уѣзда, 2 благочинническаго участка.	Мужская.	20	—
15	Въ деревнѣ Клюксахъ прихода села Хозецъ Козельскаго уѣзда, 2 благочинническаго участка.	Мужская.	30	—

Наблюденіе за школами семи, именно: въ городѣ Спасослободской церкви Василию Соловьеву; въ селѣ уѣзда сваящ. Ѳедору Любимову; въ селѣ Ведреи Маложе уѣзда Іоанну Малинину; въ селѣ Павловѣ Козельскаго уѣзда Василию Титову; въ деревнѣ Лобжѣ прихода села Рождества Калужскаго уѣзда Василию Шедроларову, священнику села Фролсва того же уѣзда Алексію уѣзда священнику села Угодскаго завода Малоаросла-Мосальскаго уѣзда священнику села Милятина того же Боровскаго уѣзда священнику села Никола-Луки того Тарусскаго уѣзда священнику села Покрова Полей того Жиздринскаго уѣзда, въ деревнѣ Пуловѣ прихода села

Въ домѣ псаломщ. Ватолина бесплатно	Псаломщ. Ватолинъ бесплатно	Предметы обуче- нія тѣже.
Въ домѣ священ- ника бесплатно.	Свящ. съ псаломщ. бесплатно	Зак. Бож., чтение, письмо, ариеметика и церковное пѣніе.
Въ церковномъ домѣ бесплатно.	Священ. Мальцевъ бесплатно.	Зак. Бож., слав. и рус. чтение, письмо и ариеметика.
Въ домѣ крестья- нина бесплатно.	Мѣщанинъ Петръ Ще- тининъ за плату 1 р. съ ученика въ зиму.	Молитвы, чтение по русски и славян- ски и письмо.
Въ домѣ крестья- нина бесплатно.	Фейерверкеръ Петръ Малининъ за добровол. плату отъ учениковъ.	Предметы обуче- нія тѣже.
Въ церковной сто- рожкѣ.	Священ. Воронцовъ съ псалом. Соколовымъ	Предметы обуче- нія тѣже и церков- ное пѣніе.
Въ домѣ крестья- нина бесплатно.	Подъ наблюд. священ. крестьянинъ за добро- вольную плату.	Молитвы, чтение по славянски, по русски и письмо.

Калугѣ, при Алексѣвской церкви поручить священнику Мокромъ Жиздринскаго уѣзда села Космачева того же ярославецкаго уѣзда священнику села Недѣлина того скаго уѣзда священнику села Плохина Жиздринскаго Кутькова Лихвинскаго уѣзда священнику села Дальняго въ селѣ Георгіевскомъ при Угрѣ Медынскаго уѣзда Никольскому; въ селѣ Ивановской горѣ Боровскаго вецкаго уѣзда Василию Всесвятскому; въ селѣ Котовѣ уѣзда Іоанну Вертоградову; въ селѣ Серединскомъ же уѣзда Петру Георгіевскому; въ селѣ Никольскомъ же уѣзда Матвѣю Космодамианскому; въ селѣ Троицкомъ Рыльскаго Мосальскаго уѣзда и въ деревнѣ Козловкѣ

прихода села Жерелева того же уѣзда священнику села Желомъ Іоанну Шеголеву; въ селѣ Хозцахъ Козельскаго уѣзда и деревнѣ Клюксахъ Хозецкаго прпхода священнику села Фроловскаго Горетова Козельскаго уѣзда Алексѣю Чистякову.

На семъ спискѣ послѣдовала резолюція Его Преб-священства слѣдующая: *„Призываю Божіе благословеніе на новооткрытыя школы и на труждающихся въ оныхъ. Представленные кандидаты утверждаются наблюдателями этихъ школъ“*.

Членъ Консисторіи, Каѳедральн. Протоіерей *А. Кольбеминъ*.

Столоначальникъ *Р. Надеждинъ*.

ПРИВАВЛЕНІЯ

КЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.

Цѣна годовому изданію
3 руб. безъ пересылки,
3 руб. 70 к., съ пере-
сылкою и упаковкою.

№ 9.

Выходятъ два раза въ
мѣсяць 15 и 30 или
31 число.

1885 г.

Мая 15.

С о д е р ж а н і е: Иноепархіальное обзорѣніе. Краткій историческій очеркъ австрійскаго раскольническаго священства. Объявленія.

Иноепархіальное обзорѣніе.

Въ видѣ предисловія — о пользѣ иноепархіальнаго обзорѣнія. Вопросъ о церк. прих. школахъ и глубокій смыслъ этого вопроса, потребность въ народѣ школы именно церковной и чѣмъ эта потребность вызывается; недоброжелательное отношеніе къ церковнымъ школамъ, нѣкоторыхъ органовъ свѣтской печати и причина этого; заботы Правительства и духовнаго Начальства о церк. приход. школахъ.

Правило народной мудрости, выраженное въ пословицѣ „умъ — хорошо, а два лучше“ пригодно всегда и вездѣ, въ дѣлахъ и отношеніяхъ великихъ и малыхъ. Наблюденія и обследованія многихъ вѣрнѣе, чѣмъ наблюденіе одного, представляютъ, обследуемый предметъ, ближе стоять къ истинѣ въ пониманіи дѣла, меньше по-

грѣшаютъ въ своихъ выводахъ и опредѣленіяхъ. Понятно, при этомъ, чѣмъ важнѣе предметъ, чѣмъ сложнѣе явленіе, тѣмъ настоятельнѣе и необходимѣе помнить мудрое правило приведенной поговорки и руководиться имъ. Но что можетъ быть важнѣе цѣлей Церкви? Какая жизнь сложнѣе и многостороннѣ жизни Церкви, обнимающей собою всѣ жизненные отношенія, проникающей собою всѣ сферы жизни общественной, семейной и индивидуальной? Скажите, что изъято изъ вѣдѣнія Церкви, призванной облагородить, возвысить, осветить истиннымъ свѣтомъ и освятить благодатію всѣхъ и во всѣхъ все? Носительница вѣчныхъ небесныхъ нормъ истинной мысли и жизни Церковь призвана воплотить эти нормы въ текучей, постоянно мѣняющейся, земной жизни людей, призвана объять всѣхъ людей и пересоздать ихъ по своему образу и подобию. Если такъ велика задача Церкви и многостороння, или вѣрнѣе всестороння ея жизнь и дѣятельность, то само собою ясна полная неизбежность и плодотворность руководиться правиломъ: „умѣ хорошо, а два лучше“ тѣмъ, которымъ сказано: „будьте мудры, какъ змій, на которыхъ возложена вышеуказанная задача Церкви, которымъ поручены заботы и попеченія о здоровомъ состояніи церковнаго организма; для нихъ очевидно недостаточно имѣть въ рукахъ біблію, знать церковные каноны и уставы, они должны еще осмотрѣться въ жизнь земную, узнать всѣ ея немочи, уловить, въ чемъ нуждается, къ чему стремится современный человѣкъ, чтобы потомъ въ нужную минуту выйти на встрѣчу жизни земной съ нормами жизни небесной, умѣть съ мудростію зминою приворовать измѣнчивое къ неизмѣнному, воплотить послѣднее въ первомъ;

словомъ, преемникамъ Апостоловъ надлежитъ подражать Апостоламъ: всѣмъ поработить себя, для всѣхъ сдѣлаться всѣмъ, чтобы выполнить хотя отчасти порученное имъ великое дѣло спасенія. Все это опять говорить за то, что служителю церкви очень важно и полезно руководиться правиломъ приведенной пословицы, очень важно для его дѣла знать, что дѣлается въ сосѣднемъ приходѣ, въ сосѣдней епархіи, какія сомнѣнія и недоумѣнія возникаютъ тамъ по разнымъ сторонамъ церковной жизни и какъ они рѣшаются, какія явленія, отрадные или болѣзненные, выдвигаетъ церковная жизнь, какія мѣры и средства принимаются поддержать и возвысить одни, уврачевать другія и т. п., чтобы потомъ, при наблюдении чего нибудь аналогичнаго въ своей паствѣ, въ своей церковной практикѣ, легче и удобнѣе можно было найтись и не встрѣтить затрудненія. Въ виду этой полезности знакомства съ церковною жизнью и дѣятельностью другихъ епархій и обогащенія мудрою иноепархіальною опытностью въ дѣлахъ церковно-религіозной жизни, мы и намѣрены знакомить отъ времени до времени читателя Калужскихъ епарх. вѣдом. совсѣмъ выдающимся въ церковной иноепархіальной жизни, будетъ ли это касаться вопросовъ церковнаго учительства, богослуженія, церковной практики, церковнаго хозяйства и т. п.

Самый живой въ настоящую минуту вопросъ, самъ собою напрашивающійся на бумагу, это вопросъ о церковно-приходскихъ школахъ, которыя служатъ предметомъ особой заботливости церковной власти, составляютъ главную тему нашей церковной періодической печати, — мало этого, — ц. прих. школамъ удѣляетъ нема-

ло вниманія и свѣтская пресса, и свѣтское общество. Такое вниманіе къ названнымъ школамъ, такой живой интересъ къ нимъ обусловливается тою важною задачею, которая возложена на эти школы, тѣми великими и плодотворными для церкви и общества цѣлями, къ которымъ должны идти и которыхъ должны достигать названныя школы. Дѣло въ томъ, что въ возрожденіи ц. пр. школъ видятъ рѣшительный поворотъ отъ стараго къ новому, или вѣрнѣе, поворотъ отъ неудачныхъ и печальныхъ по своимъ послѣдствіямъ попытокъ насажденія у насъ чужаго къ своему старому доброму унаследованію и жизнеспособности, когда умъ подчинялся вѣрѣ, жизнь опиралась на своихъ, а незаимствованныхъ, началахъ православія, единодержавія и народности; словомъ, ц. пр. школы являются тѣмъ краеугольнымъ камнемъ, который на время отвергнутъ былъ зиждущими, но который снова поставляется во главу угла мысли и жизни русскаго народа. Церк. пр. школы и своимъ появленіемъ, и своимъ названіемъ хотятъ сказать, что прежде церковь, а потомъ школа, что школа и самая жизнь должны быть проникнуты и освѣщены церковнымъ началомъ. Правда, и прежде во всѣхъ школахъ, въ высшихъ и низшихъ, законъ Божій стоялъ на первомъ мѣстѣ, но нужно признаться, что онъ былъ первымъ только формально, въ программахъ; онъ занималъ тамъ, какъ выразился по этому предмету одинъ мой профессоръ, роль «генерала» на купеческой свадьбѣ, т. е. не имѣлъ ничего общаго со всѣмъ строемъ и направленіемъ этихъ школъ, а поставленъ былъ во главѣ «для обстановки». Но это пренебреженіе «единымъ на потребу», продолжавшееся много лѣтъ, сказалось очень печально въ жиз-

ни русскаго народа; мысль, предоставленная самой себѣ, пришла къ отрицанію смысла и въ жизни, и въ мысли, жизнь, построенная на такой философіи, — это яблоко отъ горькой яблони, понятно, не могла явиться сладкою; отсюда, не смотря на успѣхи мысли въ прикладныхъ знаніяхъ, не смотря на всѣ открытія, изобрѣтенія, улучшенія и приспособленія, всюду слышатея жалобы на недовольство и пустоту жизни. Такое умонастроеніе верхнихъ слоевъ отразилось на слояхъ низменныхъ, въ которыхъ также замѣтно, особенно въ молодомъ поколѣніи, пренебреженіе къ церкви, и ея служителямъ, и ея обрядамъ, и даже нѣкоторый индифферентизмъ къ предметамъ самой вѣры, а въ жизни это все сказалось сначала какою-то безшабашностью и разнузданностью, а потомъ недовольствомъ. „Быть можетъ, по примѣру интеллигентнаго общества, которое, подъ вліяніемъ западно-европейскаго свободомыслія, стало какъ бы стыдиться всего русскаго, самобытнаго, считать твердость въ православіи упрямствомъ и фанатизмомъ, усердіе къ церкви — суевѣріемъ, выраженіе христіанскаго благочестія — ханжествомъ, и въ средѣ простаго православнаго народа нашего стали появляться личности, не желающіе и не считающіе обязательнымъ подчиняться въ своей жизни требованіямъ и правиламъ церкви. Холодность къ вѣрѣ и церкви, стремленіе къ роскоши, преобладаніе матеріальныхъ интересовъ надъ духовными, жажда чувственныхъ наслажденій и даже открытый развратъ, во заявленію лицъ, близко стоящихъ къ народу, начали являться и въ народной жизни: — читаемъ мы въ Рук. для сельск. пастырей за настоящій годъ. Но, слава Богу, эта муть явилась только на поверхности жизни на-

шего народа, въ глубинѣ которой живы еще запросы и стремленіе инаго, высшаго порядка, жива привязанность къ церкви, ко всему святому, „Божескому“. Вотъ какую, напр., характеристику нравственныхъ воззрѣній простаго народа даетъ „земскій Суджанскій (Суджа—уѣздный городъ Курской губ.) Еженедѣльникъ“: „крестьянинъ при своей видимой грубости далеко нечуждъ духовныхъ интересовъ, но всѣ эти интересы получаютъ истинный смыслъ для него только на религіозно-церковной почвѣ..... Съ младенчества и до гробовой доски крестьянинъ не перестаетъ любить свой приходскій храмъ и богослуженіе, въ немъ отправляемое. Не диво видѣть, какъ глубокіе старики, опираясь на свои костыли, бредутъ къ обѣднѣ. Надо видѣть, самому, чтобы понять то удовольствіе и духовное торжество, которымъ полна душа крестьянина и которымъ сияетъ его лице, когда онъ ставитъ предъ образомъ Спасителя свою копѣчную свѣчку или опускаетъ свою лепту въ кошелекъ. Всѣмъ извѣстна страсть крестьянъ читать и пѣть на клиросѣ, — это считается у нихъ даже верхомъ мудрости.... крестьяне любятъ участвовать въ крестныхъ ходахъ, на потребу стараются захватить нести какую нибудь принадлежность хода — или икону, или хоругвь, или хоть фонарь со свѣчой..... Любя храмъ, крестьянинъ любитъ и все, что относится къ внѣшнему его украшенію. Любитъ слушать праздничный звонъ и очень скучаетъ, если въ какой нибудь праздникъ не бываетъ этого звона. Очень доволенъ, когда всѣ стѣны его храма росписаны изображениями святыхъ“ (изъ Тверск. еп. в.). Эти-то духовныя потребности и стремленія нашего народа и упустила изъ виду народная школа, принявшая искусствен-

ное направлѣніе, которое мало отвѣчало складу народнаго духа. Либералы педагоги, читаемыя въ Тульск. еп. в., желавшіе изъ народной школы издѣлать изъ разсудникъ разныхъ реальныхъ омірскихъ знаній для народа, совершенно упустили изъ виду, что народная школа тогда только овладѣетъ народными симпатіями, когда своимъ направлѣніемъ будетъ вполне удовлетворять той потребности нашего народа, въ которой по преимуществу выражается его духовный міръ. А выдающуюся, можно сказать, историческую черту въ характерѣ нашего простолюдина составляетъ его религіозность... Составленныя для народныхъ школъ руководства и учебныя книжки новомодными педагогами, по своему содержанію, можно сказать, исключительно свѣтскаго характера, не нравятся нашему народу. Всѣ эти буканки, мошки, тараканки, о которыхъ часто трактуется въ этихъ книжкахъ, безъ того, надобно нашему простолюдину — въ качествѣ навойливыхъ обитателей въ его хатѣ. Всѣ эти паши, сѣнокосы и огороды съ относящимися къ нимъ орудіями работы слишкомъ опытно извѣданы нашимъ крестьяниномъ и оцѣнены его трудомъ, такъ чтобы разсказывать ему еще объ ихъ прелестяхъ въ школѣ и давать ему читать о томъ же въ книжкахъ. Нашъ народъ любитъ читать и слушать по его собственному выраженію «божественное», и «священное». Съ великимъ удовольствіемъ онъ будетъ слушать рѣчи о Богѣ, о святыхъ и ихъ подвигахъ, будетъ слушать долю, о немъ ослабѣвая въ своемъ вниманіи... Великій психологъ — русскій поэтъ Достоевскій не ошибся, назвавъ русскій народъ «богослужителемъ». Съ точки зрѣнія религіозности нашъ простой народъ смотритъ на школу: она должна внушить ему

„священному, божественному“. Въ такую школу съ охотою пойдетъ учиться простой народъ и будетъ посылать безъ внѣшнихъ побужденій своихъ дѣтей. Не приглядны были церк.-приходскія школы по своей обстановкѣ, первобытны были въ нихъ способы обученія, не связано было никакихъ льготъ съ обученіемъ въ школахъ, но народъ любилъ эти школы, потому что тамъ учили тому „божественному“, которое такъ любитъ нашъ народъ, которое такъ дорого для него, потому что тамъ учили по такимъ книгамъ, которыя пріятны для него“. Этихъ-то школъ и жаждетъ нашъ простой народъ, къ этому-то „божественному“, свосму завѣтному и спѣшитъ онъ, вспомнивъ, какъ блудный сынъ о покоѣ и довольствѣ въ домѣ отца своего, о церкви и о тѣхъ великихъ радостяхъ, которыя она вносила въ жизнь, вспомнилъ и возжелалъ возвратиться. „Причина всѣхъ золъ, говоритъ крестьянинъ — корреспондентъ газеты „Свѣтъ“, заключается въ безграмотности и невѣжествѣ. Но существующая школа отняла у насъ только время и деньги, не давъ ничего“. „Народное образованіе, говоритъ также крестьянинъ въ Московскихъ вѣд., имѣетъ важное значеніе для государства... Цѣль его должна быть та, чтобы простые люди были истинные христіане, хорошіе отцы семействъ и преданные своему Государю вѣрные сыны отечества... Грамотность безъ религіозно-нравственнаго воспитанія ведетъ, особенно простой народъ, болѣе къ погибели, нежели къ пользѣ.. Къ сожалѣнію для образованія народа въ не давнее время появилось у насъ по деревнямъ и селамъ не малое число школъ съ учебниками, наполненными только сказками и шуточными повѣстями. Школамъ нашимъ, противъ желанія народа, да-

во направленіе противоцерковное, безъ преподаванія, за немногими исключеніями, церковно-славянскою грамотою, безъ которой простой народъ не можетъ читать церковныхъ книгъ, по которымъ совершается служеніе Богу, въ которыхъ содержится простая, всѣмъ доступная наука угождать Богу доброю жизнію. Ученики нынѣшнихъ школъ, вмѣсто любимаго и всегда народомъ желаемаго чтенія о Богѣ, о святыхъ угодникахъ Божіихъ, о преданности св. церкви Божіей, Государю и государству и добродѣтельной жизни вообще, читаютъ родителямъ своимъ разныя смѣшныя повѣсти и смѣхотворныя сказки, вслѣдствіе чего тлетворный духъ времени и начинаетъ вторгаться въ среду сельскаго населенія.... Такъ и видится, что такое чтеніе съ тѣмъ только и предлагается, чтобы ослабить религіозность въ народѣ и отодвинуть ее на задній планъ.... Многіе съ сожалѣніемъ говорятъ: „что хорошаго дѣти могутъ приобрести въ школѣ, когда въ ней неучатъ какъ должно молитвамъ, а заставляютъ читать сказки!“ А раскольники въ укоръ православныхъ говорятъ: „да у васъ вмѣстѣ смѣшано божественное съ смѣхотворнымъ чтеніемъ; на одной и той же страницѣ находятся молитвы и сказки, евангельскія изреченія и слова народной пѣсни“.... (Изъ Могилев. еп. в.). Навстрѣчу этому не по волѣ заблудившемуся сыну, его жаждѣ истины и выступила въ лицѣ своихъ представителей чадолюбивая Церковь и Державный Отецъ своихъ вѣрнопопданныхъ: открылись церковно-приходскія школы.

Въ виду громадной важности церк. пр. школъ, призванныхъ быть однимъ изъ сильныхъ орудій церкви въ

ея вліяніи на складъ и строй народной жизни, понятно то если не злобное, во всякомъ случаѣ непривѣтливое отношеніе нѣкоторыхъ органовъ свѣтской печати и нѣкоторыхъ изъ земскихъ дѣятелей, которые, вопреки живому голосу самого народа, говорятъ, что церковныя школы и не нужны будто бы народу, что народъ „не любить часослова и псалтири“ и что такія школы обойдутся слишкомъ дорого народу, вопреки собственноручно выраженному довѣрію Государя къ силамъ приходскаго духовенства и свидѣтельству двухъ г.г. министровъ народнаго просвѣщенія, которымъ за духовенствомъ признаются великія заслуги въ дѣлѣ народнаго образованія и, наконецъ, вопреки вѣковому опыту, свидѣтельствующему, что русское православное духовенство можетъ быть и было всегда свѣточемъ въ жизни народа, всегда шло вперед и вело другихъ за собою, вопреки всему этому осмѣливаются утверждать, что русское духовенство не подготовлено и неспособно выполнить возложенную на него задачу и въ концѣ концовъ предсказываютъ полную неудачу явившемуся святому и великому дѣлу (Моск. церк. вѣд. 1885 г. № 1). Понятно, откуда эти нареканія и недоброжелательство: это отголосокъ борьбы за существованіе тѣхъ идей и принциповъ, которые до послѣдняго времени были преобладающими и которые не желаютъ потерять этого преобладанія. Но благодареніе Богу, голоса противъ церк.-школь теряются и неслышны въ массѣ другихъ, доброжелательныхъ голосовъ, которые раздаются не только въ церковной печати и изъ среды духовенства, но и со страницъ многихъ свѣтскихъ журналовъ и изъ среды свѣтскаго общества. Открытіе церк.-школь вездѣ встрѣчается, какъ

явленіе давно желанное, всюду смотрять на нихъ, какъ на дѣло самое неотложное, и всячески стараются поддержать ихъ то указаніемъ правильной постановки въ нихъ преподаванія, то изысканіемъ матеріальныхъ средствъ къ обезпеченію ихъ существованія, высказываютъ этимъ школамъ всякія благопожеланія и выражаютъ надежду, что приходское духовенство, вѣдѣнію и непосредственному наблюденію котораго поручены эти школы, оправдаетъ довѣріе къ нему и его силамъ Государя Императора и успѣшно выполнить это трудное дѣло, возложенное на него Св. Синодомъ, счумѣетъ удовлетворить духовнымъ нуждамъ народа и дать желанное, проникнутое религіею, направленіе и мысли и жизни этаго народа.

И такъ духовенству ввѣрено великое по дѣли, но трудное и сложное по выполненію, къ тому же и новое дѣло! И духовенство, — да пошлетъ ему Господь премудрость и силу! — не осталось невнятнымъ, не отнеслось индифферентно къ этому великому призыву. По одному голосу Государя, Св. Синода и мѣстныхъ Архипастырей заботами духовенства уже вызваны къ бытію дѣля десятки сотенъ церковно-пр. школъ, въ которыхъ обучаются дѣля тысячи молодаго деревенскаго поколѣнія, и число этихъ школъ все еще продолжаетъ увеличиваться, желаютъ и надѣются, что онѣ будутъ расти до тѣхъ поръ, пока если не каждое селеніе, то по крайней мѣрѣ каждый приходъ будетъ имѣть свою собственную церк. пр. школу. Заботясь объ открытіи школъ, епарх. архіереи, епарх. училищные совѣты и само приходское духовенство заботятся также и о прочной и правильной во всѣхъ отношеніяхъ постановкѣ этихъ школъ; мно-

жествоу совѣтовъ, указаній, проектовъ и всякихъ соображеній, касающихся разныхъ сторонъ вопроса о церков. школахъ, теперь можно читать въ иноепарх. вѣдомостяхъ. Къ ознакомленію читателя съ нѣкоторыми изъ этихъ иноепархіальныхъ соображеній, проектовъ и указаній, болѣе или менѣе интересныхъ и небезполезныхъ, мы теперь и обратимся.

(Продолженіе будетъ).

Краткій историческій очеркъ австрійскаго раскольническаго священства.

(Уроки воспитанникамъ духовныхъ семинарій).

I. Происхожденіе Бѣлокриницкой іерархіи.

ж) Переговоры Павла и Алимпія съ Амвросіемъ; условія Австріи съ бѣлокриницкими депутатами. Отъѣздъ изъ Константинополя и дальнѣйшее путешествіе Амвросія.

Когда Павелъ и Алимпій обратились къ Амвросію съ предложеніемъ занять Бѣлокриницкую кафедру, то онъ отвѣтилъ имъ рѣшительнымъ отказомъ. Но депутаты бѣлокриницкіе, какъ люди опытные въ такихъ дѣлахъ, не унади духомъ. Они пригласили къ себѣ сына Амвросія — Георгія, съ цѣлію чрезъ него подвѣствовать на его отца. Расчетъ былъ вѣренъ. Не имѣвшій ни малѣйшаго понятія о русскомъ расколѣ и не обладавшій проницательностію ума, Георгій вѣрилъ всему, что говорилъ сладоголаволивый Павелъ — и вѣрилъ тѣмъ скорѣе, что къ этому располагали его тѣ выго-

ды этого неожиданнаго предложенія, которыя обѣщали счастливую переѣму въ его безотрадней жизни. И вотъ Георгій начинаетъ склонять отца согласиться занять Бѣлокриницкую кафедру. Забота объ обезпеченіи сына, который обращался теперь къ его родительскому чувству, воспоминанія о перенесенныхъ обидахъ отъ правительства, безотрадность настоящаго положенія и безнадежность будущаго — все это говорило Амвросію въ пользу того, чтобы уступить просьбамъ сына. Но мысль, — непридется ли ради Бѣлокриницкой іерархіи измѣнить православію, мѣшала Амвросію рѣшиться окончательно. Чтобы устранить это послѣднее препятствіе къ принятію отцомъ выгоднаго предложенія, Георгій уговорилъ его повидаться съ самими бѣлокриницкими послами. Согласіе на это Амвросія было роковымъ шагомъ, приведшимъ его къ гибели. И въ устной бесѣдѣ и въ написанныхъ съ нарочитой цѣлю сочиненіяхъ Павелъ сумѣлъ представить Амвросію старообрядчество не заключающимъ въ себѣ ничего такого, что бы могло оттолкнуть отъ него Амвросія. Онъ ни единымъ словомъ не помянулъ объ осужденіи раскольниковъ соборомъ 1667 года, равно какъ не сказалъ прямо и того, что, по прибытіи въ Буковину, Амвросію придется подвергнуться чинопріятію, какъ еретику. Въ представленномъ Амвросію сочиненіи онъ писалъ только, что *„по прибытіи въ нашей церкви необходимо будетъ принять отъ духовнаго изъ нашихъ священниковъ и что духовникъ предлагать будетъ необходимое въ присоединеніи церковномъ, согласно правиламъ святыхъ отецъ, то исполнить долженъ безъ всякаго преко- слова“*. Чтобы выразумѣть сокровенный смыслъ такой туманной рѣчи, нужно было имѣть обстоятельныя свѣденія о русскомъ расколѣ и его отношеніяхъ къ церкви, которыхъ Амвросій не имѣлъ. Правда, внутренний голосъ подсказыв-

валъ ему, что дѣло, на которое онъ рѣшался, нечисто и онъ пытался посовѣтоваться съ знающими людьми (не отрывая, конечно, сущности дѣла), но другіе греки знали о русском расколѣ не больше Амвросія; отъ русскихъ же, живущихъ въ Константинополь, нужно было хранить все въ строжайшемъ секретѣ. И вотъ, не понимая дѣйствительныхъ отношеній старообрядчества къ православной церкви и утѣшая себя мыслью, что принятіе «старыхъ» обрядовъ, при неизмѣнномъ уваженіи къ обрядамъ грековосточной церкви, не будетъ отступленіемъ отъ православія, съ другой же стороны — уступая постояннымъ просьбамъ сына, Амвросій объявилъ наконецъ Павлу и Алимшію, что онъ готовъ заключить съ ними формальный договоръ относительно условій занятія Бѣлокриницкой каѳедры.

Чтобы не соблазнять старообрядцевъ цѣною, за какую приобретено согласіе митрополита Амвросія слѣдѣть старообрядческимъ епископомъ, Павелъ придумалъ составить договоръ въ трехъ различныхъ экземплярахъ — одинъ отъ имени Бѣлокриницкихъ депутатовъ, другой отъ имени Амвросія, такъ чтобы первый поступилъ во владѣніе Амвросія, а другой остался у депутатовъ. Въ этихъ секретныхъ договорахъ были съ полною точностію обозначены условія, на какихъ Амвросій согласился быть Бѣлокриницкимъ владыкою; въ третьемъ же, формальномъ, который слѣдовало представить правительству и хранить потомъ въ монастырскомъ архивѣ, онъ обозначены были только въ общихъ чертахъ. Первые два документа подписаны были 15-го апрѣля 1846 года и содержали въ себѣ со стороны Бѣлокриницкихъ депутатовъ такія обязательства: 1) «Его Высокопреосвященство будетъ жить въ Бѣлой Криницѣ на всемъ монастырскомъ содержаніи; сверхъ

же того монастырь обязуется давать ему жалованье въ каждый годъ 500 червонцевъ австрійскаго золота, пока онъ живъ будетъ, съ тѣмъ чтобы исполнять ему все по правиламъ святыхъ отецъ, согласно монастырскаго устава, безъ нарушенія“; 2) „обязуется монастырь сыну его Георгію дать коштъ на дорогу до Босніи и обратно на привезеніе своей жены оттуда; еще кушитъ ему въ Бѣлой-Криницѣ домъ, съ принадлежащимъ ему дворомъ и огородомъ въ вѣчную его собственность“; въ случаѣ же смерти Амвросія „наградить Георгія за службу родителя по обстоятельствамъ и благоразсужденію монастыря“. Со стороны же Амвросія было дано обязательство „поступить въ старовѣрческую религію“, „учинить церковное присоединеніе“ „и поставить въ намѣстника себѣ другаго архіерея“. Всѣ эти условія, которыя хорошо обезпечивали Амвросія въ матеріальномъ отношеніи и совершенно связывали его въ нравственномъ, — обѣ стороны клятвенно обязались хранить „свято и не нарушимо“.

Спустя мѣсяць послѣ заключенія этого договора Амвросій, переряженный въ казацкое платье, съ паспортомъ на (имя майлосскаго казака, секретнымъ образомъ выѣхавъ изъ Константинополя въ сопровожденіи Павла, Алимція и Огняновича, который, въ качествѣ переводчика, сдѣлался необходимымъ человѣкомъ при особѣ Амвросія. Цѣлый мѣсяць эта рѣдкостная компанія ѣхала до Вѣны, избѣгая непріятныхъ для себя приключеній. Много огорченій пришлось испытать въ пути несчастному Амвросію, до которому, какъ бы въ наказаніе за его измѣну православію, то и дѣло судьба послала на встрѣчу лицъ знакомыхъ, отъ которыхъ онъ могъ бытъ узнаннымъ. Какъ сильно волновали и пугали Амвросія такого рода встрѣчи, можно видѣть изъ того, напримѣръ, что

однажды, при одной изъ такихъ встрѣчъ, по словамъ самого Павла, Амвросій „вльзъ въ скотскія ясли и хотѣлъ закопаться въ овчія объѣды. Едва мужественными о Бозѣ уговорами убѣдили его, предаться воли Божіей“. Цѣлый рядъ „скорбей и необыкновенныхъ искушеній“, преслѣдовавшихъ Амвросія съ спутниками, окончился лишь тогда, когда ступили они на австрійскую границу.

з) *Пребываніе Амвросія и Павла въ Вѣнѣ. Приготовленіе въ Бѣлокриницкомъ монастырѣ къ пріятію Амвросія. Чинопріятіе, совершенное надъ Амвросіемъ въ Бѣлой Криницѣ. Избраніе и поставленіе намѣстника Бѣлокриницкой митрополіи.*

По пріѣздѣ въ Вѣну, Амвросій съ Павломъ имѣли аудіенцію у императора и представлялись другимъ высокимъ покровителямъ бѣлокриницкаго братства; вѣздѣ былъ оказанъ имъ самый любезный пріемъ. Въмѣстѣ съ просьбою о дозволеніи, не медля, вступить въ должность верховнаго пастыря старовѣрческихъ обществъ (старовѣрческихъ вообще, а не липованскихъ только!), Амвросій представилъ императору а) архіерейскую, подлинную, ставленную свою грамоту, б) подлинную, выданную ему изъ патриаршей канцеляріи записку, дозволяющую отслужить литургію въ одной изъ константинопольскихъ церквей и доказывающую, что Амвросій не былъ лишенъ сана и не находился подъ запрещеніемъ. Императоръ, принявши бумаги, „обнадежилъ, что *то справитъ* всевозможное удовлетвореніе самого его и старовѣрцевъ, а именно будетъ“. Но прошло три мѣсяца, а справки объ Амвросіи не приходили изъ Константинополя. Слезными въ свои просьбами Павелъ добился наконецъ, что Амвросію дозволе-

но было отправиться въ Бѣлокриницкій монастырь и тамъ, дожидаясь окончательнаго рѣшенія по своему дѣлу, отправлять святительскія обязанности, согласно высочайшему опредѣленію 1844 года 18 сентября.

Къ принятію митрополита все уже было готово къ Бѣлой Крилицѣ. Предусмотрительный Геронтій еще разъ съѣздить въ Москву и возвратился оттуда съ обильными пожертвованіями на предстоящіе расходы. Но главнымъ побужденіемъ для этой пѣздки было существовавшее сомнѣніе на счетъ исправы попа Іеронима. Чтобы уничтожить такое сомнѣніе, Геронтій бралъ его съ собою и Іеронимъ былъ исправленъ на Рогожскомъ тамошнимъ священноинокомъ Иларіемъ.

Амвросій прибылъ въ Бѣлую Крилицу 12-го октября 1846 года и былъ встрѣченъ съ подобающею торжественностію. Надлежало затѣмъ утвердить его въ санѣ „бѣлокриницкаго и всѣхъ древлеправославныхъ христіанъ митрополита“, т. е. совершить надъ нимъ чинопріятіе. Вопросъ—какимъ чиномъ долженъ быть принятъ первый старообрядческій епископъ, давно уже занималъ Павла. Съ цѣлію устранить возможность возникнуть между раскольниками споры или несогласія по этому вопросу онъ написалъ нѣсколько сочиненій, въ которыхъ всячески старался доказать своимъ собратіямъ, что отысканный епископъ долженъ быть принятъ не по второму чину, какъ принимались бѣглецы попы, — подъ муропомазаніе, а по третьему — подъ проклятіе ересей. Но всѣ такія старанія Павла разбились объ невѣжественное упорство читателей перемазановщины. Черезъ двѣ недѣли апо прибылѣ Амвросія въ Бѣлокриницкій монастырь здѣсь происходить соборъ, на которомъ рѣшено было подвергнуть послѣдняго принятію въ старообрядчество подъ муропомазаніе. Амвросій, въ

силу совершенной безвыходности своего положенія—положенія „рыбы въ мрежи съдящей“ и человека «сжатого влещами», какъ нѣкогда выразился о немъ Павелъ, волей не волей долженъ былъ подчиниться такому рѣшенію. 28-го октября 1846 года передъ обѣдней, въ полномъ святительскомъ облаченіи Амвросій прочиталъ чинъ проклятiя ересей, („переведенный на греческія литеры, а выговоръ словъ по русски“), затѣмъ исповѣдывался у Иеронима и, въ заключеніе, тотъ помазалъ его подложнымъ раскольническимъ муромъ. Но удивительно: какъ Амвросій, не знавшій ни слова по русски, могъ исповѣдываться у Иеронима, ни слова не знавшаго по гречески? На этотъ вопросъ одинъ изъ ближайшихъ участниковъ всего происходившаго тогда въ Бѣлой Криницѣ (о. Овуфрiй) далъ слѣдующій откровенный отвѣтъ: „затворились они оба въ олтарѣ на нѣсколько минутъ, уповательно посмотрѣли другъ на друга, тѣмъ и кончилась исповѣдь“....

При заключеніи формальныхъ условій съ Амвросіемъ, главнымъ съ его стороны обязательствомъ бѣлокриницкіе депутаты поставили то, что бы въ „по прибытіи въ Бѣлокриницкіи монастырь, учиня оцерковное присоединеніе, неотлагательно опоставилъ въ намѣстники себѣ другаго архіерея“, который нуженъ былъ для обезпеченія у раскольниковъ дальнѣйшаго существованія священства въ полномъ трехчинномъ его устройствѣ. Кандидатами въ намѣстники митрополіи изъ монастырской братіи были избраны Геронтій и инокъ Нифонтъ (такъ же изъ русскихъ выходцевъ), липоване же, съ своей стороны, избрали своего старатоудьяка, Кипріяна Тимофеева. Избраніе же окончательное изъ числа предназначенныхъ трехъ кандидатовъ перваго, въ строгомъ смыслѣ, для раскольническаго

епископа рѣшено было произвести жребіемъ. Жребій палъ, къ истинному огорченію Павла и Геронтія, на Кипріяна Тимоеева — человека, наименѣе всѣхъ способнаго устроить и упрочить процвѣтаніе новой раскольнической іерархіи, имѣвшаго, напротивъ, всѣ задатки того, чтобы помочь ей обнаружить свою внутреннюю несостоятельность. Вопреки соборнымъ правиламъ (см. сардикійск. соб. пр. 11), будущій намѣстникъ Бѣлокриницкой митрополіи, получившій въ постриженіи имя Кирилла, быстро проведенъ былъ по всѣмъ священнымъ степенямъ и 6-го января 1847 года торжественно былъ поставленъ Амвросіемъ въ епископа (—однимъ, тогда какъ первое апостольское правило, а за нимъ 4-е I-го, вселенск. соб. и 49-е канон. требуютъ, чтобы поставляли во епископа по крайней мѣрѣ три или два епископа). Павель сочинилъ, по образцу Амвросіевой, ставленную грамоту для Кирилла, но, вѣроятно, изъ нерасположенія къ послѣднему, не заблагоразсудилъ представить ее для подписи Амвросію и намѣстникъ Бѣлокриницкой митрополіи, благодаря этому, навсегда остался безъ ставленной грамоты.

(Продолженіе будетъ).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Поступила въ продажу брошюра протоіерея Петра Смирнова:

Прошедшее въ церковно-приходской школѣ на Западѣ въ виду будущаго нашей.

Цѣна 30 коп., съ перес. 35 коп. Выписывающіе отъ автора (Москва, Новая Басманная, домъ Петропавловской церкви) пользуются бесплатною пересылкою.

Синодальныя книги.

Въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ Москвѣ и С.-Петербургѣ,

(въ Москвѣ въ зданіи синодальной типографіи, въ С.-Петербургѣ въ зданіи Св. Синода)

имѣются въ продажѣ слѣдующія книги:

Служба св. Кириллу и Меѳодію, церк. печ. въ бум.

4 фл., *Житіе* св. Кирилла и Меѳодія, церк. печ. въ бум.

4 фл., *Двѣ книги* о покаяніи, св. Амвросія Медиоланскаго,

гр. печ. (1-е изданіе) въ кожѣ 80 к., въ кореш. 70 к., въ

бум. 55 к.

Церковной печати означенная книга продается по тѣмъ же цѣнамъ.

Наставленіе о собственныхъ всякаго христіанина долж-

ностяхъ, св. Тихона епископа воронежскаго, гр. печ. (новое изданіе) въ кожѣ 55 к., въ кореш. 40 к., въ бум. 30 к.,

тоже, церк. печ. въ кожѣ 40 к., въ кореш. 35 к., въ бум.

25 к. *Канонникъ*. Въ 8 д. съ кин. въ пер. кож. 80 к., въ

пер. бум. 65 к., въ 32 д. съ кин. въ пер. шагрен. 1 руб.

40 к., сафьян. 1 р., коленкор 50 к., бум. 25 к. *Чинъ* (по-

слѣдованіе) о исповѣданіи въ 8 д. съ кино. въ пер. бум.

25 к. *Чинъ исповѣданія* отрокомъ, въ 8 д. съ кин. въ пер.

бум. 10 к.

Калуга. Въ Губерн. Типогр. Печатан. съ разрѣшенія цензуры.

Редакторъ Протоіерей Г. Любимовъ.