

ИЗВѢСТІЯ

ПО

С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ЕПАРХІИ,

издаваемая при журналѣ „Отдыхъ Христіанина“

(С.-Петербургъ, Обводный каналъ, д. № 116).

№ 4.

5-го марта.

1905 г.

Отдѣлъ официальный.

Копія.

Россійское Общество Краснаго Креста, состоящее подъ Высочайшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны. Главное Управленіе, С.-Петербургъ, Инженерная, 9. 14 января 1905 г. № 241.

Въ С.-Петербургскую Духовную Консисторію.

По всеподданѣйшему докладу моему Августѣйшей Покровительницѣ Россійскаго Общества Краснаго Креста, Государынѣ Императрицѣ Маріи Ѳеодоровнѣ, о пожертвованіи 1.769 руб. 98 коп. духовенствомъ, церковными старостами, церквами и монастырями С.-Петербургской губерніи на санитарныя нужды русской арміи на Дальнемъ Востокѣ, Ея Императорскому Величеству благоугодно было повелѣть благодарить жертвователей отъ имени Ея Величества.

О таковой волѣ Государыни Императрицы имѣю честь

увѣдомить С.-Петербургскую Духовную Консисторію, покорнѣйше прося поставить о семъ въ извѣстность жертвователей чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Подлинное подписали:

Предсѣдатель Главнаго Управленія,

Генераль-Адъютантъ гр. *Воронцовъ-Дашковъ*.

Управляющій Канцелярію *Вельяминовъ-Зерновъ*.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Столоначальникъ Консисторіи *В. Керенковъ*.

Въ С.-Петербургскую Духовную Консисторію.

По всеподданнѣйшему докладу моему Августѣйшей Покровительницѣ Россійскаго Общества Краснаго Креста, Государынѣ Императрицѣ Маріи Ѳеодоровнѣ, о поступившихъ пожертвованіяхъ отъ церквей и монастырей С.-Петербургской епархіи, духовенства, церковныхъ старость и другихъ лицъ въ суммѣ 1.508 руб. 29 коп., на санитарныя нужды дѣйствующей арміи на Дальнемъ Востокѣ, Ея Императорскому Величеству благоугодно было повелѣтъ благодарить С.-Петербургскую Духовную Консисторію отъ имени Ея Величества, за содѣйствіе къ сбору означенныхъ пожертвованій, а также лицъ и учрежденія, сдѣлавшія пожертвованія.

О таковой волѣ Государыни Императрицы, имѣю честь увѣдомить С.-Петербургскую Духовную Консисторію, для объявленія лицамъ и учрежденіямъ сдѣлавшимъ пожертвованія.

Подлинное подписали:

Предсѣдатель Главнаго Управленія

Генераль Адъютантъ гр. *Воронцовъ-Дашковъ*.

Управляющій Канцеляріею *С. Вельяминовъ-Зерновъ*.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Столоначальникъ Консисторіи *В. Керенковъ*.

Опредѣленія Св. Синода.

За заслуги по С.-Петербургскому Епархіальному вѣдомству, преподано благословеніе Святѣйшаго Синода съ выдачею установленныхъ грамотъ: Технику С.-Петербургскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода, дѣйствительному статскому совѣтнику Леониду **Богаевскому**, бухгалтеру того же завода Павлу **Ильину**, дочери статскаго совѣтника Олимпіадѣ **Смѣловской**, представителямъ отъ прихожанъ С.-Петербургскаго Андреевскаго собора, С.-Петербургскимъ 2-й гильдіи купцамъ Константину **Оконешникову**, и Михаилу **Гусарскому**, С.-Петербургскому 2-й гильдіи купеческому сыну Александру **Тимоееву**, старостѣ Кресто-Ольгинской церкви, Гдовскаго уѣзда, крестьянину Георгію **Митрофанову**, и крестьянину Московской губерніи, Коломенскаго уѣзда, Михаилу **Манарову**.

Указомъ Св. Синода, отъ 31 января 1905 г., за № 1106, въ с. Рождественѣ, Царскосельскаго у., упразднена вакансія перваго псаломщика съ обращеніемъ освобождающагося по упраздняемой вакансіи оклада жалованья, въ размѣрѣ 70 р. въ годъ, на содержаніе при сей церкви штатнаго діакона.

Указомъ Св. Синода отъ 9 февраля, за № 1447 діаконъ Пантелеймоновской церкви, что при домѣ призрѣнія душевнобольныхъ Алексій **Лебедевъ**, награжденъ Св. Библиею, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемою.

Указомъ Св. Синода, отъ 16 февраля 1905 г., за № 1707, священникъ Николаевской церкви въ г. Прагѣ (въ Чехіи), кандидатъ богословія Николай **Рыжковъ**, награжденъ за отлично-усердную службу камилавкою.

Указомъ Св. Синода, отъ 16 февраля 1905 года, за № 1701, при Казанской на Б. Охтѣ церкви, Общества распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ Православной церкви открыты вакансіи священника и діакона.

Указомъ Св. Синода, отъ 19 февраля сего года, за № 1951, заштатному діакону Большеохтенской Георгіевской кладбищенской церкви Александру Георгіевскому, назначена пенсія по 200 р. въ годъ съ 30 ноября 1904 года—изъ Главнаго казначейства.

Распоряженія Епархіального Начальства.

Указомъ Св. Синода, отъ 5 сего февраля, за № 1233 разрѣшено состоящему подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Михаила Александровича, Военскому благотворительному Обществу Бѣлаго Креста произвести повсемѣстно въ церквахъ Имперія сборъ пожертвованій, въ пользу этого Общества, въ 1906, 1907 и 1908 годахъ въ день Богоявленія Господня (6 января).

Резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 3 февраля за № 978 при церкви с. Рождествена, Царскосельскаго у., открыта вакансія штатнаго діакона.

Награждены: священникъ церкви Отдѣленія несовершеннолѣтнихъ С.-Петербургскаго дома милосердія Александръ Филомафитскій, набедренникомъ, 16 февраля.

Опредѣлены: діаконъ с. Рождествена, Царскосельскаго у. состоящій на вакансіи псаломщика Петръ Пруденскій, на вакансію штатнаго діакона при той же церкви, 3 февраля; окончившій курсъ СПБ. Духовной Семинаріи Иванъ Дмитріевъ, и д. псаломщика къ Ямбургскому Екатерининскому собору; настоятель единовѣрческой св. четырехъ евангелистовъ церкви г. Казани Симеонъ Шлеевъ, на вакансію священника къ СПБ. Никольской, что на Николаевской ул., единовѣрческой церкви, 7 февраля; кандидатъ богословія Захарія Боченинъ, священникомъ къ церкви городского Успенскаго кладбища, 19 февраля; діаконъ церкви с. Смердей, Лужскаго у., Михаилъ Зоборовскій, на вакансію псаломщика къ церкви Лужскаго Отдѣленія пріюта принца

Петра Георгіевича Ольденбургскаго, 11 февраля; діаконъ Ѳеодоръ **Уствольскій**, на вакансію псаломщика къ церкви с. Велени, Лужскаго у. 15 февраля; вдова псаломщика Александра **Бѣловина**, просфорней въ с. Вартемяги, Петербургскаго у., 15 февраля.

Утверждены: діаконы Сойкинской Николаевской церкви, Ямбургскаго у., Петръ **Боротинскій** и Валговицкой Вознесенской церкви, того же у., Владиміръ **Боротинскій**, членами—сотрудниками Кракольскаго миссіонерскаго комитета, 12 февраля; въ должности предсѣдателей: Крапивенскаго церковноприходскаго попечительства, Гдовскаго уѣзда, крестьянинъ Даніиль Георгіевъ **Наумовъ**, 8 февраля; попечительства прихода Песочкой церкви, Новолодожскаго у., священникъ Николай **Лавровъ**, 10 февраля; въ должности законоучителей: діаконъ церкви при СПб. Сиротскомъ Институтѣ Императора Николая I **Киселевъ** въ VI классахъ института, 4 февраля; священникъ Чирковицкой церкви, Ямбургскаго у., Павелъ **Вишневскій**, въ Раскулицкомъ Земскомъ училищѣ, 8 февраля; въ должности псаломщика: и. д. псаломщика Бѣльской Димитріевской церкви, Лужскаго у., Николай Порвицкій, 7 февраля; и. об. псаломщика при церкви въ богадѣльнѣ общества приказчиковъ и сидѣльцевъ въ Полюстровѣ Георгій **Прокофьевъ** 8 февраля; въ должности окружнаго преподавателя Закона Божія въ финскихъ училищахъ и въ Вохонской школѣ, Царскосельскаго уѣзда, окончившій курсъ СПб. Духовной Семинаріи Владиміръ **Пѣвцовъ**, съ 1 февраля; въ должности церковныхъ старостъ: крестьянинъ Гавріиль **Захаріевъ**, къ Доможирской Троицкой церкви, Гдовскаго у.; Гдовскій 2-й гильдіи купецъ Иванъ **Ипатовъ**, къ Аѳанасіевской церкви г. Гдова; крест. Григорій **Іоновъ**, къ Кусягской Преображенской церкви, Новолодожскаго у.; крест. Симеонъ **Антоновъ**, къ Рудненской церкви, Гдовскаго уѣзда, — всѣ четверо 12 февраля; крестьянинъ Алексѣй Аѳанасіевъ **Пимановъ**, къ Ремедской церкви, Гдов-

скаго у. 10 февраля; купецъ Иванъ Евстафѣевъ **Ивановъ**, къ Спб. Скорбященской, что на Стеклянномъ, церкви, 10 февраля; потом. поч. гражд. Валентинъ **Шписъ**, къ Нарвской Знаменской церкви, 10 февраля; крестьянинъ Сергѣй **Артемьевъ**, къ церкви с. Маложанъ, Лужскаго у., 7 февраля; крестьянинъ Матѣей **Варолюмеевъ**, къ церкви с. Хмеръ, Лужскаго у. 7 февраля; крестьянинъ Петръ **Устиновъ**, къ село — Оятской церкви, Новолодожскаго у., 10 февраля; крестьянинъ Петръ Ивановъ **Филатовъ**, къ Ложголовской церкви, Гдовскаго у., 3 февраля; потом. поч. гражданинъ Яковъ **Зиновьевъ**, къ церкви при отдѣленіи взрослыхъ С.-Петербургскаго дома милосердія 11 февраля; ремесленникъ Николай Васильевичъ **Елисеѣвъ**, къ Сампсоніевской церкви на Выборгской сторонѣ въ С.-Петербургѣ, 10-го февраля.

Допущены: находящійся въ постоянной командировкѣ въ г. С.-Петербургѣ настоятель церкви Лѣвнинскаго женскаго монастыря (Сѣдлецкой губ.) священникъ **Владиміръ Сейбукъ** къ преподаванію Закона Божія въ трехъ убѣжищахъ для дѣтей на Черной рѣчкѣ, Общества защиты дѣтей отъ жестокаго обращенія; къ исполненію псаломщическихъ обязанностей при церкви Гатчинскаго Сиротскаго института окончившій курсъ въ Гатчинскомъ пятиклассномъ городскомъ училищѣ **Иванъ Солодовниковъ**—17 февраля.

Перемѣщены: священникъ Успенско-Островской церкви **Теодоръ Быстряковъ** — къ церкви при Анастасіевской богадѣльнѣ Тарасовыхъ на Большой Охтѣ въ Спб. 12 февраля; просфорни Гдовскаго у., с. Скамьи **Александра Самсоніевская** и с. Павловскаго погоста **Хіонія Анненская** — одна на мѣсто другой—10 февраля.

Уволены: исполняющій должность псаломщика Веленской Знаменской церкви, Лужскаго у., Ерминингельдъ **Гостинопольскій**—отъ должности псаломщика—10 февраля; псаломщикъ Большеохтенской Георгіевской кладбищенской церкви **Павелъ Васильевъ**—отъ должности псаломщика и изъ духовнаго званія—12 февраля.

Умершіе: псаломщикъ Сестрорѣцкой Петропавловской церкви **Евѣимій Колосовъ** — 4 февраля; заштатный діаконъ церкви СПбургскаго Вдовьяго Дома, въ Смольномъ, **Николай Ротновскій**—18 февраля сего года; протоіерей Успенской, что на Сѣнной, церкви въ СПбургѣ **Георгій Морозовъ**—22 февраля; священникъ Городенской Димитріевской церкви, Лужскаго уѣзда, **Василій Вишняковъ**—14 февраля.

Копія.

1905 года, января 26 дня. Въ присутствіи 1 Экспедиціи С.-Петербургской Духовной Консистоіи слушали: представленіе предсѣдателя Съѣзда депутатовъ духовенства С.-Петербургской епархіи 1904 г., протоіерея Николая Дроздова, отъ 22 января сего года за № 1, при коемъ препроводилъ копію журнала засѣданія означеннаго Съѣзда, отъ 16 декабря 1904 г., за № 9, по вопросу объ учрежденіи второго мужскаго училища С.-Петербургской епархіи, съ нижеслѣдующей резолюціей на семь журналѣ Его Высокопреосвященства, отъ 23 того же декабря за № 10758. Утверждается Экстренный Съѣздъ для разсмотрѣнія сего дѣла назначается на сентябрь мѣсяць 1905 года. Предлагаю Консистоіи сдѣлать по сему надлежащія распоряженія“.

Означенное прелставленіе и копія журнала Съѣзда за № 9 при семъ прилагаются.

Приказали: журналъ Съѣзда депутатовъ духовенства С.-Петербургской епархіи № 9-й напечатать въ Извѣстіяхъ по С.-Петербургской епархіи, къ свѣдѣнію духовенства и исполненію избранной Съѣздомъ Коммисіи, съ объявленіемъ, что экстренный Съѣздъ назначается на 20 сентября, въ 10 часовъ утра, въ зданіи Свѣчнаго завода, и что порядокъ избранія на новый Съѣздъ депутатовъ и предварительнаго обсужденія духовенствомъ епархіи предлагаемаго на разсмотрѣніе Съѣзда вопроса о 2-мъ мужскомъ училищѣ остается тотъ же, который былъ установленъ

для Съезда минувшаго 1904 г., и о которомъ было объявлено духовенству епархіи циркулярными указами Консistorіи, отъ 18 октября 1904 г., за № 5477, и въ № 19-мъ Извѣстій по С.-Петербургской епархіи за 1904 г. (VI стр.). Подлинный за надлежащимъ подписомъ. На подлинномъ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 10 февраля 1905 г. за № 1311: „Исполнить“.

Копія.

На подлинномъ резолюція Его Высокопреосвященства: „№ 10758, 1904. Декабря 23. Утверждается. Экстренный съездъ для разсмотрѣнія сего дѣла назначается на Сентябрь мѣсяць 1905 года. Предлагаю Консistorіи слѣлать по сему надлежащія распоряженія“.

Журналъ съезда депутатовъ духовенства С.-Петербургской епархіи.

Засѣданіе 16 Декабря 1904 года.

№ 9.

Съездъ слушалъ докладъ Члена назначенной Епархіальнымъ Начальствомъ Комиссіи по вопросу объ учрежденіи второго мужскаго Училища С.-Петербургской Епархіи, протоіерея Каминскаго.

Изъ означеннаго доклада усматривается, что необходимость устройства второго мужскаго училища, за исполненіемъ Александро-Невскаго училища вполнѣ опредѣлилась еще на създѣ 1893 года, который, по указанной

причинѣ и въ виду Указа Святѣйшаго Синода, коимъ возлагалось на Архипастырское попеченіе Митрополита Паладія „расположить епархіальное духовенство къ устройству втораго училища“, положилъ: построить въ С.-Петербургѣ такое училище, съ израсходованіемъ на сей предметъ до 250.000 руб. — 260.000 руб.; для погашенія этой суммы съѣздъ указалъ слѣдующіе источники: а) 10 % взносъ, въ теченіе 3-хъ лѣтъ, отъ церквей епархіи по дѣйствительной доходности церквей, — опредѣляемой 6 и 12-лѣтнею сложностью; б) 10 % удержаніе изъ неприкосновеннаго капитала церквей, числящагося къ 1 января 1892 года; в) добровольныя пожертвованія причтовъ и старость церквей епархіи.

За 11 лѣтъ, истекшихъ со времени съѣзда 1893 года, необходимость устройства втораго училища выяснилась еще съ большею очевидностью: нынѣ въ училищѣ обучаются 448 человѣкъ, т. е. 3 нормальныхъ состава учениковъ, классы переполнены до предѣловъ крайней возможности, въ спальняхъ между кроватями нѣтъ ни одного вершка для прохода.

При такихъ условіяхъ дальнѣйшее промедленіе въ коренномъ рѣшеніи вопроса о мѣрахъ къ устраненію переполненія епархіальнаго мужского училища, препятствующаго правильной постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла, а также столь вредно отражающагося на физическомъ развитіи дѣтей, не можетъ быть допустимо.

Коммиссія, въ ряду такихъ мѣръ, конечно, поставила въ первую очередь—возможное расширеніе существующаго училищнаго зданія, но она не могла не рѣшить его въ отрицательномъ смыслѣ, такъ какъ и мѣста для такой пристройки мало, и старое зданіе является весьма непрочнымъ, давъ опасныя трещины, объясняющіяся свойствами грунта, и соединеніе старой постройки съ новою пристройкою повело бы лишь къ опаснымъ для обѣихъ, влѣдствіе неравномѣрной осадки, послѣдствіямъ, послуживъ въ тоже время

причиною постоянного и крупного расхода на нескончаемый ремонтъ. Посему Коммиссія остановилась на мысли о постройкѣ отдѣльнаго второго епархіальнаго мужского училища.

Имѣя въ виду нѣсколько предложеній мѣста для новаго училища, Коммиссія по тщательной и всесторонней оцѣнкѣ этихъ предложеній, намѣтила два пункта: а) въ Петербургѣ — пустопорожнее мѣсто при Сампсоновской церкви, за которое необходимо, однако, уплачивать ежегодно по 2000 руб. аренды и б) близъ города Луги — три участка, на выборъ, площадью до 5 десятинъ каждый, уступаемый для постройки училища бесплатно. При этомъ Коммиссія озаботилась предварительною до сѣзда разработкою плана и смѣты на устройство второго училища, одинаково пригодныхъ какъ для С.-Петербурга, такъ и для Луги; составленіе сихъ плановъ было поручено ею архитектору Еремѣеву, который изъявилъ согласіе исполнить эту работу безвозмездно, если затѣмъ производство строительныхъ работъ, по выработанному имъ плану, будетъ, въ свое время, поручено ему-же, Еремѣеву.

Въ настоящемъ засѣданіи и были предъявлены Коммиссіею эскизные планы и проэктъ смѣты на постройку 4-хъ этажнаго, съ подвальнымъ этажемъ, каменнаго зданія, рассчитаннаго на помѣщеніе 320 учащихся, стоимостью, въ окончательной оцѣнкѣ, 498.195 руб. 03 коп. безъ мебелировки и оборудованія.

На разрѣшеніи сѣзда были поставлены слѣдующіе вопросы:

1) Нужно-ли строить новое училище, или достаточно ограничиться возможнымъ расширеніемъ существующаго зданія;

2) Если строить новое, то въ С.-Петербургѣ или внѣ его, и гдѣ именно;

3) Какого типа должно быть подлежащее сооруженію новое зданіе;

4) Какая максимальная сумма должна быть ассигнована на всю предстоящую постройку;

5) Изъ какихъ источниковъ имѣеть быть покрытъ расходъ по постройкѣ, оборудованію и дальнѣйшему содержанію училищныхъ зданій, а также по содержанію всего личнаго состава второго епархіального училища.

По первому пункту съѣздъ постановилъ строить новое отдѣльное училище (единогласно).

По второму пункту: послѣ оживленнаго и продолжительнаго обмѣна мнѣній по вопросу о сравнительныхъ преимуществахъ устроенія училища, какъ въ столицѣ и внѣ ея ¹⁾, при открытой баллотировкѣ большинствомъ (46 противъ 10) голосовъ, съѣздъ высказался за устройство училища внѣ Петербурга. Такъ какъ при этомъ оказалось, что вышеупомянутою Коммиссіею не было своевременно произведено подробный осмотръ мѣстности близъ города Луги, намѣченной для устройства второго училища, почему остались невыясненными такіе, напримѣръ, капитальной важности, въ особенности при постройкѣ зданія стоимостью до полумилліона рублей, вопросы, какъ — о свойствахъ грунта, о размѣрахъ фундамента, подлежащаго укладкѣ при наличности тѣхъ или иныхъ качествъ почвы, о возможности или невозможности обезпечить сооружаемое зданіе достаточнымъ количествомъ здоровой питьевой воды и т. п., то съѣздъ рѣшилъ избрать особую, изъ состава о. о. депутатовъ, комиссію, коей и поручить произвести, при участіи архитектора и другихъ свѣдущихъ лицъ, обстоятельный осмотръ всѣхъ какъ доселѣ намѣченныхъ ²⁾, такъ и впредь могущихъ быть указанными пунктовъ для устройства училища внѣ Петербурга.

Вмѣстѣ съ симъ, и, въ разрѣшеніе поставленныхъ выше,

¹⁾ Считаая пригороды, какъ Охта, Лѣсной и др., состоящими внѣ столичной черты.

²⁾ Лугу, Ораніенбаумъ, Бѣлоостровъ, Ябургъ, Лѣсной и пр.

подъ №№ 3, 4 и 5, вопросовъ, съѣздъ положилъ: а) предоставить той же, имѣющей быть избранною Коммиссіи опредѣленіе типа новой постройки (каменной или деревянной); б) возложить на эту коммиссію разработку, путемъ своевременнаго объявленія конкурса, проэкта и смѣты на постройку училищнаго зданія, съ такимъ расчетомъ, чтобы оно, будучи годнымъ для помѣщенія одного, комплекта учениковъ въ 200 человекъ, въ послѣдствіи могло быть, безъ затрудненій, приспособлено пристройкою и къ помѣщенію втораго комплекта; при этомъ Коммиссіи слѣдуетъ имѣть въ виду, что расходы по постройкѣ новаго училищнаго зданія, со всѣми дополнительными сооруженіями и полнымъ его оборудованіемъ, не должны превышать суммы 250.000 — 300.000 руб.; в) поручить упомянутой коммиссіи тщательно обсудить и выяснить вопросъ о способахъ покрытія вызываемыхъ постройкою втораго епархіальнаго училища и дальнѣйшимъ его содержаніемъ расходовъ и затѣмъ уполномочить ее: 1) войти, въ надлежащемъ порядкѣ, съ ходатайствомъ предъ Св. Синодомъ объ указаніи возможнаго восполненія С.-Петербургской епархіи въ дѣлѣ сооруженія втораго духовнаго училища отпускомъ безвозвратнаго пособія и выдачею, за установленные проценты, заимообразно ссуды и 2) обратиться, при посредствѣ Епархіальнаго Начальства къ церквамъ приходскимъ, домовымъ, придворнаго и военнаго вѣдомства, Финляндской епархіи, монастырямъ, подворьямъ и часовнямъ о доставленіи ими на дѣло устроенія втораго училища потребныхъ средствъ; г) на покрытіе расходовъ по упомянутому въ п. б. конкурсу и на приобрѣтеніе двухъ лучшихъ изъ числа премированныхъ проэктвъ въ полную собственность епархіи — открыть въ распоряженіе Коммиссіи кредитъ до 3000 руб., каковыя временно, авансомъ, могутъ быть взяты изъ текущихъ средствъ С.-Петербургскаго епархіальнаго свѣчнаго завода, а въ послѣдствіи возмѣщены по счету строительныхъ суммъ; д) обязать Коммиссію выработанныя ею предположенія, со всѣми

данными, представить, не позже 1-го сентября 1905 года на Архипастырское Его Высокопреосвященства, съ ходатайствомъ о дальнѣйшемъ направленіи дѣла или распоряженіемъ Епархіальнаго Начальства, или путемъ предварительнаго созыва экстреннаго съѣзда депутатовъ духовенства и е) архитектору Еремѣеву, за составленіе, какъ о томъ сказано выше, эскизныхъ плановъ и смѣты на постройку втораго училища, выдать, согласно его заявленію, вознагражденіе въ размѣрѣ 150 руб. изъ средствъ свѣчнаго завода заимообразно до съѣзда 1905 года.

Засимъ, были произведены выборы въ Комиссію по сооружеію втораго мужскаго епархіальнаго училища, причемъ оказались избранными, закрытою баллотировкою:

Протоіереи:	Остроумовъ	большинствомъ	36	голосовъ.
„	Каминскій	„	32	„
„	Люцерновъ	„	28	„
Священникъ	Васильевъ	Владиміръ	27	„
„	Рахманинъ	26	„
„	Алексѣевъ	23	„
Протоіерей	Орнатскій	большинствомъ	20	„

(Подписи депутатовъ).

Съ подлиннымъ вѣрно:

Протоіерей *Николай Дроздовъ.*

Отдѣлъ неоффициальный.

Пастырское собраніе 21-го февраля.

Открывая собраніе, председатель напомнилъ высказанное имъ въ заключеніи прошлаго собранія мнѣніе о томъ, что вопросъ, обсуждаемый на 4-хъ предыдущихъ собраніяхъ, видимо, исчерпанъ. Собранію Преосвященный Владыка предложилъ рѣшить: не слѣдуетъ ли приступить къ дальнѣйшему обсужденію намѣченной программы, и въ какомъ порядкѣ: оставить ли пока слѣдующіе пункты, связанные съ вопросомъ о регистраціи, до заключенія комиссіи и перейти прямо ко 2-ой илѣи программы, или же обсуждать эти пункты теперь же.

Собраніе ничего не имѣло противъ перехода къ предмету программы; относительно же порядка подлежащихъ обсужденію вопросовъ, хотя было высказано рѣшительное мнѣніе о неудобствѣ сужденія о пунктахъ, связанныхъ съ вопросомъ о регистраціи, до заключенія комиссіи по той причинѣ, что иначе собранію придется или предрѣшать нѣкоторые вопросы, или откладывать рѣшенія по нимъ, что равно неудобно, собраніе склонилось къ тому, чтобы не измѣнять порядка вопросовъ, кои могутъ быть разсматриваемы и какъ самостоятельные, а продолжать обсужденіе въ порядкѣ программы.

По слѣдующимъ пунктамъ программы былъ предло-

женъ докладъ, ниже помѣщенный, прот. І. Як. Соколовымъ.

Главныя мысли доклада слѣдующія:

„Духовенство само внесло нестроеніе въ приходскую жизнь и поддерживаетъ его; оно, видимо, не хочетъ знать и считаться съ приходомъ. Обычно священники въ Петербургѣ совершенно свободно ходятъ въ чужіе приходы, а по примѣру уже духовенства и народъ не сталъ разбирать священниковъ домовыхъ церквей и приходскихъ, своихъ и чужихъ, отсюда дезорганизация прихода... „Возвратить каждаго къ дѣланію своего прямого дѣла“, вотъ по мнѣнію автора доклада, первое и самое радикальное мѣропріятіе въ дѣлѣ обновленія нашего прихода“.

Къ докладу добавлено было, что не только священники свободно входятъ въ чужіе приходы, но и монашествующіе съ подворій. А это едва ли въ пользу приходскаго дѣла. Монашествующіе не больше могутъ, какъ облегчить дѣло требоисправленій приходскихъ (оплачиваемое и которымъ живетъ приходское духовенство). Не нуждается въ такомъ облегченіи послѣднее. При такой помощи, особенно при отвлеченіи отъ приходовъ, какъ обыкновенно случается, всего, что въ приходѣ побогаче, приходскимъ священникамъ не остается другого какъ искать работы на сторонѣ, какъ и бываетъ, а это приводитъ къ тому, что приходскіе священники пренебрегаютъ приходомъ, а не приходскіе идутъ въ приходы. Если въ чемъ чувствуется особая нужда въ настоящее время общественнаго явнаго нерасположенія и прямой вражды къ церкви, такъ это въ усиленіи пастырскаго учительства и пастырскаго руководства приходомъ, а въ этомъ-то едва ли могутъ быть помощниками монашествующіе съ подворій. Если же гдѣ приходское духовенство не достаточно для удовлетворенія нужды приходской, то не полезнѣе ли было бы для дѣла

увеличеніе состава причтовъ, чѣмъ помощь имъ со стороны монашествующихъ и постороннихъ священниковъ.

Совершенное несогласіе съ докладомъ и его выводами высказано было однимъ изъ настоятелей иногородняго прихода. По его мнѣнію, и приходскіе и домовые священники дѣлають одно общее пастырское дѣло, работы въ приходахъ на всѣхъ хватить; однимъ приходскимъ священникамъ ея не сдѣлать и помощь священниковъ домовыхъ весьма для дѣла дорога. Самый приходъ, согласно приводимому мнѣнію, не иначе должно и понимать, какъ совокупность всѣхъ храмовъ въ районѣ прихода. Ни вреда для приходскаго дѣла отъ участія въ требоисправленіяхъ домовыхъ священниковъ, ни какихъ-либо взаимныхъ несогласій отъ того быть не должно. О. настоятель для примѣра сослался на свой приходъ, въ которомъ работаютъ многіе священники разныхъ учрежденій и разныхъ вѣдомствъ и отнюдь это не вызываетъ какихъ-либо неудовольствій со стороны мѣстнаго причта и не мѣшаетъ взаимному миру и согласію среди городскихъ священниковъ.

(На справку о. протоіерею было потомъ выведено, что какъ разъ въ его приходѣ до него были такого рода недоразумѣнія между приходскимъ причтомъ и причтами другихъ церквей).

Съ приведеннымъ мнѣніемъ не согласился настоятель другого, тоже иногородняго и въ такомъ же положеніи, какъ указанный, прихода. Нѣтъ, говорилъ онъ, и у насъ несогласія съ священниками домовыхъ церквей, но участіе ихъ въ приходскомъ дѣлѣ для насъ нежелательно и причтъ приходскій принимаетъ къ тому съ своей стороны мѣры, и нежелательно совсѣмъ не по матеріальнымъ соображеніямъ, а исключительно въ интересахъ связи приходскаго священника съ своей паствой. Что же касается приведеннаго указанія, что всей работы въ приходахъ приходскому духовенству

не сдѣлать и бѣднота приходская останется неудовлетворенной, то едва ли эту-то работу возьмутъ на себя домовые священники.

Ненормальность вторженія въ приходы неприходскаго духовенства, согласно съ докладчикомъ, была отмѣчена однимъ приходскимъ священникомъ. Самыя домовыя церкви, по словамъ его, учреждаются въ Петербургѣ иногда исключительно съ цѣлями изысканія средствъ для филантропіи. Священники домовыхъ церквей, свободно дѣйствуя въ приходахъ, не знаютъ никакихъ обязанностей приходскихъ. Въ теченіе недѣли занимаются они уроками и только въ воскресные и праздничные дни открываютъ для службы свои храмы, при этомъ они имѣютъ всѣ средства привлекать къ своимъ церквамъ изъ приходовъ, такъ сказать, наиболѣе чистую публику и затѣмъ среди этой матеріально лучшей части прихода совершать дѣло приходскаго священника, оставляя на долю послѣдняго въ приходѣ одну черную работу. Говорившій упоминалъ о бывшихъ случаяхъ искательства, услужливости домовыхъ священниковъ. Все это отражается на положеніи священниковъ приходскихъ, ихъ авторитетъ падаетъ.

Выводъ автора мнѣнія тотъ, что если священники домовыхъ церквей имѣютъ право дѣйствовать въ приходахъ, то по всей справедливости они должны нести и обязанности приходскихъ священниковъ.

Противъ представленія дѣла докладчикомъ въ томъ видѣ, что духовенство церквей домовыхъ, а также монашествующіе сами по невысокимъ побужденіямъ издавна вторглись въ приходы было высказано возраженіе. Иначе, по мнѣнію возражавшаго, должно представлять дѣло. Не искательство и угодливость домовыхъ священниковъ, а другая причина того явленія, на которое указываетъ докладчикъ, а именно: Петербургъ неимоверно быстро растетъ (каждогодно приростъ населенія составляетъ

47.000 человекъ), увеличеніе же числа приходскихъ храмовъ сравнительно съ этимъ ростомъ населенія прямо ничтожно. И вотъ это-то давнее и все увеличивающееся несоотвѣтствіе приходскихъ церквей количеству населенія и есть главная причина настоящаго положенія дѣла. Приходскому духовенству, при чрезмѣрномъ увеличеніи числа прихожанъ, подъ часъ не подъ силу справляться съ своимъ дѣломъ. Самымъ положеніемъ вещей привлекаются на помощь приходскому дѣлу священники домовыхъ церквей и отчасти монашествующіе, и участіе послѣднихъ несправедливо считать бесполезнымъ для пастырскаго дѣла, ибо благоговѣно и истово совершаютъ они молитвословія.

Наиболѣе дѣйствительною мѣрою къ упорядоченію въ этомъ отношеніи приходскаго дѣла, по мнѣнію говорившаго, должно считать построеніе новыхъ приходскихъ храмовъ и образованіе новыхъ приходовъ. До сихъ поръ это дѣло видимо совсѣмъ упускалось изъ вниманія. Говорившій сослался на Высочайше утвержденный планъ г. Петербурга, на которомъ точно распланированы еще незаселенныя городскія окраины, намѣчены въ немъ не только площади, улицы, переулки, но, напр., и рынки и пр. и нигдѣ никакихъ предположеній о храмахъ. Необходимо, чтобы храмоздательство было предметомъ думъ кого-нибудь. Правда, это дѣло далекое. Ближайшею же мѣрою къ устраненію широкаго, недопустимаго по существу, вмѣшательства въ приходскую дѣятельность священниковъ неприходскихъ могло бы послужить поставленіе нѣкоторыхъ домовыхъ церквей и духовенства въ положеніе приходскихъ съ обязанностями приходскихъ по отношенію къ живущимъ въ учрежденіи. Такое положеніе можно бы предоставить всѣмъ, напр., церквамъ имѣющимъ метрическія книги.

Однимъ изъ о. о. протоіереевъ, бывшимъ долго и при церквахъ учрежденій и приходскимъ священникомъ,

указано было, что священники домовыхъ церквей, свободно участвуя въ требоисправленіяхъ приходскихъ, не только ничѣмъ не обязываютъ себя по отношенію къ приходу, а бываетъ, что и лицъ своихъ учреждений, напр., прислугъ, сторожей оставляютъ на приходскихъ священниковъ, напр., лѣтомъ, уѣзжая изъ Петербурга. Тогда какъ приходскіе священники такъ много несутъ обязанностей, и никакъ нельзя сказать объ нихъ, чтобы они не исполняли своего приходскаго дѣла. Совершенно справедливо, по мнѣнію о. протоіерея, возложить на священниковъ домовыхъ церквей, при участіи ихъ въ приходской дѣятельности, и обязанности приходскихъ священниковъ.

По разсматриваемому вопросу было высказано и мнѣніе о желательности и возможности объединенія и приходскихъ и домовыхъ священниковъ въ пастырской дѣятельности. По нему не должно отклонять участія домовыхъ священниковъ въ приходской работѣ, и въ виду большого спроса на пастырскую дѣятельность со стороны прихода, и несправедливости, при такомъ отклоненіи, возможности ограничить функціи пастырскаго сана домовыхъ священниковъ. Но непремѣннымъ условіемъ взаимной дѣятельности священниковъ должно быть ихъ взаимное согласіе, а для установленія такового весьма желательно-бы выработать надлежащій органъ. Священники домовыхъ церквей должны-бы сами указывать народу на приходъ, на необходимость связи съ нимъ. Участіе ихъ въ приходскомъ дѣлѣ прежде всего должно-бы сказываться въ приходскомъ учительствѣ, затѣмъ въ благотворительности приходской, какого участія до сихъ поръ домовые священники не проявляютъ. Въ отношеніи требоисправленій священники домовые никакъ не должны бы дѣйствовать самостоятельно, но въ согласіи съ приходскими. Наилучшею мѣрою къ объединенію въ этомъ отношеніи приходскаго и домо-

ваго духовенства могло-бы послужить единство метрических книгъ, т. е., имѣніе этихъ книгъ только въ приходской церкви и записываніе въ нихъ и рожденій и браковъ, совершаемыхъ домовыми священниками; для записи крестинъ, напр., домовымъ священникамъ могли-бы быть выдаваемы лишь ручныя книги. Путемъ удачной организациі объединенія можно-бы достигнуть устраненія, всякихъ взаимныхъ недоразумѣній на пользу приходскаго дѣла.

Въ концѣ собранія по благословенію Преосвященнаго Владыки была предложена случайно присутствовавшимъ здѣсь священникомъ Кіево-Подольской церкви Михаиломъ Едлинскимъ справка о положеніи съ этой стороны приходскаго дѣла въ Кіевѣ. По словамъ о. Едлинскаго, въ Кіевѣ по этому вопросу не возникаетъ никакихъ недоразумѣній. Кіевскій приходскій священникъ есть полный хозяинъ прихода, онъ совершитель всѣхъ требъ и молитвословій; не иначе, какъ по его приглашенію при нуждѣ можетъ кто либо помочь ему. При домовыхъ церквахъ въ Кіевѣ съ недавняго времени нѣтъ вовсе метрическихъ книгъ, домовые священники даже въ своей церкви могутъ совершать, напр., браки кого-либо только съ согласія приходскаго духовенства и съ записью въ приходскія книги. Такое положеніе дѣла создаетъ тѣсную пастырскую связь приходскаго священника съ паствою, при этомъ условіи только въ Кіевѣ достигла высокаго процвѣтанія дѣятельность братствъ. Для примѣра о. Едлинскій сослался на благотворительныя учрежденія братства въ одномъ небольшомъ приходѣ, всего въ 25 дворовъ, въ коихъ не болѣе 1000 душъ, здѣсь есть школа для дѣтей, пріютъ (дѣтскій садъ), рабочій домъ, дешевая чайная, есть и еще начинанія... И все это возможно только при условіи того единенія священниковъ и пасомыхъ, каковое создалось условіями приходской жизни въ Кіевѣ.

По мнѣнію о. Едлинскаго на дѣятельности Кіевскаго духовенства сказывается вліяніе Петербургскихъ пастырей и особенно Петербургскаго общества религіозно-нравственнаго просвѣщенія, по образцу коего создано и дѣйствуетъ Кіевское просвѣтительное общество. О. Едлинскій выразилъ отъ себя благодарность и обществу за его вліятельную на духовенство дѣятельность и пастырскому собранію. Послѣднее съ своей стороны въ лицѣ предсѣдателя благодарило о. Михаила Едлинскаго за его доброе участіе въ собраніи.

За позднимъ временемъ собраніе было закрыто. Слѣдующее назначено 8-го марта. Слово осталось за слѣдующими лицами: 1) прот. М. И. Горчаковымъ, 2) свящ. Бѣляевымъ, 3) свящ. А. Соколовымъ, 4) прот. С. А. Соллертинскимъ, 5) свящ. Дьяковымъ и 6) свящ. А. Тихомировымъ.

По вопросу о приходѣ.

Къ пунктамъ 1, 2 и 3 первой части программы.

Въ цѣляхъ наилучшей организациі столичнаго прихода въ программѣ настоящихъ пастырскихъ собраній первую мѣрою предлагается настойчивое проведеніе въ народъ мысли о необходимости для каждаго православнаго христіанина принадлежать къ приходу и распространіе среди прихожанъ плановъ приходскихъ територій. Составитель программы констатируетъ здѣсь всѣмъ намъ извѣстный грустный фактъ: православные жители столицы утратили понятіе о приходѣ, не знаютъ своего прихода. Но отчего же это произошло. Отвѣтить на такой вопросъ можно двояко: или наши прихожане слишкомъ свободолобивы,—не желаютъ въ исполненіи своихъ религіозныхъ потребностей быть связанными ни

съ какимъ опредѣленнымъ храмомъ, не хотять зависить ни отъ какого причта, или мы—столичные пастыри, выражаясь языкомъ составителя программы, до сего времени настойчиво не проводили въ народъ мысли о необходимости для каждаго православнаго христіанина принадлежать къ приходу.

Всякій изъ насъ отлично знаетъ, что наши приходы коренныхъ обывателей считаютъ десятками, а пришлыхъ, временныхъ — тысячами. Столичные приходы, какъ и весь Петербургъ съ его пригородами питается пришлымъ населеніемъ. Сюда ѣдутъ для временнаго или постояннаго заработка жители провинціальныхъ городовъ, посадовъ, селъ, деревень и т. п. Всѣ они, проживая на родинѣ, твердо держатся своихъ приходскихъ храмовъ и со всѣми своими религіозными нуждами идутъ только къ своему приходскому священнику; жители городовъ даже съ десятками отдѣльныхъ приходовъ никогда не рѣшатся обратиться къ священнику постороннему. Государственные сановники, именитые дворяне, проводя лѣтніе мѣсяцы въ своихъ провинціальныхъ имѣніяхъ, знаютъ свой деревенскій храмъ, не гнушаются его тѣснотой и убожествомъ, не отталкиваютъ ихъ и некультурность сельскаго духовенства. Все пріѣзжее православное населеніе столицы, всѣ наши новые прихожане поступаютъ къ намъ съ твердыми понятіями о приходѣ, съ яснымъ сознаніемъ своихъ обязанностей въ отношеніи приходскаго храма и его пастыря и нисколько не склонные здѣсь чинить безпорядки. Намъ кажется, поэтому, что дѣло не въ нихъ — нашихъ прихожанахъ, а въ насъ — столичномъ духовенствѣ; мы сами внесли нестроеніе въ приходъ и всемѣрно его поддерживаемъ. Твердо ли мы сами—столичные пастыри усвоили себѣ идею прихода, всегда ли достаточно деликатны къ правамъ своихъ сотоварищей, есть ли между нами необходимая въ каждомъ сословіи братская солидарность? Къ

сожалѣнію, наблюденія заставляють дать на каждый изъ вопросовъ отвѣтъ отрицательный. До какой степени смутно, разнообразно до противорѣчій у насъ самихъ понятіе о приходѣ, можетъ наглядно свидѣтельствовать нижеслѣдующій фактъ. Лѣтъ десять тому назадъ я былъ приглашенъ въ домъ своего прихожанина для служенія панихиды при гробѣ его умершей жены. Придя съ причтомъ на потребу, застаю тамъ о. діакона сосѣдней домовою церкви, который привѣтствовалъ меня словами: „какимъ образомъ пожаловали?“—По приглашенію, какъ мѣстный приходскій священникъ — отвѣчаю ему. Попросили обождать батюшку этой же церкви. Минуть чрезъ пять онъ приходитъ; здороваясь со мной, спрашиваетъ: „вы какими судьбами?“ — на этотъ вопросъ я уже далъ отвѣтъ вашему о. діакону—отговариваюсь я. „Эта семья — наши давніе прихожане“ — старается батюшка объяснить не то законность своего приглашенія, не то неумѣстность моего участія. Вотъ какъ смутно у насъ самихъ понятіе о приходѣ! Мы ежедневно вмѣшиваемся въ обязанности, къ намъ неотносящіяся, вершимъ дѣла, намъ не принадлежащія. Такой порядокъ, или точнѣе безпорядокъ, сталъ всеобщимъ, съ нимъ мы всѣ сжились, къ нему мы настолько привыкли, что онъ въ глазахъ нашихъ сталъ какъ бы нормальнымъ; только свѣжіе люди, вступающіе въ семью столичнаго духовенства съ провинціальной службы, оцѣнивають его по достоинству. Года три-четыре тому назадъ одинъ изъ приходскихъ причтовъ Выборско-Петербургскаго Округа возбудилъ предъ Епархіальнымъ Начальствомъ ходатайство о воспрещеніи постоянного вмѣшательства въ его приходскія дѣла причтовъ сосѣднихъ церквей. Припоминаю, какое онъ возбудилъ противъ себя негодованіе этимъ совершенно законнымъ искомъ, какую вызвалъ оппозицію, какъ единодушно эти сосѣди поднялись на защиту своихъ незаконно присвоенныхъ

правъ! Мы идемъ на чужое дѣло охотно, безъ отказа, и не только туда, куда насъ зовутъ, а даже — хотя и въ рѣдкихъ случаяхъ — и безъ приглашеній, случается, что и предлагаемъ себя. Приходскіе священники, не видя неприкосновенности своего прихода для постороннихъ дѣлателей, въ свою очередь и сами свободно пошли на чужую ниву, обзаводясь внѣ приходскихъ обязанностей постоянными занятіями. Такъ взаимная деликатность исчезла, закономѣрность потеряна. Что же оставалось дѣлать нашимъ прихожанамъ? — Они, видя, что само духовенство, поставленное на стражѣ прихода, не признаетъ его, совершенно основательно рѣшили, зачѣмъ же они будутъ стѣснять себя рамками прихода, тѣмъ болѣе, что его упраздненіе ведетъ къ ихъ удобствамъ, предоставляя имъ возможность всегда въ нужное время имѣть священника не одного, такъ другого. Такъ приходъ дезорганизовался.

Свое вмѣшательство въ чужія дѣла мы прикрываемъ, обыкновенно, избитымъ, ходячимъ заблужденіемъ, будто приходское духовенство подавлено обиліемъ требо-исправленій. Будемъ, братіе, откровенны, спросимъ себя по совѣсти, кто изъ насъ, получивъ приглашеніе на чужое дѣло, спросилъ приглашавшаго, обращался ли онъ къ своему приходскому священнику, а если обращался, то освѣдомился ли у сего послѣдняго, почему онъ не смогъ исполнить просьбы такого-то своего прихожанина.

Мои наблюденія, конечно, не обширны, но я вынесъ и исповѣдую предъ своими досточтимыми товарищами мое убѣжденіе такое: мы — приходскіе пастыри подавлены не обиліемъ требоисправленій, а требовательностію нашихъ прихожанъ. Въ доказательство сошлюсь на день наиболѣе изобилующій молебнами — 6-е декабря. Въ этотъ день чтимаго русскимъ народомъ угодника Божія каждый приходскій священникъ служитъ среднимъ числомъ не менѣе 10 молебновъ; приглашенія по-

ступаютъ всѣ съ просьбой совершить молебны не ранѣе 9 и не позже 11 часовъ утра, — въ другое время не желаютъ. Вотъ и дѣлайте, что хотите, при двухъ священникахъ подобно нашему приходу; одинъ окончилъ раннюю литургію съ церковными требами не ранѣе 9 часовъ утра, а въ половинѣ 11-го долженъ уѣхать въ Исаакіевскій соборъ, другой долженъ въ 10 часовъ начать позднюю литургію; волей-неволей приходится утромъ отслужить только заводскіе молебны, а домашніе отложить на послѣобѣденное время; приглашающіе видимо недовольны, а кто посмѣлѣе — грозятъ обратиться къ постороннему священнику, обращаются и находятъ; — и вотъ идетъ молва среди прихожанъ и сосѣдей помощниковъ, что такіе-то приходскіе въ Николинъ день имѣли такъ много молебновъ, что многимъ должны были отказать; а приходскіе на самомъ-то дѣлѣ никому не отказали и съ двухъ часовъ дня уже оба были дома, свободные отъ дѣла. Обсудимъ, братіе, нашимъ безпристрастнымъ товарищескимъ судомъ, резонно ли намъ поощрять такую требовательность; вѣдь если десять прихожанъ будутъ просить къ себѣ священника каждый непременно въ 9 часовъ, тогда только на этотъ случай имъ нужно поставить десять священниковъ. Отчего же тѣ-же прихожане, живя въ провинціи, не ропшутъ, когда ихъ причтъ въ никольскій праздникъ служить молебны два-три дня, а въ Рождество и Пасху по цѣлой недѣлѣ. Мнѣ кажется, мы сами своей излишней и для пастырскаго дѣла малополезной угодливостію деморализуемъ прихожанъ. Есть требы неотложныя, — о нихъ нечего и говорить, — а всѣ остальные должны исполняться въ порядкѣ постепенности. Посмотрите, насколько провинціальное духовенство стоитъ впереди насъ. Я помню такой случай на моей родинѣ. Одинъ прихожанинъ, заарендовавшій у священника его часть земли, въ чемъ-то съ нимъ разошелся, дѣло дошло

до суда, гдѣ окончилось въ пользу священника; негодующій прихожанинъ въ ближайшій же постъ пошелъ на исповѣдь въ сосѣднее село, гдѣ священникъ исповѣдалъ его не прежде, чѣмъ узналъ всю исторію отъ его прежняго духовника. Въ ближайшемъ къ моей родинѣ городѣ Кашинѣ ни одинъ священникъ не рѣшится идти къ чужому прихожанину на потребу, доколѣ не будетъ приглашенъ мѣстный. Вотъ чѣмъ твердо и прочно держится провинціальный приходъ! Начни въ томъ же городѣ Кашинѣ, считающемъ 23 отдѣльныхъ прихода, священники свободно ходить по требоисправлениямъ къ чужимъ прихожанамъ и приходы ихъ сейчасъ же распатаются до того состоянія, въ которомъ они находятся у насъ въ Петербургѣ.

Слышимъ и другое возраженіе. Несплоченность петербургскихъ приходовъ, говорятъ, зависитъ отъ ихъ многолюдства и вытекающаго отсюда незнакомства пастырей съ пасомыми. Да такъ ли это? Мы не знаемъ, сколь многолюдны бы были петербургскіе приходы при нормальномъ ихъ состояніи, но при настоящемъ, по крайней мѣрѣ, въ нашемъ Выборгско-Петербургскомъ округѣ на долю каждаго приходскаго священника, согласно исповѣднымъ вѣдомостямъ, приходится среднимъ числомъ около 1200 лицъ мужескаго населенія, а таковая цифра и по положенію Св. Синода признана нормою въ провинціальныхъ приходахъ для однокомплектнаго причта. Не въ этомъ причина незнакомства здѣсь пастырей съ пасомыми. Въ Москвѣ приходы значительно меньше нашихъ, но и московскіе священники, съ которыми намъ пришлось говорить, всѣ заявили, что они добрую половину своихъ прихожанъ не знаютъ. Священники петербургскихъ домовыхъ церквей, конечно, не стѣснены избыткомъ своихъ прихожанъ, подъ которыми мы разумѣемъ служащихъ при учрежденіи, но спросимъ ихъ, знаютъ ли они низшихъ служителей

своего заведенія—дворниковъ, прачекъ, кухарокъ, горничныхъ и т. п.? Мы думаемъ и отъ многихъ слыхали, что—нѣтъ. Невозможность знать всѣхъ православныхъ обывателей прихода въ Петербургѣ, равно какъ и другихъ крупныхъ городахъ, зависитъ не столько отъ ихъ численности, сколько отъ ихъ неосѣдлости, частой перемѣны ими мѣстожительства. Отецъ мой знаетъ поименно слишкомъ 2000 своихъ прихожанъ (мужчинъ, женщинъ и дѣтей), а я здѣсь, прослужа восемнадцать лѣтъ на одномъ мѣстѣ, не знаю и половины этого числа.

На одномъ изъ предшествующихъ собраній мы слышали возраженіе въ пользу сохраненія существующей широкой свободы какъ для пастырей, такъ и для пасомыхъ — въ томъ заключающееся, что мѣропріятія, направленные къ ея сѣуженію, будто бы поведутъ къ результатамъ для пастырскаго дѣла нежелательнымъ и намѣченной цѣли даже прямо противоположнымъ: православные, огорченные въ своихъ лучшихъ чувствахъ, просто ни къ кому не будутъ обращаться и жить безъ церкви и пастырей. Жестоко это слово; становится даже жутко. Ужели въ приходскихъ причтахъ такое оскудѣніе, что изъ двухъ, трехъ, четырехъ, пяти и даже шести священниковъ нельзя выбрать себѣ пастыря по душѣ? Ужели посторонніе священники приглашаются на приходское дѣло исключительно по причинамъ, относящимся къ ихъ личному авторитету, а не чаще—по причинамъ, зависящимъ отъ личныхъ удобствъ приглашающихъ? Ужели, наконецъ, наши прихожане стали столь щепетильно требовательны, что дѣло Божіе поставили ниже достоинствъ человѣческихъ? Слава Богу, доколѣ наши прихожане не таковы. Прецедентъ существуетъ, примѣръ принудительности въ Петербургѣ уже есть,—на кладбищахъ при отпѣваніи умершихъ и въ приходахъ при предбрачныхъ оглашеніяхъ. Не возникаютъ же ни бунты, ни распри, ни даже протесты изъ-за того,

что существующими правилами духовникамъ воспрещается хоронить безъ участія кладбищенскихъ причтовъ ихъ умершихъ духовныхъ дѣтей и служить на ихъ могилахъ панихиды. Богатый приглашаетъ духовника и на кладбище, а бѣдный безропотно довольствуется его молитвой у себя на дому. Тотъ-же порядокъ можетъ быть внесенъ и въ приходъ. Кто слишкомъ привязанъ къ личности священника домовою или иной приходскою церкви, тотъ невозбранно можетъ въ ихъ храмахъ исполнить всякую потребу, а у себя въ квартирѣ только при участіи мѣстнаго приходскаго священника. Дѣло это совершенно неопасное и при нашемъ взаимно благожелательномъ отношеніи, мы вѣримъ, спокойно войдетъ въ жизнь и норму.

Настолько же разлагающе вредно воздѣйствуетъ на прочность прихода и отсутствіе у насъ товарищеской солидарности, столь рѣзко бросающееся въ глаза въ нашей средѣ и не допускаемое ни однимъ интеллигентнымъ сословіемъ. Многія стороны нашихъ обязанностей, разные виды пастырскаго труда понимаются нами весьма различно; при служебныхъ соприкосновеніяхъ мы, иногда сами не замѣчая того, другъ-другу своимъ разномысліемъ нагромождаемъ очень много затрудненій и даже незаслуженныхъ униженій въ глазахъ нашихъ прихожанъ. Особенно часты и многочисленны такіе случаи при дѣлахъ брачныхъ. Одинъ считаетъ возможнымъ производить предбрачныя оглашенія о временно проживающемъ въ приходѣ самое короткое время, другой требуетъ не меньшее года; одинъ не производитъ оглашеній о брачующихся, если женихъ и невѣста происходятъ изъ одной мѣстности, другой не видитъ въ томъ затрудненія; одинъ въ документахъ брачующихся требуетъ яснаго и точнаго обозначенія ихъ безбрачія (холостъ, или вдовъ; если вдовъ, то послѣ котораго брака), другой довольствуется неяснымъ— „не состоитъ“, или просто— „нѣтъ“;

одинъ просьбу повѣнчать безъ представленія свидѣтельства объ явкѣ къ исполненію воинской повинности отклоняетъ, другой такую же принимаетъ. Такихъ разногласій безъ числа. Вѣдь нельзя сказать, чтобы прихожане наши для браковѣнчаній предпочтительно искали домовые храмы, справедливо это утверждать только въ отношеніи класса интеллигентнаго и состоятельнаго; а простой народъ идетъ прежде всего къ своему приходскому священнику. За недостаточностію документовъ получаетъ отказъ; и вотъ начинается возмутительное хожденіе по Петербургу въ поискахъ покладистаго священника; получить, быть можетъ, еще много отказовъ и въ концѣ всего найдетъ, кого нужно. Къ сожалѣнію нашему, насъ подѣлили наши прихожане на строгихъ и добрыхъ, на формалистовъ и покладистыхъ. Въ прошломъ году по осени мнѣ нужно было быть въ одной изъ церквей нашего благочинія для производства слѣдствія. Нанялъ извозчика и спрашиваю: „ты знаешь такую-то церковь?“ — „какъ не знать — отвѣчаетъ, я тамъ вѣнчался“; „что-же ты въ тѣхъ мѣстахъ проживалъ?“ — „нѣтъ, говоритъ, я живу на Тамбовской улицѣ, а только-что тамъ всѣхъ вѣнчаютъ“. А вѣдь при существующей у насъ свободѣ всякій такой прихожанинъ уже оторванъ и отъ своего приходскаго храма, и пастыря его; онъ сталъ для нихъ чужимъ. Меня лично одинъ изъ расположенныхъ ко мнѣ, давнихъ и довольно видныхъ прихожанъ пересталъ принимать въ Рождество и Пасху съ крестомъ только потому, что я отказался по одному непреодолимому препятствію повѣнчать его сына, а гдѣ-то на сторонѣ его повѣнчали. Можно бы было такое огорченіе принять и перенести спокойно, если-бы оно было рѣдкимъ исключеніемъ, но вѣдь это у насъ — обычное, заурядное явленіе. По церковнымъ документамъ можно видѣть, что у насъ есть храмы, при двухклинномъ причтѣ имѣющіе не болѣе сорока браковѣ

въ годъ, а предбрачныхъ оглашеній производящіе до 150, а есть, наоборотъ, храмы, которые совсѣмъ не производятъ оглашеній, а браковъ при одномъ священникѣ имѣютъ до 100 и болѣе въ годъ. Ни на одну минуту, братіе, намъ не слѣдовало бы забывать, что всякій получившій отказъ быть повѣнчаннымъ въ своей приходской церкви и устроившій свой бракъ на сторонѣ пересталъ уважать своего приходскаго священника, онъ его осуждаетъ, иногда прямо ненавидитъ, объясняетъ его отказъ дурными побужденіями до вымогательства включительно и въ лучшемъ случаѣ — неопытноію. Всякій приходскій священникъ, я думаю, признаетъ, что ни въ одномъ пастырскомъ дѣлѣ не бываетъ для насъ столько неприятныхъ съ прихожанами размолвокъ, скорбныхъ огорченій, незаслуженныхъ оскорбленій, какъ при бракахъ. Будь мы единомысленны и солидарны, дѣло носило бы иной характеръ. Получившій отказъ у своего приходскаго священника получилъ-бы его и у всѣхъ другихъ, къ которымъ обращался; однообразіе требованій убѣдило бы искателя, что онъ встрѣтился не съ капризомъ священника, а съ неумолимымъ требованіемъ закона. Вѣдь и самый необразованный мужичекъ отлично понимаетъ, что законъ для всѣхъ общій, что позволительно одному, то дозволено и другому, что запрещено одному, того не можетъ сдѣлать и другой. Своей податливостію, чрезмѣрной услужливостію, чтобы не сказать болѣе, мы спокойно вредимъ другъ-другу и тѣмъ самымъ шатаемъ устои прихода. Никакая регистрація, никакіе планы территорій не помогутъ намъ возстановить упадающій приходъ, доколѣ мы сами не будемъ уважать права другъ-друга, доколѣ не перестанемъ мѣшаться въ чужія дѣла, доколѣ не будемъ взаимно солидарны въ пониманіи своихъ пастырскихъ обязанностей. Не прихожанамъ нашимъ, а намъ нужно прежде воспитать въ себѣ твердое и глубокое убѣжденіе, что

приходъ есть совокупность обязанностей, возложенныхъ на нарочито для сего поставленныхъ одного или нѣсколькихъ пастырей,—обязанностей, не допускающихъ никакого соучастія въ трудѣ для лицъ непризванныхъ, хотя и правоспособныхъ, подобно тому какъ классы Закона Божія въ школѣ закрыты для всякаго кромѣ законоучителя. Возвратить каждаго къ дѣланію своего прямого дѣла, намъ думается, первое и самое радикальное мѣропріятіе въ дѣлѣ обновленія нашего прихода. Поэтому мы съ искреннимъ удовольствіемъ привѣтствуемъ предложенія 2 и 3-го пунктовъ программы, чтобы приходское духовенство не имѣло никакихъ платныхъ занятій внѣ прихода, а духовенство домовыхъ не вмѣшивалось въ приходскія дѣла. Быть можетъ, эта послѣдняя мѣра сослужитъ полезную службу и пастырямъ домовыхъ церквей, по крайней мѣрѣ имѣющихъ быть открытыми; она лишитъ права учредителей и администрацію при назначеніи священнику жалованья учитывать его будущіе доходы. А то вѣдь въ самомъ дѣлѣ нынѣ существуютъ при нѣкоторыхъ домовыхъ церквахъ въ С.-Петербургѣ оклады священническаго жалованья, даже безъ квартирнаго обезпеченія, въ 360, 420, 525 рублей,—оклады, мы думаемъ, болѣе приличные для вахтеровъ и старшихъ дворниковъ.

Позволяемъ себѣ въ заключеніе выразить пожеланіе, чтобы взаимоотношенія между приходскими и домовыми, стоящими въ чертѣ прихода, церквами были опредѣлены возможно полнѣе; хотя въ программѣ нашихъ собраній вообще вопроса о домовыхъ церквахъ не поставлено. Если онѣ, домовыя церкви, для своего учрежденія, какъ это разъясняетъ О. Протоіерей М. И. Горчаковъ, являются со всѣми полномочіями приходскихъ, то и должны быть уже всегда таковыми; а то теперь существуетъ какая-то запутанность: зимними сезонами домовые храмы и учрежденія обслуживаются своимъ причтомъ, но едва

наступает лѣтній, какъ $\frac{2}{3}$ такихъ храмовъ закрываются и заведеніе съ остающимся православнымъ населеніемъ ложится, безъ всякаго взаимнаго соглашенія, на попеченіе мѣстнаго приходскаго священника.

Протоіерей *Іоаннъ Соколовъ*.

Редакторы: { Священникъ *А. В. Рождественскій*.
 { Священникъ *П. А. Миртовъ*.

Печатать разрѣш. Спб., 5-го марта 1905 г. Прот. *Философъ Орнатскій*.

Спб. Типо-литографія *М. П. Фроловой*. Галерная, 6.