

Въходяще два раза въ мѣсяцъ 1 и 15 чисель. № 21. Цена годовому изданію съ пересылкою и доставкою на домъ 5 р.

ТАМБОВСКІЯ

СПАРИАНЪНА

ВѢДОМОСТИ.

Въходяще два раза въ мѣсяцъ
1 и 15 чисель.

№ 21.

Цена годовому изданію съ пересылкою и доставкою на домъ 5 р.

1-го Ноября **Годъ XXIII.** 1883 года.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШГО СИНОДА.

I. Обз утвержденимъ въ должности инспектора московской духовной академіи.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 23-го сентября—7-го октября 1883 г. за № 1845, экстра-ординарный профессоръ московской духовной академіи Павелъ Горскій—Платоновъ, согласно состоявшемуся избранію совѣта названной академіи, утвержденъ въ должности инспектора академіи.

II. Отъ 13-го—27-го іюля 1883 года за № 116, о книгѣ А. Будиловича „Начертаніе церковно-славянской грамматики“ съ журналомъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: пред-

ложение г. синодального Оберъ-Прокурора, отъ 4-го іюля 1883 года за № 294, съ журналомъ Учебнаго Комитета № 193, по прошенію ординарнаго профессора ИМПЕРАТОРСКАГО Варшавскаго университета, доктора славянской филологіи, Антона Будиловича, о допущеніи въ бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній составленной имъ книги, подъ названіемъ: „Начертаніе церковно-славянской грамматики, примѣнительно къ общей теоріи русскаго и другихъ родственныхъ языковъ“ (Варшава. 1883 года). Учебный Комитетъ полагаетъ: названную книгу Будиловича рекомендовать для пріобрѣтенія въ бібліотеки духовныхъ семинарій и училищъ, въ качествѣ пособія для преподавателей по церковно-славянскому и русскому языкамъ. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ, сообщить, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копии съ журнала Комитета.

III. О назначеніи и. д. инспектора рижской духовной семинаріи.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 16—27 сентября 1883 г. за № 1755, преподаватель костромской духовной семинаріи, кандидатъ богословія, Иванъ *Вознесенскій*, назначенъ исправляющимъ должность инспектора рижской духовной семинаріи.

IV. О назначеніи и. д. инспектора вологодской духовной семинаріи.

Преподаватель рязанской духовной семинаріи, кандидатъ богословія, Михаилъ *Зіоровъ*, опредѣленіемъ Свя-

тѣйшаго Синода отъ 21—28 сентября 1883 года за № 1800, назначенъ исправляющимъ должность инспектора вологодской духовной семинаріи.

Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Си-

нодѣ.—Въ виду развивающейся въ настоящее время среди русскаго народа потребности въ религіозно-нравственномъ чтеніи, въ особенности въ чтеніи слова Божія, и увеличивающагося, вѣдствие того, со стороны разныхъ благотворительныхъ учреждений, обществъ и духовныхъ лицъ спроса на книги священнаго Писанія и другія синодальныя изданія, для распространенія ихъ въ народъ по возможно дешевымъ цѣнамъ, Святѣйшій Синодъ, для облегченія приобрѣтенія синодальныхъ изданій изъ синодальныхъ книжныхъ запасовъ въ С.-Петербургѣ и Москвѣ, опредѣленіемъ отъ 31 августа—23 сентября сего 1883 года, постановилъ между прочимъ слѣдующее: 1) Въ случаѣ поступленія въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ, или въ контору московской синодальной типографіи какъ отъ духовныхъ учреждений и лицъ, такъ и отъ разнаго рода благотворительныхъ обществъ просьбъ объ отпускѣ съ уступкою синодальныхъ книгъ, выписываемыхъ не для торговыхъ цѣлей, а въ видахъ благотворительнаго снабженія этими книгами народа по возможно дешевымъ цѣнамъ, отпускать таковымъ учрежденіямъ и лицамъ синодальныя изданія съ 10% уступкою и съ даровою пересылкою книгъ, съ тѣмъ однако, чтобы выписка книгъ производилась не иначе, какъ на наличныя деньги и притомъ на сумму не меньше 25 р. въ одинъ разъ. 2) Въ случаѣ ходатайствъ объ отпускѣ книгъ съ уступкою свыше 10%, по вниманію къ какимъ либо особен-

но заслуживающимъ уваженія обстоятельствомъ, представлять объ этомъ на разрѣшеніе Оберъ-Прокурора. 3) Въ случаѣ ходатайствъ объ отпускѣ книгъ съ % уступкою и въ кредитъ, — таковой кредитъ, въ уваженіе особыхъ обстоятельствъ, допускать съ разрѣшенія Оберъ-Прокурора и съ 10% уступкою лишь духовнымъ и благотворительнымъ учрежденіямъ и обществамъ, но не частнымъ лицамъ и притомъ съ тѣмъ условіемъ, чтобы таковой кредитъ былъ погашенъ вполне къ концу каждаго года. 4) Книгопродавцамъ, а также и прочимъ мѣстамъ и лицамъ, не поименованнымъ въ п. 1 сихъ правилъ при покупкѣ всѣхъ безъ исключенія синодальныхъ книгъ въ одинъ разъ на сумму не менѣе 25 р. на наличныя деньги, дѣлать уступку 10% съ продажныхъ означенныхъ въ каталогѣ цѣнъ, но безъ даровой пересылки. 5) Что же касается учрежденныхъ, на основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 28-го сентября — 19-го октября — 11-го ноября 1860 года, при духовныхъ консисторіяхъ, семинаріяхъ и другихъ учрежденіяхъ, епархіальныхъ книжныхъ лавокъ, гдѣ таковыя еще существуютъ, то отпускъ для нихъ книгъ синодальнаго изданія оставить на прежнихъ основаніяхъ, точно изложенныхъ въ вышеозначенномъ опредѣленіи Святѣйшаго Синода. Но если бы эти лавки пожелали, для упрощенія своего счетоводства и отчетности, продолжать продажу синодальныхъ книгъ на основаніи какого либо изъ вышеизложенныхъ, вновь установленныхъ условій, то предоставить имъ войти объ этомъ въ соглашеніе съ Хозяйственнымъ Управленіемъ при Святѣйшемъ Синодѣ. Во исполненіе опредѣленія Св. Синода, Хозяйственное Управленіе покорнѣе проситъ редакціи епархіальныхъ вѣдомостей не оставить

распоряженіемъ о перепечатаніи сего объявленія въ означенныхъ вѣдомостяхъ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ

Утверждены въ должностяхъ.

Священникъ села Тарадѣй Филиппъ Адамовъ — духовникомъ въ 1 Шацкомъ округѣ.

Священникъ села Коверина, Тимошей Потапьевъ — вѣдомственнымъ депутатомъ въ 1 Шацкомъ округѣ.

Священники селъ: Лѣснаго Кнобѣева Николай Кнобѣевскій и Большаго Пролома Андрей Каликинскій — депутатами на общепархіяльный и окружные съѣзды отъ 1 Шацкаго округа.

Награждены набедренникомъ.

Священники Тамбовскаго уѣзда селъ: Большаго Никольскаго Ряжскаго тожъ, Василій Софійскій, Коровина Іоаннь Островскій и Татарщины Семень Боярскій за ревностное исполненіе пастырскихъ обязанностей и усердное проповѣданіе слова Божія.

Перемѣщены съ одного мѣста на другое.

Назначенный на священническое мѣсто при церкви села Сабурова, Елатомскаго уѣзда, окончившій курсъ богословскихъ наукъ діаконъ Павелъ Никаноровъ къ церкви села Пуцина, Кирсановскаго уѣзда, на таковое же мѣсто.

Целомщикъ села Крапоткина, Борисоглѣбскаго уѣзда, Іоаннь Гавриковъ къ церкви села Акаева, Темниковскаго уѣзда.

Определены на мѣста.

Окончившій курсъ Тамбовской семинаріи Іоаннъ Хитровъ во псаломщика къ церкви села Крапоткина, Борисоглѣбскаго уѣзда.

Діаконъ села Акаева, Темниковскаго уѣзда, Михаилъ Бѣльскій во священника къ церкви села Сабурова, Елатомскаго уѣзда.

— Безмѣстный причетникъ села Леонтьевки, Кирсановскаго уѣзда, Никаноръ Тихвинскій исправляющимъ должность псаломщика при церкви села Никольской Черновки, того же уѣзда.

Окончившій курсъ Тамбовской духовной семинаріи Ѳеодоръ Дмитревскій во псаломщика къ Евдокіевской кладбищенской церкви города Липецка.

Псаломщикъ села Гавриловки, Козловскаго уѣзда, Викторъ Софійскій во священника къ церкви села Ивановки, того же уѣзда.

Учитель Равинскаго сельскаго начальнаго училища, Козловскаго уѣзда, Владиміръ Виссоновъ, на вакансію псаломщика при церкви села Гавриловки, Козловскаго уѣзда.

Открыты церковно-приходскія попечительства.

При церкви села Донской слободы, Козловскаго уѣзда, подъ предсѣдательствомъ священника того же села Петра Богданова съ 4 членами.

При церкви села Большаго Пичаева, Моршанскаго уѣзда, подъ предсѣдательствомъ крестьянина того же села Петра Ив. Шохина съ 46 членами.

При церкви селъ Анаева, Спасскаго уѣзда, подъ пред-

свидѣтельствомъ крестьянина того же села Петра Прок. Попова съ 2 членами.

Объявлена благодарность Епархіальнаго Начальства.

Церковному старостѣ церкви села Чубарова, Елатомскаго уѣзда, крестьянину Павлу Шишконову за долгое время (съ 1870 года) и полезную службу церкви Божіей.

Священнику села Сотницына, Шацкаго уѣзда, Стефану Назарову за полезную дѣятельность законоучителя въ мѣстномъ сельскомъ училищѣ.

Консисторія слушала указъ Московской Святѣйшаго Правительствующаго Синода Конторы, въ которомъ сказано, что означенная Контора слушала донесеніе настоятеля Ст. Симонова монастыря, Преосвященнаго Іоанна, отъ 9 сентября сего года за № 121, въ коемъ изложено, что безмѣстный діаконъ Тамбовской губерніи, Петръ Буяновъ, о допущеніи коего на испытаніе, для принятія въ братство Симонова монастыря, Его Преосвященство ходатайствовалъ предъ Конторою Святѣйшаго Синода, обнаруживаетъ признаки и производитъ поступки недозволяющіе допустить его въ число братства монастырскаго: бываетъ въ нетрезвомъ видѣ и въ такомъ состояніи производитъ разстройство въ церковномъ пѣніи на клиросѣ. Но что всего опаснѣе, онъ, будучи въ хмѣльномъ видѣ, въ алтарѣ съ клятвою отрицаетъ то, что онъ употребилъ въ этотъ разъ хмѣльное. На другой день послѣ сего тревожно произошло Діаконъ Буяновъ ушелъ изъ монастыря самовольно въ 1/2 9 утромъ и уже около 4 часовъ пополудни

былъ поднять рабочими монастырскими пьяный близъ монастыря. Въ виду всего изложеннаго, Московскою Св. Синода Конторою опредѣлено: прекратить производствомъ дѣло о перемѣщеніи діакона Буянова изъ Тамбовской епархіи въ Ст. Симоновъ монастырь, отказавъ Буянову въ просьбѣ о зачисленіи его въ число братства Симонова монастыря. Приказали: Въ виду прописаннаго въ указѣ Синодальной Конторы предписать благочинному Борисоглябскаго уѣзда, Яхонтову, въ округъ коего долженъ явиться діаконъ Буяновъ къ своимъ дѣтямъ, объявить ему запрещеніе священнослуженія съ лишеніемъ рясы и немедленно донести о томъ консисторіи. На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства 6 октября сего года послѣдовала такая: „Исполнить, объявивъ чрезъ Епархіальныя Вѣдомости. „Буяновъ потерянный человекъ, онъ былъ и въ Казанскомъ монастырѣ и въ Трегуляевѣ и нигдѣ его не „могли держать“.

Консисторія слушали прошеніе діакона села Тюшевки, Липецкаго уѣзда, Николая Тигрова, слѣдующаго содержанія: 19 августа по случаю пожара онъ лишился дома и всего того имущества, которое имъ въ теченіи 18 лѣтъ наживалось въ бѣднѣйшемъ приходѣ села Тюшевки. Не имѣя совершенно никакой возможности поддержать сколько нибудь свое благосостояніе, онъ проситъ оказать ему милость: приглашеніемъ духовенства епархіи къ посильному пожертвованію и о назначеніи ему пособія изъ Епархіальнаго Попечительства. Приказали и Его Преосвященство утвердилъ: пригласить чрезъ Епархіальныя Вѣдомости духовенство епархіи къ пожертвованію въ пользу просителя и сообщить

въ Тамбовское Епархіальное Попечительство о назначеніи ему пособія.

—Взмѣстный священникъ села Союкина, Тамбовскаго уѣзда, Петръ Гавриловскій по распоряженію епархіальнаго начальства запрещенъ въ священнослуженіи съ лишеніемъ его права носить рясу и благословлять.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ

За смертію исключены изъ формулярнаго списка.

Священникъ с. Ивановки, Козловскаго уѣзда, Іоаннъ Кидаровъ 37 лѣтъ, окончилъ курсъ семинаріи въ 1868 году по 2 разряду; 1874 г. опредѣленъ во псаломщика къ тюремной церкви города Козлова; 4 апрѣля 1877 г. — посвященъ во священника на настоящее мѣсто; съ 16 іюня 1877 г. депутатомъ съѣздовъ, каковую должность проходилъ три гола; 30 іюля утверждень въ должности предсѣдателя церковно-приходскаго попечительства; 4 августа утверждень въ должности учителя и законоучителя мѣстной приходской школы, каковую проходилъ два гола; въ семействѣ оставилъ жену Марію Θεодорову 26 лѣтъ.

Съѣзду Об. депутатовъ духовянства, имѣющему быть въ январѣ 1884 года.

Выписка изъ журнальнаго опредѣленія Правленія Тамбовской Семинаріи отъ 2 сентября 1883 г. за № 16 ст. 5 по прошеніямъ воспитанниковъ семинаріи о приѣмѣ на казенное содержаніе и о назначеніи денежнаго пособія.

..... И такъ какъ за семь остаются неудовлетворенными 32 человекъ и потому настоятъ крайняя нужда ходатайствовать предъ Св. Синодомъ объ увеличеніи числа казеннокоштныхъ вакансій до полного положеннаго по штату количества (205), т. е. еще на 15 человекъ, а между тѣмъ въ настоящее время, при помѣщеніи въ зданіи семинаріи епархіальныхъ классовъ, занимающихъ три большихъ комнаты, въ казенномъ корпусѣ съ трудомъ помѣщаются и 190 воспитанниковъ; то посему предложить будущему съѣзду духовенства или нанять для епархіальныхъ классовъ особое помѣщеніе, или ежегодно вносить въ правленіе семинаріи сумму, потребную для выдачи въ видѣ стипендій 15 воспитанникамъ, полагая по 90 р. въ годъ на каждаго; въ противномъ же случаѣ правленіе семинаріи, въ видахъ расширенія помѣщенія для казенно-коштныхъ воспитанниковъ на случай ходатайства объ увеличеніи числа казенно-коштныхъ вакансій, вынужденнымъ найдетъ себя отказать духовенству въ помѣщеніи епархіальныхъ классовъ въ зданіи семинаріи.

Справка къ этому журнальному опредѣленію: Всѣхъ прошеній о приѣмъ на казенное содержаніе и о назначеніи денежнаго пособія подано 87, изъ нихъ 45 принадлежатъ сиротамъ, 6 дѣтямъ заштатныхъ родителей, 21 дѣтямъ бѣдныхъ псаломщиковъ, 1 крестьянскому сыну и 14 дѣтямъ бѣдныхъ и многосемейныхъ родителей; между тѣмъ къ началу учебнаго года всѣхъ свободныхъ казенно-коштныхъ вакансій состояло только 50.

Кромѣ 50 казенно-коштныхъ вакансій состояли свободными стипендіи: Г. Курдюмовой въ 100 р., 2 свещ. Горубева въ 90 и 3) въ память столѣтняго юбилея

семинаріи въ 90 р. и сверхъ сего 5 вакансій денежнаго пособія по 60 р. въ годъ.

НАЗНАЧЕНІЕ НА ДОЛЖНОСТЬ УЧИТЕЛЯ ВЪ 1-е ТАМБОВСКОЕ УЧИЛИЩЕ

Приказомъ г. Оберъ—Прокурора Св. Синода отъ 29 сентября текущаго года (№ 24) кандидатъ московской духовной академіи *Димитрій Богословскій* опредѣленъ учителемъ въ 1-е Тамбовское училище по ариметикѣ и географіи.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ НА ДОЛЖНОСТЬ ПОЧЕТНАГО БЛЮСТИТЕЛЯ ПО ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ЧАСТИ ПРИ ТАМБОВСКОЙ СЕМИНАРИИ.

Журнальнымъ постановленіемъ семинарскаго правленія отъ 22 сентября 1883 года, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, на должность почетнаго блюстителя по хозяйственной части при Тамбовской духовной семинаріи опредѣленъ потомственный почетный гражданинъ *Николай Васильевичъ Аносовъ*.

ПОЖЕРТВОВАНІЕ ВЪ СЕМИНАРСКУЮ ФУНДАМЕНТАЛЬНУЮ БИБЛИОТЕКУ.

Бывшій профессоръ Тамбовской семинаріи, статскій совѣтникъ *Александръ Ивановичъ Тюменевъ* прислалъ въ семинарію на имя о. ректора 15 экземпляровъ евангелія отъ Матѳея на мордовско-мокшанскомъ нарѣчьи. Правленіе семинаріи журнальнымъ опредѣленіемъ отъ 6 октября текущаго года постановило: означенныя книги передать въ семинарскую фундаментальную бібліотеку, а А. И. Тюменеву выразить глубочайшую благодарность за его пожертвованіе.

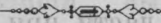
Объявленіе. КОНТОРА КОЛМАНОВЪ

въ г. Тамбовѣ, домъ нотариуса Телепнева противъ Уткинской церкви.

Покупаетъ и продаетъ процентныя государственныя бумаги, акціи, облигаціи, 6% закладныя листы земельныхъ банковъ.

Страхуетъ билеты I-го и II-го внутренняго займа съ выигрышами отъ тиража погашеній, размѣнъ серій, купоновъ и золота.

Иногороднія порученія исполняются немедленно; на корреспонденцію прилагаются почтовые марки. — 4



СОДЕРЖАНІЕ: Опредѣленія Св. Синода. Отъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ. Епархіальныя распоряженія и извѣстія. Съѣзду оо. депутатовъ отъ духовенства, имѣющему быть въ январѣ 1884 года. Назначеніе на должность учителя въ 1 Тамбовское училище. Опредѣленіе на должность почетнаго блюстителя по хозяйственной части при Тамб. семинаріи. Пожертвованіе въ семинарск. фундамент. библіотеку. Объявленіе.

Редакторы: { Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ Христофоръ.
Капитонъ Ястребовъ.

Печатать позволяется. Тамбовъ 1-го Ноября 1883 г.

Цензоръ, Протоіерей Петръ Аквилоновъ.

Тамбовск. Губерн. Типографія, на Большой ул., д. Присутств. Мѣста.



НЕОФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ

ТАМБОВСКИХЪ

СТАРХИАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

1-го Ноября

№ 21.

1883 года.

ПРОЩАЛЬНОЕ СЛОВО,

сказанное въ Кадомскомъ женскомъ Милостиво-Богородицкомъ монастырѣ, 25 сентября.

Вамъ уже извѣстно, боголюбивыя сестры обители и почтенные граждане, что мнѣ назначено новое мѣсто служенія, и вотъ я теперь въ послѣдній разъ отслужилъ Божественную литургію въ этомъ великолѣпномъ храмѣ, и въ послѣдній разъ вышелъ на это священное мѣсто, чтобы побесѣдовать съ вами.

Но о чемъ же мы будемъ теперь бесѣдовать?

Русская пословица гласить: у кого что болить, тотъ про то и говорить. И я желалъ бы теперь говорить съ вами о той жгучей сердечной боли, которая переживается мною, по случаю предстоящей разлуки съ вами. Почти восемнадцать лѣтъ я прослужилъ въ этой св. обители и долженъ сказать, что хотя трудовъ у меня было много, но труды эти составляли для меня радость и утѣшеніе. Я поступилъ въ эту обитель, когда она была еще общиною. И вотъ, при самомъ поступленіи моемъ, на меня возложенъ былъ не легкій трудъ хлопотать о переименованіи общины въ монастырь. Потомъ я долженъ былъ принять на себя труды относительно устройства монастырской школы; и около пятнадцати лѣтъ безмездно занимался въ ней обученіемъ воспитанницъ; кромѣ того училъ пѣвчихъ церковному пѣнію;— наблюдалъ за постройкою этого храма; и вообще старался дѣлать для пользы обители все, что только могъ сдѣлать. И вотъ теперь и община переименована въ монастырь, и школа находится въ отличномъ положеніи, и храмъ приведенъ въ надлежащее благолѣпіе, и пѣніе стройное; а между тѣмъ мнѣ не суждено наслаждаться плодами трудовъ своихъ; мнѣ приходится теперь проститься и съ обителью, и съ школою, и съ храмомъ, и съ хоромъ пѣвчихъ и со всеѣмъ, что такъ дорого было для меня. При такомъ положеніи дѣлъ скорбѣть естественно, и я не скрываю отъ васъ своей скорби. Но это еще не все. Труды мои не ограничивались одною обителью. Я не мало потрудился и для васъ, почтенные граждане, проходя 15 лѣтъ должность законоучителя въ двухъ вашихъ училищахъ. Религіозное образованіе вашихъ дѣтей было любимымъ моимъ занятіемъ.

Многіе изъ васъ постоянно оказывали мнѣ нелицемѣрную любовь и уваженіе. Съ своей стороны и я многихъ изъ васъ любилъ и уважалъ. А поэтому легко ли теперь разставаться мнѣ и съ училищами, и съ учениками, и съ ученицами, и со всѣми добрыми моими почитателями?... Затѣмъ не могу умолчать и о томъ, что здѣсь въ городѣ, какъ извѣстно вамъ, похороненъ прахъ дорогихъ моему сердцу — жены и четырехъ дѣтей. Я думалъ, что и мой прахъ будетъ похороненъ рядомъ съ ихъ прахомъ. Но увы! думы мои остаются неосуществимыми; я долженъ проститься теперь и съ дорогими для меня могилками и готовиться умереть одиноко вдали отъ нихъ. Тяжело и грустно.

Но что дѣлать! Не такъ живи, какъ хочется, а какъ Богъ велитъ. Имѣя у себя предъ глазами живые примѣры послушанія, въ средѣ боголюбивыхъ инокинь, я считаю долгомъ и самъ руководствоваться этими примѣрами; а потому смиренно покоряюсь волѣ своего начальства, указующей мнѣ новое поприще служенія, и безпрекословно отхожу отъ васъ.

Отхожу..., но отхожу не съ скорбію только, а вмѣстѣ съ тѣмъ и съ самыми свѣтлыми и добрыми о васъ воспоминаніями и съ самою искреннею къ вамъ благодарностію, какъ за ваши матеріальныя средства, которыми поддерживалось мое здѣсь существованіе, такъ преимущественно и за ваше высокое ко мнѣ довѣріе, за вашу постоянную почтительность къ моему недостоинству и за ваше искреннее ко мнѣ уваженіе. Въ наше время отношенія между священнослужителями и прихожанами находятся въ какомъ-то колеблющемся положеніи: то прихожане жалуются на священнослужителей, то священнослужители высказываютъ недовольство при-

хожанами; отвсюду слышатся разнаго рода пререканія между тѣми и другими, разнаго рода насмѣшки надъ духовенствомъ, пересуды, колкости и т. под. Но наши съ вами отношенія, благодареніе Господу, во все время моего здѣсь служенія, были самыя добрыя, болѣе или менѣе, миролюбивыя и безукоризненныя. Я высоко цѣню эти отношенія и съ удовольствіемъ буду вспоминать объ нихъ на новомъ мѣстѣ своего служенія. *Се что добро или что красно, но еже жити братіе вкупѣ* (Цс. 132, 1).

Но я не сказалъ вамъ еще самаго главнаго и существеннаго: это-то, что я отхожу отъ васъ съ глубочайшею благодарностію къ Господу Богу *во первыхъ* за то, что Онъ удостоилъ меня послужить этой святой обители, а *во вторыхъ* за то, что Онъ даровалъ мнѣ возможность, чрезъ это служеніе, видѣть сокровенныя подвиги смиренныхъ инокинь и твердо убѣдиться въ высокомъ значеніи св. обителей для православія и въ необходимости ихъ для народнаго благочестія. Въ наше время много говорятъ и пишутъ несправедливо о св. обителяхъ и о монашествующихъ. А легковѣрные вторятъ имъ. Многіе до того увлекаются въ своихъ злыхъ разглагольствованіяхъ объ нихъ, что готовы бы сразу предать ихъ всецѣлому уничтоженію, какъ учрежденія не современныя, отжившія и не полезныя. Но такъ ли это? Одинъ ученый писатель (В. И. Аскоченскій), когда былъ молодъ, то часто глумился надъ св. обителями и иноками (Историч. Вѣстн.); но когда сдѣлался постарше и изучилъ иноческую жизнь, то сдѣлался небоязненнымъ защитникомъ св. обителей, и часто говаривалъ, что плохой монахъ лучше хорошаго мірянина (Дом. Бес.). Не отъ того ли и наши современные не-

доброжелатели монашества такъ злостно порицають св-обителѣи и иноковъ, что не знаютъ ихъ и даже знать не хотятъ?... А если бы они знали ихъ, если бы стали къ нимъ поближе и приняли участіе въ ихъ подвигахъ, то, навѣрное, заговорили бы иначе. Слово Божіе ясно учитъ насъ, что *сѣмя свято стояніе міра* (Ис. 6, 13), т. е. міръ потому и существуетъ, что въ немъ есть еще сѣмя святое. А сѣмя святое,—это вообще всѣ добродѣтельные и благочестивые люди. Лучшими же питомниками св. сѣмени издавна служили и служатъ донныѣ св. обителѣи. Монастыри—это незамѣнимыя для народа училища благочестія; а монашествующіе,—это истинные учителя и руководители (народа въ) дѣлѣ вѣры и нравственности,—это великая народная сила, сохраняющая наше отечество отъ нравственнаго растлѣнія. Не даромъ нашъ русскій народъ любитъ посѣщать монастыри, восторгается совершаемымъ въ нихъ богослуженіемъ и съ любовію выслушиваетъ наставленія отъ монашествующихъ.

Но, быть можетъ, скажутъ, что такъ говорить можно только о старинныхъ монастыряхъ и монашествующихъ, а нынѣ монашествующіе стали не таковы, каковы они были въ старину, и благочестіе оскудѣло между ними. Но чтожь? Допустимъ, что это и правда. Но слѣдуетъ ли изъ этого, чтобы въ современныхъ иноческихъ обителяхъ не было такихъ же праведниковъ, какіе были въ старинныхъ обителяхъ?... Однажды св. Антонія Великаго спросили ученики его: отче! долго ли пребудетъ этотъ жаръ ревности, и эта любовь къ уединенію, нищетѣ, смиренію, воздержанію и веѣмъ прочимъ добродѣтелямъ, къ которымъ нынѣ такъ усердно прилежитъ все это множество монаховъ...?

Великій Антоній отвѣчалъ: придетъ время, когда монахи оставятъ пустыни и потекутъ въ богатые города..., любовь между ними охладѣтъ.... и очень многіе изъ нихъ будутъ заботиться о яствахъ не меньше мірянъ, отъ которыхъ будутъ отличатся ничѣмъ другимъ, какъ только одѣянiемъ и наглавникомъ.... Но будутъ въ то время и такіе, которые окажутся гораздо лучше и совершеннѣе насъ... (Добротол. въ русскомъ пер. т. 1 изд. 1877 г. стр. 112). Я видѣлъ и наблюдалъ и, какъ очевидецъ, могу сказать, что и въ современныхъ обителяхъ есть благочестивые подвижники, близкіе по духу къ тѣмъ великимъ праведникамъ, *изъ же весь міръ не бы достоинъ* (Евр. 11, 38). А это для насъ весьма важно: существованіе такихъ праведниковъ служитъ залогомъ будущности нашего отечества. Нѣкогда Господь сказалъ Аврааму что, если бы въ Садомѣ и Гаморрѣ оказалось хотя десять праведниковъ, то Онъ и тогда пощадилъ бы эти города отъ гибели (Быт. 19, 32)... А знаете ли, отъ чего въ нашемъ монашествѣ оскудѣваетъ теперъ древній духъ подвижничества? Отъ того, что современные христіане, живущіе въ мірѣ, совсѣмъ уже не таковы въ нравственномъ отношеніи, каковы были старинные христіане. Не будемъ ходить далеко за примѣрами, а посмотримъ на себя самихъ. Старецъ Серафимъ, Саровскій подвижникъ, говаривалъ, что встарину въ нашемъ городѣ многіе міряне жили, какъ иноки: исполняли монашеское молитвенное правило, не ѣли мясной пищи, неопустительно ходили въ храмы Божіи и проч. Это я слышалъ отъ одного благочестиваго и высокопоставленнаго старца, который имѣлъ счастье лично бесѣдовать съ батюшкою Серафимомъ. А нынѣ у насъ есть ли такіе міряне—иноки? И кто не знаетъ,

что благочестіе нынѣ вездѣ, изъ года въ годъ и изо дня въ день, оскудѣваетъ все болѣе и болѣе? Вотъ по этому то и въ современномъ монашествѣ оскудѣваетъ древній духъ подвижничества, такъ какъ монашество наше—это плоть отъ плоти и кость отъ костей тѣхъ же мірскихъ людей.

Въ заключеніе моего послѣдняго къ вамъ слова прошу всѣхъ и молю: простите меня, если я оскорбилъ кого словомъ, дѣломъ и помышленіемъ. Простите и не забывайте меня въ молитвахъ своихъ. Что же касается до меня, то я всѣхъ прощаю, кто оскорблялъ меня, и постараюсь помнить васъ въ своихъ недостойныхъ молитвахъ предъ престоломъ Божиимъ, на новомъ мѣстѣ служенія своего. Аминь.

Протоіерей Іоаннъ Кобяковъ.

**Историко-статистическое описаніе Тамбовскаго Вознесенскаго
третье-класснаго женскаго монастыря**

(Продолженіе).

**Количество инокинь монастыря, его настоящее по-
ложеніе и содержаніе.**

Благодать, сохранившая обитель въ православіи, время отъ времени умножала и число обитательницъ монастыря. Дѣвицы и вдовы окрестныхъ мѣстъ, слыша отъ другихъ, а иногда и видя собственными глазами благочестіе и добродѣтели монастырскихъ обитательницъ, сами воспламенялись огнемъ ревности и усердія къ Господу Богу и затѣмъ, окончательно рѣшившись порвать связи съ міромъ, являлись къ настоятельницамъ съ прошеніемъ о принятіи и ихъ въ число подвизавшихся. Принявъ благословеніе отъ мѣстнаго епископа,

игуменіи удовлетворяли ихъ бодоугодному жалаію и включали ихъ въ свое общество. Новопоступившія же, обрадованныя принятіемъ ихъ подъ монастырскій покровъ, жертвовали всёмъ на украшеніе храмовъ, что только имѣли. Примѣры такихъ жертвъ нерѣдко встрѣчаются въ монастырскихъ описяхъ церковнаго имущества. Чтобы яснѣе можно было видѣть, въ какой прогрессивной степени, съ 1785 года до половины нынѣшняго столѣтія, умножалась обитель въ числѣ подвизавшихся, приводимъ здѣсь перечень, показывающій, въ какіе годы сколько было монашествующихъ, рясофорныхъ послушницъ и бѣлицъ.

Въ 1785 году монастырь имѣлъ одну игуменію, 16 монахинь, 6 рясофорныхъ послушницъ и 12 бѣлицъ, всего же — 29 лицъ; въ 1801 году была одна игуменія, 11 монахинь, 9 рясофорныхъ послушницъ и 32 бѣлицы, въ общемъ же числѣ 53; въ 1804 году была одна игуменія, 16 монахинь, 13 рясофорныхъ послушницъ и 33 бѣлицы, а всего 63; въ 1814 году одна игуменія, 16 монахинь, 23 рясофорныхъ послушницъ и 27 бѣлицъ, а всего 67; въ 1826 году — одна игуменія, 16 монахинь, 28 рясофорныхъ послушницъ и 45 бѣлицъ, всего 90; въ 1830 году — двѣ настоятельницы, 16 монахинь, 34 рясофорныхъ послушницъ и 53 бѣлицы, а всего 105 человекъ. Такимъ образомъ, изъ представленнаго перечня мы видимъ, что въ разные періоды времени только число настоятельницъ и полныхъ монахинь оставалось всегда почти одно и тоже, какъ штатное; что же касается количества рясофорныхъ послушницъ и бѣлицъ, то оно съ теченіемъ времени постоянно увеличивалось. Современное же количество монашествующихъ и вообще обитательницъ монастыря указано ниже.

Положеніе монастыря до 1830-хъ годовъ нынѣшняго столѣтія представляется въ слѣдующемъ видѣ. Монастырь съ прилежавшимъ къ нему съ сѣверной стороны огородомъ его, а съ запада церковно и священно-служительскими (а также - прислужниковъ монастыря) усадьбами занималъ пространство въ 12062 квадратныхъ сажень. На все это монастырь имѣлъ и имѣеть грамоту, данную за скрѣпою гражданскаго губернатора Безобразова, полученную 1818 года. Ограда вокругъ монастыря, за указанный періодъ времени, существовала та самая, которая описана выше, до 1830 года. Для входа и вѣзда въ монастырь было и теперь существуетъ двое воротъ, однѣ, называемыя святыми, къ югу, а другія—въѣзжія къ западу. Кельи игуменскія, равно и монашествующихъ, какъ были до 30 хъ годовъ, такъ и теперь остаются—деревянныя, исключая двухъ, описанныхъ выше флигелей, называемыхъ богадѣльнями. Всѣ онѣ покрыты были прежде тесомъ теперь же желѣзомъ. Въ монастырѣ какъ было, такъ и теперь—двѣ каменные церкви: холодная—Вознесенская, и теплая Скорбящей Божіей Матери; храмы отличаются прочностію, хорошими украшеніями и благоустроенностію; утварью и ризницею, можно сказать, весьма богаты. Разница хранится въ лучшемъ порядкѣ и благоустройствѣ. Библіотека богатой монастырь не имѣеть; особенныхъ рѣдкостей въ немъ не находится, а равно также не находится и древнихъ рукописей, кромѣ уже поименованныхъ, касающихся самаго монастыря и не отличающихся слишкомъ далекою древностію.

Что касается содержанія монастыря, то до 1830-хъ годовъ оно представляется въ слѣдующемъ видѣ. Во 1-хъ монастырь пользовался окладнымъ казеннымъ

жалованьемъ выдававшимся ему отъ казенной палаты, въ количествѣ 840 рублей 63 коп. въ годъ; во 2-хъ неокладнымъ, получавшимся а), отъ двупоставной съ толчеею мельницы, находившейся Моршанскаго округа въ селѣ Печаевѣ, и бывшей на съемѣ, съ которой аренды монастырь получалъ 700 рублей (конечно, тогда счетъ былъ на ассигнаціи); б), отъ рыбныхъ ловлей, Тамбовскаго округа, при деревнѣ Подаль, пользуется 40 рублями, и в), отъ рыбныхъ ловлей, находившихся при землѣ, владѣемой монастыремъ и указанной выше, онъ получалъ 50 р. (опять на ассигнаціи). Земля же приносила монастырю одинъ сънокосъ для содержанія нужнаго скота. Но все перечисленныя суммы были бы крайне недостаточны для содержанія монастыря, если бы онъ не имѣлъ, кромѣ всего этого, другихъ источниковъ. Къ послѣднимъ относятся различныя пожертвованія со стороны христіанскихъ благотворителей и главнымъ образомъ, рукодѣлія самыхъ обитательницъ монастыря. Рукодѣлія эти слѣдующія: во 1-хъ, въ монастырѣ ткется и чернятся монашескія для мантій и рясы сукна и матеріи, которыя онъ отпускаетъ въ разныя обители на значительныя суммы; во 2-хъ работаются архіерейскія и архимандричьи митры; въ 3-хъ вышиваются серебромъ и золотомъ разныя вещи, какъ-то: св. иконы, церковныя облаченія, военные и гражданскіе мундиры, эпо леты, воротники и проч., въ 4-хъ обкладываются св. иконы фольгою; въ 5-хъ плетутся кружева; въ 6-хъ шьется бѣлье разнаго рода; въ 7-хъ бисеромъ ннжутся разныя вещи: снурки, кошельки, диванныя подушки и проч., въ 8-хъ прядется и ткется холстъ, чѣмъ занимается низшій классъ послушницъ; въ 9-хъ стегаются различными узорами одѣ-

яла, какъ свадебныя (парадныя) такъ и обыкновенныя (ватныя), и нѣкоторыя другія рукодѣлія. Такимъ образомъ описываемый нами монастырь трудами своими служить и отечеству и, отчасти, себя самую содержать.

Въ настоящее время средства монастыря, отъ которыхъ онъ получаетъ содержаніе состоятъ: 1., изъ 190 десятинъ $62\frac{1}{2}$ саж., данныхъ въ разное время правительствомъ и находящихся въ Тамбовскомъ уѣздѣ, въ 8 верстахъ отъ города Тамбова. Изъ этой земли 5 десятинъ $62\frac{1}{2}$ саж. находятся подъ усадьбою самаго монастыря; 56 десятинъ 920 саж.—подъ мелкимъ кустарникомъ на топкихъ мѣстахъ; 112 десятинъ 1200 саж.—по болотамъ, песчанымъ мѣстамъ подъ рѣкою Цною и озерами и 16 десятинъ 280 саж. подъ сѣнокосомъ. Земля эта дохода никакою не приноситъ, кромѣ отопленія для церквей и нѣкоторыхъ монастырскихъ зданій и то въ недостаточномъ количествѣ сѣнокосу едва достаетъ, смотря по урожаю травъ, для прокорма монастырскаго скота. 2., кромѣ вышепоказанной земли во владѣніи монастыря состоитъ еще 64 десятины земли, доставшейся по духовному завѣщанію отъ титулярнаго совѣтника Владиміра Ивановича Абаносимова, находящейся при сельцѣ Саввинскихъ Кустахъ, Тамбовскаго уѣзда, которая монастыремъ отдается по контраку въ аренду за 320 руб. сер. въ годъ; получаемыя отсюда деньги, согласно волѣ завѣщателя, дѣлятся на три части: одна изъ нихъ отдается священнослужителямъ за вѣчный поминъ завѣщателя, другая употребляется на церковныя потребности, какъ то: вино, ладонъ, масло, свѣчи и просфоры, а треть выдается монашествующимъ сестрамъ за вѣчное чтеніе псалтири. 3., Водяная мукомольная мельница, которая

отстоять отъ города Тамбова въ 90 верстахъ (упомянутая выше—въ Моршанскомъ округѣ), и она отдается также въ аренду, за 150 руб. сер. въ годъ и, по малости поставовъ и построекъ, она болѣе доходовъ и приносить не можетъ (53). Кромѣ того монастырь теперь пользуется доходами отъ чтенія псалтиря по умершимъ, какъ временнаго для нѣкоторыхъ, такъ и непрерывнаго, вѣчнаго, смотря по завѣщанію умершихъ, или по распоряженіямъ и пожертвованіямъ родственниковъ ихъ (учрежденіе таковаго чтенія описано нами выше). При этомъ на различные сроки поминовенія за чтеніемъ псалтиря полагаются и различнаго количества вклады (такъ напр: за поминовеніе извѣстнаго лица въ продолженіе 6 недѣль полагается не менѣе 3 рублей и выше, по усердію жертвователя, за годичное поминовеніе—не менѣе 7 руб. и выше, за вѣчное—съ монахинь и другихъ обитательницъ самага монастыря—не менѣе 30 рублей, а съ постороннихъ—отъ 35 или 40 руб. и выше, до 100 и болѣе рублей, смотря по усердію жертвователя).—Наконецъ, къ доходамъ же монастыря, кромѣ вышеописанныхъ руководлій, которыя какъ прежде такъ и теперь въ еще большей степени процвѣтають въ монастырѣ,—нужно отнести и доходъ отъ просфоръ, которыя монастырь поставляетъ ежедневно для многихъ церквей города Тамбова.

Вотъ средства монастыря, на которыя должны содержаться двѣ монастырскія церкви и 6 деревянныхъ корпусовъ, изъ которыхъ въ одномъ, двухъ этажномъ помѣщается училище для дѣвочекъ—сиротъ духовнаго

53) См. рап. игум. въ консист. отъ 21 янв. 1882 г.

званія, а воспитывается въ немъ въ настоящее время, по распоряженію епархіальнаго начѣльства, 20 дѣвочекъ на полномъ монастырскомъ коштѣ ⁽⁵⁴⁾, на содержаніе котовыхъ ни откуда никакого оклада не получается, между тѣмъ заведеніе это требуетъ со стороны монастыря не малыхъ заботъ и издержекъ, не смотря всетаки сравнительно на скудные монастырскія средства, при настоящей дороговизнѣ всѣхъ жизненныхъ припасовъ. Въ монастырѣ, въ настоящее время, кромѣ настоятельницы (игуменіи) и казначеи, состоитъ полныхъ монахинь 64 и 170 послушницъ (за исключеніемъ бѣлицъ, содержащихся на собственные средства). Изъ монахинь есть такія старицы, которыя требуютъ и ухода, и матеріальной помощи со стороны монастыря. На содержаніе монашествующихъ сестеръ, на поправку, починку церквей, разницы и на церковныя потребности получается отъ казны, въ настоящее время, 3387 руб. 11 коп. серебр.

**О принесеніи въ монастырь чудотворной иконы
Скорбящей Богоматери и обстоятельствахъ проис-
хожденія этой иконы.**

Мѣстная икона Скорбящей Божіей Матери находящаяся въ тепломъ храмѣ Вознесенской обители, принесена и посвящена въ нее прапорщикомъ Андреемъ Алексѣевымъ Дьяковымъ въ 1794 году октября 24 дня,

(54). Объ обстоятельствахъ открытія и расширенія этого училища, кромѣ сказаннаго въ настоящемъ описаніи, см. нашу статью въ Тамб. Еп. Вѣд. за 1882 г. № 23 подъ заглавіемъ: «училища—пріюты при женск. монастыряхъ Тамб. епархіи.

при игуменьѣ Павлѣ (55). Объ обстоятельствахъ прихода и написанія этой иконы изъ мѣстнаго преданія и изъ устныхъ свидѣтельствъ современныхъ Ионину старицъ (56) извѣстно слѣдующее. Жившій нѣкогда въ Москвѣ графъ Валентинъ Платоновичъ Мусинъ—Пушкинъ пожелалъ имѣть у себя списокъ съ извѣстной чудотворной иконы, находящейся въ упомянутой столицѣ, почему и заказалъ извѣстному въ его время въ Москвѣ своимъ искусствомъ живописцу изобразить эту св. икону, сколько можетъ лучше и вѣрнѣе съ подлинникомъ цѣною за 30 рублей. Живописецъ, согласно желанію графа, употребилъ все свое искусство въ изображеніи этой иконы. По окончаніи работы, онъ повезъ икону въ домъ графа, но послѣдняго засталъ еще спавшимъ въ постели. Окруженный въ передней комнатѣ слугами и другими посѣтителями графа и спрошенный

(55) Сказанное основывается на надписи, сдѣланной надъ иконою; но, по словамъ свящ. Ионина въ его записяхъ можно думать, что она принесена была даже нѣсколько прежде указанного времени. Потому что, по свидѣтельству очевидцевъ бывшихъ еще современниками Ионину, она принесена была собственно въ деревянный храмъ и поставлена въ немъ, а храмъ тотъ въ 1794 году былъ уже промѣнянъ, какъ знаетъ читатель изъ сказаннаго прежде; на мѣсто же его, въ указанное время, былъ освященъ уже Владимірскій придѣлъ новоустроеннаго Вознесенскаго храма. Впрочемъ мы съ своей стороны замѣтимъ, что все это могутъ совершаться въ одинъ годъ.

(56) Давнее повѣствованіе, по свидѣтельству лѣтописца Ионина, написано со словъ игуменіи Афанасіи, слышавшей это отъ Ивана Ильича Тюменева, близкаго родственника Дьяковымъ; а также—со словъ схимонахини Магдалины, слышавшей отъ жены Алексѣя Дьякова Θεодосіи Ивлевы; со словъ монахини Полисены, состоявшей въ нѣкоторомъ родствѣ съ наследниками Дьяковыхъ и слышавшей это отъ нихъ, и со словъ монахини Анастасіи, которая была келейницею схимонахини Смарагды Каныковой, бывшей современницей, Θεодосіи Ивлевы, жены А. Дьякова, и отъ нея слышавшей все это.

о цѣли прибытія, живописецъ отвѣчалъ, что привезъ икону Скорбящей Божіей Матери, заказанную ему графомъ При этомъ присутствовавшіе пожелали видѣть ее. Когда она была для нихъ открыта, то изящество живописи удивило зрителей... Вставшему съ постели графу доложено было, что заказанную имъ икону живописецъ привезъ и желаетъ быть представленъ его сіятельству. Графъ, какъ бы не желая видѣть иконы, не извѣстно почему, произнесъ нѣкоторыя неуважительныя слова на счетъ св. иконы. Когда же вышелъ изъ кабинета для осмотра, то, прежде чѣмъ увидѣлъ ее (она была привезена въ ящикѣ и въ данный моментъ снова была закрыта), сказалъ и живописцу тѣже самыя неприличныя слова касательно иконы, какія высказаны были ранѣе предъ слугою, Но когда, по приказанію графа, икона была открыта, то, къ удивленію всѣхъ присутствовавшихъ и къ великой скорби живописца, на декѣ не оказалось изображеннымъ ни одного лица, кромѣ того только, что дека была подмалевана. Графъ сильно оскорбился, думая, что живописецъ привезъ деку безъ изображенія и, въ состояніи гнѣвнаго раздраженія, наговорилъ много оскорбительнаго и самому живописцу. Но послѣдній, въ ужасѣ, недоуменіи и отчаяніи, упавъ на колѣна передъ графомъ, клятвенно завѣрялъ и свидѣтельствовался предстоящими въ томъ, что дѣйствительно привезъ икону, написанную, какъ должно, а отчего случилось данное обстоятельство, почему изгладилась изображенные лики на декѣ, — того онъ рѣшительно не знаетъ, даже не можетъ понять и вообразить себѣ. Хотя и предстоявшіе зрители съ своей стороны свидѣтельствовали истину словъ живописца, однако графъ всетаки не повѣрилъ и выслать его вонъ изъ

дома не безъ оскорбленій. Тронутый такую поразительною неожиданностію, живописецъ, взявъ съ собою икону, съ большимъ прискорбіемъ отправился домой, приписывая указанный случай грѣхамъ своимъ и своему недостойнству. Въ такомъ разстроенномъ состояніи духа встрѣтилъ его московскій присяжный Алексѣй Дьяковъ, съ которымъ упомянутый живописецъ былъ знакомъ и прежде. Дьяковъ спросилъ его о причинѣ скорби, такъ сильно и явственно отразившейся на его лицѣ. Живописецъ подробно рассказалъ все случившееся съ нимъ. Тогда Дьяковъ, въ свою очередь пораженный этимъ обстоятельствомъ, сталъ просить его съ иконою къ себѣ въ домъ, желая видѣть собственными глазами св. икону и совершавшееся надъ нею чудо. Согласно его просьбѣ они отправились. По прибытіи на мѣсто и по раскрытіи ящика, вмѣщавшаго въ себѣ дивную икону, какое вдругъ встрѣтило ихъ новое удивленіе, соединенное съ радостію! Вмѣсто подмалеванной только деки, они увидѣли на ней очерки лицъ и одеждъ, въ прежнемъ ихъ видѣ, довольно замѣтно изображенныхъ. Поставивъ чудесную икону на приличное ей мѣсто, они оба пали предъ нею на колѣна и, въ восторгѣ души и сердца, благодарили Пречистую Дѣву Богоматерь за явленную, хотя еще не вполне ясно и совершенно, черты лица своего и вмѣстѣ просили явить ихъ уже съ полною ясностію. Молитва ихъ, исходившая отъ сердца исполненнаго благоговѣнія, не осталась тщетною: чрезъ короткое время явилось полное изображеніе иконы въ наилучшемъ видѣ. Послѣ этого Дьяковъ сталъ убѣждать живописца уступить ему эту чудную св. икону. Послѣдній, тронутый до глубины души тѣмъ обстоятельствомъ что снова увидѣлъ икону, саму собою

изобразившуюся и даже еще точнѣе и лучше чѣмъ была написана имъ, — сказала своему знакомому: такъ какъ Царица небесная благоизволила явить начертаніе лица своего предъ тобою и въ твоёмъ домѣ, прежде скрытое Ею предъ графомъ, то благословляю тебя сею иконою...» И съ того времени чудная икона Скорбящей Богоматери осталась въ домѣ Дьякова. По кончинѣ его, она перешла въ наслѣдство сыну его, прапорщику Андрею Алексѣеву Дьякову, который перенесъ ее въ домъ къ себѣ находившійся въ его отчинѣ, въ селѣ Курдюкахъ, Кирсановскаго округа, гдѣ и находилась она до 1790 годовъ, пользуясь особеннымъ благоговѣніемъ, вѣрою и усердіемъ со стороны ея владѣтеля. Мать же этого Андрея, а жена Алексѣя Дьякова (пріобрѣтшаго означенную икону), Θεодосья Ивлевна, чрезъ нѣсколько времени по кончинѣ своего мужа, посвятила себя въ число сестеръ въ Тамбовскій Вознесенскій монастырь, ради спасенія души своей. Находясь здѣсь, она неоднократно говаривала своему сыну, что упомянутой иконѣ какъ чудотворной, не слѣдуетъ находиться въ частномъ его домѣ, а надлежитъ быть ей въ храмѣ, для общаго христіанскаго поклоненія. Но сынъ изъ особеннаго благоговѣнія къ св. иконѣ, не внимательно относился къ предложеніямъ матери, не желая упустить изъ своего дома столь драгоцѣнную святыню. Наконецъ, въ 1794 году онъ почувствовалъ въ своемъ домѣ нѣкоторые ужасы и сталъ замѣчать удивительныя, возбуждающія страхъ, явленія; затѣмъ, между прочимъ, во время чтенія акаѳистовъ и молитвъ предъ иконою, онъ началъ слышать происходящія отъ иконы трески; а въ послѣдствіи на самомъ дѣлѣ увидѣлъ и восчувствовалъ отяготѣвшую на немъ сильную руку Божію, именно: въ томъ же году, чрезъ три дня одинъ за другимъ скончались у него въ самыхъ юныхъ лѣтахъ два сына, а потомъ пожаромъ

былъ истребленъ весь домъ его, причемъ онъ лишился почти всего своего движимаго имущества. Все это онъ приписалъ сверхъестественнымъ дѣйствіямъ Богоматери за непослушаніе его своей родительницѣ въ требуемомъ ею богоугодномъ дѣлѣ, вслѣдствіе чего и рѣшился окончательно посвятить чудотворную икону на всегда въ Тамбовскую Вознесенскую обитель. Поэтому вскорѣ же послѣ пожара Дьяковъ прибылъ къ своей матери и игуменіи Павлѣ съ предложеніемъ принять отъ него въ обитель св. икону. Игуменія, испросивъ благословеніе отъ мѣстнаго преосвященнаго Теофила, назначила день для принесенія иконы, чтобы торжественно встрѣтить ее. Дьяковъ не замедлилъ исполнить свое рѣшеніе и въ назначенное время перенесъ св. икону изъ своего дома въ обитель. Когда икона приближалась къ обители, но еще не вступила въ нее, — игуменія съ сестрами, предшествуемая священнослужителями со святыми иконами и хоругвями изъ монастырскихъ храмовъ, вышла на встрѣчу и весь монастырскій соборъ съ благоговѣніемъ и чувствомъ глубокаго умиленія встрѣтилъ чудотворную икону Богоматери еще внѣ стѣнъ обители. При торжественномъ пѣніи церковныхъ пѣсней принесена была икона Богоматери въ деревянный храмъ Вознесенія Господня и поставлена въ нарочно устроенномъ для нея иконостасѣ. Когда же была окончена постройкою каменная церковь, то, при освященіи ея преосвященнымъ епископомъ Теофиломъ, означенная чудотворная икона перенесена была изъ перваго храма въ эту послѣднюю и поставлена въ придѣлѣ св. великомученицы Екатерины, въ иконостасѣ, въ числѣ другихъ мѣстныхъ иконъ, на каковомъ мѣстѣ она и стояла обыкновенно въ весеннее и лѣтнее время. Въ пос-

лѣдующее же время, когда стараніями игуменіи Маргариты сооружена была теплая церковь, то, при освященіи ея въ 1820 году сентября 5 дня, св. икона Скорбящей Богоматери, съ благословенія преосвященнаго епископа Іоны, сдѣлана была въ этой церкви храмовою, которой и совершается ежегодное празднованіе съ торжественнымъ богослуженіемъ, 24 числа октября мѣсяца...

Старець Андрей Алексѣевичъ Дьяковъ, пожертвовавшій въ Вознесенскій монастырь эту св. икону, до самой своей кончины не охлаждѣвалъ въ глубокомъ усердіи къ этой иконѣ: онъ часто являлся въ обитель для принесенія теплыхъ молитвъ къ Ходатаицѣ рода человѣческаго предъ ея чудодѣйственною иконою, при чемъ обыкновенно, по отзывамъ очевидцевъ, лице его орошалось слезами, а отъ пламенѣвшаго усердіемъ и благоговѣніемъ сердца исходили глубокіе вздохи. Даже весь родъ Дьяковыхъ, какъ по мужескому, такъ и по женскому колѣну, всегда имѣлъ особенное усердіе къ этой св. иконѣ и часто притекалъ къ ней съ вѣрою на поклоненіе. Изъ родственниковъ Андрея Алексѣевича, по женскому колѣну, Иванъ Мартыновичъ и сестра его, рясофорная послушница описываемаго нами Вознесенскаго монастыря, Елизавета Мартыновна Тюменова, въ изъявленіе особеннаго своего благоговѣнія и усердія къ св. иконѣ, на свои собственные средства вызолотили находящуюся на ней серебряную ризу. Но когда и къмъ положена была на икону самая риза, объ этомъ будетъ сказано ниже.

(Продолженіе будетъ).

ПО ВОПРОСУ О ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКОЙ ШКОЛѢ.

Слѣдя за вопросомъ о церковно-приходскихъ школахъ по духовнымъ и свѣтскимъ журналамъ, нельзя не замѣтить того печальнаго явленія, что слишкомъ наглядно по этому вопросу обнаруживается антагонизмъ свѣтскихъ и духовныхъ людей, ихъ взаимная раздраженность и недовѣріе другъ къ другу. Ясно, что эта сословная разрозненность вредитъ возбужденному вопросу, мѣшая его хладнокровной и безпристрастной оцѣнкѣ въ обществѣ. Свѣтскіе люди всячески стараются отдѣлаться отъ вмѣшательства духовенства въ школьное дѣло и считаютъ поставленный на очередь вопросъ отсталымъ, несовременнымъ. При этомъ они не стѣсняются выставять духовное сословіе съ самой мрачной, непривлекательной стороны. Постоянно вы можете встрѣтить и въ печати и въ частныхъ разсужденіяхъ многихъ радѣтелей о народномъ просвѣщеніи нареканія на безнравственность, умственную отсталость и дряблость нашего преимущественно сельскаго духовенства и всеконечно на его педагогическую неспособность и рутинныя понятія о школьномъ дѣлѣ. Нечего, разумѣется, и говорить о томъ, насколько справедливы подобныя огульныя порицанія духовенства; но печально то, что онѣ поселяютъ недовѣріе въ обществѣ къ духовному сословію, все болѣе разжигаютъ страстность во взаимныхъ отношеніяхъ и отчуждаютъ духовенство отъ общества и общественной дѣятельности. Съ другой стороны, къ сожалѣнію, такъ безпощадно оскорбляемое духовенство проявляетъ нерѣдко недружелюбіе и даже озлобленіе по отношенію къ заправителямъ народныхъ

школь. Многіе пастыри церкви, вѣроятно бывшіе руководители школь, замѣненные вполѣдствіи земскими учителями (подчасъ очень безцеремонно и безъ всякихъ основаній), недовѣрчиво относятся къ земскимъ школамъ и часто, не отличая результатовъ неудачныхъ наставниковъ сельской школы и уродливаго пониманія и примѣненія новѣйшихъ методовъ преподаванія отъ здравыхъ, добытыхъ наукою и опытомъ педагогическихъ пріемовъ, набрасываютъ неблаговидную тѣнь и на самыя основы современной педагогики. Нельзя умолчать и о томъ, что нѣкоторые изъ пастырей—педагоговъ съ упованіемъ взирають на то старое доброе время, когда процвѣтала бессознательная долбня по часослову и псалтыри и задача учителя состояла только въ понуканіи и покрякиваніи на учениковъ. Разумѣется, подобныя крайности во взглядахъ не столько выраженіе внутренняго убѣжденія, сколько плодъ, отъ времени до времени обостряющихся, отношеній земскихъ и духовныхъ дѣятелей на педагогическомъ поприщѣ. Повторяю, эти враждебныя разногласія мѣшаютъ разумному и спокойному обсужденію вопроса. А между тѣмъ легко найти въ вопросѣ о церковно-приходскихъ школахъ точку примиренія разномыслящихъ сторонъ, если онѣ поступятъ нѣкоторыми своими односторонностями во взглядахъ.

Вѣдь безъ всякаго сомнѣнія главными, или покрайней мѣрѣ болѣе дѣятельными, руководителями церковно-приходской школы должны быть псаломщики изъ окончившихъ курсъ семинаріи (конечно при дѣятельномъ же участіи священника), потому что священнику очень трудно, а въ большихъ приходахъ даже и невоз-

можно постоянное правильное посѣщеніе школы, при частыхъ отлучкахъ его въ приходъ для исполненія разныхъ христіанскихъ требъ. Въ настоящее же время не малый контингентъ народныхъ учителей составляютъ окончившіе курсъ въ духовныхъ семинаріяхъ; и вѣдь довѣряетъ же имъ земство обученіе въ сельскихъ школахъ, находя ихъ нерѣдко лучшими среди разнокалибернаго состава сельскихъ учителей. Да нужно сказать правду, что семинаристы, если не по предварительной практической подготовкѣ къ школьному дѣлу, то по своему умственному развитію и болѣе широкому и устойчивому міровоззрѣнію стоятъ выше другихъ своихъ сотоварищей по учительству и болѣе другихъ способны, при усердіи и добросовѣстномъ отношеніи къ дѣлу, выработать изъ себя дѣльныхъ и разумныхъ наставниковъ народной школы. И если въ настоящее время, по заявленію нѣкоторыхъ земствъ, семинаристъ нерѣдко относится равнодушно къ дѣлу школьнаго преподаванія, считая его переходною ступенію къ священству, то къ церковно-приходской школѣ, нужно думать, онъ отнесется сочувственнѣе, считая учительство (школьное) дѣломъ, тѣсно связаннымъ со всею его церковно-и-священно служительской дѣятельностью. Итакъ, зачѣмъ же вы, господа радѣтели народнаго просвѣщенія, недружелюбно относитесь къ церковно-приходской школѣ, когда у себя въ земскихъ школахъ допускаете семинаристовъ, даже и не окончившихъ полного семинарскаго курса? Вѣроятно васъ тревожитъ мысль, что съ возвратомъ церковно-приходской школы возвратится снова церковность, славянщина, чтеніе часослова и псалтыри. Но, господа, всякій, кто стоитъ близко къ народной жизни и кому дороги успѣхи умственнаго и

нравственнаго развитія нашего сельскаго люда долженъ сознаться, что нашей народной школѣ именно не достаетъ церковности.

Сравнительно незначительные результаты, которые даетъ народная школа, при большой затратѣ матеріальныхъ и нравственныхъ средствъ, происходятъ какъ отъ неудачнаго и разношерстнаго подбора народныхъ учителей, подчасъ малограмотныхъ, малоразвитыхъ и нравственно испорченныхъ, которые естественно не могутъ осмыслить педагогическихъ требованій и надлежащимъ образомъ примѣнить ихъ къ дѣлу, такъ и отъ непониманія народной жизни, идеаловъ и стремленій простаго народа современными заправителями народнаго образованія и слѣдовательно отъ неудачнаго приложенія педагогическихъ основъ къ народной школѣ. И въ этомъ отношеніи со стороны заправителей народнымъ образованіемъ допущена большая ошибка. Задавшись очень разумною цѣлью вести дѣло школьнаго образованія путемъ практическимъ, нагляднымъ, они не въ мѣру увлеклись, поставивши на первый планъ въ сельской школѣ новѣйшія руководства по родному языку безспорно составленныя примѣнительно къ требованіямъ современной педагогики и принаровленныя къ дѣтскому возрасту, но не вполне приложимыя къ народной школѣ, а для Закона Божія отвели самое незначительное мѣста и совѣмъ, такъ сказать, заглушили церковность въ народной школѣ. А между тѣмъ жизнь нашего русскаго крестьянина издавна шла и идетъ въ самой тѣсной связи съ церковью. Все идеальное, все заветное для себя онъ черпаетъ изъ сокровищницы церкви. Въ самой обыденной жизни почти каждый шагъ крестьянина примѣренъ къ церковно-христіанскимъ требованіямъ и на

основаніи ихъ или осуждается, или оправдывается. Поэтому религіозно-нравственное, церковное направленіе нашей народной школы есть дѣло насущной потребности. Но это еще не значить, что слѣдуетъ воротиться къ безмысленному заучиванію часослова и другихъ церковныхъ книгъ. Мы хотимъ только сказать этимъ, что воспитаніе и обученіе въ нашей народной школѣ должно имѣть преобладающій религіозно-нравственный характеръ.

Первое мѣсто въ нашей народной школѣ долженъ занимать Законъ Божій въ широкомъ смыслѣ этого слова. Подборъ статей для чтенія и разсказовъ, примѣнимыхъ къ дѣтскому пониманію, долженъ быть преимущественно религіозно-нравственнаго направленія. А затѣмъ и свѣтскимъ и духовнымъ истиннымъ рачителямъ о благѣ народнаго воспитанія остается только искренно пожелать, чтобы весь учебный матеріаль церковно-приходской школы былъ строго разработанъ на началахъ науки о воспитаніи и обученіи и примѣненъ къ народному образованію. Далѣе желательно было бы, чтобы преподаваніе Закона Божія въ школѣ не состояло только въ заучиваніи и запоминаніи молитвъ и событій изъ священной исторіи, а велось въ формѣ живой бесѣды, вполне доступной пониманію дитяти, непосредственно дѣйствующей на нравственную сторону его и возбуждающей въ немъ благородные сердечные порывы. А для этого, конечно, нужно гораздо болѣе посвящать времени на Законъ Божій, чѣмъ это положено въ нашихъ земскихъ школахъ и дать большую свободу въ дѣйствіяхъ преподавателямъ Закона Божія, не стѣсня ихъ программой и формальными отчетами. Наконецъ остается пожелать, чтобы и

всѣ прочіе предметы начальнаго обученія не были изгнаны или загнаны въ нашей церковно-приходской школѣ, а преподавались бы на ряду съ Закономъ Божіимъ по методамъ и приѣмамъ, выработаннымъ педагогикою и считающимся болѣе разумными въ примѣненіи къ народному образованію, не нарушая общаго религіозно-нравственнаго характера церковно-приходской школы.

Священникъ Георгій Рождественскій

Село Карели Моршанскаго уѣзда.

Разныя извѣстія и замѣтки.

Рѣшеніе вопросовъ изъ пастырской практики.

1) Должно-ли записывать мертворожденных въ метрическія книги? 2) Слѣдуетъ-ли вносить въ метрическія книги дѣтей слаборожденныхъ и вскорѣ послѣ крещенія умершихъ? 3) Въ случаѣ крещенія слаборожденныхъ дѣтей міряниномъ, слѣдуетъ-ли показывать въ метрикахъ дѣйствительное лицо, окрестившее такихъ дѣтей? — Хотя эти вопросы имѣютъ чисто внѣшній характеръ и не касаются сущности пастырской дѣятельности, тѣмъ не менѣе знакомство съ рѣшеніемъ ихъ будетъ не бесполезно. 1) Первый изъ поставленныхъ вопросовъ рѣшается утвердительно. „Причты, говоритъ Руков. для сельск. пастырей (1881 г. № 18), во избѣжаніе всякой отвѣтственности, непременно и неопустительно должны также внушать и прихожанамъ, чтобы они дѣтей мертворожденныхъ и младенцевъ, умершихъ безъ крещенія, погребали на приходскихъ кладбищахъ и заявляли о томъ своему приходскому священнику, объявляя, что за сокрытие этого будутъ подвергнуты строгой отвѣтствен-

ности по законамъ“. 2) Если мертворожденныхъ и тѣхъ младенцевъ, которые по какимъ либо причинамъ умерли безъ крещенія, необходимо записывать въ метрическую книгу, то само собою слѣдуетъ, что слаборожденныхъ и умершихъ вскорѣ послѣ крещенія должны вносить въ эту книгу, а не дѣлать такъ, какъ дѣлали встарину нѣкоторые священники: рождающихся младенцевъ, и въ томъ же или въ слѣдующемъ мѣсяцѣ умирающихъ, не записывали въ первую, ни въ третью часть метрической книги. 3) Въ случаѣ крещенія „недоносковъ“ и слабыхъ младенцевъ мiръяниномъ, слѣдуетъ показывать въ метрикахъ дѣйствительное лицо, окрестившее ихъ, иначе неправильное и невѣрное показаніе о томъ, кто совершилъ крещеніе, будетъ уже подлогомъ въ актахъ о рожденіи, а за всякій какой либо подлогъ въ актахъ виновные подвергаются наказаніямъ. Если младенецъ, окрещенный мiръяниномъ, остается живъ, то прежнее крещеніе должно быть дополнено священникомъ положенными въ чинопослѣдованіи молитвами и обрядами, сопровождавшими таинство (Номок. въ больш. требн. ст. 204—205; кн. о долж. пресв. приход. § 84), то есть слѣдующими за актомъ погруженія; тогда и въ метрикахъ необходимо объяснить въ графѣ „кто совершалъ таинство“ написать, что, за отсутствіемъ священника, или болѣзнію его, и вслѣдствіе смертной опасности, крещеніе совершилъ такой-то мiръянинъ, а дополнилъ крещеніе и муропомазывалъ священникъ такой-то“.

О вѣнчаніи такихъ лицъ, относительно которыхъ въ предъявленныхъ священнику паспортахъ не сказано, холостъ женихъ или вдовъ, невеста дѣвица или вдова.— Журнальнымъ постановленіемъ Таврической духовной консисторіи, утвержденнымъ резолюціею мѣстнаго

Преосвященнаго, и напечатаннымъ въ „Таврическихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ (1883 г. № 5), по поводу рапорта одного благочиннаго о томъ, если у жениха или невѣсты есть метрическая выпись о рожденіи и удостовѣреніе о бытіи у исповѣди и св. причастія, а между тѣмъ нѣтъ паспорта; или же если въ паспортѣ не прописано, что такой-то холостъ, или такая-то дѣвица, то можно ли такихъ лицъ вѣнчать по удостовѣреніямъ въ слѣдующемъ родѣ: „я, надзиратель полицейскаго управленія, симъ удостовѣряю, что такой-то холостъ, или такая-то дѣвица“, — приказано: для разрѣшенія возбужденнаго о. благочиннымъ вопроса о возможности вѣнчать такихъ лицъ, у которыхъ нѣтъ паспорта, или же въ представляемомъ паспортѣ не означено, что такой-то холостъ, или такая-то дѣвица, а между тѣмъ лица эти представляютъ удостовѣреніе полицейскаго надзирателя за подписью и приложеніемъ печати въ томъ, что женихъ холостъ, или невѣста дѣвица, необходимо обратиться къ существующимъ на этотъ предметъ узаконеніямъ. Въ 3 п. 110 ст. XIV т. св. зак. уст. о паспортахъ изд. 1857 г. сказано: „въ паспортахъ купцовъ означается: кто женатъ, или холостъ, а ежели вдовъ, то послѣ котораго брака, дабы обязанные супружествомъ люди не вступали на сторонѣ въ другіе браки, при жизни первыхъ женъ, въ явное нарушеніе церковныхъ правилъ; несовершенно-лѣтніе включаются въ паспорта родителей“. Даже на основаніи 148 ст. того же XIV том., при выдачѣ паспортовъ мѣщанамъ, „думы, магистраты и ратуши должны сообразоваться во всемъ съ правилами, установленными и опредѣленными въ ст. 110“; наконецъ, въ 3 пунктѣ 214 ст. того же тома о паспортахъ плакатныхъ говорится: „въ каждомъ пас-

портъ означается: кто женатъ, или холостъ, а ежели вдовъ, то послѣ котораго брака“. Относительно выдачи паспортовъ отставнымъ чиновникамъ и неслужащимъ дворянамъ подробно изложены правила въ 62 и 63 ст. XIV т., на основаніи коихъ право выдачи паспортовъ предоставлено въ губернскихъ городахъ мѣстнымъ городскимъ полиціямъ, въ уѣздныхъ — полиціе-мастерамъ и городничимъ, но „не иначе, какъ на основаніи предъявленныхъ требователями документовъ“. Изъ всего вышеизложеннаго очевидно, во 1-хъ, что въ каждомъ паспортѣ должно быть означено брачное, или безбрачное состояніе предъявителя; во 2-хъ, что выдача паспортовъ закономъ возлагается на подлежація начальства, а именно: на городскія и мѣщанскія управы для купцовъ и мѣщанъ, на волостныя правленія для крестьянъ и только отставные чиновники, и неслужащіе дворяне могутъ получать паспорта отъ городскихъ полицій и полиціе-мастеровъ „на основаніи предъявляемыхъ требователями документовъ“, но не отъ полицейскихъ надзирателей. Притомъ же, на основаніи какихъ документовъ полицейскій надзиратель можетъ дать удостовѣреніе о брачномъ, или безбрачномъ состояніи предъявителя, если въ паспортѣ его ничего не сказано объ этомъ, или же если предъявитель вовсе не имѣетъ паспорта? Изъ всего этого само собою слѣдуетъ, что каждый, желающій вступить въ бракъ (кроме мѣстныхъ прихожанъ, хорошо извѣстныхъ причту), обязанъ предъявлять паспортъ и притомъ не просроченный, съ обозначеніемъ въ ономъ: холостъ-ли онъ, или вдовъ и если послѣднее, то послѣ котораго брака, къ какому бы сословію ни принадлежалъ предъявитель. Поэтому не безопасно вѣнчать браки какъ по отсрочкамъ, выдаваемымъ полицей-

скими управленіями на случай замедленія въ полученіи паспорта, такъ и по адреснымъ билетамъ, а не плакатнымъ, потому что ни въ отсрочкахъ, ни въ адресныхъ билетахъ не обозначаются ни лѣта, ни брачное или безбрачное состояніе лицъ, получающихъ оныя; притомъ же и надписи о повѣнчаніи, сдѣланныя на отсрочкахъ, или адресныхъ билетахъ, не могутъ служить препятствіемъ для вступленія въ бракъ лицу, обязанному уже брачнымъ союзомъ, такъ какъ, по полученіи новаго паспорта, въ немъ не будетъ обозначено брачное состояніе его. Объ изложенномъ и дано Таврической духовной консисторіей знать мѣстному духовенству для свѣдѣнія и руководства.

— *О нареченіи именъ при крещеніи близнецовъ.* — Одинъ изъ благочинныхъ Новгородской епархіи донесъ консисторіи, что при повѣркѣ метрическихъ книгъ подвѣдомыхъ ему церковей оказалось, что нѣкоторые священники при крещеніи близнецовъ одного и того же пола нарекли ихъ однимъ именемъ. Въ виду вышеизложеннаго, опредѣленіемъ консисторіи, состоявшемся 15 и утвержденнымъ 23 февраля 1882 года преосвященнымъ, постановлено: предписать духовенству епархіи, чтобы оно избѣгало давать крещаемымъ близнецамъ одно и то же имя, въ устраненіе могущихъ быть отъ этого въ послѣдствіи затрудненій.

— „Бываетъ, что въ метрикѣ извѣстное лицо записано тѣмъ именемъ, напримѣръ Антономъ, Абрамомъ, а домашніе называютъ его иначе, напримѣръ Евдокимомъ, Андреемъ; подъ этимъ послѣднимъ именемъ значится и въ гражданскихъ документахъ, въ исповѣданныхъ росписяхъ и такъ доживаетъ до женитьбы или до призыва къ исполненію воинской повинности, когда

и открывается разнорѣчіе въ имени, или даже изживается чуть не весь свой вѣкъ, пока подь конецъ по какому нибудь случаю не обнаружится ошибка. Если будутъ просить метрическую выписку, то какое въ ней показать его имя, то-ли, которое записано въ метрикѣ, или то, которое онъ носитъ, и подь которымъ пишется въ гражданскихъ документахъ и исповѣдныхъ росписяхъ“?

— Отвѣтъ. Если въ метрической записи встрѣчается разнорѣчіе въ имени рожденнаго, то на основаніи ст. 268 уст. дух. конс. назначается слѣдствіе. Священно-церковно-служители сами безъ слѣдствія и распоряженія епархіальнаго начальства не имѣютъ права и не должны исправлять имя крещенаго. Въ силу требованія ст. 1052 т. IX зак. о сост. (изд. 1876 г.) метрическія свидѣтельства, выдаваемые причтами, должны быть не иное что, какъ выпись изъ слова въ слово извѣстной статьи метрической книги безъ всякой перемѣны и упущенія. Слѣдовательно, при выдачѣ причтомъ свидѣтельства, въ немъ должно показывать то имя, которое значится въ метрикѣ, а не то, которое человѣкъ носитъ въ житейскомъ быту, или подь которымъ записанъ въ исповѣдныхъ росписяхъ. Въ тѣхъ случаяхъ, когда свидѣтельство требуется на вступленіе въ бракъ, можно дать о такомъ лицѣ выписку изъ исповѣдныхъ росписей за первый годъ, когда оно по рожденіи внесено въ исповѣдную роспись въ первый разъ, а также за послѣдній годъ, но въ этихъ выпискахъ показывать не одно это лицо, а вообще всѣхъ лицъ семейства, съ показаніемъ возраста cadaго. Ежели просящему лицу нужно такое свидѣтельство, въ которомъ было бы показано то его имя, которымъ онъ называется въ жи-

тейскомъ быту и въ гражданскихъ документахъ, то надобно предоставить ему и посовѣтывать, чтобы онъ подалъ просьбу о выдачѣ таковаго свидѣтельства епархіальному начальству, которое назначить слѣдствіе. Если по слѣдствію подтвердится, что имя его дѣйствительно въ метрикѣ записано неправильно, то, по рѣшенію дѣла, консисторія распорядится объ исправленіи имени какъ въ метрикѣ, хранящейся въ архивѣ консисторіи, такъ и въ церковной.

При этомъ считаемъ не лишнимъ обратить вниманіе на причины, отъ которыхъ происходитъ то, что чловѣкъ крещенный тѣмъ именемъ, въ обществѣ называется иначе. Жизненный опытъ показываетъ, что причины эти слѣдующія. Иногда священника просятъ дать извѣстное имя, наприм. Андрей. Священникъ не уважаетъ просьбы, а даетъ другое, наприм. Абрамъ, и не скажетъ, что онъ далъ не то имя, которое просили, а другое. Хотя священникъ при молитвахъ, при погруженіи, при облаченіи въ одежду, при постриженіи волосъ произноситъ данное имя, но бабка и воспріемники, по разсѣянности или по озабоченности, не обращаютъ на это вниманія, остаются въ убѣжденіи, что священникъ нарекъ тѣмъ именемъ, которое они просили, прійдутъ домой и начинаютъ называть младенца по своему. Иногда бываетъ такъ: священника не просятъ дать то или другое имя, а онъ нарекаетъ имя по своему усмотрѣнію, окрестить, запишетъ въ метрику тѣмъ именемъ, которое дано, а бабкѣ и воспріемникамъ не скажетъ, какъ онъ нарекъ младенца, полагая, что они слышали имя какъ при крещеніи, такъ и при погруженіи и постриженіи, а между тѣмъ бабка и воспріемники не разслышатъ хорошенько, не поймутъ; бываетъ

что бабка глухая, или тяжелая на ухо. А то бывало и такъ, что нареченное имя и бабка престарѣлая съ худюю памятью и воспріемники, особенно несовершеннолѣтніе, забывали и, прійдя домой, не могли сказать матери, какъ нареченъ младенецъ и случалось, что нарочно приходили къ священнику спрашивать, какъ нареченъ крещенный. Хорошо, что это можно сдѣлать, если крещенный не далеко отъ церкви, а если онъ изъ деревни отдаленной? нарочно ѣхать спрашивать трудно; бабушка забыла, какъ наречено имя; вотъ и начинаютъ называть младенца по своему. Изъ этого слѣдуетъ, что при нареченіи младенцу не того имени, которое просить, священникъ долженъ объяснить, почему онъ не далъ просимаго имени, а далъ другое, и какое именно. Ежели предъ крещеніемъ не указывали, какое имя желательно родителямъ, и священникъ нарекъ его по своему усмотрѣнію; то и въ этомъ случаѣ слѣдуетъ вразумительно сказать бабкѣ и воспріемникамъ, какъ нареченъ младенецъ, а не полагаться на то, что они могли слышать имя, произносимое священникомъ при обрядахъ таинства крещенія нѣсколько разъ. Бываетъ еще вотъ что. Въ домашнемъ совѣтѣ родители рѣшаютъ, какъ наречъ новорожденнаго; предъ крещеніемъ просятъ дать младенцу это имя; но священникъ даетъ другое, которое родителямъ не нравится. Родители, не смотря на то, что младенцу дано другое имя, продолжаютъ въ семейномъ быту называть не этимъ именемъ, а другимъ, которое они избрали въ семейномъ совѣтѣ, — и такимъ образомъ человѣкъ, крещенный тѣмъ именемъ, называется въ семействѣ и обществѣ другимъ. Еще разнорѣчіе метрическаго имени съ именемъ, такъ сказать, житейскимъ, иногда происходитъ отъ слѣдую-

щихъ двухъ причинъ. 1) Въ селахъ крестить младенцевъ приносятъ большею частію въ воскресные и праздничные дни. При многолюдствѣ прихода, младенцевъ скопляется много, 5—10 и даже болѣе. Крестятъ ихъ всѣхъ въ одно время и въ одной купели. При такомъ большомъ числѣ крещенныхъ причетникъ заблаговременно,—еще до нареченія именъ и до крещенія, записываетъ родителей и воспріемниковъ въ метрику, а послѣ крещенія вписываетъ имена младенцевъ, нареченныя при крещеніи каждому, но при этомъ иногда перепутываетъ имена: гдѣ надобно поставить Антона, тутъ онъ пишетъ Евдокима, а вмѣсто Евдокима пишетъ Антона,—и нареченный во св. крещеніи Антономъ, въ житейкомъ быту носитъ настоящее свое имя, а въ метрикѣ значится подъ другимъ именемъ. 2) Крещенныхъ въ церкви младенцевъ большею частію записываютъ не прямо въ настоящую метрику, а въ особую черновую тетрадь, крещенныхъ же въ домахъ—въ памятныхъ запискахъ на лоскуткахъ бумаги, потомъ съ лоскутковъ вносятъ въ черновую тетрадь, а послѣ уже съ черновой тетради пишутъ въ метрику. Записи въ черновыя тетради и въ памятныхъ запискахъ при крещеніи въ домахъ дѣлаютъ иногда сами священники, а чаще діаконы и причетники. Въ черновой тетради иногда записываютъ не тщательно, даже небрежно, а потому не разборчиво, особенно если записывающій—плохой каллиграфъ. Въ бѣловую метрику съ черновой тетради записываетъ событія крещенія другой діаконъ или причетникъ. По небрежности и неразборчивости письма онъ не разберетъ написаннаго имени и пишетъ: вмѣсто Марія—Марфа, вмѣсто Ѳедора—Ѳедота, вмѣсто Игнагія—Ипатія, вмѣсто Макрины—Марину и т. п. Если

случается, что написавшій что нибудь по скорости и небрежно иногда и самъ не можетъ послѣ разобрать, что написалъ, то тѣмъ болѣе другой писецъ можетъ не разобрать чужаго почерка и надѣлаетъ ошибокъ.

— *О вѣнчаніи лицъ, не записанныхъ въ метрическія книги.*— Саратовская духовная консисторія разъяснила подвѣдомственному духовенству недоумѣніе относительно вѣнчанія лицъ, не записанныхъ въ метрическихъ книгахъ. Названная консисторія, въ виду того, что очень нерѣдко и многіе изъ причтовъ отказываются вѣнчать своихъ прихожанъ, при несомнѣнномъ ихъ къ тому совершеннолѣтіи, потому что событія рожденія послѣднихъ пропущены записью или ошибочно записаны въ метрическихъ книгахъ, и вынуждаютъ ихъ входить съ ходатайствомъ по такимъ случаямъ къ преосвященному о разрѣшеніи повѣнчать ихъ, чѣмъ безъ крайней надобности просители входятъ въ излишніе расходы, а епархіальное начальство въ обременительную и долговременную переписку,—объявила духовенству, чтобы оно не затруднялось вѣнчать лицъ, коихъ рожденія и крещенія хотя опущены записью или неправильно внесены въ метрическихъ книгахъ, но совершеннолѣтіе брачующихся не подлежитъ сомнѣнію, руководствуясь при этомъ 18 ст. 2 примѣч. благочиннической инструкціи, т. е. удостовѣрялись бы въ совершеннолѣтіи лицъ чрезъ справку съ исповѣдными росписями за вѣсь, особенно же за первые годы отъ рожденія ихъ, а тѣмъ болѣе, если къ этому совершеннолѣтію ихъ оказывается исполненнымъ и по гражданскимъ записямъ, какъ-то: по семейнымъ спискамъ, аттестатамъ, формулярнымъ спискамъ и другимъ документамъ, и ничѣмъ

такое совершеннолѣтіе брачующихся не опровергается; затѣмъ въ подлежащей статьѣ обыска духовенство только обязано прописывать, что событіе рожденія и крещенія жениха и невѣсты записью по метрическимъ книгамъ, какъ оказалось по справкамъ за такіе-то годы и такой-то церкви, пропущено. При этомъ, конечно, неизлишне будетъ также прибавить въ обыскѣ, что несомнѣнность совершеннолѣтія установлена на основаніи такихъ-то документовъ или таковыхъ-то данныхъ.

— *О вѣнчаніи лицъ, не знающихъ общеупотребительныхъ молитвъ, символа вѣры и заповѣдей.*— Одинъ изъ благочинныхъ Подольской епархіи вступилъ къ епархіальному начальству съ рапортомъ, въ которомъ изъяснилъ, что въ одномъ изъ приходоу его округа крестьянинъ, просящій повѣнчать его бракомъ поспросъ, оказался не знающимъ ни одной молитвы, а невѣста его — дочь православнаго отца и католички матери — знаетъ только католическія молитвы, вслѣдствіе чего просить разъясненія — можно ли вѣнчать такихъ лицъ. На рапортѣ семь резолюція преосвященнаго послѣдовала слѣдующая: «На основаніи справокъ изъ законовъ и начальственныхъ распоряженій составить по содержанию сего рапорта опредѣленіе, которое могло бы служить для священниковъ руководствомъ въ подобныхъ прописанному въ рапортѣ случаяхъ». Справка: По консисторіи не одинъ уже разъ возбуждались священниками вопросы о томъ, можно ли вѣнчать лицъ, не знающихъ общеупотребительныхъ молитвъ, но по онымъ дѣлались частныя распоряженія — предписывалось священникамъ научить не знающихъ молитвъ и повѣнчать ихъ. Такія постановленія консисторія основывала на правилахъ св. церкви, именно: § 10 книги о должн.

пресвит. прих. и § 11 о пресвитерѣ, и, на основаніи прописанныхъ сихъ параграфовъ постановленій св. церкви, по одному изъ дѣлъ постановила слѣдующее, между прочимъ, заключеніе: объявить священнику, возбужденному дѣлу, что, по прямому разумѣнію приведенныхъ правилъ св. церкви, на немъ одномъ, какъ на священникѣ, лежитъ первая и главнѣйшая обязанность наставлять всѣхъ своихъ прихожанъ въ истинахъ св. вѣры и обучать ихъ необходимымъ молитвамъ во всякое время, когда окажется возможность бесѣдовать съ ними, приглашать ихъ для этого какъ можно чаще въ церковь къ богослуженію, гдѣ они, при внятномъ и толковомъ чтеніи, пѣніи, удобно могутъ изучать необходимыя молитвы; внятно и толково читать молитвы при исполненіи всѣхъ требъ, бесѣдовать и молиться съ своими прихожанами и ихъ дѣтьми во время посѣщенія ихъ домовъ, на прим., въ праздники Рождества Христова, Крещенія Господня, въ постъ Филипповъ и въ св. Четырдесятницу, особенно во время говѣнья предъ исповѣдью, и все это дѣлать съ полнымъ усердіемъ къ ихъ и своему собственному спасенію съ полною любовью и терпѣніемъ, которыми необходимо долженъ обладать истинный пастырь, а не съ равнодушіемъ, свойственнымъ только наемникамъ. А для того чтобы не забывать такой своей обязанности, онъ долженъ наизусть знать и ежечастью порторять данную ему архіерейскую грамоту. По разсмотрѣніи всего прописаннаго приказали: Въ разрѣшеніе недоумѣнія, выраженнаго въ заслушанномъ рапортѣ, и въ руководство для всѣхъ приходскихъ священниковъ при испытаніи ими въ истинахъ св. вѣры лицъ желающихъ сочетаться бракомъ, съ прописаніемъ прежде сдѣланнаго поста-

новленія, объявить слѣдующее распоряженіе: такъ какъ, на основаніи закона, предъ бракосочетаніемъ должно быть дѣлаемо въ церкви тоекратное оглашеніе, то 1) каждый священникъ долженъ требовать отъ своихъ прихожанъ, чтобы они, при первоначальномъ заявленіи о желаніи жениха и невѣсты сочетаться бракомъ, приводили ихъ къ священнику для испытанія въ знаніи молитвы Господней, символа вѣры и десяти заповѣдей, и если окажется, что не знаютъ этихъ молитвъ или произносятъ ихъ неправильно и ошибочно, то священникъ обязанъ ежедневно, въ опредѣленные часы дня, какіе признаны будутъ удобными, самъ непосредственно и съ помощію псаломщика научать ихъ молитвѣ Господней, символу вѣры и десятословію, такъ чтобы ко времени бракосочетанія они знали ихъ надлежащимъ образомъ и съ возможными объясненіями; но при этомъ предупредить священниковъ, что если они за такіе свои труды станутъ требовать отъ прихожанъ даже самаго незначительнаго вознагражденія денежнаго или какимъ бы то ни было трудомъ, то будутъ подвергнуты за это или монастырскому подначалію, или удаленію отъ мѣста. 2) Для того чтобы всѣ прихожане, а особенно молодые люди и дѣти изучили, какъ должно, молитвы и важнѣйшія истины св. вѣры, вмѣнить въ обязанность всякому приходскому священнику убѣждать прихожанъ въ духѣ мира и кротости приходить въ церковь къ богослуженію и приводить или присылать своихъ дѣтей, по возможности, во всѣ воскресные и праздничные дни, и въ церкви пѣть и читать всѣ вообще молитвы и пѣснопѣнія негоропливо и внятно, а молитву Господню и символъ вѣры всегда читать съ такою отчетливостію, чтобы всякій неграмотный человѣкъ и всякое дитя

могли повторять каждое слово за читающимъ. Подобнымъ образомъ должны быть читаемы молитва Господня и символъ вѣры и при всякой повременной службѣ, какъ-то: крещеніи, исповѣди, елеосвященіи, погребеніи и другихъ. Независимо отъ сего, всякій священникъ въ храмѣ Божіемъ за литургіей обязанъ объяснить прежде всего и больше всего молитву Господню, символъ вѣры и десятословіе, а равно съ должнымъ усердіемъ объяснять ихъ дѣтямъ въ сельскихъ школахъ.

Высокопреосвящ. Θεодосій, Архіепископъ Вологодскій и Устюжскій.

(НЕКРОЛОГЪ).

Неожиданное, великое горе постигло Вологодскую епархію: она лишилась своего добраго, кроткаго, глубоко уважаемаго и любимаго Архипастыря, Высокопреосвященнѣйшаго Θεодосія, скончавшагося въ Спасосуморинѣ монастырѣ минувшаго августа 22 дня, послѣ кратковременной болѣзни, на обратномъ проѣздѣ его черезъ Тотму, послѣ обозрѣнія дальнихъ уѣздовъ епархіи. Сообщаемъ печальныя подробности о послѣднихъ дняхъ жизни, предсмертной болѣзни, кончинѣ и погребеніи незабвеннаго Архипастыря съ краткимъ біографическимъ очеркомъ его жизни и служебной дѣятельности.

Нынѣшняя поѣздка Владыки по епархіи, дальняя и продолжительная, предпринята имъ была при весьма неблагоприятномъ состояніи его здоровья. Еще въ прошломъ (1882) году онъ подвергся какой-то внутренней болѣзни, слѣдствіемъ которой была перемѣна его голоса изъ пріятнаго, звучнаго тенора въ слабый хриповатый теноро-басъ, продолжавшаяся до самой его

кончины. Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ сдѣлался болѣзненно-чувствителенъ ко всѣмъ воздушнымъ перемѣнамъ, на каждомъ шагѣ боялся простуды, зимою рѣдко служилъ въ тепломъ соборѣ, опасаясь простудиться при недалѣнемъ переходѣ въ него изъ своихъ келлій и совсѣмъ отказался служить въ лѣтнемъ Софійскомъ соборѣ по причинѣ его сырости, а всѣ службы совершалъ въ своей домовой церкви. Это разстройство здоровья Владыки, при всѣхъ врачебныхъ мѣрахъ къ его поправленію, не уменьшалось во все продолженіе нынѣшняго года: полубольной ѣздилъ онъ и въ Москву на торжество коронаціи. Поѣздка въ столицу и соединенныя съ нею безпокойства и сильныя душевныя волненія не могли не повліять неблагопріятнымъ образомъ на его здоровье. И дѣйствительно, по возвращеніи изъ Москвы, онъ казался особенно утомленнымъ и болѣе прежняго слабымъ: присутствуя по обычаю на іюньскихъ семинарскихъ экзаменахъ, онъ уже не могъ просиживать на нихъ такъ долго, какъ въ прежніе годы и съ видимымъ усиленіемъ безъ всякой энергіи производилъ испытаніе. Въ концѣ іюня (28 числа) Владыка, не смотря на убѣжденіе своего врача и близкихъ знакомыхъ — отложить поѣздку, отправился для обозрѣнія епархіи, которое на этотъ разъ должно было продолжаться около двухъ мѣсяцовъ (до 20-го августа) по шести уѣздамъ епархіи (вологодскому, кадниковскому, тотемскому, устюжскому, сольвычегодскому и никольскому) и во время котораго предположено было совершить въ разныхъ мѣстахъ 24 литургійныхъ служенія и два освященія храмовъ. На убѣжденія врача и знакомыхъ онъ отвѣчалъ, что прежнія поѣздки всегда поправляли его здоровье и что отъ нынѣшней онъ, при помощи Божіей, ожидаетъ того же.

Отъ Вологды до Устюга путешествіе совершалось благополучно и въ здоровѣ Владыки никакихъ неблагопріятныхъ переменъ не было, напротивъ онъ былъ постоянно бодръ и благодушенъ. 29 іюня служилъ въ Кадниковскомъ Николаевскомъ соборѣ; 1-го іюля—въ Тиксененской Преображенской церкви Тотемскаго уѣзда; 3 іюля—въ Тотемскомъ Спасосуморинѣ монастырѣ.

По прибытіи въ Устюгъ (7-го іюля), Владыка, во время встрѣчи его въ тамошнемъ Успенскомъ соборѣ, при необыкновенномъ стеченіи народа, при открытыхъ дверяхъ и окнахъ храма и довольно сильномъ вѣтрѣ, простудился—и это было началомъ разстройства его здоровья во время пути: съ этого дня онъ чувствовалъ себя уже не такъ удовлетворительно, какъ прежде: бывшій у него и ранѣе по временамъ кашель теперь усилился. Въ Устюгѣ Архипастырѣ совершалъ четыре сряду служенія: 8-го іюля—въ Прокопьевскомъ соборѣ 9-го въ Архангельскомъ монастырѣ, 10-го въ Успенскомъ соборѣ, 11-го въ Иоаннопредтеченскомъ женскомъ монастырѣ. По выѣздѣ изъ Устюга, на дальнѣйшемъ продолженіи путешествія, совершенно имъ еще одиннадцать служеній, изъ коихъ послѣднее было въ Халезской Богородской церкви Никольскаго уѣзда 7-го августа (*). По окончаніи обозрѣнія Никольскаго уѣзда, при слѣдованіи Тотемскимъ уѣздомъ, въ 35-ти верстахъ отъ г. Тотьмы, въ Леденгскомъ заводѣ, утромъ 9-го

(*) Всѣхъ служеній во время нынѣшней поѣздки совершенно Владыкой не успѣлъ совершить онъ только шести литургій, предположенныхъ въ маршрутѣ, а именно: въ Николоприлуцкомъ и Коряжемскомъ монастыряхъ, въ Тотемскомъ Богоявленскомъ соборѣ, въ Семигородной пустынѣ, въ Глушицкомъ монастырѣ и въ Довотовѣ монастырѣ съ освященіемъ храма.

августа у Владыки открылось гастрическое разстройство. Это заставило его поспѣшить въ Тотму. По прибытіи къ вечеру тогоже дня въ Спасосуморинъ монастырь, Владыка не видя возобновленія припадковъ начавшейся утромъ болѣзни, сталъ готовиться служить на слѣдующій день литургію въ Тотемскомъ соборѣ и слушалъ всенощное бдѣніе въ келліяхъ настоятеля. Но въ ночь на 10-е августа болѣзнь возобновилась и приняла опасный видъ... Тогда немедленно въ приглашенъ былъ мѣстный городской врачъ (И. А. Бурцевъ) и употреблены надлежащія мѣры противъ недуга. Вслѣдствіе постигшей болѣзни, Высокопреосвященный отложилъ выѣздъ изъ Тотмы до 12 августа, приказавъ дать объ этомъ извѣстіе исправнику Кадниковскаго уѣзда; вмѣстѣ съ тѣмъ отложилъ поѣздку и въ Семигородную пустынь, предполагая 14-го августа прибыть въ Лопотовъ монастырь, и 15-го совершить предположенное въ этомъ монастырѣ освященіе храма и оттуда прямо отправиться въ Вологду, о чемъ, въ по его приказанію также сообщено телеграммою протоіерею Кадниковскаго собора, чтобы онъ увѣдомилъ объ этомъ распоряженіи настоятелей того и другаго монастыря. Между тѣмъ болѣзнь Владыки мало поддавалась лекарствомъ. 12-го августа онъ чувствовалъ сильную слабость и вслѣдствіе этого приказалъ сообщить настоятелю Лопотова монастыря, что освященіе храма въ его обители отлагается на неопредѣленное время, и въ тотъ же день позволилъ свитѣ своей отправиться въ Вологду. 13-го августа Владыка чувствовалъ себя гораздо лучше, припадки болѣзни стали прекращаться и боли уменьшились. Ночь на 14-е августа больной провелъ весьма дурно. Докторъ утромъ нашелъ его чрезвычайно сла-

бымъ, даже опаснымъ, о чемъ и сообщили въ Вологду инспектору врачебной управы г. Соколову, который командировалъ въ Тотъму помощника своего г. Черновскаго. Но къ вечеру тогоже дня, послѣ довольно продолжительнаго сна, больной чувствовалъ себя гораздо лучше и бодрѣе. 16-го августа ему стало еще лучше и, по отзыву доктора, опасность миновала, о чемъ и сообщено въ Вологду телеграммою на имя архимандрита Духова монастыря Наанаила. Отъ 16 до 21 августа состояніе Высокопреосвященнаго было непостоянно, то лучше, то хуже, хотя и безъ рѣзкихъ перемѣнъ. 21-го августа, послѣ литургіи, посѣтилъ больного начальникъ губерніи г. Кормилицынъ, проѣзжавшій черезъ Тотъму по случаю ревизіи губерніи, и пробылъ у него минутъ 20. Послѣ отъезда губернатора, Владыка, въ первомъ часу по полудни, покушавъ бульону, почувствовалъ себя очень худо: сдѣлалось сильное хрипѣніе въ легкихъ, мокрота мучила, не отдѣлялась, такъ что явилась необходимость послать за докторами. Доктора, по изслѣдованіи, нашли въ немъ отекъ легкихъ и объявили приближеннымъ къ Владыкѣ о совершенной безнадежности его къ выздоровленію, о чемъ тотчасъ же и дано знать въ Вологду на имя ключаря собора. Съ этого времени начались, можно сказать, предсмертныя страданія Владыки: остатокъ того дня, всю слѣдующую ночь и утро 22 числа онъ провелъ почти безъ сна.

21-го августа, въ 7-мъ часу по полудни, Владыка, пригласивъ духовника, исповѣдался и приобщился св. таинъ. Когда послѣ приобщенія, настоятель съ братією и всѣ прочіе, тутъ бывшіе, стали поздравлять его съ пожеланіемъ скорого выздоровленія, онъ, послѣ нѣсколь-

кихъ словъ, сказанныхъ довольно яснымъ и твердымъ голосомъ, сталъ благословлять и лобызать каждого. Прощаніе было въ высшей степени трогательное, такъ что у всѣхъ присутствовавшихъ были на глазахъ слезы, а нѣкоторые буквально плакали: только самъ Владыка, при своей обычной твердости, не выказалъ этой слабости. Впрочемъ больной до самой своей смерти всееще надѣялся поправиться, какъ онъ и высказалъ п. губернатору за день до кончины. „Надѣюсь, говорилъ онъ, и я скоро быть въ Вологдѣ“. За двои сутки до смерти, Высокопреосвященный приказалъ бывшему при немъ канцелярскому священнику Кирикову послать въ Вологду, эконому архіерейскаго дома, ключъ отъ своего кабинета, столовой и спальни, съ цѣлю—освѣжить эти комнаты къ его пріѣзду.

Всю ночь на 22-е августа (день кончины Высокопреосвященнаго) были неотлучно при немъ сопутствовавшіе ему въ дорогѣ лица и оба доктора. Утромъ въ этотъ день, по желанію Владыки, изъ храма монастыря были принесены въ келлію больнаго иконы Божіей Матери и препод. Феодосія Тотемскаго и совершенно молебнѣ настоятелю обители соборнѣ. Во время молебна самъ Архипастырь, хотя и въ полулежачемъ положеніи, весьма усердно молился. Послѣ молебна Владыка, прося молитвъ всѣхъ окружающихъ, опять благословлялъ ихъ и вторично прощался. Во время молебна и при прощаніи всѣ присутствовавшіе горько плакали, плакали отъ сочувствія къ страданіямъ больнаго, а также и отъ скорби и тоски, предчувствуя близкую кончину любимаго, глубоко уважаемаго Архипастыря. Одинъ Владыка какъ будто не чувствовалъ близкой своей кончины. Не болѣе какъ за часъ или за два до

смерти, когда докторъ подошелъ къ нему выслушалъ пульсъ и удалился, Владыка спросилъ священника Кирикова: что, какъ онъ находитъ?... Трудно было отвѣчать на этотъ вопросъ. Наконецъ въ два часа по полудни Высокопреосвященный Θεодосій предалъ духъ свой Господу. Кончина была тихая.

Почившій почти до самой смерти не терялъ сознания. Заботы объ управленіи епархіею, а особенно его завѣтная мысль — устройство епархіальнаго женскаго училища, не оставляли его и во время сильной болѣзни. Такъ 21 августа, за сутки до смерти, утромъ, Владыка, сожалья, что нѣтъ никакихъ извѣстій изъ Вологды, сказалъ: „вѣдь тамъ много для меня интереснаго, хотѣлось бы знать, какъ идетъ устройство Епархіальнаго училища и постройки въ пріютѣ женскаго монастыря“.

О кончинѣ Архипастыря тотчасъ же дано извѣстіе по телеграфу въ Вологду и извѣщено духовенство г. Тотмы. Рѣдкій колокольный благовѣсть въ обители извѣстилъ и всѣхъ жителей Тотмы о кончинѣ Владыки. Сначала отправлена была панихида настоятелемъ монастыря съ братіею, при многочисленномъ стеченіи народа; затѣмъ явился протоіерей собора съ городскимъ духовенствомъ и нѣкоторыми сельскими священниками. Началось чтеніе Евангелія священниками и монашествующими по очереди. Въ каждый день совершались весьма частыя панихиды.

Въ Вологдѣ печальное извѣстіе получено въ три часа по полудни 22 августа. Немедленно по полученіи, уныло — протяжный благовѣсть въ большой колоколъ на колокольнѣ Софійскаго собора возвѣстилъ жителямъ Вологды о горестномъ событіи. Все духовенство города къ 6-ти

часамъ по полудни собралось въ кафедральный соборъ, въ которомъ и была отправлена панихида по новопреставльшемся Архипастырѣ при необыкновенномъ стеченіи народа. Въ тотъ же день изъ Вологодской духовной консисторіи отправлена на имя г. Оберъ-Прокурора Св. Синода телеграмма, которую, послѣ увѣдомленія о кончипѣ Высокопреосвященнаго Θεодосія, испрашивалось указаніе о мѣстѣ его погребенія и объ архіереѣ, которому оно поручено будетъ. На другой послѣ сего день (23 авг.), во всѣхъ церквахъ Вологды отправлены были раннія заупокойныя литургіи и панихиды по преставльшемся Владыкѣ, а въ кафедральномъ соборѣ совершена поздняя литургія и послѣ нея панихида, на которой участвовало все городское духовенство, при собраніи всѣхъ вышихъ властей города и множества народа. 23-гоже августа телеграммою изъ С. П.-бурга отъ митрополита Исидора дано знать Вологодской духовной консисторіи, что погребеніе почившаго Архіепископа Θεодосія въ Тотемскомъ Спасо-Суморинѣ монастырѣ поручено Ярославскому Архіепископу Іонаѳану. 25 Августа, въ 9-мъ часу вечера, съ поѣздомъ желѣзной дороги прибылъ въ Вологду изъ Ярославля Высокопреосвященнѣйшій Іонаѳанъ и въ ту же ночь отправился въ Тотму вмѣстѣ съ Вологодскимъ г. вице-губернаторомъ. Наканунѣ туда же отправились изъ Вологды: настоятель Духова монастыря архимандритъ Нафанаиль, ключарь кафедральнаго собора и протоіакопъ съ іподіаконами и пѣвчими.

Высокопреосвященнѣйшій Іонаѳанъ, прибывъ въ Тотемскій монастырь въ 11-ть часовъ вечера 26 августа, немедленно сдѣлалъ распоряженіе касательно погребенія почившаго Архипастыря въ слѣдующій день. По

этому распоряженію 27 августа, въ 6-ть часовъ утра, послѣдоваль, съ надлежащимъ церемоніаломъ, выносъ тѣла усопшаго изъ настоятельскихъ келлій въ Вознесенскую церковь, въ которой приготовлено было мѣсто для погребенія. Заупокойную литургію въ этотъ день Владыка Іонафанъ совершалъ въ сослуженіи настоятелей: Тотемскаго Спасосуморина монастыря архимандрита Θεодосія, Вологодскаго Святодухова монастыря архимандр. Наанайла, Лопотова монастыря игумена Экзакустодіана, кафедральнаго ключаря протоіерея Н. Якубова, священника г. Моршанска П. Шаповаленко (родной племянникъ покойнаго преосв. Θεодосія) и одного изъ іеромонаховъ обители. Въ числѣ присутствовавшихъ при богослуженіи находились: г. Вологодскій вице-губернаторъ, всѣ начальствующія лица г. Тотмы, военныя и гражданскія, и всѣ воспитанники мѣстнаго духовнаго училища съ ихъ начальниками и наставниками. Собраніе народа было столь многочисленное, что не вмѣщаясь въ стѣнахъ храма, занимало значительное пространство внѣ его. На литургіи, вмѣсто причастнаго стиха, произнесена рѣчь священникомъ Волог. кафедрал. собора Н. Кириковымъ. Предъ началомъ отпѣванія самъ Высокопреосвященнѣйшій Іонафанъ почтилъ собственнымъ словомъ усопшаго собрата. При отпѣваніи участвовало, кромѣ поименованныхъ на литургіи лицъ, все духовенство монастырское и городское. По окончаніи отпѣванія, погребальная процессія, при печальномъ перезвонѣ, обошла съ гробомъ усопшаго съ запада на востокъ оба монастырскіе храма, Вознесенскій и Преображенскій, и за тѣмъ вступила въ Вознесенскій храмъ, въ которомъ подлѣ лѣваго клироса приготовлено было усопшему святителю мѣсто послѣдняго

и вѣчнаго его покоя. Передъ опусканіемъ тѣла въ могилу произнесена рѣчь священникомъ близгородной Варницкой Воскресенской церкви Е. Сибирцевымъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

НА

ЖУРНАЛЬ.

„СТРАННИКЪ“

на 1884 годъ.

Журналъ «Странникъ» съ октября 1880 года издается новою редакціей, по утвержденной св. Синодомъ новой программѣ, и выходитъ ежемѣсячно, книгами отъ 10-ти до 12-ти и болѣе листовъ. Въ журналѣ помѣщаются:

- 1) Общедоступныя статьи, изслѣдованія, замѣтки и необнародованные матеріалы по всѣмъ отдѣламъ *русской церковной исторіи*.
- 2) Общедоступныя статьи по разнымъ отраслямъ богословскаго знанія, преимущественно по *общей церковной исторіи*.
- 3) Церковныя слова *поученія* и другія нравоучительныя произведенія.
- 4) *Разсказы повѣсти, характеристики, очерки* изъ прошлаго и современнаго быта нашего духовенства.
- 5) *Бытовые очерки* и характеристики изъ области религіознаго строя и нравственныхъ отношеній нашего образованнаго общества и простаго народа.
- 6) Ежемѣсячное *внутреннее обозрѣніе*.
- 7) Отдѣльныя статьи, посвященныя *обсужденію выдающихся дѣлъ и вопросовъ* отечественной церкви, духовенства и нравственной стороны русскаго быта.
- 8) Наблюденія, записки и дневники приходскихъ священ-

никовъ, сельскихъ учителей и другихъ народныхъ дѣятелей. 9) Хроника важнѣйшихъ правительственныхъ и церковно-административныхъ распоряженій и указовъ 10) *Иностранное обозрѣніе*: важнѣйшія явленія современной церковно-религіозной жизни православнаго и неправославнаго міра на Востокъ и Западъ, особенно у славянъ. 11) Обзоръ русскихъ духовныхъ журналовъ и епархіальныхъ періодическихъ изданій. 12) Обзоръ свѣтскихъ журналовъ, газетъ и книгъ: отчеты и отзывы о помѣщаемыхъ тамъ статьяхъ, имѣющихъ отношеніе къ программѣ нашего журнала. 13) *Библиографическія и критическія* статьи о новыхъ произведеніяхъ русской духовной литературы, а также и о важнѣйшихъ явленіяхъ иностранной богословской и церковно-исторической литературы. 14) *Книжная летопись*: ежемѣсячный указатель вновь выходящихъ русскихъ книгъ духовнаго содержанія; краткіе отзывы о новыхъ книгахъ 15) разныя отрывочныя *извѣстія и замѣтки* по вопросамъ жизни общественной, народнаго образованія, русскаго раскола и единовѣрія, миссіонерскихъ, просвѣтительныхъ, благотворительныхъ, ученыхъ и другихъ обществъ, и проч.; корреспонденціи; объявленія.

Подписная цѣна за годовое изданіе 1884 года остается прежняя: съ пересылкою въ Россіи и доставкою въ С.-Петербургъ *шесть рублей*; съ пересылкою за границу восемь рублей. Адресоваться: въ редакцію журнала «Странникъ», въ С.-Петербургъ (Невскій просп., д. № 167).

Редакторы-издатели:

А. Васильковъ. — А. Пономаревъ. — Е. Прилежае въ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ ОБЪ ИЗДАНИИ

Общественной и литературной газеты

„РОДИНА“

ВЪ 1884 Г.

Съ августа сего года газета „Родина“, расширивъ свою программу, вполне преобразовалась, и сдѣлавшись *еженедельною*, представляетъ полные, обстоятельные и живые отчеты по всѣмъ отраслямъ знанія, государственной и общественной дѣятельности, — промышленности, торговли, словесности и журналистики словомъ, все современное интересующее каждаго образованнаго чело-вѣка въ ней на первомъ планѣ.

Газета „Родина“ выходитъ *по воскресеньямъ* и содержитъ въ себѣ 1½ до 2 печ. листовъ большого формата (36 столб.).

Подписная цѣна на годъ съ пересылкою 4 р.

На полгода 2 р.

Подписка принимается въ Спб., въ главной конторѣ редакціи „Родина“ Ямская ул., д. № 28—9 кв. № 18.

Ред.—Изд. А. Траншель.

ВЪ 1884 ГОДУ

ежедневная, политическая, литературная и коммерческая газета

„НОВОСТИ“

БУДЕТЪ ВЫХОДИТЬ, ПО ПРЕЖНЕМУ,

ВЪ ДВУХЪ ИЗДАНИЯХЪ.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ:

НА ПЕРВОЕ ИЗДАНИЕ

СЪ ЗНАЧИТЕЛЬНО РАСШИРЕННЫМЪ СОДЕРЖАНІЕМЪ:

ВЪ РОССІИ:

	Въ Спб.		Въ др. г.			Въ Спб.		Въ др. г.	
	Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.
На годъ . . .	16	—	17	—	На 6 мѣс. . .	9	50	11	—
„ 11 мѣс. . .	15	—	16	50	„ 5 „ . . .	8	50	10	—
„ 10 „ . . .	14	50	16	—	„ 4 „ . . .	7	25	8	—
„ 9 „ . . .	13	50	15	—	„ 3 „ . . .	5	50	7	—
„ 8 „ . . .	12	50	14	—	„ 2 „ . . .	4	—	5	—
„ 7 „ . . .	11	—	13	—	„ 1 „ . . .	2	—	2	50

ЗА ГРАНИЦЕЮ:

	Въ страны, вошедши въ почт. союзъ.		Въ страны, не вошедши въ почт. союзъ.			Въ страны, вошедши въ почт. союзъ.		Въ страны, не вошедши въ почт. союзъ.	
	Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.
На годъ . . .	26	20	47	—	На 6 мѣс. . .	14	—	28	—
„ 11 мѣс. . .	24	20	44	—	„ 5 „ . . .	12	—	24	—
„ 10 „ . . .	22	20	41	—	„ 4 „ . . .	10	—	20	—
„ 9 „ . . .	20	20	38	—	„ 3 „ . . .	8	—	15	—
„ 8 „ . . .	18	—	35	—	„ 2 „ . . .	6	—	11	50
„ 7 „ . . .	15	80	32	—	„ 1 „ . . .	3	50	6	—

Подписка принимается только съ 1-го числа каждаго мѣсяца.

Разсрочка платежа годовой подписной цѣны допускается: для служащихъ по третямъ, черезъ ихъ казначеевъ, а для другихъ лицъ по соглашенію съ конторою. Взносы по разсрочкѣ производятся: гг. иногородними подписчиками: при подпискѣ 7 р., въ концѣ марта 7 р. и въ началѣ августа 3 р.; городскими: при подпискѣ 5 р. 50 к., въ концѣ марта 5 р. 50 к. и въ концѣ іюня 5 р.

НА ВТОРОЕ ИЗДАНИЕ.

	Въ Петербургѣ:		}	Въ другихъ городахъ:		}	За границу:	
	Р.	К.		Р.	К.		Р.	К.
На 12 мѣсяц.	9	—	На 12 мѣс.	10	—	На 12 мѣс.	18	—
„ 11 „	8	50	„ 11 „	9	50	„ 6 „	10	—
„ 10 „	8	—	„ 10 „	9	—	„ 3 „	6	—
„ 9 „	7	50	„ 9 „	8	50	„ 1 „	2	—

8	7	8	8	—
7	6	7	7	—
6	5	6	6	—
5	4	5	5	—
4	3	4	4	—
3	2	3	3	—
2	1	2	2	—
1	—	1	1	—

Подписка принимается только съ 1 числа каждаго мѣсяца.

Разрочка платежа годовой подписной цѣны допускается: для служащихъ — по третямъ, черезъ ихъ казначеевъ, а для другихъ лицъ по соглашенію съ конторою. Взносы по разрочкѣ производятся: гг. иногородными подписчиками: при подпискѣ 4 р., въ концѣ марта 3 р. и въ началѣ августа 3 р.; городскими: при подпискѣ 3 р., въ концѣ марта 3 р. и въ концѣ іюля 3 р.

За перемѣну адреса гг. иногородные подписчики платятъ по 40 к., прилагая печатный адресъ.

Деньги и письма адресуются: въ Петербургъ, въ редакцію газеты „Новости“. (Адресъ для телеграммъ: Петербургъ, „Новости“).

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

НА 1884 ГОДЪ.

„БЛАГОВѢСТЪ“,

ОБЩЕДОСТУПНОЕ,

ДУХОВНО-ПРАВСТВЕННОЕ ИЗДАНИЕ,

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ,

ВЪ ОБЪЕМЪ ОТЪ 1-ГО ДО 2-ХЪ ПЕЧАТНЫХЪ ЛИСТОВЪ.

Цѣна на годъ 5 р., на полгода 3 р., съ пересылкою и доставкой.

Адресъ Редакціи и Конторы Редакціи «Благовѣсть». Г.

Харьковъ, Ивановская ул., на Пескахъ, д. Захарьева.

Заканчивая первый годъ изданія журнала „Благовѣсть“, считаемъ нужнымъ сказать своимъ читателямъ нѣсколько словъ. Рекомендовать намъ, кажется, уже нѣтъ надобности. Наше знамя — Православно-Русскіе вѣрно-под-

данные интересы, и больше ничего. На сколько трудно носить теперь это знамя, да еще въ провинціи, пойметъ всякій... Но будемъ несть его, пока Господу Богу это угодно. Всѣмъ сочувствующимъ и помогающимъ нашей дѣятельности приносимъ Русское спасибо. Маленькое наше изданіе, съ Божію помощью, завоевываетъ положеніе, и, намъ кажется, это потому, что никто не можетъ упрекнуть насъ въ неискренности.

Издавая журналъ „Благовѣсть“ исключительно съ нравственною цѣлію, мы не ищемъ прибыли, и остаемся всегда довольны, ежели только не будемъ въ убыткѣ. Имѣя подписчиковъ и въ отдаленныхъ краяхъ нашего отечества, куда почта доходить не скоро, особенно въ осеннее время, мы нынѣ же открываемъ подписку для слѣдующаго 1884 года на журналъ „Благовѣсть“, и при этомъ объявляемъ, что всѣ подписавшіеся не позже 1 ноября текущаго года, немедленно получаютъ, въ видѣ бесплатной преміи, книгу духовно нравственнаго содержанія въ 22 печатныхъ листа и въ 350 страницъ.

Редакторъ-издатель Гр. Кулѣжинскій.

По желанію родныхъ и друзей умершаго священника села Пеньковъ, Моршанскаго уѣзда, Петра Теодорова предпринимается составленіе его біографіи; покорнѣйше просятъ лицъ, знавшихъ покойнаго о. Теодорова и имѣющихъ какой-либо матеріаль для его біографіи, выслать таковой по нижеозначенному адресу: г. Воронежъ, преподавателю дух. семинаріи К. Чернышеву“.

СОДЕРЖАНІЕ: Прощальное слово, сказанное въ Кадомскомъ женскомъ монастырѣ Историко-статистическое описаніе Тамбовскаго Вознесенскаго женскаго монастыря. По вопросу о церковно-приходской школѣ. Разныя извѣстія и замѣтки. Рѣшеніе вопросовъ изъ пастырской практики. Высокопреосвященнѣйшій Теодосій, Архіепископъ Вологодскій и Устюжскій. Объявленія

Редакторы: { Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ Христофоръ.
Капитанъ Ястребовъ.

Печатать позволяется. Тамбовъ 1-го Ноября 1883 г.

Цензоръ, Протоіерей Петръ Аквилоновъ.

Тамбовск. Губернск. Типограф. на Большой ул. д., Присутств. Мѣств.