

И Б
Братства.

помѣщен.
домъ Галанина.

В.
и Верхнеураль-
васа князь проно-

жать экзаменъ на
Л Б.

олахъ доброкаче-
н, карандашами и
отпускаеть ихъ въ

тральныхъ селахъ
лябинской уѣзды

Л Б.
ковной утвари и

овъ

Прѣдъ.

включеніи религіознаго
Свѣщ. М. Горбуни-
ныхъ школь. С. Коя-
ніи.

Никольскій.
авленія.



ВЕРНБУРГСКІЯ ОФИЦІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1910 г.

18 февраля.

XXXVIII изд.

Подписка принимается въ Редакціи «Епархіальныхъ Вѣдомостей» при Духовной Семинаріи и у благочинныхъ.

№ 7.

Цѣна годовому изданію съ дост. и перес. 6 р. Цѣна отдельнаго номера въ Редакціи 15 к., а съ дост. и перес. 25 к.

ВЫХОДЯТЪ ПО ЧЕТВЕРГАМЪ.

Часть официальная.

Отношеніе Высокопреосвященнѣйшаго Предсѣдателя Православнаго Миссіонерскаго Общества, отъ 10 сентября 1909 г. за № 767.

Ваше Преосвященство,

Возлюбленный о Господь братъ!

Святѣйшій Синодъ, вслѣдствіе ходатайства Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества, опредѣленіемъ, отъ 18 декабря 1887 г.—8 января 1888 г. за № 2717, утвердилъ предположенія Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества, клонящіяся къ возбужденію въ православномъ народѣ усердія къ пожертвованіямъ въ пользу сего Общества.

любовію примете на себя трудъ по исполненію дѣла, отъ коего зависятъ благосостояніе и дальнѣйшіе успѣхи нашихъ миссій.

Съ истиннымъ почтеніемъ и братскою о Христвъ любовію имѣю честь быть.

*Вашего Преосвященства
покорнѣйшимъ слугою*

Владиміръ Митрополитъ Московскій.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоакима, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, отъ 21 сентября 1909 г. за № 4864: «Въ виду важнаго значенія внутренней миссии по распространенію святаго вѣры Христовой среди язычничьей имперіи, усерднѣе призываю настоятелей церквей и монастырей приложить всякое тщаніе къ возможно успѣшному сбору пожертвованій на святое дѣло миссии въ течение всей недѣли Православія (1 нед. Бел. поста) и по подписнымъ листамъ, на тѣхъ основаніяхъ, какія въ семъ указаны. Пропечатать это отношеніе съ моей резолюціей въ Епархіи. Въ домострояхъ теперь и за три недѣли до недѣли Православія. Поручается о дѣлопроизводителю Комитета, свящ. І. Чернавскому разослать приложенія по принадлежности.»

Отношеніе Его Высокопреосвященства, Архіепископа Казанскаго и Свіяжскаго, отъ 19 декабря 1909 г. за № 7468.

*Ваше Преосвященство
Милостивѣйшій Архимандритъ.*

Совѣщаніе по организаціи миссіонерскаго съезда въ гор. Казани, бывшее 26 января 1909 года, опредѣлило: въ составъ членовъ съезда желательно имѣть Епархіальныхъ Преосвященныхъ (въ томъ числѣ Оренбургской епархіи), или въ качествѣ ихъ замѣстителей — викаріевъ, причемъ всѣ прибывшіе на съездъ Преосвященные считаются почетными членами. Къ участию въ съездѣ пригласить епархіальныхъ дѣятелей миссии, на правахъ дѣйствительныхъ членовъ съезда, коман-

ированныхъ Епархіальными Преосвященными, въ числѣ коихъ желательно имѣть спеціалистовъ, преподавателей миссіонерства и двухъ представителей духовенства инородческихъ приходоу. Лица, представившіе доклады по вопросамъ сѣзда, если таковыя доклады будутъ одобрены подготовительною комиссіею, также пользуются правами дѣйствительныхъ членовъ сѣзда. Означенные доклады должны быть представлены къ 1 марта 1910 года. Допустить также къ участию въ сѣздѣ всѣхъ пастырей церкви, прибывшихъ на сѣздъ съ разрѣшенія своего Епархіальнаго начальства, съ правомъ участія въ комиссіяхъ и общихъ собраніяхъ.

Всѣ эти опредѣленія утверждены указомъ Св. Синода, отъ 20 іюня 1909 года, и временемъ сѣзда назначены дни 13—26 іюня 1910 года.

Почтительно извѣщая Васъ о семъ и прилагая при семъ программу вопросовъ подлежащихъ обсужденію на сѣздѣ, усерднѣйше прошу Васъ пожаловать на означенный сѣздъ и оказать возможное содѣйствіе къ разрѣшенію поставленныхъ вопросовъ, какъ лично, такъ и черезъ назначенныхъ для того, по Вашему усмотрѣнію, лицъ.

Вашего Преосвященства

покорный слуга богомолецъ *Никаноръ,*

Архіепископъ Казанскій и Свіяжскій.

Программа вопросовъ, подлежащихъ обсужденію на миссіонерскомъ сѣздѣ въ Казани.

A) По христіанскому просвѣщенію инородцевъ.

I.

1) Историческое прошлое въ жизни русскихъ инородцевъ вообще и крещеныхъ инородцевъ въ частности. Исторія христіанскаго просвѣщенія инородцевъ. Современное положеніе крещеныхъ инородцевъ, ихъ отношеніе къ русскимъ. Религіозно-нравственное состояніе крещеныхъ и некрещеныхъ инородцевъ, какіе и чьи вліянія они нынѣ испытываютъ на себѣ.

2) Положеніе крещеныхъ инородцевъ среди магометанъ, азычиновъ и отступившихъ отъ православія инородцевъ и безпомощность ихъ въ юридическомъ отношеніи.

3) Какія новыя теченія наблюдаются среди некрещеныхъ инородцевъ Россіи, откуда они происходятъ и подъ чьимъ руководствомъ они принимаютъ то или другое направленіе; новыя образовательныя движенія въ школахъ некрещеныхъ инородцевъ (три типа такихъ школъ) и возможность наблюденія надъ этими движеніями.

4) Чѣмъ объясняется активное, хотя и неравномѣрно по разнымъ епархіямъ, наступленіе инновѣрія на православіе. Пропаганда ислама и организація этой пропаганды, способы и средства ея, отатариваніе инородцевъ и значеніе его въ государственномъ отношеніи.

II.

A) 1) *Воздѣйствіе церкви и духовенства на инородцевъ и необходимыя условія для этого.*

2) Церковно-приходская жизнь инородческихъ приходо-въ и развитіе въ нихъ приходскихъ организацій; какъ и въ какой мѣрѣ осуществлены прѣвила объ устройствѣ миссій, утвержденныя Св. Синодомъ 20—26 мая 1906 года.

3) Состояніе церковной дисциплины, искорененіе обрядовъ и обычаевъ, чуждыхъ христіанству и имѣющихъ языческое или магометанское происхожденіе.

Б) I. Система инородческаго просвѣщенія Н. И. Ильминскаго и значеніе ея въ дѣлѣ христіанскаго просвѣщенія инородцевъ; всегда ли примѣнялась она надеждающимъ образомъ въ разныхъ вѣдомствахъ, плоды ея примѣненія въ разныхъ епархіяхъ и учебныхъ округахъ.

2. Школьное дѣло среди инородцевъ, школы различныхъ типовъ и вѣдомствъ. Значеніе школьнаго преподаванія Закона Божія въ дѣлѣ христіанскаго просвѣщенія инородцевъ и желательная гостановка его.

3. Матеріальное положеніе учителей инородческихъ школъ и средства къ его улучшенію.

III.

Миссіонерскія мѣропріятія по отношенію къ инородцамъ.

1. Не слѣдуетъ ли имѣть особаго проповѣдника слова Божія среди инородцевъ? Онъ же могъ бы быть завѣдующимъ и инородческой миссіею въ епархіи и руководителемъ инород-

ческих священниковъ миссіонеровъ въ трудномъ ихъ служеніи.

2. Современное матеріальное положеніе духовенства и способы къ улучшенію въ инородческихъ приходахъ этого положенія, привлеченіе въ инородческіе приходы лучшихъ кандидатовъ священства.

3. Участіе учителей инородческихъ школъ въ веденіи религіозно-нравственныхъ бесѣдъ со взрослыми инородцами.

4. Привлеченіе ревнителей вѣры изъ мірянъ къ миссіонерской и церковно-просвѣтительной дѣятельности.

5. Устройство временныхъ курсовъ съ простецами — ревнителями православія по религіозно-нравственнымъ вопросамъ; устройство районныхъ кратковременныхъ пастырскихъ, учительскихъ и под. курсовъ.

6. Устройство молитвенныхъ домовъ и подвижныхъ храмовъ.

7. Устройство проповѣдническихъ и публичныхъ бесѣдъ съ инородцами.

8. Районная организація просвѣщенія среди инородцевъ одного языка, разбросанныхъ по разнымъ епархіямъ.

9. Организація миссіи при мужскихъ и женскихъ монастыряхъ и открытіе новыхъ инородческихъ обителей.

10. Преобразованія Казанскихъ двухгодичныхъ миссіонерскихъ курсовъ съ увеличеніемъ программы и продолжительности курса ученія до четырехгодичнаго, учрежденіе стипендій на миссіонерскихъ курсахъ отъ инородческихъ епархій, расширеніе курса по преподаванію востоковѣдѣнія. Устройство особыхъ классовъ изученія восточныхъ языковъ и учрежденіе новыхъ школъ по образцу инородческихъ центральныхъ системъ Ильминскаго; значеніе для миссіонерскихъ цѣлей церковно-учительскихъ школъ.

11. Вопросъ о миссіонерскомъ институтѣ въ Москвѣ.

IV.

Литература и издательская дѣятельность.

I. Татарско-мусульманская періодическая пресса и книгоиздательская дѣятельность въ Россіи и за границей и отношеніе ея къ инородческому вопросу.

2. Состояніе издательской дѣятельности по отдѣльнымъ епархіямъ для просвѣщенія инородцевъ въ противобѣсъ магометанскимъ изданіямъ какъ на русскомъ языкѣ, такъ и на татарскихъ нарѣчіяхъ.

3. Объединеніе инородческихъ епархій въ дѣлѣ просвѣщенія инородцевъ, наир., въ отношеніи изданія органа печати, посвященнаго вопросамъ инородческаго дѣла и проч.

5. Основаніе центрального противомагометанскаго полемическаго журнала, который отвѣчалъ бы на всякія нападки на христіанство магометанскихъ изданій.

Б) По противоламской миссіи.

I. Справка по исторіи развитія ламаизма въ калмыцкихъ степяхъ и его современное состояніе.

Стремленіе ламаизма къ поднятію своего умственнаго и нравственнаго уровня.

II. а) Историческое прошлое православной миссіи.

б) Ея настоящее состояніе въ епархіяхъ:

а) Астраханской, б) Ставропольской, в) Донской.

в) Степень усвоенія христіанства крещеными калмыками.

г) Школы и обученіе въ нихъ.

III. а) Причины слабаго проникновенія христіанства въ среду калмыковъ.

д) Насколько удовлетворительна современная миссія среди калмыковъ и язычниковъ.

4. Мѣры къ усиленію христіанской проповѣди среди ламантовъ.

а) Желательная постановка миссіонерскаго дѣла.

б) Желательная постановка школьнаго обученія.

в) Приготовленіе путемъ школы свѣдущихъ миссіонеровъ и ихъ помощниковъ.

г) Переводческая дѣятельность.

д) Учрежденіе миссіонерскихъ монастырей.

Мѣры борьбы съ магометанствомъ въ Туркестанскомъ краѣ.

1) Открытіе за счетъ казны въ русскихъ поселкахъ церковныхъ школъ и введеніе въ ихъ программу краткаго знакомства съ исторіей и обличеніемъ ислама.

2) Открытіе въ разныхъ мѣстахъ Туркестанскаго края

постоянных или временных противомагометанских миссионерских курсовъ для ознакомленія священно-церковно-служителей и учителей церковно-приходскихъ школъ съ указаніемъ мѣръ борьбы съ магометанской пропагандой и съ лжеученіемъ ислама, съ отпускомъ на эти курсы средствъ отъ Святѣйшаго Синода, такъ какъ мѣстныхъ средствъ на это въ Туркестанской епархіи нѣтъ.

3) Учрежденіе въ Туркестанскомъ краѣ, съ содержаніемъ отъ казны, должности одного противомагометанскаго миссионера, какъ главнаго организатора и руководителя епархіальными учрежденіями противомагометанской миссіи.

4) Учрежденіе въ городѣ Вѣрномъ школы для взрослыхъ по программѣ проектируемыхъ Святѣйшимъ Синодомъ пастырскихъ школъ.

5) Учрежденіе въ Туркестанской епархіи Ташкентскаго викариата, съ тѣмъ, чтобы на преосвященнаго викарія возложены были обязанности главнаго начальника и руководителя противомагометанскихъ миссійскихъ учрежденій и что бы онъ имѣлъ мѣст. жительство въ гор. Ташкентѣ.

6) Ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ о скорѣйшемъ и безотлагательномъ открытіи въ Туркестанской епархіи въ городѣ Вѣрномъ миссионерскаго средняго духовно-учебнаго заведенія, примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ, безъ древнихъ и новыхъ языковъ, но съ изученіемъ киргизскаго и сартовскаго нарѣчій, арабскаго языка, а также противораскольническихъ и противосеклантскихъ предметовъ.

Программа эта утверждена Св. Синодомъ по опредѣленію 9—12 іюня 1909 года за № 5060.

Свѣдѣнія по епархіи.

Преподано Архипастырское благословеніе Его Преосвященства: свящ. пос. Смирновскаго, Кустан. у., Матвеею Голованову; свящ. пос. Асинкритовскаго, того же уѣзда, Василию Голубеву; учителю церковной школы пос. Малороссійскаго, Кустан. у., Іакову Новогрецкому; учителю начальнаго училища пос. Денисовскаго, того же уѣзда, Петру Желтухину за труды ихъ

по народному просвѣщенію въ мѣстныхъ поселкахъ — 18 января; атаману пос. Кичигинскаго, Троиц. у., вахмистру Ѳомѣ Нехорошкову за заботы его по изысканію денежныхъ средствъ на постройку мѣстнаго храма — 29 января.

Предоставлено мѣсто сыну священника Павлу Унгвицкому и. д. псаломщика въ с. Становомъ, Челяб. у., — 10 февраля.

Перемѣщены: псаломщики пос. Ново-Черкасскаго, Орскаго у., Владимиръ Утѣхинъ и с. Бердяшъ, того же уѣзда, Игнатій Ѳедотовъ одинъ на мѣсто другого — 7 февраля; псаломщикъ-діаконъ ст. Разсыпной, Оренб. у., Артемій Кочетковъ въ пос. Черновскій, того же уѣзда; псаломщики: села Дѣдова, того же уѣзда, Александръ Поновъ въ ст. Разсыпную, пос. Черновскаго Гавриилъ Ключаревъ въ с. Дѣдово — 12 февраля; псалом. с. Бердяшъ, Орскаго у., Владимиръ Утѣхинъ въ пос. Андреевскій (Тарангульскій), Актюб. у., — 11 февраля.

Утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ при церквахъ: с. Покровки (Жуургазы), Оренб. у., крест. Стефанъ Яковлевъ — 15 января; св. Петра при мужской гимназій с. Троицка кунецъ Павелъ Кокоревъ — 26 января; пос. Кваркенскаго, Орскаго у., казакъ. Василій Назинъ; с. Ратчина, Оренб. у., крест. Харлампій Тереховъ; пос. Малороссійскаго, Кустан. у., крест. Прокопій Виниченко; пос. Аральскаго, того же уѣзда, крест. Елисей Боголюбовъ — 4 февраля; с. Ильинки, Оренб. у., крест. Илья Обѣщенковъ; с. Ново-Богдановки, того же уѣзда, крест. Архипъ Новиковъ; с. Чистаго, Челяб. у., крест. Иванъ Пономаревъ; с. Тогустемира, Оренб. у., крест. Стефанъ Ереминъ; пос. Павловскаго, того же уѣзда, урядникъ Иванъ Прѣсновъ — 11 февраля.

Уволенъ за штатъ псаломщикъ-діаконъ - церкви с. Станового, Челяб. у., Аркадій Воронцовскій — 10 февраля.

ио Пресвящен-
ю Голованову;
Василію Голу-
скаго, Кустан.
училища пос.
за труды ихъ

П Р А З Д Н Ы Я М Ъ С Т А

Наименованіе приходовъ.	Количество прихожанъ муж. пола.	Сколько на весь причтъ подлежа-но жалованья.		Земли въ десятинахъ.	Количество школъ.
		Каз.	Общ.		
<i>а) Священническія:</i>					
Ново-Михайловское с. (на Току)	1008	400 р.	—	—	—
Успенка село.	922	—	—	66	1
Ново-Михайловка с. (Молочай)	975	—	—	66	1
Черновскій пос.	129	400 р.	—	—	1
Ратчино село (2-е мѣсто)	2382	164 р. 64к.	—	66	1
Ново-Сокулакъ село.	879	—	—	22	1
Пулятино село.	621	400 р.	—	33	1
Александровка село.	1241	94 р. 8 к.	—	66	—
Хабарный пос.	209	400 р.	—	—	1
Ново-Черкасскій пос.	321	400 р.	150 р.	—	1
Богословка дер.	1101	—	200 р.	36	1
Александровскій пос.	572	—	—	300	2
Смѣлый пос (единов.)	99	400 р.	—	300	—
Грязнушенскій пос.	719	400 р.	—	300	—
Еленинскій пос.	480	400 р.	—	300	2
Каминская слоб. (2-е мѣсто)	2876	336 р.	—	198	1
Карагайлинскій пос.	668	400 р.	—	120	—
Ушсорскій пос.	—	800 р.	—	120	—
Карижковскій пос.	—	800 р.	—	120	—
Петровскій пос.	—	525 р.	—	—	—
Алешинскій пос.	792	400 р.	—	120	1
Карабутатскій пос. Приизскаго уѣзда	110	650 р.	—	—	—
Ново-Александровскій пос.	—	—	—	—	—
Наволоскій пос.	—	по	—	по	—
Астраханскій пос.	—	800 р.	—	120	—
Спасо-Преображенскій соб. г. Орска (3-е м.)	1123	79 р. 15 к.	—	—	—
Свято-Троицкая церк. г. Челябин. (3-е мѣсто)	2717	—	—	—	—
<i>б) Діаконскія:</i>					
Спасо-Преображенскій соборъ г. Орска	1123	79 р. 15 к.	—	—	—
Куртамышъ село Челяб. у.	2420	316 р. 96к. 383р. 43к.	—	169	6
<i>в) Псаломническія:</i>					
Михайло-Архангельская церковь г. Оренбур.	3335	—	—	—	1
Бердяшъ село Орск. у. (инородч. приходъ).	976	300 р.	—	—	1
Ушсорскій пос.	—	800 р.	—	120	—
Петровскій пос.	—	525 р.	—	—	—
Михайловскій пос. Актюб. уѣз.	393	600 р.	—	—	1
Чернорѣченскій пос. Троиц. уѣзда.	640	525 р.	—	—	—

Отъ Оренбургской духовной консисторіи.

Къ свѣдѣнію духовенства Оренбургской епархіи.

Отъ Литовской духовной консисторіи поступило, отъ 9 января с. г. за № 215, отношеніе слѣдующаго содержания:

Въ
въ грех
Ковенск
возврати
да, назв
Литовск
щеніи е
выдачѣ
этомъ,
жилъ в
«Аль-ма
Пр
отъ 26
запреще
Сурдегс
ситъ Ту
раженіе
іеромона
подписк
прежде
станской
5 ноябр
о самов
Туркест
о выдво
ного пра
выбыль
Иринеи
Литовск
ніемъ,
ходимым
имѣется
гдѣ онъ
Сурдегс
Объ
увѣдоми
почтить

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи 2-го Епархіального училища въ городѣ Челябинскѣ, Оренбургской епархіи, въ учебно-воспитательномъ отноше-
ніи за 190⁸/₉ учебный годъ.

(Окончаніе).

6. Дополнительные свѣдѣнія.

а) Посѣщеніе училища разными лицами.

Удаленность 2-го Епархіального училища въ городѣ Челябинскѣ отъ епархіального и губернскаго центра заставля-
етъ составителя быть краткимъ въ этой главѣ отчета. За
исключеніемъ родителей и о. о. депутатовъ окружныхъ
сѣздовъ, училище 24 и 25 апрѣля 1909 года посѣтилъ Его
Преосвященство, Преосвященнѣйшій Іоакимъ, Епископъ Орен-
бургскій и Тургайскій, воззавшій къ бытію и управившій на
добрый путь Епархіальное училище въ городѣ Челябинскѣ.
Преосвященнѣйшій Іоакимъ былъ радостно и сердечно встрѣ-
ченъ училищемъ, какъ отецъ и первоначальникъ его, и Че-
лябинское духовенство отмѣтило свою благодарность благо-
попечительному Преосвященному особо торжественной встрѣ-
чей 22 апрѣля. Во все время пребыванія въ г. Челябинскѣ
Преосвященный не переставалъ проявлять свои заботы объ
училищѣ. — онъ созвалъ членовъ Совѣта и строител. комитета
съ гражданскимъ инженеромъ въ своихъ покояхъ длясовмѣстнаго
сужденія о проектѣ на постройку училищн. зданій и сдѣлалъ
много полезныхъ указаній и измѣненій въ представленномъ
проектѣ; въ день перваго посѣщенія училища, несмотря на дожд-
ливую холодную погоду, Преосвященный лично обходилъ все
мѣсто, принадлежащее училищу и подробно разспрашивалъ
членовъ Совѣта, строительнаго комитета и гражданского ин-
женера на мѣстѣ о предполагаемой постройкѣ, въ бесѣдахъ съ
духовенствомъ главною темою была мысль его о благоустрой-
ствѣ училища.

б) Пожертвованія.

Одною изъ первыхъ жертвъ на училище была жертва
на церковь участниковъ торжества открытія училища, выра-

дившаяся въ суммѣ 50 руб. 62 коп., затѣмъ въ теченіе года поступило отъ духовенства Челябинскаго училищнаго округа черезъ о. о. благочинныхъ на церковь 184 руб. 07 коп., отдѣльными лицами деньгами пожертвовано: священникомъ Долгодеревенской станицы о. Димитріемъ Евладовымъ на устройство портретовъ Государя, Государыни и Преосвященнѣйшаго Іоакима и иконъ: храмовой — «Введеніи въ храмъ Пресвятой Богородицы» и «Благословеніе дѣтей» — это была первая жертва на училище; вдовѣ покойнаго протоіерея Оренбургскаго кафедральнаго собора М. Ѳ. Руднянскаго Александрой Руднянской на покупку канонника и другихъ церковныхъ вещей — 50 руб. и для вѣчнаго вклада на причтъ церкви Челябинскаго епархіальнаго училища — 100 руб., троицкимъ мѣщаниномъ Александромъ Матвѣвичемъ Жутковымъ на благоустройство церкви — 100 руб., священникомъ Аполдономъ Ильинымъ для оплаты счета монастырской мастерской по работамъ на церковь — 15 руб. и протоіереемъ градо-Оренбургской Михаило-Архангельской церкви Алексѣемъ Предтеченскимъ — 5 руб.; вещами пожертвовано: магазиномъ бр. Яушевыхъ, желтой матеріи для устройства ризы и стихаря; тѣмъ же магазиномъ на устройство одежды сиротамъ воспитанницамъ 30 аршинъ шерстяной коричневой матеріи; родителемъ воспитанницы купцомъ Михаиломъ Зайцевымъ пожертвованъ матеріалъ на устройство одежды для бѣдной воспитанницы; женою и. д. Инспектора классовъ А. Сперанской — пелена на аналой полъ Евангеліе; священникомъ Іоанномъ Преображенскимъ — тропка къ престолу и металлическое блюдо для церкви; священникомъ Порфиріемъ Авраамовымъ — металлическій выносной подсвѣчникъ; протоіереемъ Антоніемъ Альбокриновымъ — блюдо для благословенія хлѣбовъ; священникомъ Александромъ Инфантьевымъ — колоколь 2 п. 18³/₄ фунт. и церковная металлическая люстра; бузулукскимъ мѣщаниномъ Ксенофонтомъ Соколовымъ 3 колокола для церкви всѣмъ вѣсомъ на 2 пуда 18³/₄ фунта; кастаниншей училища Клавдіей Богоявленской шелковой матеріи на пелену; бывшей буфетной надзирательницей Истоминой — кусокъ голландскаго полотна для церкви и сундукъ для храненія церковныхъ вещей; большую жертву принесъ Одигитріевскій

женскій монастырь своею дешовою, а иногда даровою пошлю въ шитье одежды, перешлетъ книгъ и своимъ даровымъ хоромъ монахинь для церковныхъ богослуженій. Въ день открытія училища, когда не былъ еще готовъ портретъ Преосвященнаго Іоакима, училище получило отъ игуменни Анастасіи въ даръ отъ обители большой фотографическій портретъ въ рамѣ Преосвященнаго основателя училища. За всѣ эти пожертвованія Совѣтъ выражаетъ жертвователямъ свою глубокою благодарностью.

в) *Нужды училища.*

Училище, едва только начавшее жить, нуждалось, конечно, во многомъ, а самое главное въ удобномъ и гигиенично устроенномъ помѣщеніи, проектъ на устройство какового вынѣ строительнымъ комитетомъ совместно съ Совѣтомъ училища разрабатывается. Совѣтъ выражаетъ надежду, что подъ неусыннымъ наблюдениемъ основателя училища Преосвященнѣйшаго Іоакима и при энергичномъ участіи всего духовенства Оренбургской епархіи нужды училища скоро будутъ удовлетворены и училище Челябинское пойдетъ въ благоустройство рядомъ съ своею старшею сестрой — училищемъ Оренбургскимъ.

Настоящій отчетъ, согласно § 53 устава епархіальныхъ училищъ, составленъ и. д. Инспектора классовъ Иваномъ Сперанскимъ.

Предсѣдатель Совѣта, и. д. Инспектора классовъ *Иванъ Сперанскій*. Начальница училища *Анна Крутикова*. Члены Совѣта: Свящ. *К. Прокотевъ*. Свящ. *Андрей Львовъ*. Свящ. *Д. Сперанскій*.

Содержаніе оффиц. части: Отношеніе Высокопреосвященнѣйшаго Предсѣдателя Православнаго Миссіонерскаго Общества. — Отношеніе Его Высокопреосвященства, Архіепископа Казанскаго и Свияжскаго. — Свидѣнія по епархіи. — Отъ Оренбургской духовной консисторіи. — Отчетъ о состояніи Челябинскаго епархіальнаго женск. училища. — (Окончаніе). — Приложение: Журналы XIII общепархіал. съѣзда духовенства, стр. 105—112.

Выдержки замечаний, сделанных в докладъ.

Пожарная касса: „Наличные деньги въ количествѣ 103 р. 85 к. находятся на рукахъ у казначея“.

Лечебная касса: „Всего по 19-е августа 1909 г. поступило 3268 р. 48 к. наличныхъ и 11900 р. билетами“.

„При повѣркѣ наличности ссудной и лечебной кассъ оказалось: двѣ сохранныхъ расписки Оренбургскаго отдѣленія Государственнаго банка за № 14391 на 10900 р. и № 14676 на 1000 р., книжка сберегательной кассы за № 48401 на 1801 р. 45 к. и расчетная книжка Волжско-Камскаго банка на 905 р. 92 к. Разница между наличностью кассы и показаніемъ книгъ объясняется незаписью на приходъ нѣкоторыхъ поступленій.“

Однако, книги всѣхъ упомянутыхъ кассъ н: чужды нѣкоторыхъ погрѣшностей какъ внѣшняго, чисто канцелярскаго характера, такъ и погрѣшностей со стороны правильности ихъ веденія. Приходо-расходная книга должна представлять собою точную и ясную картину движенія суммъ по той или другой кассѣ, при наличности же замѣченныхъ комиссіей погрѣшностей обревизованныя книги такому требованію удовлетворяютъ лишь отчасти.

По пожарной кассѣ при записи остатковъ денежныхъ суммъ отъ 1908 года въ книгу прихода 1909 г. не означены родъ процентныхъ бумагъ, чѣмъ затрудняется повѣрка поступления % % на капиталъ и не означается наименованія того учрежденія, гдѣ хранятся процентныя бумаги и суммы текущаго счета.

„Записи въ книгахъ ведутся небрежно, съ видимой торопливостью, съ постояннымъ сокращеніемъ словъ, о смыслѣ которыхъ нерѣдко приходится только догадываться“.

„По ссудной кассѣ книги ведутся торопливо и небрежно, съ постояннымъ сокращеніемъ словъ“.

„Въ книгѣ расхода не всегда означаются №№ почтовыхъ квитанцій, прилагаемыхъ къ статьямъ расхода въ видѣ оправдательныхъ документовъ“.

„Къ статьѣ же 8-й за 1909 г. приложена совсѣмъ несоответствующая суммѣ расхода въ 15 р. 15 к. почтовая квитанція за № 793-мъ на 22 р. 50 к. и никакого объясненія этой ошибки не сдѣлано.“

„Несвоевременно также записываются на приходъ поступающія суммы: полученные 14 июня с. г. изъ сберегательной кассы по книжкѣ № 2955 64 р. 20 к. до сихъ поръ на приходъ почему то не записаны.“

„Не всегда записывается, отъ кого и сколько поступило денегъ, напр. въ статьяхъ 42 за 1908 г. и 27 за 1909 г. взносы, полученныя отъ недоимщиковъ черезъ Духовную консисторію, записаны общей суммой, какъ и въ ст. 39 за 1908 г. Необходимо бы въ такихъ случаяхъ дѣлать перечисленіе лицъ, уплатившихъ взносы, съ точнымъ“

указаніемъ, сколько именно поступило отъ каждого лица, какъ записано въ ст. 3 и 49 за 1909 г.^а.

„Не всегда записываются № № и время написанія препроводительныхъ бумагъ о. о. благочинныхъ (ст. 46-я за 1908 г., ст. 15, 17, 19, 23, 24, 28, 31 за 1909 г.), резолюціи Его Преосвященства, по которымъ выдаются ссуды (ст. 50 за 1908 г.) и время выдачи денегъ (ст. 60—63, 66—70, 74 и 75 за 1908 г.)“.

„По лечебной кассѣ въ книгахъ неисправно ведутся транспорты, напр. въ 1908 г. не проведены транспортомъ по приходу 11900 р., которые хранятся въ билетахъ; нѣтъ транспорта на страницахъ 4—6, 21—23 за 1909 г.“

„Не всегда съ должною аккуратностью берутся расписки: въ ст. 6-й 1909 г. расходъ показанъ въ 31 р. 91 к., а расписка дана на 31 р. 95 к., а расписка къ ст. 7-й того же года дана безъ указанія времени ея выдачи.“

„Въ заключеніе комиссіи считаетъ нужнымъ добавить, что для болѣе удобной провѣрки долговъ каждой кассы полезно бы имѣть особую долговую книгу для записи должниковъ, такъ какъ нерѣдко изъ каждой кассы выдаются ссуды различнымъ епархіальнымъ учрежденіямъ и даже частнымъ лицамъ, а слѣдить за уплатой долговъ при отсутствіи особой книги для записи неудобно, какъ для кассы, такъ и для лицъ, производящихъ ревизіонную провѣрку. Напр. изъ похоронной кассы въ 1908 году выдано заимообразно въ опекунскую 50 р. (ст. 1), въ ссудо-вспомогательную кассу 500 р. (ст. 39); изъ пожарной кассы выдано заимообразно, по резолюціи Его Преосвященства, священнику Ст. Плотникову 150 р. (ст. 6 за 1909 г.).“

Объясненія Епархіальнаго попечительства.

1) Это только предположеніе комиссіи. Наличными у казначея по пожарной кассѣ на рукахъ такой суммы никогда не бываетъ, а въ то время ничего не было. Деньги хранились и хранятся по сберегательной книжкѣ Государственнаго банка и на текущемъ счету банка, что комиссія и должна бы видѣть изъ представленныхъ ей документовъ. Замѣчаніе неправильное.

2) По 19 августа 3268 р. 48 к. наличными и 11900 р. билетами не „поступило“, а состояло вмѣстѣ съ остаточными. Въ докладѣ неправильно.

3) По провѣркѣ комиссіей наличности кассъ ссудной и лечебной оказался на текущемъ счету банка остатокъ въ 256 р. 30 к. Слѣдовательно наличныя деньги пожарной кассы 103 р. 85 к. находятся въ этой же суммѣ текущего счета, а не на рукахъ у казначея, какъ замѣтила комиссія. Остальные деньги текущего счета 152 р. 45 к. принадлежатъ кассамъ попечительской и опекунской „этимъ“

и объясняется разница между наличностию текущаго счета и показаніем ревизуемыхъ приходо-расходныхъ книгъ, а вовсе не незаписью на приходъ поступлений, каковыхъ незаписей нѣтъ. Слова доклада, что „не записаны на приходъ нѣкоторчя поступления“, ложны.

4) Не точны и туманны выраженія комиссіи. Желательно—и комиссія должна была подробно написать: въ чемъ заключается точность и ясность картины движенія суммъ по той или другой кассѣ.

Далѣе—когда „наличность замѣченныхъ комиссіей погрѣшностей будетъ уменьшена, что покажетъ этотъ журналъ, то „обревисованныя книги такому требованію удовлетворять пожалуй и не отчасти.

5) а) Въ той самой книгѣ, которую обревизовала комиссія согласно ея требованію (точность и ясность) написано: „а) Билетами тысяча рублей (1000 р.), б) наличность (1152 р. 72 к.) тысяча сто пятьдесятъ два рубля 72 к.

Примѣчаніе. Билетъ хранится въ Оренбургскомъ отдѣленіи Государственнаго банка по сохранной распискѣ за № 14679; наличныя по книжкѣ сберегательной кассы за № 2955 на сумму 872 р. 80 к. и на условномъ текущемъ счету Банка 279 р. 92 к..

б) Кромѣ того 0/0% на капиталъ провѣряться должны не по книгѣ только приходо-расходной, а и по сохранной распискѣ, которая вручена была комиссіи. Тамъ ясно указано, какія хранятся процентныя бумаги, на какую сумму, въ какомъ учрежденіи и когда выданы по нимъ 0/0%. Напрасно сѣтуетъ комиссія, что провѣрка 0/0% затруднительна.

6) Почеркъ о. казначея вообще не красивъ. По привычкѣ пишеть всегда быстро, но небрежность веденія книгъ требуетъ доказательства. Что же касается сокращенія въ словахъ, то ими пользуются не только отдѣльныя лица, но и учрежденія. Какъ напримѣръ, иногда не сократить для экономіи времени понятныя слова и выраженія: „благочин., свящ., вельд., журн., опред., Попечит., за I-ю полов. 1909 г., за I-ю полов. с. г. и др“. Въ этомъ же грѣхѣ нужно прежде всего обвинить и ревизіонную комиссію, которая въ свидѣтельствѣ приходо-расходной книги пожарной кассы написала 21 августа 1909 г. „Прих. и расх.“ далѣе нельзя разобрать.

7) Почтовые квитанціи приклеиваются противъ каждой статьи расхода, а не подшиваются отдѣльно, слѣдовательно нѣтъ нужды писать тутъ же № № квитанцій.

8) Въ распискѣ значится сумма отосланная о. благочинному 10-го округа о. Пальмину по двумъ кассамъ попечительской и пожарной, чтобы не платить лишнихъ денегъ за пересылку. Къ ст. 8-й пожарной книги приложена почтовая квитанція, а въ 102 ст. попечительскихъ суммъ сдѣлана ссылка на эту квитанцію.

9) Указанные 64 р. 20 к., какъ наличныя деньги давно запи-

саны на приходъ; да и вообще суммы по книгѣ сберегательной кассы значатся на приходѣ наличными и вторичная запись ихъ на приходѣ будетъ неправильностію. Видно, что комиссія мало знакома со счетоводствомъ, чѣмъ и объясняется неосновательное замѣчаніе о несвоевременно записи на приходѣ нѣкоторыхъ поступленій.

10) Требуемая подробности записываются (и записаны) въ долговья книги не съ прихода-расходной, а съ подлинныхъ отношеній, а потому подробная запись въ прихода-расходной книгѣ излишняя.

11) № N и время написанія резолюцій Его Преосвященства пишутся всегда. Въ указываемой же 50 ст. за 1908 г. (это единственная) и то только нѣтъ № номера. Остальныя же указанія Комиссіи приняты къ свѣдѣнію и исполненію.

12) Правда за 1908 г. въ нѣкоторыхъ мѣстахъ транспорты опущены; что же касается 1909 г., то пропусковъ въ транспортахъ нѣтъ.

13) Расписки берутся всегда съ должною аккуратностію и въ ст. 6 расписка взята правильно, но казначей допустилъ въ графѣ цифрѣ ошибку на 4 к. (словами записана сумма правильно.)

14) Долговья книги при Попечительствѣ имѣются, но ревизіонная комиссія не заинтересовалась спросить о нихъ.

Представивши свои объясненія на докладъ ревизіонной комиссіи отъ 13 епархіальнаго съѣзда, Оренбургское епархіальное попечительство почтительно проситъ Ваше Преосвященство разрѣшить представить сей журналъ на настоящей 13-й общепархіальный съѣздъ для приложенія его къ дѣламъ съѣзда и пропечатанія его въ свое время въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ съ журналами съѣзда одновременно съ докладомъ ревизіонной комиссіи.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, отъ 31-авг. 1909 г. № 4257: *„Принять къ свѣдѣнію. Настоящій журналъ передать къ свѣдѣнію XIII епар. съѣзда и для соответствующаго постановленія. Препроводить изъ канцеляріи безъ замедленія“.*

2) *Заявленіе кандидата депутата XIII общепархіальнаго съѣзда духовенства, священника Венедикта Макарова, Преосвященному Тоакиму, Епископу Оренбургскому и Тургайскому.*

На утреннемъ засѣданіи съѣзда сегодня, 27 августа, былъ рѣшаемъ вопросъ о есудѣ 50000 р. на постройку зданія Челябинскаго епархіальнаго училища и определено заимствовать изъ эмеритальной кассы 60000 р. билетами (рентами) съ тѣмъ, чтобы проценты уплачивались ежегодно и капиталъ погашался билетами же. На этомъ засѣданіи во время разбора дѣла о займѣ денегъ я не могъ присутствовать, такъ какъ былъ на урокахъ въ Епархіальномъ училищѣ, а потому не могъ предупредить съѣздъ о незаконномъ его рѣшеніи. Въ предотвращеніе данной ошибки и могущихъ быть ослож-

нений по данному дѣлу, осмѣливаюсь войти къ Вашему Преосвященству съ особымъ докладомъ по этому же дѣлу; согласиться съ опредѣленіемъ съѣзда не только не могу, но даже не имѣю права дать голосъ за этотъ заемъ. Эмеритальная касса учреждена самимъ духовенствомъ и уставъ этой кассы выработанъ самимъ же духовенствомъ, но санкціонированъ Св. Синодомъ. Словомъ уставъ эмеритальной кассы есть законъ для кассы и для самого духовенства въ отношеніяхъ его къ кассѣ. На какомъ основаніи съѣздъ духовенства простиралъ свои руки къ эмеритальной кассѣ и самовольно дѣлалъ и дѣлаетъ займы денегъ и тѣмъ нарушаетъ уставъ кассы? Какъ могло духовенство помимо Св. Синода сдѣлать прошлые займы и нынѣшній заемъ? 45 § устава эмеритальной кассы говоритъ: „Растрата каковыхъ суммъ, нарушение правилъ сего устава и отступление отъ оныхъ подвергаетъ виновныхъ отвѣтственности предъ закономъ“. Государственные законы несутся о благосостояніи подданныхъ и ограждаютъ ихъ имущества отъ расхищеній, растратъ и убылей. Поэтому, каждый участникъ кассы, какъ собственникъ принадлежащей ему части кассоваго капитала, имѣетъ законное право обжаловать въ Св. Синодъ такія вопіющія нарушенія интересовъ кассы и вкладчиковъ ея: 1) касса только тогда можетъ правильно функционировать, когда капиталъ ея бываетъ неприкосновененъ. Всякій заемъ изъ кассы рискованъ, потому что не всегда бываетъ одинакова платежная сила даже самыхъ надежныхъ заемщиковъ. 45.404 р. 50 к. прошлаго займа изъ кассы были взяты въ то время когда Оренбургская епархія была въ полномъ своемъ составѣ, теперь уже нѣтъ Уральской области. По слухамъ Челябинскій уѣздъ, будетъ выдѣленъ въ особую епархію, слѣдовательно платежная сила заемщиковъ Оренбургской епархіи еще болѣе ослабѣетъ и касса будетъ нести все большіе и большіе убытки, такъ какъ не во время возвращеннаго займа наносятъ громадные убытки кассѣ въ процентахъ и жестоко тормозитъ вращеніе капитала. 2) Касса только тогда можетъ правильно функционировать, когда пользуется довѣріемъ своихъ участниковъ. На займы изъ кассы довѣріе духовенства сильно поколебалось. Богатѣйшіе члены духовенства первые не желаютъ участвовать въ кассѣ полными своими взносами: въ силахъ быть участниками кассы по высшимъ разрядамъ, взносы же дѣлаютъ по послѣднему разряду, а нѣкоторые изъ вкладчиковъ высшихъ разрядовъ переходятъ въ низшіе и просятъ излишки капиталовъ возвратитъ, многіе категорически отказываются отъ участія въ эмеритальной кассѣ, тогда какъ въ похоронную кассу жертвуютъ послѣднюю свою ленту. Между тѣмъ съѣздъ, въ силу какихъ-то странныхъ убѣжденій, считаетъ участіе въ эмеритальной кассѣ для всего духовенства обязательнымъ и хочетъ положить свою тяжелую руку на все духовенство — требовать обязательной платы взносовъ. Съ одной

стороны участие съ кассѣ обязательно, съ другой—сохраненіе кассоваго капитала не обязательно, интересы личностей въ сохраненіи кассы съвзду не важны, все это духовенство видитъ, замѣчаетъ, обсуждаетъ и страшный ропотъ раздается изъ устъ недовольныхъ, довѣріе къ кассѣ распатано. Сейчасъ въ кассѣ нѣтъ 45404 р. (въ долгахъ), еще хотять взять 60000 р., итого—105000 р. изъ кассы улетѣло, когда возвратятся? Богъ вѣдаетъ. Простите, Владыка, за выраженіе, это форменный разгромъ кассы. Словомъ духовенство сознательно и быстрыми шагами идетъ къ закрытію еще молодой эмеритальной кассы. § 10 устава гласитъ: „Всѣ поступающія въ кассу суммы Повечительствомъ обращаются въ государственныя процентныя бумаги, для приращенія процентами, и въ теченіе десяти лѣтъ, со времени поступленія ихъ, причисляются къ основному неприкосновенному капиталу кассы, который долженъ быть употребленъ только на пенсіи духовенству Оренбургской епархіи, каковыя выдаются изъ процентовъ, получаемыхъ съ этого капитала“. § 11. „Послѣ каждаго отчетнаго года остатки отъ процентовъ, за удовлетвореніемъ ими пенсионеровъ, всѣ причисляются къ основному капиталу“. Само же духовенство этими § § устава ограждаетъ цѣлость кассы и само же нарушаетъ уставъ своими займами. Проще сказать, одною рукою оно создаетъ, а другою разрушаетъ. Меня неприятно удивило, съ какимъ неудовольствіемъ отнеслось духовенство на сѣздѣ къ долгу о. Павловскаго въ 814 р. 50 к., сочло его, о. Павловскаго, за расхитителя кассы, признало долгъ за расходу, требовало возмѣщенія потерянной суммы съ 0%, и какъ понять такой фактъ: въ 1904 и 1906 годахъ само же духовенство выдало изъ эмеритальной кассы ссуду разнымъ учрежденіямъ въ 45404 р., именно въ тотъ самый моментъ, когда рента была 69 р., теперь же она 89 р. Своевременно духовенство приобрѣло бы на эти 45000 р. рентами 65000 р., т. е. теперь же можетъ приобрести только 50000 р., слѣдовательно, убытку касса несетъ билетами 15000 р., что по переводѣ на наличныя составитъ $(15 \times 890 \text{ р.}) = 13350$. Чтобы пополнить въ данное время этотъ недочетъ, слѣдуетъ взыскать съ духовенства, помимо долга, еще 13350 р., а если рента ко времени уплаты долга еще поднимется, то сумма недочета увеличится. Черезъ 14 лѣтъ капиталъ родитъ таковой же капиталъ, 13350 р. черезъ 14 лѣтъ обратится въ 26700 р., а черезъ 100 лѣтъ наши потомки могли бы наследовать 2 миллионный капиталъ, если бы предки ихъ не сдѣлали такой непростительной ошибки. Теперь же они не только не унаследуютъ этого капитала, но даже не помыслятъ о немъ, а мы лишимся подъ старость лѣтъ хорошей помощи отъ нашей же кассы.

На полномъ резолюція Его Преосвященства, отъ 28 авг. 1909 г. № 4165: „*Читай. Откуда же позаимствовать духовенству*

епархій
питала?
епархій

Ре
Епископ
№ 7707
отдѣльн
изъ кот
брошюр
Оренбур
же резо
семинар

По
зять ли
вниманіе
нику, р
мѣрѣ е
лаю, чт
ила въ
съ тѣмъ
были е
ниѣ въ
по усм
(въ слу
прибыл
въ Орен
специал

С
завода
увѣдны
изъ ни
а такж
да за
а
августа
б
какъ с
49 к.)
в
завода

епархii на неотложную нужду свою ссуду, какъ же изъ своею же капиталомъ? На рассмотрениеъ депутатовъ духовенства Оренбургской епархii“.

3) Заявление протоіеря В. П. Андреева.

Резолюціей Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоакима, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, отъ 4 августа 1908 года за № 7707, благословляется печатное изданіе моихъ словъ и рѣчей отдѣльнымъ сборникомъ, для какового я имѣю ихъ не менѣе 200, изъ которыхъ 60—65 печатались въ разное время или отдѣльными брошюрами или въ поврежденныхъ печатныхъ органахъ, особенно въ Оренбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Цензура сборника той же резолюціей Его Преосвященства поручается о. Ректору Духовной семинаріи.

Покорнѣйше прошу съѣздъ депутатовъ духовенства, не выразить ли онъ своего мнѣнія о томъ, что я могу рассчитывать на вниманіе духовенства Оренбургской епархii къ моему будущему сборнику, рекомендаціей и выпиской его, чтобы оплатилось по крайней мѣрѣ его изданіе. А въ случаѣ прибыли отъ продажи изданія я желаю, чтобы половина ея (если будетъ значительный доходъ) поступила въ средства Оренбургскаго епархіальнаго женскаго училища съ тѣмъ спеціальнымъ назначеніемъ, чтобы проценты съ этой прибыли ежегодно выдавались въ пособіе бѣдной или лучшей воспитанницѣ второго курса 7-го дополнительнаго педагогическаго класса, по усмотрѣнію Совѣта училища, при окончаніи ею курса; или же (въ случаѣ незначительнаго дохода) передана была половина этой прибыли въ Общество вспоможенія нуждающимся учащимся въ Оренбургскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, съ подобнымъ спеціальнымъ назначеніемъ для того же класса.

Журналъ № 23-й 2 сентября.

Слушали. 1) Докладъ Комитета Оренбургскаго епархіальнаго завода церковныхъ свѣчъ, при семь прилагаемый, 2) о состояніи уѣздныхъ свѣчныхъ складовъ и объ обнаруженныхъ въ нѣкоторыхъ изъ нихъ недочетовъ и несправностяхъ по веденію складскихъ дѣлъ, а также о личныхъ долгахъ заводу, отъ 17-го августа сего 1909 года за № 110.:

а) По Воздвиженскому свѣчному складу—актъ о ревизіи къ 15 августа не былъ представленъ, 17-го августа.

б) По Кваркенскому складу не дослано остатка денегъ на рукахъ смотрителя склада 173 р. 49 к. (Прислано 150 р. вмѣсто 323 р. 49 к.)

в) Кизильскій складъ (нынѣ упраздненный) состоитъ должникомъ завода на 173 р. 7 к. Долгъ по мнѣнію Комитета образовался вслѣд-

сохраненіе кассы
ей въ сохраненіи
идать, замѣчаетъ,
сть недовольныхъ,
нѣтъ 45404 р. (въ
000 р. изъ кассы
ите, Владыка, за
вомъ духовенство
тію еще молодой
поступающія въ
сударственныя про-
въ теченіе десяти
къ основному не-
быть употреблен-
епархii, каковыя
капитала“. § 11.
центровъ, за удо-
ся къ основному
ограждаетъ цѣ-
займами. Проще
разрушаетъ. Меня
отнеслось духо-
4 р. 50 к., сочло
ло долгъ за рас-
0%, и какъ понять
уховенство выдало
ямъ въ 45404 р.,
69 р., теперь же
на эти 45000 р.
приобрѣсти только
билетами 15000 р.,
р.)=13350. Чтобы
еть взыскать съ
ента ко времени
увеличится. Черезъ
13350 р. черезъ
ти наши потомки
и бы предки ихъ
же они не толь-
мыслить о немъ,
ци отъ нашей же
отъ 28 авг. 1909
вать духовенству

ствіе неуказанія въ отчетѣхъ расхода на доставку свѣчъ и понудное вознагражденіе складчина. Комитетъ завода находитъ возможнымъ списать сумму долга со счета Кизильскаго склада.

г) По Илецкому свѣчному складу, должному заводу 2639 р. 81 к., не представлены отчетныя вѣдомости складчикомъ от. Покровскимъ. Последній телеграммой обѣщаетъ представить эти свѣдѣнія.

д) По Гурьевскому свѣчному складу не высланы значащіяся за нимъ наличными 848 р. 93 к.

е) Чумлякскій складъ не учтенъ потому, что завѣдующій складомъ священникъ В. Евладовъ въ отчетныхъ вѣдомостяхъ за январь и июль мѣсяцы не указалъ расхода произведеннаго въ счетъ завода

ж) По Воскресенскому складу значатся долги священника Милицина 1396 р. 10 коп., священника Насонова 200 р. и благочиннаго Воскресенскаго округа протоіерея Малышева 98 рублей.

з) По Куртамышевскому складу и 1) по Кундравинскому оказалась разность въ пользу завода по 1-му въ 599 р. 16 к. по 2-му въ 334 р. 28 к., которыя и записаны въ счетъ склада.

и) По Троицкому свѣчному складу значатся недочетъ въ 2530 р. 15 к. за время завѣдыванія складомъ діакона Полякова.

к) По Врхнеуральскому складу при сдачѣ склада діаконъ Святимымъ священнику Телѣгину 12-го февраля с. г. оказался недочетъ въ 298 руб. 2 к., каковую сумму Святинъ обязался выплатить въ разные сроки и уже выслалъ въ погашеніе 50 р., такимъ образомъ осталось къ уплатѣ еще 248 р. 2 коп.

л) О Кустанайскомъ складѣ, находящемся въ завѣданіи діакона Колпакова свѣдѣнія о ревизіи еще не получены. По заявленію благочиннаго прот. Соколова послана въ Комитетъ.

м) Дѣло о взысканіи 2063 р. 4 к. съ бывшаго смотрителя Каганскаго свѣчного склада священника Краснова поручено присяжному повѣренному Горчакову въ ноябрѣ 1908 г., но пока еще не разбиралось въ Троицкомъ окружномъ судѣ.

н) Бывшій смотритель Кустанайскаго свѣчного склада священникъ Цимбаловъ погашаетъ свой долгъ заводу, внося по 20 р. ежемесячно и къ настоящему времени числится за нимъ 1708 р. 63 к.

о) Бывшій смотритель Орскаго свѣчного склада священникъ Шишковъ не смотря на просьбы Комитета, непосредственныя и чрезъ благочиннаго священника Льва Русанова, не даетъ никакихъ свѣдѣній о недочетѣ, оказавшемся во время завѣдыванія имъ складомъ въ суммѣ 1258 р. 19 к., а равно и долгъ не платитъ за высланное на него, о. Шишкова, вина церковное вино для церквей его благочинія въ суммѣ 81 рубль.

п) О долгѣ церкви села Владимировки Оренбургскаго уѣзда на сумму 12 р.

и) О долгѣ заводу благочиннаго 27 округа священника

ЕПА
18 Ф

произнесе

Пси
ный овы
прошедше
дать пред
настояще
имѣеть в
особенно
свѣтлые
лоды и м
плант. В
ныи усло
человѣка
нерѣдко
тѣ и мн
вы мечта
рая не м
тичность
у такой

ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

18 ФЕВРАЛЯ.

№ 7.

1910 ГОДА.

Часть неофициальная.

РѢЧЬ,

произнесенная въ день храмового праздника Оренбургской духовной семинаріи 30 января 1910 года.

Дорогіе питомцы!

Психологія человѣческихъ возрастовъ и непосредственный опытъ говорятъ, что старики живутъ воспоминаніями о прошедшемъ, «на старости я сызнова живу, минувшее проходитъ предо мною». Люди зрѣлаго возраста дѣятельностью въ настоящемъ, а молодежь мечтаетъ о будущемъ. Молодость имѣетъ въ себѣ много хорошаго и завиднаго. И въ одномъ особенно можно завидовать ей: ей свойственны безотчетные, свѣтлые порывы въ неясную даль. И вы всѣ дѣйствительно молоды и мечтаете и въ мечтахъ вашихъ будущее на первомъ планѣ. Вамъ еще не извѣстны вполне хорошо всѣ тѣ реальныя условія, въ какія поставлена практическая дѣятельность человѣка; васъ еще не коснулся опытъ жизни, разбивающій нерѣдко всѣ наши надежды, и впереди передъ вами еще многіе и многіе годы. Не въ укоръ говорю вамъ о томъ, что вы мечтаете: укора скорѣе заслуживаетъ та молодежь, которая не мечтаетъ, которая слишкомъ рано обнаруживаетъ практичность зрѣлаго возраста или старческое разочарованіе. Ибо у такой молодежи, значитъ, нѣтъ ничего за душой: «ужъ не

жду отъ жизни ничего я». Эти порывы въ далекую даль и эта вѣра въ грядущее счастье проходятъ съ годами. Придетъ время и жизнь подрѣжетъ крылья вашей мечты; но важно то, чтобы остались свѣтлыя воспоминанія о свѣтлыхъ мечтахъ ..

Итакъ вы живете мечтами и идеалами. Вы—мечтатели, вы—идеалисты и вамъ поэтому особенно должна быть доступна одна очень хорошая мечта,—вѣра въ прогрессъ чело-вѣчества, въ постепенное приближеніе его къ царству свѣта и истины. Но, спрашивается, на чемъ же основывается ваша вѣра въ прогрессъ.—Во избѣжаніе спутанности и сбивчивости и протсходящей отсюда неосновательности сужденія о предметѣ, необходимо прежде всего опредѣлить самый предметъ, выяснитъ понятіе «прогресса». Итакъ, что такое прогрессъ? На этотъ вопросъ давались разные отвѣты. Но мы отказываемся высказывать рѣшительный судъ по поводу этого вопроса. Нашему разсмотрѣнію подлежитъ общечеловѣческое, популярное значеніе слова «прогрессъ». Въ общепринятыхъ терминахъ почти всегда божѣ истины, чѣмъ въ самыхъ точныхъ, повидимому, самыхъ строгихъ научныхъ опредѣленіяхъ. Общее же мнѣніе людей, ихъ здравый смыслъ опредѣляетъ прогрессъ какъ постоянное усовершенствованіе чело-вѣчества. Идея прогресса, какъ усовершенствованія, по словамъ проф. Карѣва, возникаетъ на почвѣ субъективнаго сознанія и объективнаго наблюденія. Для насъ собственное развитіе есть не что иное, какъ сознаніе постепеннаго увеличенія знаній, уясненія мыслей, и этотъ процессъ сознается нами въ нашемъ внутреннемъ опытѣ въ формѣ улучшенія нашего мыслящаго существа, его возвышенія. Этотъ фактъ индивидуальной психологіи повторяется и въ психологіи коллективной, когда цѣлое чело-вѣчество сознаетъ свое превосходство надъ своими предшественниками. Но можно ли вѣрить въ прогрессъ? На чемъ, въ самомъ дѣлѣ, въ концѣ концовъ, основана ваша вѣра въ прогрессъ? Что говоритъ за совершенствованіе чело-вѣчества? Намъ говорятъ, мы-де наблюдаемъ не только процессъ созиданія и роста, но и процессъ разрушенія, смерти. Индивидуумъ, который въ первой половинѣ своей жизни имѣетъ избытокъ силъ и пользуется этимъ избыткомъ, что бы расти, развиваться, совершенствоваться, во второй по-

ловинѣ
силъ, во
жизни
раетъ,
то мож
какъ и
гать воз
наконец
дѣтства
въ наст
рідъ ст
путемъ
ваніе. П
къ упад
самораз
можетъ
Ан
знаемъ,
мирить
ловѣком
лѣтъ. П
такъ да
міровой
вѣчеств
допуска
пление
движен
сказать
естеств
бы нев
ныи ле
народъ
тельно
достиг
идеоло
дѣльнѣ
пути в
слѣдуетъ

половинѣ своей жизни начинаетъ страдать недостаткомъ своихъ силъ, все болѣе и болѣе чувствительнымъ, и подъ конецъ жизни теряетъ равновѣсіе въ борьбѣ за существованіе, умираетъ, разлагается. Что сказано о человѣкѣ въ отдѣльности, то можно сказать и о человѣчествѣ вообще. И человѣчество, какъ и индивидуумъ, должно постепенно развиваться, достигать возможнаго разцвѣта, затѣмъ склоняться къ упадку и, наконецъ, умереть. И вотъ оно уже переживало возрасты дѣтства, отрочества, юности, достигло зрѣлаго возраста и въ настоящее время постепенно, медленно вступаетъ въ періодъ старчества, склоняется къ упадку и, въ концѣ-концовъ, путемъ саморазложенія погибнетъ, прекратитъ свое существованіе. Не ясно ли послѣ этого, что человѣчество склоняется къ упадку и неудержимо войдетъ по наклонной плоскости къ саморазложенію и что о какомъ-то возможномъ прогрессѣ не можетъ быть и рѣчи?

Аналогію между человѣкомъ и человѣчествомъ мы признаемъ, но не соглашаемся съ нею. Человѣчеству приходится мириться съ закономъ, который тяготѣетъ надъ каждымъ человѣкомъ. Но конецъ міра отдѣленъ отъ насъ на миллионы лѣтъ. Во всякомъ случаѣ, по предположеніямъ ученыхъ, онъ такъ далеко отъ насъ, что, прежде чѣмъ приготовляться къ міровой дряхлости, мы можемъ подумать о прогрессѣ человѣчества. Если же у насъ нѣтъ никакихъ научныхъ основаній допускать естественное старчество человѣчества, т. е. наступленіе такого момента, когда оно сдѣлается неспособнымъ къ движенію впередъ, усовершенствованію, то мы не можемъ сказать, чтобы для прогресса существовалъ какой-нибудь естественный конецъ, кромѣ тѣхъ причинъ, которыя сдѣлали бы невозможнымъ самое существованіе человѣчества. Отдѣльныя личности появляются и исчезаютъ. Каждый отдѣльный народъ имѣетъ возможность достигнуть нѣкоторыхъ положительныхъ результатовъ, хотя ни одинъ изъ нихъ не можетъ достигнуть полнаго всесторонняго осуществленія человѣческихъ идеаловъ. Только человѣчество, въ смыслѣ совокупности отдѣльныхъ народовъ, всегда останется на землѣ и пойдетъ по пути всевозможныхъ усовершенствованій впередъ. Поэтому не слѣдуетъ забывать, что по вопросу о прогрессѣ дѣло будетъ

разсматриваться лишь въ примѣненіи къ человѣчеству. — Ему не чуждо, а напротивъ врождено все лучшее, къ чему можетъ стремиться отдѣльный человѣкъ. И если послѣдній можетъ и долженъ поставять себѣ цѣлью жизни достиженіе истины, разумности, справедливости, свободы, а не только удовлетвореніе своихъ матеріальныхъ нуждъ и желаній, то это примѣнимо и къ человѣчеству.

Вопросъ о возможности прогрессивнаго движенія человѣчества разрѣшается съ большой простотой и ясностью. Необходимымъ условіемъ и неизбѣжнымъ залогомъ совершенствованія человѣчества является прежде всего природа человѣка. Что же въ ней есть такого, что могло бы подогрѣвать вашу вѣру въ прогрессъ, въ выработку и улучшеніе міросозерцанія? Какъ предназначенный къ неограниченному совершенству, человѣкъ получилъ отъ своего Творца и природу, способную къ тому. Въ умѣ его замѣчаемъ постоянное, неудовлетворяющееся никакими данными, стремленіе къ большому познанію истины. Стремленіе къ истинѣ обще всѣмъ людямъ. Истина всегда одна и вѣчна и цѣль прогресса состоитъ въ достиженіи идеала истины. Но пути къ нему многи и различны, и въ выборѣ его каждый по себѣ слѣдуетъ собственному разсужденію. Отсюда въ дѣлѣ наукъ множество системъ касательно одного и того же предмета, болѣе или менѣе совершенныхъ, нерѣдко одна другой противорѣчивыхъ. Но никакая достигнутая истина не удовлетворяетъ человѣка. Вѣдь истина въ доступномъ и завершеномъ состояніи, свойственна лишь одному Богу, а человѣку и человѣчеству она открывается лишь частично и постепенно, по мѣрѣ ихъ движенія впередъ, по мѣрѣ ихъ духовнаго подъема, путемъ подвиговъ мысли и жизни. И Бэконъ не ошибался, когда говорилъ, что «истина есть дочь времени». Кроме того, человѣкъ, заботящійся исключительно о достиженіи въ той или другой области возможно полнаго знанія въ предѣлахъ, его ему доступныхъ, никогда не можетъ окончательно остановиться въ процессѣ выработки своихъ научныхъ воззрѣній и дойти до наивнаго убѣжденія, что достигнутые имъ результаты совершенны. Сколько бы онъ ни старался придти къ законченнымъ взглядамъ на предметъ своего изслѣдованія, дѣйствительность неизбѣжно будетъ тол-

вать его
народа и
тельными,
изложены.
Но кто м
ваніями и
кажущейс
увѣреннос
что-нибудь
быть идеал
ихъ насто
вые идеал
кроются е
миѣнно, ч
особенной
подходить
время, без
исключені
ныхъ оста
По мѣрѣ
вершины,
низкихъ
время, ка
спективы,
повится
наука, въ
открывает
руетъ, ст
однако не
изслѣдова
послѣднія
и предста
въ жизни
спокойств
никакое д
чтобы
человѣчес
уже ясно

кату его мысль все далѣе и далѣе. Но каждый сынъ своего народа и времени. Поэтому призвать свои выводы окончательными, хотя бы въ силу того, что они систематически изложены, можетъ только тотъ, кто мыслить въ первый разъ. Но кто мыслить много и знакомъ съ безконечными разочарованіями и превращеніемъ идей, тотъ никогда не довѣрится кажущейся полнотѣ и ясности своихъ выводовъ, а будетъ съ увѣренностью ожидать, что завтра къ нимъ прибавится опять что-нибудь новое. Идеалы науки только до тѣхъ поръ могутъ быть идеалами, пока не будутъ достигнуты. Съ достиженіемъ ихъ постоянно открываются новыя и новыя потребности, новыя идеалы, за достиженіемъ которыхъ, конечно, и опять откроются еще новыя цѣли для стремленія человѣка. Въдѣ несомнѣнно, что всякое время увлечено разработкой какой-нибудь особенной стороны въ великой и необъятной системѣ истины, подходит къ ней съ своими запросами и приемами. И наше время, безъ сомнѣнія, не представляетъ въ данномъ отношеніи исключенія. Такимъ образомъ, путь науки, въ ея безчисленныхъ остановкахъ, подобенъ восхожденію по высокимъ горамъ. По мѣрѣ того, какъ путешественникъ взбирается на крутыя вершины, горизонтъ расширяется вокругъ него, всѣ детали низкихъ мѣстностей теряются въ громадѣ пространства, въ то время, какъ въдали передъ нимъ раскидываются новыя перспективы. Чѣмъ выше поднимается онъ, тѣмъ зрѣе и становится величественнѣе и грандіознѣе. Такимъ же образомъ наука, въ своемъ непрестанномъ движеніи, на каждомъ шагѣ открываетъ невѣдомыя перспективы, усиливается, прогрессируетъ, стремится къ возможному совершенству, не мечтая однако немедленно достигнуть полной отчетливости въ своихъ изслѣдованіяхъ. Итакъ, если мы внимательно вѣсмотримся въ послѣднія цѣли стремленія нашего ума, то окажется, что мы и представить себѣ не можемъ такого опредѣленнаго состоянія въ жизни духа, по достиженіи котораго наступило бы полное спокойствіе самоудовлетворенія и уже не было бы возможнымъ никакое движеніе впередъ. Ничто не заставляетъ насъ думать, чтобы положены были границы въ дальнѣйшемъ движеніи человечества. Аргіогі оно должно быть безпредѣльно. Послѣднее уже ясно изъ того соображенія, что единственнымъ предѣломъ

развитія научныхъ идей можетъ быть лишь достиженіе человекомъ такой абсолютной полноты и совершенства знаній, о которыхъ современное человѣчество еще и помыслить не смѣетъ. Только при такомъ положеніи дѣла могутъ быть правильно поняты слова Сократа, что онъ ничего не знаетъ. Онъ обладалъ самою высшею наукою своего времени, но признавалъ ее ничтожною по сравненію съ высшимъ знаніемъ, котораго искалъ. Кондорсе въ своемъ «Очеркѣ исторической картины успѣховъ человѣческаго ума» разсуждаетъ объ успѣхахъ такимъ образомъ: «не назначено, — говоритъ онъ, — никакого предѣла совершенствованію человѣческихъ способностей, ибо способность человека къ совершенствованію безконечна». Да и не мыслимое дѣло, чтобы требованія ума когда-либо перестали существовать, пока существуетъ родъ человѣческій, или чтобы умъ человека не находилъ себѣ приложеній въ условіяхъ настоящей жизни. Можно съ увѣренностью сказать, что съ развитіемъ ума должны открываться и новыя проблемы для разрѣшенія и, слѣдовательно, новыя случаи для дальнѣйшаго его развитія. Такой законъ есть слѣдствіе самой природы ограниченаго человѣческаго духа, задача котораго не достигнуть разъ навсегда абсолютнаго покоя и неподвижности или, на подобіе бѣлки, вертѣться въ колесѣ понятій, изъ котораго ни въ какую сторону не открывалось бы выхода, но безустанно стремиться впередъ, не довольствуясь ничѣмъ даннымъ, и въ этомъ стремленіи болѣе и болѣе приближаться къ единой абсолютной истинѣ. Если же мы назначимъ даже гадательный предѣлъ, на которомъ умъ человѣческій долженъ будетъ по необходимости остановиться и принимать готовое содержаніе и ничего болѣе, то не случится ли съ нимъ того же, что случилось съ пчелами съ обрѣзанными крыльями, имѣвшими одну готовую пищу предъ собою. Въ Аѳинахъ, — говоритъ Атеней, — одинъ чудакъ, жалѣя своихъ пчелъ и желая избавить ихъ отъ тяжелыхъ трудовъ полета на Гиметскую гору для собиранія меда, обрѣзалъ имъ крылья и положилъ предъ ними самыя лучшіе душистые цвѣты, какіе только могъ собрать. Что же вышло? Бѣдныя пчелы не только не принесли меда, но скоро всѣ погибли. Нѣтъ ли опасности, что точно такой же участи подвергнется и

нашъ у
утомит
тупом
кое сам
Да
какого-
наго зн
необход
сти чре
основан
чества
невѣже
оживле
менами
ихъ уп
ждать,
рѣй пр
домъ с
дей че
денство
прогре
знаком
прерыв
быль п
нѣя, од
пленія
пріятн
жемъ
исторія
прогре
бѣла,
валась
7, 5,
его въ
А Вое
многх
какъ т
ности

нашъ умъ, если ему обрѣжутъ крылья для свободнаго, хотя и утомительнаго, полета за истинною? И не зачахнетъ ли въ тупомъ бездѣйствіи нашъ умъ, если мы убьемъ въ немъ всякое самостоятельное стремленіе къ истинѣ?..

Далѣе, возможность или невозможность въ будущемъ какого-нибудь предмета нельзя разрѣшить безъ предварительнаго значенія его прошлаго и настоящаго. Отсюда является необходимость обратиться къ исторіи по вопросу о возможности прогресса въ будущемъ. Не можетъ ли исторія служить основаніемъ въ прогрессѣ? Говорятъ, что въ исторіи человѣчества были времена продолжительнаго умственнаго застоя и невѣжества въ слѣдъ за эпохами, въ которыя выражалось оживленное стремленіе къ изслѣдованію истины, что за временами процвѣтанія наукъ и искусствъ наступали времена ихъ упадка. Положимъ, что такъ. Нельзя, конечно, утверждать, что исторія человѣчества всегда и повсюду была исторіей прогресса. Безспорно, во всякомъ случаѣ, одно, что рядомъ съ совершенствованіемъ извѣстной группы представителей человѣчества, идетъ пониженіе, упадокъ, настоящее декаденство другой. Но нельзя не обратить вниманія на то, что прогрессъ въ общемъ итогѣ былъ наиболѣе выдающимся признакомъ исторіи человѣчества. Движеніе его по пути прогресса прерывалось періодами застоя или упадка. Но какъ бы ни былъ глубокъ мракъ невѣжества, смѣнявшій эпоху просвѣщенія, однако всегда человѣчество пробуждалось отъ своего усыпленія и подвигалось впередъ, въ слѣдствіе совпаденія благоприятныхъ условій, внѣшнихъ и внутреннихъ. «Если, скажемъ словами проф. Карѣва, выражаясь языкомъ математики, исторія есть рядъ чиселъ, увеличеніе которыхъ обозначаетъ прогрессъ, а уменьшеніе—регрессъ, то дѣйствительная исторія была, напр. такимъ рядомъ, въ которомъ числа то увеличивались, то уменьшались и притомъ безъ всякаго порядка: 2, 7, 5, 31, 18, 84, 128, хотя метафизики готовы преобразовать его въ правильную прогрессию: 2, 4, 8, 16, 32, 64, 128»... А Воеводскій въ своемъ трудѣ «Каннибализмъ въ греческихъ мифахъ» и въ паденіи человѣчества усматриваетъ не что иное, какъ только дальнѣйшіе фазисы развитія, ведущаго въ сущности постоянно къ высшему совершенству всего человѣчества.

Такимъ образомъ хотя движеніе человѣчества впередъ совершается не по прямой, а по очень неправильной линіи, однако всѣ кризисы становятся для прогресса тѣмъ же, чѣмъ для земного шара представляются громадныя горы, нѣсколько нарушающія шарообразности земли. Итакъ, исторія можетъ служить основаніемъ вѣры въ прогрессъ. Теперь, очевидно, нужно обратиться къ историческимъ даннымъ прогресса. Намъ для открытія прогрессивныхъ сторонъ человѣчества достаточно указать на болѣе или менѣе крайніе моменты изъ исторіи цивилизаціи, потому что между смежными эпохами, послѣдовательно смѣняющимися одна другую, различіе далеко не таково, чтобы можно было провести предполагаемую демаркаціонную линію. И дѣйствительно, если мы возьмемъ жалкое состояніе просвѣщенія въ древности и въ средніе вѣка и сравнимъ съ блестящимъ состояніемъ наукъ въ настоящее и ближайшее къ намъ время, то увидимъ, что отношеніе предыдущаго къ послѣдующему есть отношеніе меньшаго къ большому, меньшаго количества свѣдѣній, фактовъ, открытій къ большому, отношеніе неразвитаго, неяснаго, неопредѣленнаго, недоказаннаго, къ болѣе точному, ясному, рационально обоснованному. Съ одной стороны, ограниченность, тупость ума, съ другой — гибкость, развитость умственныхъ способностей, съ одной стороны малый запасъ, съ другой — богатая наука. Едва ли возможно высказать какія-нибудь мнѣнія, которыя не были бы высказываемы прежде въ той или другой формѣ, но крайней мѣрѣ зародышъ всякаго ученія можно найти у прежнихъ писателей, и новостъ можетъ состоять только въ способѣ развитія идей. Мѣняется лишь форма постановки вопросовъ и приемы ихъ обсужденія, — но сущность остается таже: все тѣ же думы о смыслѣ и цѣли жизни, о вѣрѣ и знаніи, о долгѣ и счастіи, о земномъ и небесномъ. Очень можетъ быть, что теперешніе люди не умнѣе грековъ и римлянъ, но наши знанія и наши понятія неизмѣримо выше понятій классическихъ. Присматриваясь къ послѣднему времени, никто, кажется, не станетъ оспаривать, что во многихъ отношеніяхъ современное человѣчество достигло культурнаго богатства и господства надъ природою. Множество изобрѣтеній и открытій, имѣющихъ предметомъ удобства жизни, уменьшеніе тяжелаго труда, со-

краще
сомнѣ
этимъ
нѣтъ
далек
назыв
В
наших
еще
ислѣд
тельна
тамъ.
женни
ради
пытст
таких
двѣх
танкт
номъ
хеолог
истин
дени
ще, д
въ тѣ
ская
силою
каких
отдѣл
любез
ловѣк
приро
чтоб
говори
уки, д
часть
сѣком
какія
что м

кращеніе времени и разстоянія -- все это съ неотразимою несомнѣнностью свидѣтельствуетъ о прогрессѣ нашего вѣка и этимъ онъ можетъ гордиться предъ прешествовавшими. И такъ нѣтъ сомнѣнія, въ послѣдніе XVIII и XIX вв. челоѣчество далеко опередило всѣ предшествующіе. Вѣдь не даромъ же они называются «эпохою просвѣщенія,» философскими вѣками!»

Но какъ легко, если позволительно выразиться, багажъ нашихъ познаній, въ сравненіи съ тѣмъ, что намъ остается еще знать! Отъ самаго добросовѣстнаго и талантливаго изслѣдователя явленій всегда ускользаетъ многое. Любознательная мысль поднимается и стремится къ новымъ горизонтамъ. Привычка къ умственнымъ занятіямъ побуждаетъ труженниковъ науки заняться изученіемъ явленій природы не ради тѣхъ или другихъ практическихъ цѣлей, а изъ любопытства, ради самой истины. И какъ много есть на свѣтѣ такихъ честныхъ труженниковъ науки, которые трудятся каждый въ своей области: геологъ -- въ своей каменоломнѣ, ботаникъ -- въ своемъ саду, біологъ -- въ своей лабораторіи, агрономъ -- въ своей обсерваторіи, историкъ -- въ своей библіотекѣ, археологъ -- въ своемъ музеѣ. До какой степени самая малая доля истины можетъ поразить ихъ величайшіе умы, до какой степени она заставляетъ ихъ совершенно забыть все окружающее, дѣлаетъ ихъ слѣпыми для всего того, что не входитъ въ тѣсный кругъ ихъ любимой идеи! Если природа физическая привлекаетъ къ себѣ пылливый умъ челоѣка съ такою силою, что онъ способенъ посвятить всю жизнь изслѣдованію какихъ-либо микроскопическихъ насѣкомыхъ или извѣстнаго отдѣла минераловъ, то не болѣе ли способенъ возбудить нашу любознательность міръ сверхъ чувственный, идеальный, гдѣ челоѣкъ надѣется найти ключъ къ разрѣшенію высшихъ тайнъ природы и собственнаго существованія? Быть не можетъ, чтобы попытки людей науки остались безъ успѣха. Боденъ говоритъ, что «въ природѣ сокрыты такіа богатства для науки, которыя никогда не исчерпаются». Бижэ также замѣчаетъ: «если бы мы изучили вполнѣ сущность малѣйшаго насѣкомаго, то это изученіе превысило бы всѣ наши познанія, какія мы имѣемъ о мірѣ». И Ньютонъ говоритъ: «я не знаю, что міръ подумаетъ о моихъ трудахъ; но что касается до меня,

то мнѣ кажется, что я былъ не болѣе, какъ ребенкомъ, играющимъ на берегу моря и которому по счастью удалось найти то камышекъ, нѣсколько болѣе красивый, то раковину, нѣсколько болѣе блестящую. тогда какъ великій океанъ истины простирался предо мною неизслѣдованнымъ въ своей безграничной широтѣ и глубинѣ. А какъ мнѣ подумалъ о трудахъ Ньютона, объ этомъ Лейбницъ разсуждаетъ такъ: «не подлежитъ никакому сомнѣнію, что человѣкъ далеко еще не достигъ границъ своего духовнаго развитія и отнюдь не исчерпалъ безконечныхъ способностей природы. Существуетъ еще много вещей, которыя и не снились нашимъ философамъ, и предстоитъ еще много открытій, долженствующихъ обезсмертить тѣхъ, которые ихъ сдѣлаютъ, и доставятъ человѣчеству такія выгоды, какія въ настоящее время мы не можемъ себѣ и представить! Дѣйствительно можно согласиться съ великимъ Ньютономъ, что мы были до сихъ поръ, какъ дѣти, играющія на берегу моря, и занимались только тѣмъ, что поднимали тамъ и сямъ какой-нибудь гладкій камышекъ или раковину, между тѣмъ какъ цѣлый великій океанъ истины лежитъ еще передъ нами неизслѣдованнымъ. И ап. Павелъ говоритъ, что у несовершеннаго человѣческаго духа несовершенный и органъ зрѣнія. Мы видимъ теперь, какъ бы сквозь тусклое стекло (Коринт. 13, 12). Послѣ этого мы не можемъ возлагать самыя смѣлыя надежды на прогрессъ въ будущемъ. Даже чрезъ тысячу вѣковъ не устранится возможность прибавить что-либо новое къ тому, что уже есть. Подобнаго рода сознаніе ограниченности нашего знанія нисколько не вредитъ философскому знанію нашего вѣка; оно не только не ослабляетъ его, но напротивъ служитъ для него возбуждающимъ мотивомъ. Всякая увѣренность, что мы достигли знанія абсолютнаго, остановила бы дальнѣйшій ходъ познанія. Если мы стремимся къ знанію, то вслѣдствіе сознанія, что данное знаніе неудовлетворительно. Въ этомъ фактѣ мы можемъ видѣть поучительный примѣръ того, какъ иногда полезна не только сила, но и слабость.

Кромѣ свойствъ человѣческой природы и исторіи человечества прочнымъ основаніемъ вѣры въ прогрессъ служитъ христіанство. Христіанство имѣетъ весьма сильное вліяніе на

дѣятель
этотъ о
гозоръ
насъ сф
развити
разнооб
развиті
«когда
ные усе
въ мнѣ
торая о
торая о
видѣть
участіе
Удивит
возвел
пень
умствен
режном
результ
наго ст
«культ
«культ

Зн
ясните
вынуж
нымъ
судкам
предра
неніе
сражае
бы оде
человѣ

И
грессъ
мящей
вѣчест

дѣятельность человѣчества на общественныя идеи. Фактъ этотъ очевиденъ и безспоренъ: христіанство расширяетъ кругозоръ ума, даетъ болѣе воздуха и простора, раздвигая для насъ сферу видимаго, влечетъ умъ далѣе, выше, сообщаетъ развитію человѣческаго духа удивительную обширность и разнообразіе. Имѣя въ виду сильное вліяніе христіанства на развитіе человѣчества, Вольтеръ между прочимъ говоритъ: «когда вы замѣчаете, что разумъ дѣлаетъ столь удивительныя успѣхи, не только съ того времени, какъ проповѣдано въ мірѣ евангеліе, взирайте на вѣру какъ на союзницу, которая оказываетъ намъ помощь, а не какъ на врага, на котораго должно нападать. Старайтесь любить ее, а не ненавидѣть». И дѣйствительно всегда вездѣ христіанство славится участіемъ, которое оно принимало въ цивилизаціи народовъ. Удивительныя успѣхи наукъ, подъ вліяніемъ христіанства возвели человѣчество на высшую (конечно, сравнительно) степень цивилизаціи. Народный духъ живо подмѣтилъ связь умственнаго развитія съ религіознымъ и выразилъ это въ ко-ренномъ сходствѣ словъ, употребляющихся для обозначенія результатовъ умственнаго развитія и результатовъ религіознаго стремленія. Результатомъ умственнаго развитія является «культура», а результатомъ религіознаго стремленія является «культъ».

Значеніе христіанства — для прогресса еще болѣе объяснится, если обратитъ вниманіе на то, какъ двигатели наукъ вынуждены бывають становиться въ разладъ съ общественнымъ мнѣніемъ, въ противорѣчіе съ человѣческими предразсудками. Предразсудки философовъ вредятъ успѣхатъ истины; предразсудки менѣе просвѣщенныхъ задерживають распространеніе истинъ, уже добытыхъ. Христіанство же непрестанно сражается съ предразсудками и послѣ долгой и тяжелой борьбы одерживаетъ побѣду надъ ними, стремясь къ тому, чтобы человѣчество болѣе и болѣе цивилизовалось.

Изъ всего сказаннаго достаточно ясно, что вѣра въ прогрессъ основывается на свѣдѣніяхъ природы человѣческой, стремящейся къ безконечному усовершенствованію, на исторіи человѣчества, свидѣтельствующей о постоянномъ его прогрессиру-

ваніи, и на христіанствѣ, какъ жизненномъ началѣ всякаго
человѣческаго движенія впередъ къ совершенству.

Дорогіе питомцы! По преимуществу къ вамъ обращаюсь
съ рѣчью. Вы вѣрите, конечно, въ силу науки въ дѣлѣ про-
гресса, радуетесь тому, что онъ существуетъ... Васъ одуше-
вляютъ грезы о близкой возможности воплощенія царства
истины и свѣта...

Любите же науку, изучайте ее и готовьте себя къ про-
грессивной дѣятельности въ союзѣ съ наукой, подъ знаменемъ
вѣры въ прогрессъ. Въ качествѣ образца для васъ можетъ
выступать каждый изъ трехъ великихъ отцовъ и учителей
церкви, память которыхъ мы сегодня празднуемъ — свв. Васи-
лій Великій, Григорій Богословъ и Іоаннъ Златоустъ. И вы
хорошо понимаете, почему мы сегодня празднуемъ, радуемся и
прославляемъ ихъ, — не за одно то, конечно, что они дали намъ
съ вами; но главнымъ образомъ за то, что они сдѣлали для
всего человѣчества. Недаромъ-то они и называются «вселен-
скими учителями».

И если бы ихъ можно было спросить, какая цѣль ихъ
трудова, они конечно отвѣтили бы: цѣль ихъ — открытіе истины.
Да, безъ сомнѣнія, исканіе истины было единственною цѣлью
ихъ жизни и дѣятельности. Безъ истины они не могли жить.
Она составляла одно изъ условій ихъ существованія, подобно
воздуху, которымъ они дышали, и хлѣбу, которымъ они пи-
тались. Осзерцаніе ея неземной прелести, ея небесной кра-
соты достаточно вознаграждала ихъ за тѣ труды, которые они
предпринимали при исканіи истины, и за тѣ жертвы, кото-
рыя они приносили для ея открытія. Даже самое небесное
блаженство ихъ не что иное, какъ полное открытіе истины
въ достигнутомъ и завершенномъ состояніи.

Молодые питомцы! Нравственно вы обязаны содѣйстви-
вать торжеству истины на землѣ. Вы пришли сюда, въ учеб-
ное заведеніе, съ жаждой истины, хотите истины, ищите
истины и только истины. Не сомнѣваюсь, ибо юность всегда и по
преимуществу идеалистична. И каждый изъ васъ уже въ мо-
лодости, особенно чутко къ свѣлымъ перспективамъ истины,
долженъ ощутить въ своей душѣ чувство своего долга и
своей отвѣтственности предъ обществомъ, предъ народомъ

предъ чѣмъ-то властнымъ и безконечно великимъ, зовущимъ васъ къ труду на пользу ближняго. Отъ всего сердца я желаю, чтобы каждый изъ васъ въ глубинѣ своей души обрѣлъ идею этого долга, чувство этой отвѣтственности и подчинилъ имъ свой разумъ и свою волю. И желаю этого всеѣмъ, ибо безъ идеи долга и чувства отвѣтственности не можетъ быть настоящей плодотворной дѣятельности. Обратитесь теперь къ голосу своей совѣсти и пусть она вамъ скажетъ, въ какія отношенія должны вы стать въ свои учебные годы къ истинѣ, къ знанію, къ наукѣ, съ помощью которыхъ можетъ быть осуществленъ идеаль историческаго прогресса. Вы — олицетворенная жажда знанія, — насквозь должны быть проникнуты вѣрою въ «освобождающую силу знанія и науки». Наука не престаея развивается и, развиваясь, совершенствуетъ людей... Сдѣйствовать безостановочному шествію прогресса — въ этомъ смыслъ жизни, въ этомъ счастье, въ этомъ же и бессмертіе. Если вы, поясно послѣднюю мысль, сознавая себя членомъ единого человѣчества, дѣлаете хотя что-нибудь на пользу его общей жизни, ради его прогресса, совершенствованія, то вѣдь ваши дѣла, ваши слова перейдутъ въ потомство и будутъ жить въ немъ, т. е. въ потомствѣ... Ничто не исчезаетъ въ мірѣ. Не исчезаютъ слова. Не исчезаютъ и дѣла. Время — безстрастный лѣтиседець вселенной — вѣчными буквами записываетъ все, рѣшительно все безъ всякихъ пропусковъ то, что происходитъ въ мірѣ. И настанетъ вѣкорда день, когда мы снова увидимъ все наше прошлое и прошлое другихъ, увидимъ несравненно болѣе ясно и отчетливо, чѣмъ видимъ теперь — въ настоящую минуту — другъ друга. Блаженъ тотъ изъ васъ, кто хотя маленькій кирпичъ приложитъ отъ себя къ воздвигаемому коллективнымъ трудомъ человѣчества громаднѣйшему зданію прогресса! О счастливецъ будетъ и тотъ изъ васъ, кто успеетъ внести хотя пестичку въ цементъ этого зданія! И если свѣтъ и огонь, который несли въ прошлое время ученики этой школы, сдѣйствовали духовному просвѣщенію и развитію народа, то тѣмъ болѣе въ правѣ все мы ожидать, что *теперь* эта школа должна давать еще большую дань наукѣ и церкви. Не будемъ идеализировать твердыняго положенія, но во всякомъ случаѣ теперь вы имѣете гораздо

больше средств и возможности для того, чтобы создать лучшее будущее человечества, чѣмъ тѣ средства, которыми распознали предшествовавшія вамъ поколѣнія. Вотъ почему съ благодарностію къ прошедшему въ нынѣшній храмовой день праздника разсадника науки особенно хочется присоединить надежды на свѣтлое будущее:

Сѣйте разумное, доброе, вѣчное!

Сѣйте! Спасибо вамъ скажетъ сердечное

Русскій (и всякій) народъ». (Некрасовъ).

А съ другой стороны *ad maiorem Dei gloriam*: «*Такимъ да просвѣтитъ свѣтъ вашъ предъ людьми, яко да видятъ ваша добрая дѣла и прославятъ Отца вашего, иже на небесахъ*», (Мф. 5. 16).

Преподаватель Семинаріи Г. Филипповичъ.

Погребальныя молитвословія и пѣснопѣнія православной церкви.

Въ виду наступающей субботы мясопустной, въ которую творится поминовеніе умершихъ, вниманію читателей предлагается изложеніе мыслей, содержащихся въ чинѣ погребенія и панихиды. Между идейнымъ содержаніемъ «чина погребенія» и психологіей человѣка, присутствующаго при актѣ смерти, существуетъ самая тѣсная связь. И эта связь не случайна. «Чинъ погребенія» со стороны своего содержанія есть отвѣтъ церкви на то душевное смятеніе, которое испытываетъ человѣкъ, удрученный смертью близкаго и дорогого лица. Въ «чинѣ погребенія мірскихъ человѣкъ», какъ и во всякомъ другомъ богослужебномъ чинѣ, можно различать два элемента: молитвы (просьбы) и мысли (идеи). Если, какъ совокупность прошеній, «чинъ погребенія» есть обращеніе церкви къ Богу съ молитвеннымъ ходатайствомъ объ упокоеніи души умершаго, то, какъ совокупность мыслей, «чинъ погребенія» есть обращеніе церкви къ людямъ, присутствующимъ при погребеніи. Такое обращеніе вполне естественно и необходимо. Вѣдь, церковь есть не только посредница между Богомъ и людьми; она есть въ тоже время и воспитательница своихъ

членовъ. Недаромъ послѣдніе называются ея чадами. Церковь воспитываетъ насъ въ теченіе всей нашей жизни; она провождаетъ насъ на протяженіи всего жизненнаго поприща, отъ колыбели до могилы. Въ дѣтствѣ она воспитываетъ насъ наравнѣ съ семьей и школой. Оставляя на долю послѣднихъ воспитаніе умственное и физическое, церковь беретъ на себя самую важную и самую ответственную отрасль воспитанія, — воспитаніе религіозно-нравственное. Если мы, вспоминая дни своего дѣтства, припомнимъ свои первыя впечатлѣнія отъ богослуженія, которыя такъ глубоко западаютъ въ дѣтскую душу, если мы припомнимъ религіозныя наставленія матери, если мы припомнимъ свою первую исповѣдь, на которую мы, еще чистые и невинные, шли съ такимъ трепетомъ, если мы припомнимъ, наконецъ, уроки Закона Божія, которые мы слушали съ такимъ захватывающимъ вниманіемъ, — если мы припомнимъ все это, то мы почти исчерпаетъ тотъ арсеналъ средствъ, которымъ располагаетъ церковь для достиженія своихъ воспитательныхъ цѣлей. Немногочисленны эти средства, но они весьма дѣйствительны и цѣлесообразны. Если семья и школа, развивая способности ребенка, готовятъ его къ жизни и дѣятельности, то церковь, благодаря указаннымъ средствамъ, даетъ своему новому члену смыслъ жизни, т. е. извѣстное міросозерцаніе и вытекающія изъ этого міросозерцанія моральныя основы жизни и дѣятельности. Но воспитательная дѣятельность церкви не ограничивается предѣлами дѣтскаго и юношескаго возраста, и въ этомъ ея существенное отличіе, какъ воспитательницы, отъ семьи и въ особенности отъ школы. Какъ любящій наставникъ, безкорыстно и беззавѣтно преданный своему дѣлу, церковь не удовлетворяется тѣмъ, что даетъ человѣку извѣстное міросозерцаніе и настроеніе; она стремится къ тому, чтобы человѣкъ сохранилъ въ себѣ это міросозерцаніе и настроеніе и донесъ бы его во всей его цѣлости и неприкосновенности до самой могилы. Вотъ почему церковь не прекращаетъ нравственной опеки надъ своими членами даже и тогда, когда они выходятъ изъ юношескихъ лѣтъ и вступаютъ въ зрѣлый возрастъ. Церковь знаетъ, какъ трудно сохранить извѣстное настроеніе въ жизни, которая не считается съ настроеніемъ человѣка, подобно тому;

какъ вѣтеръ въ своемъ направленіи не считается съ направле-
ніемъ плывущаго на лодкѣ гребца, церковь знаетъ всю жестокость
и суровость жизни, а потому она и не покидаетъ своихъ чадъ,
не разстается съ ними. Посредствомъ регулярно совершаю-
щагося богослуженія, посредствомъ проповѣди и таинства
исповѣди церковь постоянно напоминаетъ своимъ взрослымъ
членамъ то, что она говорила имъ въ дѣтствѣ и юности, и
этимъ постояннымъ напоминаніемъ поддерживать въ нихъ
христіанское міросозерцаніе и настроеніе. Но и этого мало.
Въ жизни каждаго человѣка бываютъ такіа переживанія, ко-
торыя производятъ въ его душѣ сильнѣйшее смутеніе. Таково,
напримѣръ, переживаніе, связанное со смертью кого-либо изъ
близкихъ. Тутъ уже бываетъ недостаточно обычныхъ средствъ,
которыми располагаетъ церковь для достиженія своихъ
воспитательныхъ цѣлей: тутъ не достаточно ни проповѣди, ни
регулярно совершающагося богослуженія. Тутъ необходимо
особенное обращеніе церкви къ своему члену, потрясенному
смертью близкаго и дорогаго лица.—и церковь дѣлаетъ это
обращеніе въ формѣ «чина погребенія».

Многія замѣчательныя мысли могутъ быть поняты во
всей ихъ глубинѣ и оцѣнены надлежащимъ образомъ только
тогда, когда онѣ разсматриваются въ соответствіи съ извѣст-
нымъ настроеніемъ. Поэтому, если мы желаемъ понять
мысли «чина погребенія» во всей ихъ глубинѣ и оцѣнить ихъ
надлежащимъ образомъ, то мы должны разсматривать ихъ
въ соответствіи съ психикой человѣка, присутствующаго при
погребеніи.

Богъ имѣетъ безконечное число свойствъ и совершенствъ
потому Онъ имѣетъ и безкочное число именъ. Обращаясь къ
Богу, человѣкъ приписываетъ Ему обыкновенно какое-нибудь
одно свойство, смотря по тому, съ чѣмъ онъ къ Нему обра-
щается. Такъ, если человѣкъ обращается къ Богу съ прось-
бой, онъ называетъ Его всемиловитвымъ; если человѣкъ, обра-
щаясь къ Творцу, славословитъ Его, онъ усваиваетъ Ему на-
именованіе всемогущаго, премудраго и т. д. Въ «чинѣ погре-
бенія» Богу усваивается по преимуществу названіе безсмерт-
наго, воскресшаго изъ мертвыхъ, побѣдителя смерти, источника
жизни. Послѣ каждой ектеніи читается молитва, начинающаяся

такимъ обр-
поправы
выи»... Да
ты еси воск
ектеніи. В
званія безс
Въ самом
такъ наст
тель смер
ствующаго
Что пред
на трупъ
которое пр
нута. Мы
вспоминае
и почти с
только пр
этого не
шими ще
летомъ, то
больше не
скатыхъ д
видѣ кост
видѣ всег
могуществ
это созна
ствомъ жу
смертью—
Смерть ес
ую. Все
тому, если
страха пре
ное уклон
Теперь по
въ «чинѣ
стерегаетъ
стіанскаго
только въ

такимъ обращеніемъ къ Богу: «*Боже духовъ, и всякія плоти, смерть поправый и діавола ураздливый, и животъ міру твоему даровавый*»... Далѣе слѣдуетъ возгласъ, начинающійся словами: «*Яко ты еси воскресеніе и животъ*».. И это повторяемъ, послѣ каждой ектеніи. Въ этомъ постоянномъ, настойчивомъ усвоеніи Богу названія безсмертнаго, источника жизни, кроется глубокой смыслъ. Въ самомъ дѣлѣ, нѣтъ ли какой-нибудь связи между этой такъ настойчиво повторяемой идеей о Богѣ, какъ о побѣдѣ смерти, и душевнымъ состояніемъ человѣка, присутствующаго при погребеніи. Такая связь дѣйствительно есть. Что прежде всего долженъ испытывать человѣкъ, взвѣсившій на трупъ умершаго? Страхъ предъ смертью,— вотъ то чувство, которое прежде всего должно волновать человѣка въ эту минуту. Мы вообще мало думаемъ о смерти, а когда изрѣдка вспоминаемъ о ней, то эти воспоминанія мало тревожатъ насъ и почти совсѣмъ не омрачаютъ нашей жизнерадостности. И только при взглядѣ на разлагающійся трупъ, только при видѣ этого неестественно-строгаго, блѣдно-желтаго лица съ ввалившимися щеками, съ заостренными чертами и землистымъ налетомъ, только при видѣ ввалившихся глазъ, которые никогда больше не откроются, только при видѣ сомкнутыхъ и крѣпко сжатыхъ устъ, которыя никогда не разомкнутся, только при видѣ костлявыхъ рукъ и застывшихъ членовъ, только при видѣ всего этого мы ясно начинаемъ сознавать все ужасное могущество смерти, всю непрочность и шаткость своего бытія и это сознаніе наполняетъ наше существо болѣзненнымъ чувствомъ жуткаго, томительнаго страха. Но чувство страха предъ смертью—нехристіанское чувство. Христосъ побѣдилъ смерть. Смерть есть лишь переходъ изъ одной формы жизни въ другую. Всему этому церковь учила насъ еще въ дѣтствѣ, а потому, если мы, стоя у гроба умершаго, проникаемъ чувствомъ страха предъ смертью, то мы тѣмъ самымъ дѣлаемъ невольное уклоненіе отъ христіанскаго міросозерцанія и настроенія. Теперь понятно, почему церковь такъ настойчиво проводитъ въ «чинъ погребенія» мысль о безсиліи смерти: она предохраняетъ своихъ чадъ отъ уклоненій въ сторону отъ христіанскаго міросозерцанія. Отрицаніе смерти заключается не только въ молитвахъ и возгласахъ, сопровождающихъ ектеніи,

оно проходитъ красной нитью черезъ весь чинъ погребенія, который такимъ образомъ есть не что иное, какъ побѣдный гимнъ Христу Богу, поправшему смерть. Итакъ, въ «чинѣ погребенія» церковь прежде всего старается утвердить въ насъ мысль о томъ, что смерти бояться нечего, что человѣкъ безсмертенъ. Но эта мысль на первыхъ порахъ кажется въ-врующему непонятной. Привыкнувъ отождествлять жизнь съ ея вѣшнимъ, тѣлеснымъ обнаруженіемъ, мы при видѣ этого бездыханнаго, недвижимаго труна склонны думать, что жизнь прекратилась и человѣка нѣтъ. Вотъ почему, стоя при гробѣ, трудно примириться съ мыслью, что человѣкъ, котораго мы хоронимъ и котораго сейчасъ зароемъ въ землю, собственно говоря—не умеръ и никогда не умретъ. Церковь и свѣтитъ напомяти намъ о томъ, что тѣло есть лишь временное вмѣстилище духа и, что, если уничтожается тѣло, то это еще не значитъ, что вмѣстѣ съ нимъ прекращается и жизнь. Смерть есть разлученіе души съ тѣломъ, освобожденіе духа отъ вѣшней матеріальной оболочки. *«Нынѣ житейское лукавое разрушается торжество суеты»*,— слышимъ мы за погребеніемъ, — *«духъ бо оскудѣ отъ селенія, брение опернися, сосудъ раздрася»*.

Теперь по устраненіи этого недоразумѣнія мысль церкви о томъ, что смерти нѣтъ, становится вполнѣ понятной въ-врующему, и душа его, проникаясь этой мыслью, постепенно освобождается отъ страха смерти. Вмѣстѣ съ чувствомъ страха передъ смертью въ душѣ върующаго мало-по-малу разсѣивается и то отчаяніе, которое овладѣваетъ обычно человѣкомъ подъ влияніемъ этого чувства. Въ самомъ дѣлѣ, если умираетъ только тѣло и остается духъ, то, стало быть, смертью прекращается только та жизнь, которая обусловлена тѣлесными побужденіями и интересами и вмѣстѣ съ тѣмъ открывается высшая жизнь— жизнь духа.

Вотъ почему церковь наставляетъ: *«Воистину суета вѣснческая, житіе же снъ и соніе! «Вся суета челоуѣческая, елика не пребываетъ по смерти»*, т. е. суетна та только жизнь, которая зиждется на тѣлѣ и которая вмѣстѣ съ нимъ уничтожается.

Подъ непосредственнымъ воздѣйствіемъ воспитательницы

церьв
посте
ренно
Эта
радос
пере
преж
реда:
Церк
дасть
и въ
Онъ
въ ра
койн
льзн
сдѣла
гомъ
либо
опре
луче
кото
дить
говос
опре
слѣд
кажд
и по
«И
ше
испо
един
Усва
собс
свои
неиз
стор
ных
вѣкт

цркви чувство страха предъ смертю и чувство отчаянія постепенно смѣняются въ душѣ вѣрующаго спокойной увѣренностью въ томъ, что бытіе его никогда не прекратится. Эта увѣренность по мѣрѣ укрѣпленія переходитъ далѣе въ радость по поводу того, что почившій не умеръ, что онъ только перешелъ изъ одной формы жизни въ другую. Но эта радость преждевременна. Дѣло въ томъ, что бытіе бываетъ двоякаго рода: бытіе блаженное и бытіе, полное страданій и мученій. Церковь прямо учитъ, что человѣка въ загробной жизни ожидаетъ или рай, или адъ. Объ этомъ она настойчиво твердитъ намъ и въ чинѣ погребенія, прося все время Бога о томъ, чтобъ Онъ избавилъ усопшаго отъ адскихъ мученій и вселилъ его въ рай, *«въ мѣсть свѣтъ, въ мѣсть златъ, въ мѣсть покойнъ»*, *«идѣже вси святїи упоковаются»*, *«идѣже нѣсть болѣзнь, ни печаль, ни воздыханіе»*. Послѣ этого предупрежденія, сдѣланнаго церковью, мысли вѣрующаго текутъ уже въ другомъ направленіи. «Если усопшаго ожидаетъ по смерти что-либо одно изъ двухъ, или блаженство, или мученія, то чѣмъ опредѣляется та или другая его участь и что нужно для полученія вѣчнаго блаженства?» Таковъ приблизительно вопросъ, который возникаетъ въ головѣ вѣрующаго. Церковь предвидитъ этотъ вопросъ и свѣдѣтъ отвѣтить на него. Церковь говоритъ намъ, что участь человѣка въ загробной жизни опредѣляется приговоромъ загробнаго суда, а приговоръ послѣдняго будетъ основываться на нравственныхъ достоинствахъ каждаго человѣка, обнаруженныхъ имъ въ его земныхъ дѣяніяхъ и поступкахъ. Словми Евангелія церковь возглашаетъ намъ: *«И изыдутъ сотворшїя благая въ воскресеніе живота, а сотворшїе злая въ воскресеніе суда»*. Теперь вѣрующій знаетъ, что исполненіе нравственнаго закона, слѣдованіе волѣ Божіей есть единственное условіе для наслѣдованія вѣчнаго блаженства. Усваивая себѣ эту мысль, онъ невольно обращается къ своему собственному нравственному состоянію... Но въ поступкахъ своихъ онъ замѣчаетъ разногласіе съ волей Божіей. Предвидя неизбежность загробныхъ мученій для грѣшника съ одной стороны, а съ другой — не видя въ себѣ особенныхъ нравственныхъ заслугъ, могущихъ оправдать его предъ Богомъ, человекъ невольно обращается къ Нему съ мольбою, чтобы Онъ

направилъ его, грѣшнаго, на путь праведный. Церковь понимаетъ это настроеніе своего сына и даетъ для этого настроенія опредѣленную формулу: *«Благословенъ еси, Господи, научи мя оправданіемъ твоимъ»* ..

Н. Пряничниковъ.

Типы старообрядцевъ.

Иванъ Ильичъ.

Иванъ Ильичъ былъ наставникомъ безповоцевъ-часовенныхъ. Это — сѣденькій невысокаго роста старичекъ лѣтъ шестидесяти, тихій и скромный, по своему характеру совсѣмъ непохожій на свою братію. Его единственный глазъ смотритъ какъ-то сконфуженно, недоумѣвающе. Никакого вліянія на свою «паству» Иванъ Ильичъ не имѣлъ: всѣ дѣла вершали, какъ хотѣли, богатые двоеданы. Бесѣдовать, защищать свое упованіе, онъ былъ совершенно не въ состояніи и не столько по незнанію, сколько по излишней скромности и какой-то дѣтской застѣнчивости.

Онъ зналъ только одно дѣло, въ которое уходилъ всей душой — церковную службу, которую правилъ по строжайшему уставу, протяжно и не выпуская ни одного слова. Въ этомъ отношеніи онъ составлялъ даже, въ нѣкоторомъ родѣ, гордость своихъ «прихожанъ».

— Что у васъ за служба? — хвалятся часовенные предъ православными. — Не успеешь войти въ церковь, ужъ назадъ заворачивай — кончилась. Нѣтъ, вотъ у насъ Иванъ Ильичъ служить — такъ служить; рѣдкій достоинтъ до конца! Уморить!

— Вѣдь это тоже нехорошо, — замѣтишь имъ на это: уходить до конца службы — большой грѣхъ.

— А гдѣ же выстоять-то? Сто сновъ увидишь! мы народъ рабочій. Положимъ, — откровенно добавитъ собесѣдникъ, — я рѣдко вѣдь и хожу въ моленную-то: только въ годовые праздники.

Я долго не могъ познакомиться съ Иваномъ Ильичемъ; все какъ-то случая не выпадало. На собесѣдованія онъ ходилъ очень рѣдко, да если и придежъ, то станеть гдѣ-нибудь въ

уголку

Заходил

А позна

Зна

исключи

На

стѣмъ. П

шено не

зайду к

Зах

да еще

смотрит

Хоз

въ немъ

наясь, с

неловко

Я

Сов

заяву к

являетъ

конечны

что тогд

литой м

самъ и

Онъ

дуемъ, —

послѣ т

ложилн

уголку молча и постарается придти и уйти незамѣченнымъ. Заходилъ я раза два къ нему на домъ, — дома, говорятъ, нѣтъ. А познакомиться надо.

Знакомство съ нимъ вышло какъ-то случайно и при исключительной обстановкѣ.

На первый день Рождества Христова ходилъ я съ крестомъ. Проѣзжаю мимо дома Ивана Ильича. Вдругъ, совершенно неожиданно, у меня блеснула смѣлая мысль: дай, думаю зайду къ Ивану Ильичу. Что будетъ?

Захожу. Хозяинъ дома, сидитъ за столомъ. Увидѣлъ меня, да еще съ крестомъ въ рукахъ, какъ-то оторопѣлъ: всталъ и смотреть, сконфуженно улыбаясь.

— Можно Христа прославить?

Хозяинъ долго молчалъ, не зная, что сказать. Очевидно, въ немъ происходила борьба.

— Ужъ я не знаю какъ... началъ онъ наконецъ, запинаясь, своимъ тихонькимъ голоскомъ. — Какъ вѣдь; это того... неловко будетъ...

Я вижу — прямо не отказываетъ, колеблется, прошу опять,

— Прославь ужъ видно. Чего же? Грѣшно отказывать.

Совершивъ службу, я произнесъ отпустъ и подношу хозяину крестъ приложиться.

— Нѣтъ, ужъ я не приложусь къ вашему кресту, заявляетъ Иванъ Ильичъ: онъ неправильный.

— Какъ неправильный? Самый настоящій крестъ — восьми-конечный,

— Нѣтъ, не настоящій: Духа Святаго вѣтъ наверху.

— Ну. Богъ съ тобой, не стану спорить. А мы вотъ что тогда сдѣлаемъ — съ этими словами я взялъ съ божницы литой мѣдный крестъ, приложился, перекрестившись, къ нему самъ и поднесъ Ивану Ильичу.

Онъ тоже, перекрестившись, приложился.

— Вотъ мы теперь съ вами, Иванъ Ильичъ, и побесѣдуемъ, — сказалъ я, снявъ эпитрахиль и сядя на лавку, послѣ того какъ и всѣ семейные, вслѣдъ за хозяиномъ приложились ко кресту.

— О чемъ намъ бесѣдовать? Я человекъ неученый.

Онъ все продолжалъ стоять, давая, очевидно, этимъ понять, что бесѣдовать не расположенъ.

— Какъ о чемъ? Мало ли о чемъ можно побесѣдовать добрымъ христіанамъ! Конечно, о божественномъ. Поговоримъ вотъ, напримѣръ, о св. крестѣ—предметъ важный и душе-спасительный.

— Нѣтъ ужъ, нѣтъ... Да мнѣ и некогда. Вы ужъ извините.

Пришлось уйти.

Мое славленье обошлось доброму Ивану Ильичу слишкомъ дорого. Я, получивъ, такъ сказать молчаливое согласіе наставника на совершеніе молебствія въ домахъ его «прихожанъ», сталъ смѣло заходить къ знакомымъ часовеннымъ и вездѣ совершалъ молебны. Гдѣ не соглашались, я говорилъ, что служилъ у самого Ивана Ильича. Слыша это, соглашались и тѣ, которые были противъ.

Донесли о такомъ «волюющемъ беззаконіи» мясскому наставнику Шабанову. Этотъ пріѣхалъ, разобралъ дѣло и уволилъ отъ должности наставника бѣднаго Ивана Ильича.

Священникъ **Симеонъ Васильевъ.**

Библиографическая замѣтка.

Новый мусульманскій органъ.

Бывшій воспитанникъ Кустанайскаго русско киргизскаго училища киргизъ Кустанайскаго уѣзда, Чубарской волости № 5 аула, Мухаммеджанъ Сералинъ подалъ заявленіе г. Оренбургскому губернатору о томъ, что онъ желаетъ издавать въ г. Троицкѣ ежемѣсячный журналъ на киргизскомъ языкѣ подъ названіемъ «О, каѳ!», по слѣдующей программѣ: передовыя статьи, заграничныя вѣсти, вопросы мусульманской жизни, хроника, фельетоны и стихотворенія, библиографія и научныя статьи. Редакторомъ будетъ онъ же Сералинъ. Подписная плата 2 руб. въ годъ. («Ор. газ.» № 24—10 г.).

Конечно, трудно сказать, что-либо о журналѣ, появившемся еще на свѣтъ, но, очевидно, этотъ мусульманскій органъ

далеко отъ своихъ братьевъ оренбургскаго «Вахыт», крымскаго «Тарджиманъ» и проч. не уйдетъ, да и не посмѣетъ идти по ограниченности узко-фанатичнаго кругозора. Что это именно будетъ панисламическій органъ, можно заключать изъ названія «О, кае!», что означаетъ въ тѣсномъ смыслѣ Кавказскія горы, а въ обширномъ — горы, окружающія, по понятіямъ мусульманскихъ народовъ, всю землю; въ метафорическомъ же смыслѣ, подъ этими словами разумѣется культурное (?) движеніе мусульманскаго востока противъ европейскаго запада. Подъ именемъ «муг кае» извѣстенъ баснословный орелъ, жилище котораго полагаютъ въ этихъ горахъ.

Не мечтаетъ ли г. Сералинъ, этимъ «О, кае» задавить западъ своей культурностью. Но страшень сонъ, да милостивъ Богъ! Странное явленіе. Г.г Сералины, какъ мусульмане, правы съ свей стороны, если будутъ проповѣдывать панисламизмъ путемъ всеильнаго печатнаго органа. А мы чѣмъ будемъ бороться?

Очевидно — слѣдуетъ бороться тѣмъ же орудіемъ — антимусульманской литературой съ арабской транскрипціей, чтобы свѣтъ христіанской культуры проникалъ въ темную мусульманскую массу, неся съ собой на мѣсто узкаго фанатизма любовь и братство.

Объявленія

Поступила въ продажу новая книга

ПУТЕВОДИТЕЛЬ

по святымъ мѣстамъ Востока.

Руководство для русскихъ богомольцевъ, отправляющихся въ Иерусалимъ, на Афонъ, Синай, въ Заръ-градъ и Римъ. СІБ. 1910 г., 116 стр., съ картою Палестины. Цѣна 40 к. въ переплетѣ, съ пересылкою 50 к., съ наложеннымъ платежемъ 60 к. Требованія слѣдуетъ адресовать: въ Канцелярію ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества. С.-Петербургъ, Вознесенскій, 36.

МАГАЗИНЪ ОРЕНБУРГСКАГО Михаило-Архангельскаго Братства.

Г. Оренбургъ. Гостинодворная ул., собствен. помѣщен.

Отдѣленіе въ г. Верхнеуральскѣ, Благовѣщенская ул. домъ Галанина.

КНИЖНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Самый большой выборъ учебниковъ въ г.г. Оренбургѣ и Верхнеуральскѣ. Обращено особенное вниманіе на увеличеніе запаса книгъ проповѣдническихъ и религіозно-нравственнаго содержанія.

Всегда имѣются книги для желающихъ держать экзаменъ на право полученія сана діакона и священника.

ПИСЧЕБУМАЖНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Для снабженія учащихся въ церковныхъ школахъ доброкачественными и дешёвыми тетрадями, бумагой, ручками, карандашами и проч. писчебумажными принадлежностями магазинъ отпускаетъ ихъ въ кредитъ и на комиссію на самыхъ льготныхъ условіяхъ.

При образованіи складовъ для школъ въ центральныхъ селахъ доставка по желѣзной дорогѣ даже въ Троицкій и Челябинскій уѣзды магазинъ принимаетъ на свой счетъ.

ЦЕРКОВНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Получена и еще идетъ очень большая партія церковной утвари и парчевыхъ издѣлій.

Поступила большая партія колоколовъ

Содержаніе неоффиц. части: Речь въ день храмоваго праздника Оренбургской духовной семинаріи. *Г. Филалетова*. — Вознесеніе молитвеннаго слова въ особомъ случаѣ. — *Н. Булгакова*. — Титъ старобродячскій. Свщ. *С. Васильева*. — Библиографическая замѣтка. — Объявленія.

Редакторъ Преподаватель Семинаріи *Ст. Никольскій*.

Типографія Тургайскаго Областнаго Правленія.

1910

Подписка
дакій, Ел
мостей
варіи и

Ук
ВСЕРОС
По
Святѣй
Г. Тов
1909
учрежд
нія по
о мѣра
довъ
Въ мив