

Можетъ быть, кому нибудь покажутся убѣдительными эти слова проповѣдника, но они обличаютъ послѣдняго, какъ мало онъ знаетъ Христа и какъ плохо усвоилъ Его ученіе. Христось заповѣдалъ не только отреченіе отъ зла, но заповѣдалъ отдавать за зло добромъ. Онъ повелѣлъ благотворить врагамъ, благословлять ненавидящихъ. Выходить, что все новое ученіе Толстого, надѣлавшее такъ много шума въ современномъ мірѣ, есть не болѣе, какъ только слабыя варіаціи на нѣкоторыя темы великой божественной книги жизни—Евангелія. Толстой не открылъ новыхъ горизонтовъ въ области морали, онъ повторяетъ ученіе Евангелія, ложно понятое имъ. („Миссіонерск. Сборникъ“, № 2-й, 1903 г.).

Свящ. В. Купленскій.

РАСКОЛО-СЕКТАНТСТВО И МИССІОНЕРСТВО.

Три бесѣды, о вѣрѣ и церкви Христовой, веденныя 2—3 марта настоящаго 1903 года въ селѣ Карповкѣ, Сердобскаго уѣзда, съ Иваномъ Григорьевымъ Усовымъ, апологетомъ австрійскаго лжесвященства.

(Окончаніе*).

И. Усовъ. Миссіонеръ все еще толкуетъ о необходимости епископовъ въ церкви Христовой, а для подтвержденія сего не представилъ ни одного яснаго свидѣтельства. Сдѣланное же имъ сравненіе епископовъ съ мозгомъ, по меньшей мѣрѣ, неудачно. Вѣдь если Христось—глава церкви, то неужели для сей главы необходимъ еще какой-то особый мозгъ, заключающійся въ епископахъ?! *) Св. Кириллъ Александрійскій рѣшительно утвержда-

*) См. № 9 „Сар. Епарх. Вѣд.“.

**) Не Христось нуждается въ епископахъ, а нуждаются въ нихъ остальные члены церкви. Ибо чрезъ нихъ только „истинное христіанство и Христовы тайны“ (блаж. Сумеонъ Сол. гл. 77).

еть, что церковь может обойтись и безъ епископовъ. Въ толкованіи на 36 псаломъ онъ пишетъ: „во времена гоненій, когда не станеть учителей, Самъ Господь Духомъ Своимъ Святымъ препитаеть вѣрующихъ въ Него“. Миссіонеры господствующей церкви часто хвалятся тѣмъ, что защищаемая ими церковь никогда не оставалась вдовствующею, т. е. безъ епископовъ, а нашу старообрядческую церковь всячески стараются осмѣять, унизить за то одно, что она находилась во вдовствѣ, т. е. безъ епископовъ цѣлыхъ почти 180 лѣтъ. Справедливо-ли это? Въ 49 главѣ пророка Исаи Самъ Богъ, обращаясь къ церкви Іерусалимской, говоритъ: „*Возведи окрестъ очи твои и виждь вся, се, собращася и приидоша къ тебѣ, живу Азъ, глаголетъ Господь: яко всѣми ими въ красоту облечешися и обложииши себе ими яко утварію невѣста*“.. „*И речеши въ сердцѣ своемъ: кто мнѣ породилъ сихъ? Азъ же безчадна и вдова, сихъ же кто воспиталъ мнѣ? азъ же оставихъ едина, сіи же мнѣ гдѣ быша? Тако глаголетъ Господь: се, воздвизаю на языки руку Мою и острова воздвигну знаменіе Мое, и приведутъ сыны твоя въ лонъ и дщери твоя на плечахъ возмутъ. И будутъ царіе кормиліе твоя, и княгини ихъ кормилицы твоя: до лица земли поклонятся тебѣ и прахъ ногъ твоихъ оближутъ*“ (Ис. 49, 21—23). Видите, какъ ублажаетъ Господь церковь Іерусалимскую, несмотря на то, что въ то время она была безчадною и вдовою. Посмотримъ теперь, что говорится въ Писаніи о церкви невдовствующей. Въ 18 главѣ Апокалипсиса сказано, что такая церковь „*бысть жилище бѣсомъ и хранитель всякому руху нечисту, и хранилище всѣхъ птицъ нечистыхъ и ненавидимыхъ: яко отъ вина ярости любодѣянія своего напои вся языки*“ (ст. 2). А между тѣмъ церковь эта говорила о себѣ: „*яко съзжу царицею и вдова нѣсмь, и рыданія не имамъ видѣти*“ (ст. 7). Послѣ этого мы нисколько не смущаемся тѣмъ, что наша старообрядческая церковь оставалась долгое время вдовою, т. е. безъ епископовъ, ибо, сохраняя въ

семь состояниі правую вѣру, она, какъ и церковь Иерусалимская, заслуживала похвалу отъ Самого Бога. Тогда какъ господствующая церковь, несмотря на непрерывное существованіе въ ней епископовъ, за содержимыя ею новшества, какъ и церковь вавилонская, достойна только отверженія и порицанія.

О. Кармановъ. Снова напоминаю моему возражателю, что епископы, по ученію Св. Писанія, представляютъ собою самые необходимые уды тѣла церковнаго. Какъ тѣло человѣческое не можетъ жить и дѣйствовать безъ головы или мозга, такъ не можетъ и церковь существовать безъ епископовъ. Къ изложеннымъ уже свидѣтельствамъ этого рода присовокупляю еще слѣдующее. Св. ап. Павелъ въ посланіи къ Ефесянамъ пишетъ: „*И той (Христосъ) далъ есть овы убо Апостолы, овы же пророки, овы же благовѣстники, овы же пастыри и учителя*“ (гл. 4, ст. 11). Для чего далъ? „*къ соеершенію святыхъ, въ дѣло служенія, въ созиданіе тѣла Христова*“ До конхъ поръ? „*дондеже достигнемъ вси въ соединеніе вѣры и познанія Сына Божья въ мужа совершенна, въ мѣру возраста исполненія Христова*“ (ст. 11—13). Такимъ образомъ изъ прочитаннаго видно, что пастыри церковныя поставлены Самимъ Богомъ; что ими творится созиданіе тѣла церковнаго, и что они пребудутъ въ церкви Божіей на всѣ времена... Остается ли здѣсь мѣсто ученію о прекращеніи всѣхъ епископовъ православныхъ? Какъ можетъ разориться дѣло Божіе, т. е. учрежденное Господомъ епископство? Кто будетъ безъ него совершать таинство рукоположенія и созидать тѣло Христово? Вѣдь, по блаж. Сумеону Солунскому, „*безъ того ниже жертвенникъ будетъ, ниже хиротонія, ниже миро святое, ниже крещеніе, ниже убо христіане, чрезъ тое убо истинное христіанство, и Христовы чрезъ тоя тайны*“ (гл. 77). Не ясно-ли, что проповѣдывать прекращеніе епископскаго чина могутъ только люди, „*влающіеся и скитающіеся всякимъ вѣтромъ ученія, во лжи человеческой, въ коварствѣ козней лыценія*“ (Ефес. IV, 14).

Г. Усовъ въ подтвержденіе своей мысли приводитъ слова св. Кирилла Александрійскаго о томъ, что „когда не станутъ учителей, Самъ Господь Духомъ Своимъ Святымъ препитаеть вѣрующихъ въ Него“. Напрасно онъ думаетъ найти здѣсь ученіе о возможности прекращенія всѣхъ епископовъ въ церкви Божіей. Св. Кирилль Александрійскій въ указанномъ мѣстѣ говоритъ только объ оскудѣніи, т. е. объ уменьшеніи, въ гонительныя времена учителей церковныхъ, а не объ уничтоженіи всѣхъ ихъ до одного. Ибо въ той же самой „Толковой Псалтири“ Евѣимія Зигабена, откуда г. Усовъ извлекъ означенное свидѣтельство, въ толкованіи блаж. Θεодорита на слова 47 псалма: „*Той спасетъ насъ во вѣки*“ (ст. 15) пишется: „надобно, говорить, чтобы каждый родъ передавалъ слѣдующему за нимъ, что мы получили отъ другихъ, чтобы ко всѣмъ родамъ перенесена была спасительная проповѣдь, и всѣ люди познали, что Онъ намъ Богъ и Господь и пастырь благій и вѣчный. Ибо сказавъ: *раздѣлите дома его*, и ввѣривъ имъ пастырскую должность, симъ очевидно показали, что одинъ добрый пастырь, пасущій вѣчно, не только овецъ, но и такъ называемыхъ пастырей овецъ“. Итакъ, если Самъ Господь вѣчно, т. е. всегда, во всѣ времена пасеть не только овецъ — мірянъ, но и поставляемыхъ Имъ пастырей, то ясное дѣло, что у св. Кирилла Александрійскаго о прекращеніи всѣхъ епископовъ не могло быть и рѣчи.

Также совсѣмъ не къ дѣлу вычитывалъ г. Усовъ изъ 49 главы прор. Исаіи и изъ 18 главы Апокалипсиса, ибо въ томъ и другомъ мѣстѣ нѣтъ даже и намека на церковь новозавѣтную и тѣмъ — болѣе на прекращеніе въ ней епископскаго чина. Пророкъ Исаія говоритъ о церкви ветхозавѣтной, а св. Іоаннь Богословъ о церкви вавилонской. Нашему возражателю слѣдовало бы рассуждать не о томъ, какая изъ названныхъ церковей была вдовствующею и какая не вдовствующею, а о томъ, что вмѣсто худыхъ ветхозавѣтныхъ пастырей Господь чрезъ пророковъ общался дать новозавѣтной церкви пастырей добрыхъ, которые свято выполнять дѣло священническаго служенія, т. е. никогда не прекратятся въ

церкви Христовой. Такъ въ 34 главѣ прор. Іезекииля объ упраздненіи пастырей Израилевыхъ пишется: „сыне чловѣчь, прорцы на пастыри Израилевы, прорцы и рцы пастыремъ: сія глаголетъ Адоиаи Господь: Оле пастыри израііевы! еда пасутъ пастыріе самихъ себе“. Ниже: „се Азъ на пастыри, и взушу овецъ Моихъ отъ рукъ ихъ, и оставлю Я отъ паствы овецъ Моихъ, и не будутъ пастыи ихъ пастыріе“ (ст. 2, 3, 10). А о новоблагодатныхъ пастыряхъ пророкъ Іеремія пишетъ такъ: „и дамъ вамъ пастыри по сердцу Моему, и упасутъ васъ разумомъ и ученіемъ“ (гл. 3, ст. 15). И въ другомъ мѣстѣ: „Тако бо рече Господь: не оскуднѣетъ отъ Давида мужъ судяй на престолѣ дому израіілева: и отъ жерцевъ и отъ левитовъ не погибнетъ мужъ отъ лица Моего, приносяй всесожженія и даръ и творяй жертвы по вся дни“ (гл. 33, ст. 17 и 18). Не ясно-ли отсюда, что епископство въ истинной церкви Христовой прекратиться никогда не можетъ?

И. Усовъ. Правда, въ 49 гл. прор. Исаиі говорится о церкви ветхозавѣтной. Но еслибы вдовство церкви само по себѣ составляло ересь, то и ветхозавѣтная церковь заслуживала бы въ данномъ случаѣ не похвалу, а порицаніе отъ Бога; между тѣмъ Господь весьма услаждаетъ ее. Слѣдовательно вдовство церкви — не ересь. Притомъ, необходимо знать, что ветхозавѣтныя событія служили прообразомъ событій новозавѣтныхъ. Напримѣръ, ветхозавѣтныя жертвы предъуказывали жертву новозавѣтную, Аароново священство предъизображало священство Христово. А отсюда уже само собою слѣдуетъ, что и временное вдовство церкви ветхозавѣтной служило яснымъ предзнаменованіемъ временнаго вдовства церкви новозавѣтной, каковое дѣйствительно и случилось, когда вслѣдъ за патріархомъ Никономъ всѣ епископы заразились еретическими новшествами. Теперь, думаю, для васъ, слушатели, понятно, почему въ предыдущей своей рѣчи я указалъ на 49 гл. прор. Исаиі. Не хотятъ этого понимать только г.г. миссіонеры господствующей церкви. Заслуживающимъ вниманія, относящимся

къ дѣлу они признають лишь то, что высказывается или вычитывается только ими самими. Но справедливо-ли это?

Сейчасъ о. миссіонеръ прочиталъ изъ кн. пророка Іезекіиля о непригодности пастырей Израилевыхъ. Но развѣ наше христіанское время не изобилуетъ такими же пастырями? Развѣ слово пророка Іезекіиля, сказанное въ обличеніе пастырей Израилевыхъ, не можетъ быть съ такимъ же правомъ отнесено и къ пастырямъ господствующей церкви, проклявшимъ всѣ древнія святоотеческія преданія? Самъ патр. Никонъ, заразившій господствующую церковь множествомъ еретическихъ новшествъ, называетъ всѣхъ пастырей своего времени людьми незаконными и нечестивыми *). (Истор. Рус. Церк. митр. Макарія т. XII). А такіе пастыри заслуживаютъ едва-ли меньшее наказаніе отъ Бога, нежели пастыри ветхозавѣтные...

15-е правило Второперваго собора повелѣваетъ до соборнаго суда отдѣляться отъ тѣхъ епископовъ, которые станутъ открыто проповѣдывать ереси. Предки наши такъ и поступили. Какъ только замѣтили, что современные имъ епископы уклоняются въ ереси, немедленно отдѣлились отъ нихъ. Правда, чрезъ это они остались на долгое время безъ епископовъ, но въ этомъ случаѣ они поступили согласно наставленію св. І. Златоуста: „лучше ни отъ единого водиму быти, нежели отъ злаго водиму быти“.

Напрасно о. миссіонеръ представляетъ старообрядцевъ людьми, подобными „младенцамъ, влающимъ и скитающимъ всякимъ вѣтромъ ученія, во лжи челоувѣческой, въ коварствѣ козней льщенія“, потому что никакой лжи, никакихъ коварныхъ козней льщенія они не содержатъ и не проповѣдуютъ.

*) Неправда. Патр. Никонъ порицалъ только тѣхъ пастырей, которые произнесли надъ нимъ судъ соборный. (См. Исг. Цер. м. Макар. т. XII, стр. 365, 366), нисколько не касаясь другихъ.

Св. І. Дамаскинъ о пастыряхъ своего времени писалъ: „Воистину по писанному, пастырие вѣка сего волцы быша.. не яко пастырие, но яко наемницы“ (больш. соборн. л. 332). Слѣдуетъ-ли отсюда, что всѣ пастыри того времени были волками и наемниками?

Не знаемъ, для чего о. миссіонеръ указалъ нѣсколько свидѣтельствъ о вѣчности новоблагодатныхъ пастырей. Вѣдь мы не безпоповцы, отрицающіе вѣчность Христопреданнаго священства; въ нашемъ обществѣ, какъ извѣстно, всегда непрерывно имѣлись благочестивые іереи, совершавшіе для насъ необходимыя таинства, какъ-то: крещеніе, миропомазаніе, причащеніе, покаяніе и другія...

Въ заключеніе всего сказаннаго мной въ настоящей бесѣдѣ рѣшительно заявляю вамъ, почтенныя слушатели, что наша старообрядческая церковь, несмотря на временное прекращеніе въ ней епископовъ, была, какъ и теперь остается, истинною церковію Христовою.

О. Кармановъ. Напрасный суетный трудъ подьмелеть нашъ возражатель, г. Усовъ, стараясь во чтобы то ни стало поколебать истинное ученіе о вѣчности и непрерывности епископскаго чина въ церкви Божіей. Какъ на самомъ дѣлѣ могутъ прекратиться епископы, если, по опредѣленію Самого Господа, они составляютъ существенно-необходимую принадлежность церкви Христовой? Вѣдь наше благодатное общеніе со Христомъ, а слѣдовательно и самое спасеніе, содѣвается только чрезъ епископовъ. Только тѣ христіане составляютъ собственность Христову, которые находятся въ соединеніи съ епископомъ. Гдѣ нѣтъ этого общенія, тамъ нѣтъ и самаго христіанства. Св. Игнатій Богоносець пишетъ: „Елицы бо Христывы суть, сіи со епископомъ суть: елицы же уклоняются отъ него, и общеніе любятъ съ проклятыми, сіи, съ ними посѣкутся. Не бо земледѣліе Христово суть, но сѣмя вражіе“ (Послан. 3 къ Филадельф. л. 20).

Г. Усовъ говоритъ, что вдовство церкви ветхозавѣтной, о которомъ пишется въ 49 гл. прор. Исаи, было явнымъ предъуказаніемъ вдовства церкви новозавѣтной. Но говоря такъ, нашъ возражатель долженъ былъ знать, что не всѣ ветхозавѣтныя событія служили прообразами событій новозавѣтныхъ, а только тѣ изъ нихъ, кои признаны за таковыя святыми и богомудрыми о.о. церкви Христовой. Св. І. Златоустъ пишетъ: „Въ сѣвнонаписуемыхъ образѣхъ бываемое есть убо нѣчто и подобное, есть же и

неподобное“ (бесѣд. Апост. стр. 2888). Св. Григорій Богословъ, въ словѣ 2-мъ на Пасху, не вся сѣновная иносказывати повѣдѣваетъ. А въ Большомъ Соборникѣ, въ толкованіи на сіи слова св. Григорія сказано: „она пріимати точію, елика пріемлются“. Но ни гдѣ въ своихъ писаніяхъ святые отцы не признавали вдовство церкви ветхозавѣтной за явный прообразъ вдовства церкви новозавѣтной. Ни одинъ изъ нихъ даже и намека не дѣлалъ на то, чтобы въ доказательство мнимаго прекращенія епископовъ въ церкви Христовой можно было ссылаться на вдовство церкви ветхозавѣтной, какъ это дѣлаетъ самопроизвольно г. Усовъ.

Что недостойные пастыри могутъ быть и въ наши времена, въ этомъ и мы нисколько не сомнѣваемся. Усовъ долженъ доказывать не это, а то, гдѣ въ Св. Писаніи сказано, что всѣ новозавѣтные пастыри могутъ сдѣлаться нечестивыми?

Напрасно г. Усовъ старается увѣрить насъ въ томъ, что ихъ старообрядческая поповщинская церковь не отвергаетъ вѣчности Христопреданнаго священства. Признаемся откровенно, что искренности такого заявленія мы никакъ повѣрить не можемъ. Вѣдь Христопреданное священство, какъ извѣстно, заключается въ трехъ-чинной іерархіи, т. е. въ епископахъ, пресвитерахъ и діаконахъ, а не въ однихъ бѣглыхъ попахъ, коими окормлялись именуемые старообрядцы. Между тѣмъ г. Усовъ признаетъ возможнымъ прекращеніе всего епископскаго чина въ церкви Божіей. Это-ли искренняя вѣра въ вѣчность Христопреданнаго священства?!

Указаніе г. Усова на то, будто патр. Никонъ увлекъ за собою всѣхъ епископовъ церкви Христовой, по нашему, не имѣетъ серьезнаго значенія. Въ Апокалипсисѣ свидѣлствуется, что даже послѣдній антихристъ не въ силахъ будетъ уничтожить всѣхъ православныхъ епископовъ. Тамъ, въ толкованіи словъ: „*И иде (змій) сотворити брань съ оставшими*“, пишется: „Когда лучшіе учителя церкви *) и надзирателіе земные перемѣстятся по

*) Подъ учителями церкви разумѣются епископы и тѣ, кому они поручаютъ учительство. Вальсамонъ въ толк. 64 прав. VI всел. соб. пишетъ: „Учить народъ Господень и истолковывать божественные догматы... дано однимъ архіереямъ и тѣмъ, кому они поручаютъ“.

причинѣ бѣдствія въ пустыню, хотя и потеряетъ ихъ изъ виду антихристь, но подниметъ брань противъ воинствующихъ Христу въ мірѣ, чтобы восторжествовать надъ ними... Но и изъ нихъ многіе побѣдятъ его за искреннюю любовь ко Христу“ (апокал. гл. XII, ст. 17).

Такимъ образомъ мы считаемъ положительно доказаннымъ, что церковь Христова никогда не можетъ лишиться всѣхъ своихъ епископовъ и оставаться безъ нихъ, и что старообрядцы, не имѣя епископскаго чина въ своемъ обществѣ около 180 лѣтъ, истинной церкви Божіей не составляли и не составляютъ.

С. Л—кій.

Миссія и ея значеніе въ церковно—епархіальной жизни.

Миссіонерскій журналъ, названный „Путеводителемъ“, долженъ прежде всего ясно сознать и разъяснить своимъ читателямъ значеніе миссіонерской дѣятельности въ церковно—епархіальной жизни, указуя миссіонерамъ надлежащее мѣсто въ порядкѣ епархіальнаго управленія, а послѣднему давая знать, что долженъ и можетъ дѣлать миссіонеръ. Надъ этимъ вопросомъ у насъ стоитъ еще какой-то туманъ, развеять который или мало стараются, или и вовсе не желаютъ. Во всякомъ случаѣ вопроса этого какъ будто даже и совсѣмъ не существуетъ. Отъ этого каждый понимаетъ дѣло по своему, сообразуясь съ личнымъ вкусомъ и официальнымъ, или и неофициальнымъ положеніемъ, а отъ этого, далѣе, силою вещей, совершенно неожиданно могутъ возникать, а мѣстами и возникаютъ неприятныя недоразумѣнія и мелкія столкновенія миссіонерскихъ дѣятелей съ органами епархіальнаго управленія и съ нѣкоторыми другими лицами по надзору за извѣстными сторонами церковной жизни. По этому-то мы находимъ нелишнимъ и благовременнымъ, хотя въ общихъ чертахъ освѣтить этотъ вопросъ, имѣя въ виду главнымъ образомъ миссіонеровъ, такъ называемыхъ, *епархіальныхъ*, каковые существуютъ