

САРАТОВСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ЧЕТЫРЕ РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей при Саратов. Духовной Семинаріи, въ Саратов. Дух. Консистоіи и въ типогр. И. С. Кувардина и К^о.

Цѣна за годовое изданіе 5 рублей съ пересылкою. Объявленія принимаются въ конторѣ типографіи И. С. Кувардина и К^о.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

СОДЕРЖАНІЕ: Высочайшій манифестъ и указъ Св. Синода.—Извѣстія.—Отъ епарх. попечительства.—Извѣщеніе Саратов. епарх. сѣзду.—Списокъ уполномоч. и кандидатовъ епарх. сѣзда.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ
МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,
ИМПЕРАТОРЪ и САМОДЕРЖЕЦЪ
 ВСЕРОССИЙСКІЙ,
 ЦАРЬ ПОЛЬСКИЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯДСКІЙ,
 и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ НАШИМЪ подданнымъ: Богу Вседержителю, въ неисповѣдимыхъ путяхъ Его Святаго промысла, угодно было ниспослать НАМЪ тяжкое испытаніе, поразившее НАСЪ и весь Домъ НАШЪ безпредѣльною скорбію: въ 22-й день сего Мая Любезнѣйшая Супруга НАША ИМПЕРАТРИЦА МАРИЯ АЛЕКСАНДРОВНА скончалась послѣ продолжительной болѣзни, давно уже возбуждавшей тревожныя опасенія. Всѣ принятыя по указаніямъ опытныхъ врачей, къ возстановленію ЕЯ здоровья мѣры, все усердіе и нѣжныя попеченія окружающихъ, внушенные горячею къ НЕЙ любовію и живѣйшею преданностію, оказались, къ глубокой горести НАШЕЙ, бессильными противъ недуга, пресѣвшаго драгоцѣнную жизнь ЕЯ, которую ОНА съ самоотверженіемъ, до самой кончины, неуклонно посвящала высокимъ обязанностямъ СВОЕГО земнаго призванія и подвигамъ Христіанскаго милосердія.— Неустанная материнская заботливость въ Вozвѣ почившей ИМПЕРАТРИЦЫ о благѣ многочисленныхъ юныхъ питомцевъ, въ непосредственномъ ЕЯ вѣдѣніи состоявшихъ воспитательныхъ учрежденій; ЕЯ сердобольное участіе къ жертвамъ минувшей войны и ихъ семействамъ, неограниченное предѣлами отечества, по простиравшееся и на отдаленныхъ единовѣрцевъ,—**МЫ** твердо уповаемъ,—навсегда запечатлѣются въ благодарной памяти ЕЮ облагодѣтельствованныхъ и до-

стойно оцѣнятся Всеблагимъ Праведнымъ Судіею въ другомъ лучшемъ мірѣ.

Въ семъ убѣжденіи находя единственное для СЕБЯ утѣшеніе и благоговѣнно преклоняясь предъ опредѣленіемъ Всевышняго, призываемъ любезныхъ НАШИХЪ вѣрноподанныхъ вознести, вмѣстѣ съ НАМИ, сердечныя искреннія молитвы къ Отцу Небесному объ упокоеніи чистой души усопшей въ горнихъ обителяхъ вѣчнаго блаженства.

Данъ въ С.-Петербургѣ, въ 22-й день Мая въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ восемьдесятое, Царствованія же НАШЕГО въ двадцать шестое.

На подлинномъ Собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою подписано:

„АЛЕКСАНДРЪ.“

Печатано въ С.-Петербургѣ, при Святѣйшемъ Синодѣ, Мая 23-го дня 1880 года.

Саратовская духовная консисторія слушала Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, послѣдовавшей на имя Его Преосвященства, отъ 23-го мая сего года за № 3, слѣдующаго содержанія:

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ вѣдѣніе Правительствующаго Сената, отъ 22-го сего мая за № 19047, съ препровоженіемъ, для повсемѣтнаго обнародованія и свѣдѣнія, печатнаго экземпляра Высочайшаго ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Манифеста, состоявшагося въ 22-й день текущаго мѣсяца, о кончинѣ ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ АЛЕКСАНДРОВНЫ, по-

слѣдовавшей въ 22-е число сего же мѣсяца. Приказали: Означеннаго Высочайшаго ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЪЛИЧЕСТВА Манифеста напечатать потребное количество экземпляровъ, разослать, при платныхъ указахъ, въ Московскую и Грузино-Имеретинскую Святѣйшаго Синода Контору, къ Синодальнымъ Членамъ, Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ, Главнымъ Священникамъ Арміи и Флотовъ и Гвардіи и Гренадеръ, въ Ставропигіальныя Лавры и монастыри, къ начальникамъ православнымъ нашихъ Миссій и къ настоятелямъ церквей, при Посольствахъ нашихъ состоящихъ, а также и въ Контору Московской Синодальной Типографіи и велѣть, по полученіи сихъ указовъ, во всѣхъ соборахъ, монастыряхъ и церквяхъ, предувѣдомивъ мѣстныхъ Гражданскія Начальства, отправить предъ литургію, по прочтеніи Манифеста, панихиду по преставльшейся ГОСУДАРЫНѢ ИМПЕРАТРИЦѢ МАРИИ АЛЕКСАНДРОВНѢ, — Преосвященнымъ Архіереямъ и Настоятелямъ монастырей самимъ, а въ прочихъ мѣстахъ Начальствующимъ, соборнѣ, присовокунивъ къ сему, чтобы впредъ поминовение по ЕЯ ВЕЛИЧЕСТВѢ совершаемо было цѣлый годъ; на ектеніяхъ же и во всѣхъ церковныхъ служеніяхъ имени преставльшейся ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ АЛЕКСАНДРОВНЫ не возносить. На подлинномъ резолюція Его Преосвященства такова: „1880 г. мая 31 д. За сдѣланнымъ уже распоряженіемъ указъ приять къ свѣдѣнію, а гдѣ еще не получено о распоряженіи свѣдѣній, то и къ исполненію. Указъ и Манифестъ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.“ Справка: вслѣдствіе предложенія Его Преосвященства, отъ 23 мая сего года, консисторією сдѣлано циркулярное предписаніе всѣмъ благочиннымъ епархіи, чтобы, по полученіи предписаній, во всѣхъ храмахъ—соборныхъ, приходскихъ, монастырскихъ, общинскихъ и домовыхъ, была отслужена Божественная Литургія, и по литургіи панихида о упокоеніи души въ бозѣ почившей ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ АЛЕКСАНДРОВНЫ, а затѣмъ было бы начато обычное поминовение ЕЯ ВЕЛИЧЕСТВА въ продолженіе всего года. Приказали: согласно резолюціи Его Преосвященства, Высочайшій Манифестъ, Указъ Святѣйшаго Синода напечатать въ Саратовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

ИЗВѢСТІЯ.

Праздныя мѣста: *священническая*, въ с.с.: Покурлеяхъ Хвал. у.;—Ульяновкѣ Кузн. у.;—Горю-

пахъ Хвал. у.;—Бабинкахъ Балаш. у.;—Червленоразномъ Цариц. у.;—Камаровкѣ Серд. у.;—Поповкѣ Саратов. у.;—Барнуковкѣ Вольск. у.;—Малыхъ-Озеркахъ Сарат. у.;—Вязовомъ-Ключѣ Вольск. у.;—Орловкѣ Царицынск. у., —Лапуховкѣ Вол. у., и Александровской Станицѣ Цариц. уѣзда.

Псаломщическія, въ с.с.: Малиповкѣ Балаш. у.;—Красномъ-Колѣнѣ Балашовск. у.;—Царевщинѣ Вольскаго у.;—Михайловкѣ Балашовскаго у.;—Ольпанкѣ Балашовскаго у.;—Старой Сосновкѣ Атк. у.;—Аркадакѣ Вал. у.,—Инясевѣ Вал. у.;—при Балашовской соборной церкви, и при Царицынской соборной церкви.

— Саратовская духовная консисторія слушала: репорты благочинныхъ Саратовскихъ градскихъ церквей, протоіерея Соколова, отъ 18 сего мая за № 123 и 2 округа Петровскаго уѣзда священ. Дмитріевскаго, отъ 14 мая за № 73, коими въ исполненіе предложенія Его Преосвященства отпечатаннаго въ № 3 Саратовск. Епарх. Вѣдом. сего года донесли—Соколовъ, что на образованіе миссіонерской кассы при Братствѣ Св. Креста Саратовское духовенство пожертвовало семь сотъ семнадцать руб.; а Дмитріевскій, что духовенство въреннаго ему округа пожертвовало на тотъ же предметъ двѣнадцать руб. На этихъ репортахъ резолюція Его Преосвященства отъ 21 мая послѣдовала таковая: „Къ публикаціи въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.“

— Въ селѣ Сосновкѣ, Сердобскаго уѣзда, 8-го апрѣля сего года, Его Преосвященствомъ *освящена церковь* по церковному чиноположенію.

Отъ Саратовскаго епархіальнаго попечительства.

Имена и фамиліи священно-церковно-служителей Саратовской епархіи, умершихъ и выбывшихъ за питать въ 1876 году, семействамъ которыхъ причитается получить въ текущемъ году пособіе изъ суммъ неприкосновеннаго капитала:

Священники: Петръ Архангельскій, Павелъ Матюшенскій, Θεодоръ Смирновъ, Іоаннъ Травникскій, Михаилъ Внуковскій, Василій Никольскій, Іоаннъ Голубевъ, Петръ Львовъ, Александръ Мининъ, Протоіерей Петръ Лебедевъ, протоіерей Георгій Никольскій, Іоакимъ Вѣляковъ, Іоаннъ Покровскій, Іаковъ Прудентовъ, Θεофилактъ Агринскій, Іоаннъ Кормовъ, Михаилъ Надеждинъ, Іоаннъ Никольскій, Лука Феликсовъ, Василій Покровскій, Александръ Поповъ, Василій Рѣшинскій, Константинъ Сосновскій, Павелъ Разсвѣтовъ,

Андрей Антолиновъ, Никифоръ Смирновъ; на часть каждаго изъ нихъ причитается къ выдачѣ пособія за текущій годъ 16 руб. 27 коп.

Псаломщики: Евѣимій Виноградовъ, Θεодоръ Семеновскій, Стефанъ Голубевъ, Петръ Каменскій, Иоаннъ Мирюлюбовъ, діаконъ Андрей Покровскій, Иоакимъ Архангельскій, Θεодоръ Рубановъ, Стефанъ Драгомировъ, Дмитрій Островидовъ, Николай Высоцкій, Іаковъ Галикарнасовъ, Петръ Космолинскій, Петръ Михайловскій, Петръ Лавровъ, Антоній Нееловскій, Иоаннъ Липинъ, Василій Архангельскій, Косьма Соколовъ, Захарій Смѣловскій, Левъ Покровскій, Иоаннъ Бакурскій, Иоаннъ Мануиловъ, Николай Ивановскій, Егоръ Никольскій, Петръ Никольскій, Василій Целебровскій, діаконъ Василій Архангельскій, Герасимъ Посибловъ, Андрей Аркадакскій, Алексѣй Воскресенскій, Иванъ Орловъ и Николай Лебедевскій; на часть каждаго изъ вышепроеписанныхъ псаломщиковъ причитается къ полученію за сей годъ 5 рублей 43 коп.

Имена и фамилии священно-церковно-служителей Саратовской епархіи, умершихъ и выбывшихъ за нѣтъ въ 1877. году, семействамъ которыхъ причитается получить въ семь году пособіе изъ суммъ неприкосновеннаго капитала:

Священники: Иоаннъ Ласточкинъ, Алексѣй Венутовъ, Владиміръ Теофаровъ, Иоаннъ Рудянский, Иоаннъ Чистопольскій, Петръ Кремневъ, Сергій Виноградовъ, Александръ Казанскій, Константинъ Несмѣловъ, Кириллъ Александровскій, Александръ Никольскій, Василій Скворцовъ, Константинъ Фіолетовъ, Иоаннъ Благовидовъ, Александръ Рудольфовъ, Иоаннъ Чернышевскій, Алексѣй Протоклитовъ, Александръ Твердовскій, Стефанъ Багратионовъ и Иоаннъ Филемовъ; на часть каждаго изъ этихъ священно-служителей причитается къ полученію пособія за сей годъ по 31 рублю 80 к.

Псаломщики-діаконы: Михаилъ Дворянскій, Михаилъ Виноградовъ, Θεодоръ Нисовъ, Евѣимій Соколовъ, Иоаннъ Діаконовъ, Иоаннъ Покровскій, Сергій Развѣтовъ, Иоаннъ Владиміровъ, Иоаннъ Теофиловъ; исправляющіе должность псаломщиковъ: Иванъ Брыловъ, Иванъ Леонидовъ, Александръ Богородицкій, Стефанъ Архангельскій, Дмитрій Райскій, Иванъ Лавровъ, Василій Благоврадовъ, Иванъ Волконскій, Павелъ Мильгидовъ, Павелъ Галдіоновъ, Тимофей Меликовъ, Василій Алсуфьевъ, Іаковъ Колумбовъ, Петръ Климентовъ, Василій Началовъ, Григорій Нарышкинъ, Филиппъ Добросердовъ, Тимофей Благодаровъ, Прокопій

Гавриловъ, Василій Виноградовъ, Василій Посельскій, Петръ Рождественскій, Петръ Завьяловъ, Григорій Виноградовъ, Павелъ Лебедевъ, Иванъ Орловъ, Петръ Виддиновъ, Аристархъ Покровскій и Василій Троицкій; пособія на часть каждаго изъ нихъ причитается по 10 рублей 60 коп. за этотъ годъ.

При семь попечительство объявляетъ, что члены семействъ означенныхъ въ этихъ спискахъ священно-церковно-служителей могутъ получить изъ попечительства слѣдующее имъ пособіе сами съ представленіемъ удостовѣренія о своей личности отъ мѣстныхъ благочиннаго или настоятеля церкви; могутъ поручить полученіе этихъ денегъ довѣреннымъ лицамъ тоже съ надлежащимъ удостовѣреніемъ, или же присылать въ попечительство заявленія о высылкѣ имъ этихъ денегъ по почтѣ, съ точнымъ указаніемъ адреса.

ИЗВѢЩЕНІЕ.

Саратовскому епархіальному съѣзду, назначенному къ открытію 25 іюня 1880 года, будутъ предъявлены:

1) Отъ Саратовской духовной консисторіи, по резолюціямъ Его Преосвященства:

а) Прошеніе духовенства с. Разказани, Балаш. у., по поводу отказа прошлогоднимъ епархіальнымъ съѣздомъ въ выдачѣ вознагражденія за сгорѣвшіе причтвые дома.

б) О замѣченной Его Преосвященствомъ уклончивости причта с. Всеволодчины, Саратов. у., отъ покупокъ церковныхъ свѣчъ изъ складовъ епархіальнаго свѣчнаго завода.

2) Отъ совета епархіальнаго женскаго училища:

а) Отчетъ по содержанію училища и пріюта за 1879 г.

б) Смета по содержанію училища въ 1880—1881 учебномъ году.

в) Вопросъ объ открытіи параллельнаго отдѣленія ко второму классу штатному, — объ открытіи параллельнаго отдѣленія къ первому штатному классу, или же приготовительнаго класса, и о помѣщеніи для того или другаго.

г) О дополнительной ассигновкѣ суммы для устройства помѣщенія училищной больницы.

д) Объ ассигнованіи суммы на устройство новыхъ крайне нужныхъ для училища помѣщеній.

3) Отъ правленія Саратовскаго Духовнаго училища:

Разрѣшеніе Святѣйшаго Синода о передачѣ Саратов-

скому епархіальному духовенству стараго училищнаго дома съ постройками при немъ и усадебнымъ мѣстомъ, съ уплатою духовенствомъ училищу 4655 рублей.

4) Отъ Саратовскаго епарх. попечительства

а) Вѣдомость о суммахъ, поступившихъ въ неприкосновенный капиталъ въ пользу семействъ священно-церковно-служителей, умершихъ и выбывшихъ за штатъ въ 1877 году.

б) Вѣдомость о суммахъ, подлежащихъ къ выдачѣ

въ текущемъ году въ пособіе семействамъ священно-церковно-служителей, умершихъ и выбывшихъ за штатъ въ 1876 и 1877 годахъ.

5) Отъ разныхъ мѣстъ и лицъ:

а) Заявленіе духовенства и старость нѣсколькихъ церквей невозможности выпродать положенное съѣздомъ количество свѣчей и обѣ огаркахъ, непринимаемыхъ въ свѣчной заводъ, которыхъ иначе сбывать некуда.

б) По прошеніямъ о принятіи дѣтей въ училище на епархіальное содержаніе.

С П И С О КЪ

уполномоченныхъ на епархіальные съезды и кандидатовъ къ нимъ за 1880 годъ.

ДЕСЯТКИ.	УП О Л Н О Ч Е Н Н Ы Е.	КАНДИДАТЫ.
А т к а р с к а г о у ѣ з д а:		
Сластухинскій.	Свящ. Іаковъ Поляевскій.	Свящ. Алексѣй Красноярскій.
Баландинскій.	Свящ. Андрей Леонидовъ.	Свящ. Θεодоръ Виноградовъ.
Монастырскій.	Свящ. Александръ Аткаревскій.	Свящ. Θεодоръ Орловъ.
Копенскій.	Свящ. Николай Черешневъ.	Свящ. Павелъ Прозоровъ.
Бѣлгозинскій.	Свящ.	Свящ. Василій Соколовскій.
Вязовскій.	Свящ. Андрей Князевскій.	Свящ. Николай Князевскій.
Еланскій.	Свящ. Николай Яновскій.	Свящ. Петръ Соловьевъ.
Б а л а ш о в с к а г о у ѣ з д а:		
Трехъ-Островскій.	Свящ. Θεодоръ Мирандовъ.	Свящ. Петръ Орловъ.
Песчанскій.	Свящ. Георгій Бѣлевъ.	Свящ. Никоноръ Бѣловъ.
Больше-Меликскій.	Свящ. Петръ Златогривовъ.	Свящ. Іоаннъ Лебедевскій.
Балашовскій.	Свящ. Петръ Смирновъ.	Свящ. Іоаннъ Меликовъ.
Больше-Карайскій.	Свящ. Сергій Чумаевскій.	Свящ. Іоаннъ Лебедевскій.
Рѣпинскій.	Свящ. Петръ Палимпесстовъ.	Свящ. Проконій Разумовъ.
Романовскій.	Свящ. Николай Усовъ.	Свящ. Павелъ Бенедиктовъ.
Турковскій.	Свящ. Николай Агринскій.	Свящ. Александръ Дроздовъ.
Макаровскій.	Свящ. Николай Серебряковъ.	Свящ. Петръ Амитировъ.
Зубриловскій.	Свящ. Матвѣй Протасовъ.	Свящ. Михаилъ Докторовъ.
В о л ь с к а г о у ѣ з д а:		
Вольскій.	Свящ. Іоаннъ Соловьевъ.	Свящ. Іоаннъ Островидовъ.
Терсинскій.	Свящ. Матвѣй Васильевъ.	Свящ. Андрей Моногеновъ.
Воскресенскій.	Свящ. Сяміонъ Поздневъ.	Свящ. Олимпъ Малининъ.
Старо-Жуковскій.	Свящ. Василій Смирновъ.	Свящ. Василій Кастальскій.
Царевщинскій.	Свящ. Василій Синодскій.	Свящ. Василій Тихомировъ.
Колоярскій.	Свящ. Александръ Образцовъ.	Свящ. Михаилъ Альбановъ.
Кикинскій.		
К а м ы ш и н с к а г о у ѣ з д а:		
Красноярскій.	Свящ. Михаилъ Рубановскій.	Свящ. Николай Смѣловскій.
Руднянскій.	Свящ. Іоаннъ Алонзовъ.	Свящ. Матвѣй Смирновъ.
Ильменскій.	Свящ. Василій Воробьевъ.	Свящ. Петръ Перенеловъ.
	Свящ. Андрей Архангельскій.	
	Свящ. Петръ Золотаревъ.	Свящ. Василій Каменскій.

Кузнецкаго уѣзда:

Кряжмскій.	Свящ. Іаковъ Дроздовъ.
Камышкирскій.	Свящ. Алексѣй Протасовъ.
Кузнецкій.	Свящ. Іоаннъ Виноградовъ.
Чибырлейскій.	Свящ. Василій Серебряковъ.
	Свящ. Іоаннъ Сокольскій.

Г. Саратова.**Саратовскаго уѣзда:**

Соборный.	Свящ. Іоаннъ Златорунскій.
Троицкій.	Свящ. Петръ Лебедевъ.
Сергіевскій.	Свящ. Николай Свѣтовидовъ.
Духосошестввенскій.	Свящ. Василій Орловъ.
Сокурскій.	Свящ. Петръ Никольскій.
Тепловскій.	Свящ. Николай Златорунскій.
Карбулакскій.	Свящ. Алексѣй Островидовъ.
Содомскій.	Свящ. Петръ Прозоровскій.

Сердобскаго уѣзда:

Борковскій.	
Апичкинскій.	
Вековскій.	
Дуровскій.	Свящ. Стефанъ Лебединскій.
Сердобскій.	Свящ. Георгій Покровскій.

Петровскаго уѣзда:

Порзовскій.	Свящ. Владиміръ Матюшинскій.
Лопатинскій.	Свящ. Іоаннъ Соловьевъ.
Даниловскій.	Свящ. Александръ Давыдовскій.
Васильевскій.	Свящ. Іоаннъ Перенеловъ.
Сердобинскій.	Свящ. Максимъ Петропавловскій.
Тонловскій.	Свящ. Іоаннъ Казанскій.

Хвалынскаго уѣзда:

Хвалынскій.	Протоіерей Александръ Метаніевъ.
Алексѣевскій.	Свящ. Елпидифоръ Владыкинъ.
Барановскій.	Свящ. Аристархъ Толочковъ.
Павловскій.	Свящ. Павелъ Георгіевскій.

Царицынскаго уѣзда:

Царицынскій.	Свящ. Василій Быстрицкій.
Дубовскій.	Свящ. Павелъ Александровскій.
Балыклейскій.	Свящ. Мануиль Мысовскій.
Каменнобродскій.	

Свящ. Александръ Маловъ.
Свящ. Александръ Архангельскій.
Свящ. Василій Князевскій.
Свящ. Петръ Квитковскій.
Свящ. Андрей Тихомировъ.

Протоіерей Василій Теофаровъ.

Свящ. Алексѣй Урановъ.
Свящ. Лаврентій Нечасвъ.
Свящ. Илья Аткарскій.
Свящ. Василій Князевскій.
Свящ. Евгеній Соколовъ.
Свящ. Афанасій Поспѣловъ.

Свящ. Александръ Виноградовъ.

Свящ. Іоаннъ Рудольфовъ.
Свящ. Іоаннъ Агринскій.

Свящ. Николай Доровлевъ.
Свящ. Іоаннъ Уреевскій.
Свящ. Александръ Добропоровъ.
Свящ. Георгій Соколовъ.
Свящ. Іоаннъ Малининъ.
Свящ. Петръ Протопоновъ.

Свящ. Сергій Югеровъ.
Свящ. Василій Князевскій.
Свящ. Алексѣй Жуковскій.

Свящ. Алексѣй Живонищевъ.
Свящ. Николай Покровскій.

Нѣтъ свѣдѣній объ уполномоченныхъ отъ десятковъ: *Аткарскаго уѣзда*: Аткарскаго, Коленскаго; *Балашовскаго уѣзда*: Аркадакскаго; *Вольскаго уѣзда*: Вольскаго; *Камышинскаго уѣзда*: Каменно-Бродскаго, Котовскаго Камышинскаго; *Петровскаго уѣзда*: Петровскаго, Козловскаго; *Саритовскаго уѣзда*: Маріинскаго, Мокринскаго; *Сердобскаго уѣзда*: Барковскаго, Вековскаго, Бакурскаго и Копышлейскаго.

ИЗВѢЩЕНІЕ.

Его Преосвященство Епископъ Саратовскій, съ 15-го іюня и по 1-е сентября, будетъ принимать просителей

по понедѣльникамъ, средамъ и пятницамъ, въ архіерейскомъ домѣ въ городѣ, отъ 12 до 2 часовъ дня.

САРАТОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

СОДЕРЖАНІЕ: Нѣчто объ епархіальномъ дѣтскомъ приютѣ.—Нѣсколько словъ о свѣчной операціи.—Отвѣты на нѣкоторые вопросы пастырской практики.—Къ свѣдѣнію духовенства Саратовской епархіи.—Объявленіе.

НѢЧТО ОБЪ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ ДѢТСКОМЪ ПРИУТѢ.

При Саратовскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ, какъ извѣстно, существуетъ епархіальный дѣтскій приютъ. Нужно сказать, что это благодѣтельное для епархіи и полезное для училища учрежденіе вообще мало обращаетъ на себя вниманія епархіи, да пожалуй и училища. Нужно имѣть много терпѣнія, чтобы отыскать въ журналахъ съѣздовъ какія нибудь постановленія, которыя бы болѣе или менѣе существенно касались приюта и его жизни. Можно подумать, что въ приютѣ такъ все хорошо обставлено, что не о чемъ и разсуждать и нечего постановлять; а можно подумать и то, что приютъ не стоитъ разсужденій. Далѣе, нужно имѣть немало благодушія и слишкомъ много вѣры въ силу русской пословицы: съ міру по ниткѣ—голому рубашка, чтобы, читая кое-какія имѣющіяся постановленія съѣздовъ на этотъ предметъ, не ставить послѣ нихъ вопросительныхъ знаковъ. Въ самомъ дѣлѣ, грошовый просфорный сборъ въ пользу приюта—развѣ это надежная помощь?

Можно подумать, что люди, придумавшіе этотъ сборъ для поддержки епархіальнаго учрежденія какъ дѣти вѣрятъ въ силу указанной пословицы. Но бѣда не въ этой вѣрѣ. Бѣда въ томъ, что брать лишніе гроши съ покупателей просфоръ въ пользу епархіальнаго приюта нѣтъ никакихъ основаній. И почему именно грошъ, а не копѣйку? Неужели потому, что грошъ—не много а копѣйка—много! Пора бы Саратовскому духовенству стать выше этихъ мелочей. Этому духовенству, имѣющему въ своемъ распоряженіи крупныя финансовыя учрежденія, тянуть гроши съ просфоръ на томъ основаніи, что изъ грошей составляются копѣйки, а изъ копѣекъ рубли—даже не прилично. Гроши собираются, а въ приютѣ подчасъ нечѣмъ и не на чемъ писать.... Къ вопросительному знаку хочется поставить восклицательный послѣ одного постановленія прошлагодняго епархіальнаго съѣзда относительно приюта. Это постановленіе интересно въ томъ отношеніи, что показываетъ, до какихъ отдаленныхъ комбинацій можетъ доходить изобрѣтательность людей въ дѣлѣ изысканія средствъ для

поддержанія приюта. Съѣздъ постановилъ (журналъ № 5) издать сборникъ журналовъ всѣхъ съѣздовъ Саратовской епархіи; сумму потребную для изданія и для награды за трудъ издателю взять изъ свѣчнаго завода, съ тѣмъ впрочемъ, чтобы деньги по изданію были собраны съ церкви, куда имѣютъ быть отосланы экземпляры сборника; остатокъ имѣющій, образоваться отъ разсылки сборника по церквамъ, передать въ совѣтъ Братства Св. Креста для безмездной раздачи епархіальнымъ учрежденіямъ и лицамъ, нѣкогда по служившимъ епархіи, и для продажи—по цѣнѣ, въ какую обошлось изданіе сборника,—въ пользу Саратовскаго епархіальнаго приюта для малолѣтнихъ дѣтей.—Нѣтъ сомнѣнія, что издать сборникъ журналовъ—прекрасная вещь; уплатить издателю 100 р. за трудъ есть основаніе. Но думать, что найдется много людей, которые захотятъ купить сборникъ хотя бы съ благотворительною цѣлію и что вырученная отъ этой продажи деньги дадутъ поддержку приюту, значитъ предполагать, что сборникъ выдетъ удивительно интересная вещь для людей, которые и не знаютъ о существованіи приюта. Когда-то выдетъ этотъ сборникъ и когда-то совѣтъ училища въ смѣту по содержанію приюта внесетъ новую статью дохода! Впрочемъ, дай Богъ! Но мы хотимъ говорить собственно не о матеріальной сторонѣ дѣла. Намъ хотѣлось бы указать на тѣ цѣли, которыя приютъ преслѣдуетъ и которыхъ достигъ вполнѣ онъ не въ состояніи. Прежде всего приютъ имѣетъ цѣлію приютить бездомныхъ сиротъ епархіи. Въ этомъ отношеніи интересно было бы знать, сколько въ епархіи всѣхъ сиротъ, для которыхъ приютъ могъ бы быть пристанищемъ? Мы думаемъ, что этого не знаетъ ни духовенство, ни съѣзды. Во всякомъ случаѣ, приютъ далеко не можетъ вмѣстить всѣхъ дѣтей-сиротъ. Правда, зданіе приюта довольно обширно. Только одно не понятно: на какомъ основаніи училище оттянуло себѣ цѣлый этажъ и устроило тамъ спальни для ученицъ? Конечно, и ученицамъ надо же гдѣ нибудь спать; только не въ приютѣ. Дѣти поэтому лишены принадлежащихъ имъ по всѣмъ правамъ свѣтлыхъ комнатъ и

набиты въ тѣсныхъ и темныхъ, войдя въ которые невольно подумаешь, что ихъ набили сюда какъ въ норебъ люди, никогда не слышавшіе о томъ, что должно быть хоть какое либо соотношеніе между количествомъ спящихъ въ комнатахъ дѣтей и кубическимъ содержаніемъ воздуха. Въ этомъ отношеніи пріютъ не только не можетъ служить образцовымъ для ученицъ воспитательнымъ учрежденіемъ, а на противъ, можетъ дать имъ вредный примѣръ. Впрочемъ, этому можно и не удивляться. На хорошія гигиеническія условія школьной жизни у насъ смотрятъ вообще сквозь пальцы. Можетъ быть правда, можетъ быть нѣтъ, только одинъ Саратовскій священникъ, прося принять въ корпусъ училища его дочь и услышавъ, что въ немъ нѣтъ свободнаго мѣста, очень нескромно убѣждалъ, что „ей мѣста надо немного; поставте кровать вотъ тутъ, подъ лѣстницей, и пусть себѣ спитъ.“ Захватъ цѣлаго этажа пріюта училищемъ несправедливъ еще въ другомъ отношеніи: этотъ этажъ отопляется на счетъ пріюта. Теперь остается взять подъ спальни еще этажъ. Только тогда, да и теперь, слѣдуетъ считать опечаткой слова, что въ Саратовѣ есть трехэтажный дѣтскій пріютъ....

Пріютъ преслѣдуетъ еще воспитательно-учебныя цѣли. Дѣти, живущіе въ немъ, получаютъ воспитаніе и предварительную учебную подготовку, которая даетъ имъ возможность поступать въ духовныя училища. Насколько пріютъ достигаетъ этихъ цѣлей? Отвѣтомъ на это служатъ отзывы начальствующихъ и учащихся въ мужскихъ и женскомъ училищахъ, собрать которые мы имѣли побужденія по разнымъ основаніямъ, а главнымъ образомъ потому, что слишкомъ близко стоимъ къ дѣлу обученія дѣтей пріютскихъ. Что же говорятъ? Говорятъ прямо, что въ училищахъ самыми худыми учениками и учениками оказываются тѣ, которые были въ пріютѣ, что они и учатся плохо и много шалать, да и другихъ совращаютъ. На основаніи подобныхъ отзывовъ уже составилось извѣстное воззрѣніе на пріютъ, весьма невыгодное. Это воззрѣніе, которое въ настоящее время раздѣляется только немногими, грозитъ сдѣлаться общимъ воззрѣніемъ цѣлой епархіи. Одинъ священникъ говорилъ, что онъ не отдалъ бы своихъ дѣтей въ пріютъ, если-бы, разумѣется, туда принимали и не сиротъ, потому что въ пріютѣ только портятъ ихъ. Правда ли все это? Было бы слишкомъ смѣло утверждать, что все это ложь. Были основанія къ упадку учебно-воспитательнаго дѣла въ пріютѣ. Пріютъ до послѣдняго времени былъ предоставленъ са-

мому себѣ. Даже для совѣта училища онъ существовалъ только на бумагѣ и о немъ вспоминали только тогда, когда читали смѣту. Но что отзывы о пріютѣ преувеличены, въ этомъ нѣтъ никакого сомнѣнія. Было бы слишкомъ страннымъ думать, что учебно-воспитательная система пріюта, въ основаніи которой лежатъ извѣстныя научныя данныя, хуже той системы, которая существуетъ въ домахъ сельскаго духовенства, гдѣ часто побои и угрозы служатъ самымъ вѣрнымъ воспитательнымъ средствомъ, а долбня — единственнымъ способомъ обученія. Между тѣмъ въ приведенныхъ нами выше отзывахъ замѣтна еще задняя мысль: дѣти, которыхъ въ пріютѣ воспитываютъ и учатъ по новымъ методамъ, оказываются хуже тѣхъ, которыхъ воспитываютъ и учатъ по старымъ. Что дѣти шалать въ классѣ въ училищахъ, въ этомъ виноватъ не пріютъ, а само училище, если въ немъ классная дисциплина поставлена такъ, что дѣтямъ въ классѣ нечего больше дѣлать, какъ только шалать.

Было время, когда дѣти изъ пріюта поступали въ Саратовское училище. Это было и удобно и легко. Но гроши и тутъ дали себя почувствовать. Дѣло въ томъ, что теперь дѣтямъ придется расходиться по разнымъ училищамъ, смотря по тому, къ какому округу кто принадлежитъ, какъ будто круглый сирота виноватъ въ томъ, что родился въ Камышинѣ, а не Саратовѣ. И изъ за чего? Изъ за того, что въ Саратовѣ содержаніе ученика стоитъ дороже, чѣмъ напр. въ Волгскѣ. Мальчикъ родился въ Волгскомъ уѣздѣ, а духовенство Волгскаго училищнаго округа отказывается платить за него въ Саратовское училище деньги въ такомъ количествѣ, какое расходуетъ въ этомъ училищѣ на ученика, Саратовское же духовенство, конечно, нехочетъ доплачивать излишка. Ну, а Саратовская епархія? Да ей и дѣла нѣтъ до этого. Между тѣмъ доставленіе сиротъ пріютскихъ въ училища — очень затруднительно. Кто ихъ повезетъ? Есть еще неблагоприятная сторона въ такой постановкѣ дѣла. Дѣти на половину пере забудутъ въ канцуглы то, что выучили въ пріютѣ. Изъ состраданія къ бѣднымъ малюткамъ справедливо было бы принимать ихъ всѣхъ въ Саратовское училище даже безъ экзамена, а устраивать этотъ экзаменъ въ пріютѣ же.

Нѣскольکو словъ о свѣчной операциі.

Со времени устройства епархіальнаго свѣчнаго завода, свѣчной вопросъ составляетъ интересъ дня для ду-

ховенства, и едвали когда обходятся безъ разговора о свѣчной операціи даже частныя домашнія собранія священниковъ, не говоря уже о сѣздахъ благочиническихъ, окружно-училищныхъ и епархіальныхъ. Между тѣмъ, еще можно встрѣтить іереевъ, которые по видимому искренно убѣждены, что покупка свѣчь для церкви у частныхъ торговцевъ дѣлается ктиторами самовольно, безъ вѣдома и согласія священниковъ, что ктитора никакъ нельзя учесть въ деньгахъ, собираемыхъ имъ, какъ отъ продажи свѣчь въ церкви, такъ и другихъ доходовъ, поступающихъ въ церковь чрезъ его руки и что, потому, онъ всегда имѣетъ возможность покупать свѣчи не съ епархіальнаго завода безъ вѣдома священника. Я съ своей стороны никогда не могу согласиться съ тѣмъ, чтобы ктиторъ безъ вѣдома и согласія священника могъ купить свѣчь хотя 10 ф., не говоря о пудѣ и болѣе. Допустимъ, что онъ можетъ взять у торговца въ кредитъ, но какъ онъ принесетъ ихъ въ церковь и будетъ продавать? Говорятъ, ктиторъ можетъ сказать, что эти свѣчи пожертвованы неизвѣстно кѣмъ; — тогда не допускай ихъ продавать, пусть онѣ лежатъ, и секретъ выплыветъ современемъ самъ собою наружу: — торговецъ явится когда нибудь за деньгами. Скорѣе, по моему мнѣнію, это дѣлается такимъ образомъ: ктиторъ покупаетъ у торговца пудъ или болѣе свѣчь и фунтами носитъ ихъ въ церковь, и говоритъ, что свѣчи пожертвованы, батюшка же радъ такой жертвѣ; а изъ этого и выходитъ, что вмѣсто того, чтобы купить пять пудовъ свѣчь съ епархіальнаго завода, покупается два, и священникъ всегда готовъ отстаивать, что у него церковь продаетъ только два пуда, не говоря о трехъ, — мнимо-жертвенныхъ, — ни слова; отъ того-то въ этихъ церквахъ и имѣются не гласныя суммы, которыя часто и служатъ поводами къ злоупотребленіямъ со стороны ктиторовъ; въ церквахъ же гдѣ священники, подобныхъ жертвъ принимать или дѣлать ктиторами не дозволяютъ, — каждая свѣча на счету и каждая копейка на записи; тамъ нѣтъ и безгласныхъ денегъ, а потому и счета церковные согласны съ дѣйствительностью.

Въ подтвержденіе высказаннаго укажу на фактъ. Мнѣ однажды пришлось быть на мировомъ судѣ въ качествѣ свидѣтеля. И на этотъ разъ привелось быть зрителемъ разбирательства дѣла по иску Б—го купца Ч. съ одного священника известной суммы за взятія имъ восковыя свѣчи. Священникъ къ разбирательству не явился, а Ч. былъ на лицѣ, а потому судья приступилъ къ разбирательству. Свидѣтель-

скими показаніями выяснилось, что не ктиторъ бралъ у Ч. свѣчи, а самъ священникъ. Судья рѣшилъ взять деньги съ священника. Между тѣмъ, этотъ священникъ на сѣздахъ всегда отстаивалъ бѣдность своего храма и малый расходъ свѣчь, хотя окружное духовенство и сомнѣвалось въ этомъ, и даже было вылено на одномъ сѣздѣ, что нигдѣ нѣтъ столько жертвенныхъ свѣчь въ церковь отъ прихожанъ, какъ въ церкви этого священника. И вотъ секретъ жертвы явился на мировомъ судѣ. Очевидно, что покупка свѣчь для церкви у частныхъ торговцевъ дѣлается ктиторами съ вѣдома и согласія священниковъ. Ничего не могу сказать относительно ктиторовъ городскихъ церквей; но о ктиторахъ церквей сельскихъ могу съ увѣренностію сказать, что всегда возможно учесть ихъ, если захочетъ того священникъ, и послѣдній не можетъ этого обыкновенно потому, что не хочетъ. Въ этомъ я ручаюсь собственною практикою. Во время двадцатипятилѣтней священнической службы я встрѣчалъ ктиторовъ разныхъ сортовъ и покровевъ, но всегда имѣлъ возможность учитывать ихъ. Для этого кромѣ самаго точнаго исполненія §§ 9 и 10 инструкціи для церковныхъ старостъ, у меня дѣло это ведется такъ: годъ кончился; сколько осталось свѣчь къ новому году и мѣсяцу, я помѣчаю въ тетрадь, которая всегда лежитъ у ктитора, а затѣмъ каждое праздничное и воскресное богослуженіе, по окончаніи литургіи, я вписываю въ эту же тетрадь, сколько выручено денегъ свѣчныхъ, кошелековыхъ, просфорныхъ, холстовыхъ и другихъ, для чего тетрадь разграфляется по числу доходныхъ статей, а затѣмъ уже ктиторъ опускаетъ деньги въ ящики подъ печать. Проходитъ мѣсяць. Прежде всего я новѣряю свѣчи; сколько осталось, сколько сгорѣло и сколько собрано огарковъ, а потомъ распечатываются ящики, и деньги считаются посторонними лицами изъ прихожанъ, или членами приходскаго попечительства, а самъ я считаю деньги по числовой записи, и разумѣется количество денегъ оказывается согласнымъ съ записью, иногда бываетъ только перекладка, вмѣсто одного ящика въ другой. А нынѣя до того привыкъ къ этой операціи, что мнѣ нужно узнать только количество проданныхъ свѣчь, а выручка почти что известна. И если бы какой нибудь ктиторъ вздумалъ утаивать отъ свѣчной выручки, хотя по нѣсколько копѣекъ каждое богослуженіе, не говоря уже о рубляхъ, то по окончаніи мѣсяца будетъ видна не нормальная выручка, что послужитъ вывѣскою недобросовѣстности

критора. Противъ этого возразить, что наши криторы изъ крестьянъ большею частию люди неграмотные, а потому такой дробной, и при томъ каждое богослуженіе, отчетности нельзя требовать. — Постарайтесь избирать грамотныхъ лицъ; нынѣ, благодаря Бога, можно всегда имѣть грамотнаго критора. Сказать нужно то, что человекъ, и неграмотный, если онъ взялся за дѣло съ охотою и энергіею, съ-умѣетъ вести правильно счетъ; хитрости въ этомъ большой нѣтъ, а только нужно вниманіе къ дѣлу и добросовѣстность. При моемъ храмѣ въ настоящее время криторъ неграмотный. Для него было трудно вести этотъ дневной счетъ два или три богослуженія, а затѣмъ едѣвалось дѣломъ ни сколько не труднымъ, и теперь онъ ведетъ это дѣло отлично, не хуже грамотнаго. Не отъ криторовъ зависитъ вести церковное хозяйство правильно и отчетливо, а отъ насъ — настоятелей. Положа руку на сердце нужно сказать правду, что у насъ на виду много священниковъ такихъ, которые не знаютъ въ точности сколько въ ихъ церкви продается свѣчь въ продолженіи года, сколько выручается денегъ отъ продажи и сколько получается чистой прибыли. Приходо-расходныя книги въ недавнее время не писались, а сочинялись; одни писали чистой прибылью столько, сколько на церковь положено было 21% взноса, а другіе по прежнему отъ 25 до 30 коп. съ фунта. Скажешь бывало: что, вы, отцы! вы явно скрываете прибыль! посмотрите на помѣтку завода на ярлыкахъ, по которымъ нужно взять прибыли не 25, а 40 коп., съ фунта. Ну, и дошли до того, что стали писать 40 коп. но ни копѣйки больше, тогда какъ въ точности фунтъ даетъ въ годичномъ итогѣ гораздо больше 40 коп. не считая огарковъ. Говорю это не въ упрекъ и не въ порицаніе кому либо, а къ тому только, что не нужно винить криторовъ тамъ, гдѣ они совершенно не виновны. Положительно отъ насъ зависитъ вести церковное хозяйство такъ или иначе, покупать свѣчи съ своего завода или у частныхъ торговцевъ — деповыхъ. Быть можетъ не безызвѣстно и то, что не всегда и всѣми выполняются 9 и 10 § инстр. для церк. старостъ, у однихъ дѣлаются счета чрезъ два, чрезъ три мѣсяца, у иныхъ по полугоду: какъ же тутъ не ввести критора въ соблазнъ, когда надъ нимъ нѣтъ настоящаго контроля. Нѣтъ, отцы, какъ угодно, а по моему крайнему разумнѣю слѣдуетъ снять вину съ криторовъ и принять на себя. Сбросимъ съ своихъ глазъ „разноцвѣтные очки“ (выраженіе о. Владыкина), и взглянемъ на дѣло покупки и продажи

свѣчь простыми глазами. Возмемся за свѣчную операцію со всею охотою и энергіею, зорко будемъ слѣдить, чтобы каждый фунтъ свѣчей для церкви былъ купленъ съ завода, а не было бы жертвенныхъ; тогда нашъ заводъ навѣрно продастъ 2 или 3 тысячи пудовъ болѣе, чѣмъ продаетъ нынѣ.

О, еслибы и намъ привелъ Богъ получить отъ нашего свѣчнаго завода то великое благо, какое получило уже духовенство Нижегородской епархіи, у котораго по милости свѣчнаго завода всѣ дѣти воспитываются въ учебныхъ заведеніяхъ на общенархіальныя средства; почти каждый изъ насъ хорошо знаетъ, чего стоитъ содержать сына или дочь въ училищѣ, а тѣмъ болѣе въ семинаріи. Если Богъ приведетъ и намъ дожить до того счастливаго времени, до котораго дожило духовенство Нижегородское; то и вообще матеріальный бытъ нашъ на много улучшится; но мы напрасно ожидаемъ этого улучшенія все откуда-то свыше, тогда какъ оно очень не мало зависитъ отъ насъ же самихъ.

С. В. В...

Отвѣты на нѣкоторые вопросы пастырской практики.

Вопросъ: „Въ служебникѣ, въ чинѣ литургіи, гдѣ говорится о раздробленіи св. агнца, сказано, что часть съ именемъ *Иисусъ*, опускается во св. чашу, частью же съ именемъ *Христосъ* причащаются священнослужащіе, а двѣ части, съ словами: *ни ка*, раздробляются на столько частицъ, сколько предполагается причастниковъ изъ мірянъ, когда бываютъ причастники. Но при этомъ нѣкоторые думаютъ, (а, пожалуй, — и дѣлаютъ), — что, когда причастниковъ много, то можно отдѣлить для раздробленія причастникамъ и отъ части агнца съ именемъ *Иисусъ*, опуская въ потиръ только половину этой части; а также и отъ части св. агнца съ буквами *хс*, отъ коей самъ священникъ можетъ причаститься тоже малою частицею. Можно ли, т. е. не грѣшно ли такъ дѣлать? Тотъ же вопросъ имѣетъ и дальнѣйшее приложение.

При заготовленіи св. даровъ для больныхъ, весь ли св. агнецъ нужно раздроблять на части для причастниковъ или также только части его съ надписаніемъ: *ни—ка*? Нѣкоторые дѣлаютъ такъ именно, другіе же полагаютъ, что раздроблять слѣдуетъ весь св. агнецъ? Въ *учительномъ извѣстии*, прилагаемомъ въ концѣ служебника, относительно этого ничего опредѣленно не сказано.

Отвѣтъ На это болѣе удобнымъ представляется предложить, начавъ со втораго вопроса. Въ извѣстии учительномъ сказано: „Егда святныя тайны имали приготавливати ради нуждныхъ потребъ о іерею, — агнецъ второй изми и по чину, яко же въ великій постъ

но прежде освященной литургіи, сотвори; началъ же святыи агнецъ животворящею кровію... таже раздроби святымъ кошемъ на частицы малы... По раздробленіи же возми святыи дискосъ съ божественными тайнами раздробленными... и возложи его верху скудельника со углемъ горящимъ, опасно блюды, да по малу изсохнутъ божественныя тайны, превращая тья кошемъ"... и пр. Изъ приведенныхъ словъ учительнаго извѣстія, по нашему мнѣнію, съ достаточною ясностію открывается, что, при заготовленіи такъ называемыхъ *запасныхъ* св. даровъ, раздробляется, напаяется кровію Христовою и иссушается весь приготовляемый для сего „второй агнецъ“; ибо не сказано, чтобы священнослужащій и отъ этого втораго агнца часть съ буквами *Іс* вложилъ во св. погирь и частію съ надписаніемъ *Хс* самъ причащался въ одно время съ частію перваго агнца, посылающаго тѣ же буквенныя начертанія. Последнее—причащеніе священнослужащаго отъ двухъ агнцевъ—было бы даже несогласно съ духомъ христіанскаго богослуженія, въ которомъ божественная служба совершается по образу тайной вечери Христовой, а Господь пріемъ *хлбъ*, благословивъ преломи и даде святымъ своимъ ученикомъ (1 Кор. XI, 23, 24. чинъ литургіи), „почему и апостоломъ указывается, какъ на богослужебное дѣйствіе, имѣющее особую знаменательность, на то, что всѣ мы отъ *единого хлба* причащаемся“ (1 Кор. X, 16). Такимъ образомъ надрѣзанныя кошемъ части „втораго агнца“, заготовляемаго для причащенія больныхъ, преломленыя съ словами: „раздѣляется и раздробляется“ и пр., и раздробленныя на малыя частицы, при сушеніи ихъ, перемѣшиваются кошемъ такъ, что не остается болѣе возможности различить, отъ какой части агнца отдѣлена та или другая малая частица. Заключение отсюда—то, что нѣтъ грѣха въ причащеніи мірянъ отъ частей агнца, посылаемыхъ начертаніе не только *ні—ка*, но и *Хс* и даже *Іс*. Всѣ эти части—*единый хлбъ* небесный, единое тѣло Христово, и пріемлющій самую малую частицу агнца, малѣйшую каплю крови Христовы, еганавится причастнымъ Тѣлу и Крови Христа Спасителя (1 Кор. X, 16). Существенно необходимо наблюдать одно собственно: чтобы вмѣсто частицы св. агнца не дать вѣрующему одну изъ опущенныхъ во св. чашу частицъ, изъятыхъ изъ просфоръ въ честь и намять „пресвятыя Богородицы или девятихъ чиновъ святыхъ, или иныхъ елико во святѣмъ дискосѣ суть“ (чинъ Бож. Лит. Златоустаго).

Но причащеніе больныхъ запасными св. дарами не есть обычный и первообразный способъ совершенія таинства, а отступленіе отъ правила и первообраза, вызываемое необходимостію; дѣлается это лишь „нужныхъ ради потребъ“ *). О всегдашнемъ же образѣ совер-

*) См. извѣстіе учит. гл. Како хранить божественныя тайны больныхъ ради.

шенія таинства сказано въ служебникѣ такъ: *о раздробленіи святого агнца*: Подобаетъ тебѣ вѣдати о іерее, яко раздробляи святыи агнецъ, полагаи части крестнымъ знаменіемъ долу ко святому дискосу, закланіемъ же горѣ, якоже прежде, егда закалалеси *). *Іс* убо полагаи на вышней странѣ святаго дискоса, яже есть на востоцѣ, *Хс* же отъ долу, еже есть на западѣ; а еже *ні* отъ сѣверныя страны, *ка* же съ полуденныя страны. *Іс* убо возми, наполнии святую чашу; *Хс* же часть раздроблии священникомъ и диакономъ; тья же двѣ части святыя, еже *ні* и еже *ка*, причастникомъ да раздробляени на части малыя, елико будетъ довольно по разсмотрѣнію твоему. А отъ части пресвятыя Богородицы, или девятихъ чиновъ святыхъ или иныхъ, елико во святѣмъ дискосѣ суть, никакоже кого да причастиши, — точию отъ двояу частію оставшею святаго агнца да причащаеши“. Когда дано такое положительное, прямое и ясное указаніе, — позволительно ли отступать отъ него? не грѣхъ ли?

Отвѣчаемъ: въ случаѣ истинной и дѣйствительной нужды—не грѣхъ. Мы уже видѣли, что „ради нуждныхъ потребъ“ узаконяется отступленіе отъ этого образа дѣйствія. Но какал бы могла быть необходимость допускать такого рода отступленіе? Священникъ обыкновенно напередъ знаетъ приблизительно число причастниковъ; примѣнительно къ этому числу и слѣдуя ему, изымать св. агнецъ изъ просфоры такой величины, чтобы части его, носящія начертаніе *ні ка*, можно было раздробить на достаточное для всѣхъ причастниковъ число малыя частицы. Если же или священникъ не могъ приготовить заранѣе просфоры достаточной величины, или же сверхъ ожиданія оказалось бы большее, чѣмъ онъ предполагалъ, число причастниковъ (напримѣръ явились причастники изъ другой церкви, гдѣ не состоялось литургіи за внезапной болѣзнію священника и другіе тому подобныя случайности); то священнослужащій съ спокойной совѣстью мо-

*) Мимоходомъ сказать,—мнѣ никогда нигдѣ не приводилось видѣть, чтобы это соблюдалось; такъ какъ обыкновенно при изытіи агнца изъ просфоры ему для сообщенія болѣе устойчивости на дискосѣ даютъ форму нѣсколько разширенную къ основанію; а при этомъ, по раздробленіи агнца на четыре части, еще труднѣе было бы предохранить эти частицы отъ паденія, еслибы ихъ ставить на дискосѣ вверхъ основаніемъ и внизъ печатію; вотъ почему, безъ сомнѣнія, они обыкновенно или ставятся „крестнымъ знаменіемъ“ т. е. печатію къ верху, а нижней стороной, съ которой агнецъ крестообразно надрѣзывается „закланіемъ“ по прежнему, внизъ, или даже не ставятся, а полагаются на дискосъ. Вѣроятно въ то время, когда занесенъ былъ въ служебникъ такой образъ дѣйствія, что агнецъ обрабаемъ былъ по раздробленіи печатію къ низу, самый агнецъ изымался не столь высокій, какъ нынѣ. Между тѣмъ и эта, не соблюдаемая нынѣ, частность, должна имѣть свое значеніе для духовныхъ совершателей таинства. *Дет.*

жеть раздробить для причащениковъ и отъ частицы съ начертаніемъ *Ис* и даже отъ той части св. агнца, отъ которой самъ долженъ причаститься, часть пѣкую на довольное число малыхъ частицъ, чтобы достало всеѣмъ очистившимъ свою совѣсть покаяніемъ и призываемыхъ церковію: *со страхомъ Божиимъ и вѣрою приступите*; это будетъ отступленіе „нужныхъ ради потребъ“. И напротивъ священникъ погрѣшилъ бы противъ требованій любви Христовой и пастырскаго благоразумія, если бы отказалъ въ причащеніи готовымъ приступитъ къ нему изъ за того только, чтобы не раздробить для причащенія изъ тѣхъ частей св. агнца, которые предназначаются для погруженія въ кровь Христову съ словами: „исполненіе Духа Святаго“ и для причащенія священнослужителей.

Позволимъ себѣ къ данному нами, по силѣ нашей, отвѣту присовокупить и еще нѣчто: протоіерей І. Бѣллыстинъ въ своей превосходной книгѣ: Письма о Богослуженіи, съ духомъ осужденія, который, къ сожалѣнію, такъ часто приражается къ его пламенной и ревнивой душѣ, указываетъ и еще на одно, близкое къ тому, о которомъ шла у насъ выше рѣчь, отступленіе отъ правилъ служебника, относительно того, какъ надобно раздѣлять св. агнецъ. Онъ говоритъ, что даже при архинастырскихъ служеніяхъ не соблюдается правило о причащеніи всеѣхъ сослужащихъ отъ части агнца, носящей начертаніе *Хс*. Сами архинастыри, говоритъ онъ, не смотря на прямое указаніе служебника: „сима двѣма частима люди причащай; сею себе причащай и сослужащія“*), раздробляютъ для сослужащихъ все три части св. агнца. Что должно думать объ этомъ отступленіи отъ правилъ, — отступленіи, которое, прибавимъ, не вызывается даже, по видимому, никакою необходимостью? Скажу, что мнѣ приводило на мысль и это и другія, усматриваемыя мною въ дѣйствіяхъ архинастырей, отступленія въ обрядахъ отъ требованій уставовъ. Стараясь въ своемъ возрѣвнн на архинастыря всегда руководствоваться ученіемъ св. Игнатія Богоносца, который завѣщаетъ взирать на епископа какъ на живой

*) „Иисусъ Христосъ—общая жизнь наша—есть воля Отца, епископы поставленные, на различныхъ концахъ земли—въ волѣ Иисуса Христа; посему христіане должны согласоваться съ волей епископа, чтобы, составляя одно стройное цѣлое, какъ струны въ гусляхъ, всегда быть и въ союзѣ съ Богомъ (Посл. къ Еф. п. 3 и 4) и получать отъ него освященіе (п. 2-й). Единеніе съ Богомъ есть цѣль всего домостроительства (къ Филад. п. 9-й). Епископъ есть на землѣ образъ Бога-Отца. (Тралл. 3. Магн. 3). Такъ и должны на него взирать христіане въ своихъ отношеніяхъ къ нему (п. 2-й)—послѣдовать Епископу, какъ Иисусъ Христосъ Отцу своему (Смирн. 8 п.). Повинующіеся епископу не ему повинуются, а Отцу Иисуса Христа—общему епископу всеѣхъ (Маг. 3 п.). Какъ Господь ничего не дѣлалъ безъ Отца, ни Самъ Собою, ни чрезъ апостоловъ, будучи въ постоянномъ единеніи съ Нимъ, такъ и христіане ничего не должны дѣлать безъ епископа (п. 7)“.

образъ Сына Божія, приводящаго вѣрующихъ въ Себѣ самомъ ко Отцу (Іоанна XIV, 6. XVII, 19), и не вольно, при такихъ случаяхъ свободного отношенія архинастырей къ писанному закону, веминаль, какъ Господь Иисусъ Христосъ, точно какъ бы намѣренно дѣйствіями Своими отмѣнялъ неотмѣненный еще никакимъ новымъ постановленіемъ, но изветшавшій уже законъ ветхозавѣтной субботы и нѣкоторыя другія требованія писаннаго и не писаннаго закона. Напримѣръ Онъ исцѣлялъ, какъ будто бы нарочно, особенно часто по субботамъ (Лк. XIII, 14. Мр. III, 2. Іо. V, 9. IX, 14); не обращалъ вниманія на то, что ученики Его, по понятіямъ того времени, нарушали субботу, и на предъявленное Ему обвиненіе въ этомъ со стороны фарисеевъ не говорилъ, какъ бы только въ извиненіе ихъ, что такое дѣйствіе, какъ стираніе колосьевъ руками, въ сущности не нарушаетъ субботняго покоя; но прямо настаиваетъ на правѣ новозавѣтныхъ сыновъ Божиихъ свободно, а не рабски относиться къ закону (27). Такъ Онъ велѣлъ исцѣвленному Имъ расслабленному въ субботу взять одръ свой и идти (Іо. V, 8—11), тогда какъ у пророка прямо сказано: *сохраните души ваши и не носите бремени въ день субботы* (Іер. XVII, 21). Самъ Господь, не смотря на прямой законъ о празднованіи пасхи: *помните день сей и не идите квасна; опресноки ядите семь дней; да не явится тебѣ квасно, ниже будетъ тебѣ квасъ во всяхъ предѣлахъ твоихъ* (Исх. XIII, 3, 6, 7), по совершеніи пасхи ветхозавѣтной (Лк. XXII, 15, 16) съ опресноками беретъ хлѣбъ (19)—*artos*, т. е. квасный хлѣбъ—и совершаетъ Свою новозавѣтную пасху, причащая учениковъ тѣлу и крови Агнца Божія, вземлющаго грѣхи міра. Зачѣмъ, спрашивается, Господь поступая такимъ образомъ не щадилъ тѣхъ, которые соблазнились такимъ Его образомъ дѣйствій и изъ за этого только, по видимому, не хотѣли или не могли увѣровать въ Него (Іо. IX, 16). Мнѣ думается, Господь такъ дѣлалъ для того, чтобы законъ о субботѣ, утратившій въ это время свое значеніе для вѣрующихъ, объяснить въ истинномъ его значеніи, истиннымъ ревнителямъ закона Божія, которые такими дѣйствіями Господа съ одной стороны и явно Божескими чудесами съ другой побуждаемы были къ тому, чтобы какъ Никодимъ просить у Господа разрѣшенія встрѣчаемыхъ вѣрою ихъ недоумѣній и наставленія въ ихъ невѣдѣніи (Іо. III, 2, 4, 9, 10). Такъ и было дѣйствительно: Господь, по поводу кажущагося нарушенія ими закона о субботѣ, предлагалъ народу глубочайшее ученіе о самомъ основаніи этого закона (Іо. V, 18—47), раскрытаго потомъ Духомъ Божиимъ для новозавѣтныхъ въ новомъ и цѣльномъ его смыслѣ уже чрезъ апостола (Евр. III, 7—19, IV, 1—11). Такое же, думается мнѣ, дѣйствіе должны имѣть для насъ допускаемыя самими архинастырями отступленія отъ буквы закона въ различныхъ обрядахъ богослуже-

нія. Не осужденіе должны они въ насъ возбуждать, не ревность по буквѣ, смысла которой мы не понимаемъ, а ревнивое желаніе проникнуть въ самый духъ этой буквы, уразумѣть значеніе того или другаго законнаго предписанія. И слышится мнѣ голосъ Самого Господа: *Духъ есть иже оживляетъ; плоть не пользуется ничтоже. Глаголы, яже изъ глаголахъ вамъ, духъ суть и животъ суть* (Іо. VI, 63). Отъ же конечно Духъ Божій и чрезъ апостола говоритъ: *письма (т. е. буква) убиваетъ, а духъ животворитъ* (2 Кор. III, 6). Если же буква даже свѣдѣніи, взятая какъ противоположность Духу въ ней заключенному, т. е. лишенная своего духовнаго и оживляющаго душу значенія, производитъ только омертвленіе души, (какъ это оказалось, на примѣръ, на книжникахъ и законникахъ, жившихъ во времена Господа І. Христа и не увѣровавшихъ въ Него), то и мы не дошли еще до уразумѣній глаголовъ Христовыхъ возвышаемыхъ Духомъ Святымъ въ богослужебныхъ обрядахъ и священнодѣйствіяхъ церковныхъ (Іо. XVI, 13—15). *Плоть*, т. е. видимая сторона (и въ богослуженіи церковномъ) сама по себѣ *не пользуется ничтоже; духъ есть иже оживляетъ*, т. е. только съ уразумѣніемъ духовнаго знаменованія церковно-богослужебной внѣшности самое исполненіе требованій этой буквы получить живительную силу для духа нашего. Небрежное, тѣмъ больше презрительное отношеніе къ такимъ требованіямъ богослужебнаго устава, которыя намъ даже и непонятны, безъ сомнѣнія, непозволительны; священнослужителя, который бы ставилъ ихъ ни во что, говоря въ себѣ: не все ли равно, — такъ или иначе дѣлать? Самъ Господь предостерегаетъ словами, сказанными ап. Петру: *еже изъ творю, ты не стси нити, уразумиши же по сихъ* (Іо. XIII, 7). Придетъ время, и вся церковная внѣшность раскроется для сыновъ церкви въ своемъ духовномъ знаменованіи. А упорное отверженіе этой, иногда непонятной намъ, внѣшности ведетъ даже къ тому, что упорствующій въ пренебреженіи ея устраняетъ себя отъ общенія со Христомъ (сх. 8). Но и одно вѣрное исполненіе требованій богослужебной буквы, ревнивое, какъ у нашихъ раскольниковъ — мнимыхъ старообрядцевъ, стояніе за каждую *поту или едину черту* обряда, соединенное нерѣдко съ осужденіемъ другихъ, а между тѣмъ безъ обладанія смысломъ и значеніемъ этой внѣшности, безъ углубленія *въ духъ ея иже оживляетъ*, является въ насъ весьма несовершенныхъ учениковъ Христа Спасителя и должно бы исполнять насъ смиреніемъ.

И-такъ позволю себѣ нѣсколько расширить и измѣнить поставленные выше вопросы. Весьма былъ бы я благодаренъ, если бы кто мнѣ объяснилъ: почему въ служебникѣ повелѣвается по раздробленіи св. агнца часть его съ начертаніемъ Іс опускать во св. котирь, частію съ буквами *Хс* причащаться священнослужащимъ,

а частями, носящими начертаніе *ні* — ка причащать народъ? *П—й С—а.*

Къ свѣдѣнію духовенства Саратовской епархіи.

Пожертвованій въ кассу Саратовскаго епархіальнаго Общества взаимнаго вспоможенія поступило съ 1 іюня 1878 по 1 іюня 1879 г. отъ благочинныхъ: Г. С. Дивногорскаго 162 р. 80 к., І. Д. Воронцова 138 р. 62 к., П. М. Золотарева 129 р., В. М. Тихова 73 р. 83 к., Н. С. Дмитревскаго 68 р. 64 к., А. И. Соколова 52 р. 18 к., П. И. Соколова 45 р., С. И. Никольскаго 42 р. 70 к., В. И. Серебрякова 41 р. 80 к., К. И. Шарова 41 р. 70 к., І. І. Дроздова 40 р. 50 к., Д. Т. Алексѣевского 27 р. 75 к., В. Е. Образцова 26 р. 58 к., С. Т. Смирнова 26 р. 21 к., А. С. Терновскаго 26 р., І. А. Софійскаго 22 р. 20 к., П. Е. Кортнева 21 р. 44 к., Т. Виноградова 14 р. 57 к., І. Серебрякова 16 р. 29 к., Г. А. Надеждинскаго 14 р., А. З. Метаніева 11 р. 50 к. Духовенство с. Ключевки 3 р., П. И. Чудновскаго 13 р., І. С. Перепелова 12 р., І. В. Лебедева 4 р. 10 к., Ал. Соловьева 6 р., В. И. Митякина 17 р., І. А. Росницкаго 15 р. 10 к., П. С. Георгіевскаго 5 р. 35 к.

Съ 1 іюня 1879 года по 1 іюня 1880 г. отъ о.о. благочинныхъ: Г. С. Дивногорскаго 161 р. 70 к., Н. В. Мокринскаго 76 р., В. М. Тихова 58 р. 64 к., М. В. Рубановскаго 72 р., П. С. Рыбакова 57 р. 21 к., І. П. Лаврова 46 р. 20 к., С. Ив. Никольскаго 45 р. 20 к., Ал. В. Владимірскаго 36 р. 25 к., Ал. Ив. Соколова 34 р. 30 к., К. Ив. Шарова 46 р., Ив. Д. Воронцова 34 р., В. Ал. Разсудова 32 р. 68 к., Н. Г. Шкенева 26 р. 49 к., Ан. С. Терновскаго 25 р., С. Т. Смирнова 24 р. 50 к., Д. Т. Алексѣевского 24 р. 8 к., В. Е. Образцова 23 р. 12 к., В. Ив. Серебрякова 23 р., В. П. Генерозова 19 р., Ив. Ал. Софинскаго 18 р. 90 к., М. Ив. Лебедева 17 р. 35 к., Ал. Ан. Протоклитова 11 р. 40 к., П. Е. Кортнева 14 р., Г. Ас. Надеждинскаго 9 р., П. И. Чудновскаго 7 р. 25 к., П. С. Георгіевскаго 6 р. 55 к., Ал. Соловьева 5 р., Ив. В. Серебрякова 4 р. 40 к.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Требованія г. иногороднихъ исполняются немедленно.

НАСТОЯЩАЯ РИЖСКАЯ

КОЛЕСНАЯ МАЗЬ

за которой покорнѣйше прошу обращаться въ Магазины Аптекарскихъ товаровъ

АЛЕКСАНДРА КОНДРАТЬЕВИЧА ШТАФЪ

(Московская улица, собств. домъ).

денно какъ будетъ предписано отправивъ.

Редакторъ И. Ковалевскій.

Дозволено цензурою. Цензоръ Прот. В. Лаврскій. Саратовъ, 9 іюня 1880 года.

Типографія И. С. Кувардина и Комп.