

Государственная
Библиотека
СССР
И. В. И. Ленин

О Ф Ф И Ц И Я Ъ Ы Ы И О Т Д Ъ Я Ъ

МОСКОВСКИХЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

17 Марта.

№. 11-й.

1902 года.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Синодальному Члену, Преосвященному Владиміру, Митрополиту Московскому и Коломенскому, Свято-Троицкія Сергіевы Лавры Священно-Архимандриту.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Вашего Преосвященства, отъ 13 января сего года за № 53, объ утвержденіи редакторомъ журнала „Кормчій“ младшаго редактора сего журнала протоіерея Іоанна Бухарева, за смертію старшаго редактора протоіерея Сергія Ляпидевскаго. И, по справкѣ, приказали: Въ удовлетвореніе настоящаго представленія Вашего Преосвященства назначить помощника редактора журнала „Кормчій“ протоіерея Іоанна Бухарева редакторомъ сего журнала вмѣсто протоіерея Сергія Ляпидевскаго; о чемъ и послать Вашему Преосвященству указъ, а Г. Синодальному Оберъ-Прокурору предоставить о настоящемъ опредѣленіи увѣдомить Главное Управленіе по дѣламъ печати, на каковой предметъ передать въ Канцелярію Оберъ-Прокурора выписку изъ сего опредѣленія. Февраля 28 дня 1902. № 1598.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Синодальному Члену, Преосвященному Владиміру, Митрополиту Московскому и Коломенскому, Свято-Троицкія Сергіевы Лавры Священно-Архимандриту.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Вашего Преосвященства, отъ 11 февраля сего года № 127, объ открытіи самостоятельнаго прихода съ причтомъ при церкви въ деревнѣ Спасской, Клинскаго уѣзда. Приказали: Согласно настоящему ходатайству Вашего Преосвященства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: при Николаевской церкви въ деревнѣ Спасской, Клинскаго уѣзда, открыть самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика; о чемъ и увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ. Февраля 28 дня 1902 года. № 1594.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

На вакансію священника, при Московской Григоріе-Богословской, на Дмитровкѣ, церкви опредѣленъ діаконъ московской Софійской, на Лубянкѣ, церкви Петръ Шумовъ, а на мѣсто послѣдняго перемѣщенъ діаконъ Крестовоздвиженской, въ Садовникахъ, церкви Сергія Виноградовъ.

На вакансію діакона при Христорождественской, села Якина, церкви, Богородскаго уѣзда, опредѣленъ діаконъ—псаломщикъ села Воскресенскаго, того же уѣзда, Іоаннъ Смирновъ.

На такую же вакансію при московской Скорбященской, на Ордынкѣ, церкви, опредѣленъ діаконъ той же церкви Сергія Богословскій.

Псаломщикъ Московской Дмитріе-Солунской, у Тверскихъ воротъ, церкви, Алексѣй Соколовъ уволенъ, согласно прошенію, за штатъ, а на его мѣсто спредѣленъ учитель Марѣинскаго духовнаго пріюта Алексѣй Соколовъ.

Списокъ священно-церковно-служителей Московской епархіи и ихъ вдовъ и сиротъ, коимъ назначены единовременныя пособія за 1901-й годъ.

По 70 рублей:

1) Священникъ Остроумовъ Павелъ, села Верховлянъ, Коломенскаго уѣзда.

Священническія вдовы:

1) Величкина Евдокія, села Игнатьева, Серпуховскаго уѣзда.

2) Ремизова Надежда, Московской Успенской, въ Гончарахъ, церкви.

3) Махаева Параскева села Дубровокъ, Дмитровскаго уѣзда.

4) Бухарева Анастасія, села Кущева, Московскаго уѣзда (60 рублей).

Дѣти священниковъ.

1) Вишнякова Олимпіада, Лукинскаго женскаго монастыря, Подольскаго уѣзда.

2) Романовская Анна, села Капотни, Московскаго уѣзда.

3) Соловьева Пелагія, села Никольскаго - Долгорукова, Рузскаго уѣзда.

4) Постникова Параскева, села Салтыкова Бронницкаго уѣзда.

5) Розанова Агриппина, Московской Алексіевской, на Малой Алексѣевской улицѣ, церкви.

- 6) Соколова Анна, села Еганова, Бронницкаго уѣзда.
- 7) Каринская Надежда, Московской Знаменской, въ Ямской Переяславской слободѣ, церкви.
- 8) Раевская Вѣра, села Надовражкина, Звенигородскаго уѣзда.
- 9) Стогова Евдокія, села Воронова, Подольскаго уѣзда.
- 10) Өивейскій Петръ, Московской Анастасіе-Кирилловской, на Сивцевомъ Вражѣ, церкви (25 рублей).

Діаконы (по 50 рублей).

- 1) Каменскій Ілія, села Каменокъ, Рузскаго уѣзда.
- 2) Суворовъ Константинъ, села Новаго на Дубинѣ, Дмитровскаго уѣзда.
- 3) Соколовъ Алексій, села Ольявидова, Дмитровскаго уѣзда.
- 4) Смирновъ Павелъ, села Гальянова, Московскаго уѣзда.
- 5) Пушкинскій Сергій, села Ашиткова, Бронницкаго уѣзда.

Вдовы діаконовъ (по 50 рублей).

- 1) Махаева Елизавета, Московской Успенской, въ Печатникахъ церкви.
- 2) Косинская Пелагія, села Өедосына, Звенигородскаго уѣзда.
- 3) Іоакиманская Евдокія, села Круглина, Дмитровскаго уѣзда.
- 4) Дроздова Марія, Московской Николаевской, на Щепкахъ, церкви.

Дочери діаконовъ (по 50 рублей).

- 1) Виноградова Любовь, села Архангельскаго, Звенигородскаго уѣзда.
- 2) Парусникова Евдокія, села Захарова, Клинскаго уѣзда.
- 3) Ильинская Өедосья, села Ильинскаго - Воскресенскаго тожъ, Серпуховскаго уѣзда.

Псаломщики (по 30 рублей).

- 1) Копьевъ Василій, села Троицкаго-Лыкова, Московскаго уѣзда.
- 2) Знаменскій Василій, села Кренева, Московскаго уѣзда.
- 3) Соколовъ Григорій, села Воскресенскаго, Рузскаго уѣзда.
- 4) Никольскій Иванъ, Іоанно-Богословской, города Коломны, церкви.
- 5) Крыловъ Петръ, села Ильинскаго, Можайскаго уѣзда.
- 6) Вагрецовъ Петръ, села Спасъ-Купли, Подольскаго уѣзда.
- 7) Смирновъ Василій, села Таболова, Подольскаго уѣзда.
- 8) Добронравовъ Алексѣй, села Лыцева, Коломенскаго уѣзда.

Вдовы псаломщиковъ (по 30 рублей):

- 1) Георгіевская Анна, Московской Покровской, въ Левшинѣ, церкви.
- 2) Невская Любовь, Московской Девятинской, близъ Прѣсни, церкви.
- 3) Румянцева Екатерина, Московской Іоанно-Воинской, на Якиманѣ, церкви.
- 4) Смирнова Агриппина, села Покровскаго-Подъелки, Московскаго уѣзда.

- 5) Соловьева Дарья, погоста Кремиченскаго, Рузскаго уѣзда.
- 6) Предтечевская Анна, села Ивановскаго, Серпуховскаго уѣзда.
- 7) Озерова Елена, с. Алексѣевского, Звенигородскаго уѣзда.
- 8) Соколова Анна, Борисоглѣбской, города Коломны, церкви.
- 9) Успенская Ирина, села Голубова, Звенигородскаго уѣзда.
- 10) Соболева Параскева, села Гжели, Бронницкаго уѣзда.
- 11) Орлова Параскева, села Свиблова, Московскаго уѣзда.
- 12) Архарова Евдокія, Московской Сорокосвятской, у Новоспаскаго монастыря, церкви.
- 13) Бажанова Александра, села Возповъ, Коломенскаго уѣзда.
- 14) Звѣрева Марія, села Буйгорода, Волоколамскаго уѣзда.
- 15) Муравьева Анна, Срѣтенской, города Серпухова, церкви.
- 16) Орлова Евдокія, села Кутузова, Бронницкаго уѣзда.
- 17) Архангельская Ольга, села Рождествена - Соколова, Звенигородскаго уѣзда.

Дети псаломщиковъ (по 30 рублей).

- 1) Страхова Елизавета, села Ховрина Московскаго уѣзда.
- 2) Соколова Евдокія, села Воскресенскаго-Саввина, Подольскаго уѣзда.
- 3) Руднева Евдокія, Московской Никитской, за Язую, церкви.
- 4) Звѣрева Александра, села Борцова, Клинскаго уѣзда.
- 5) Никольскія Наталья и Ольга, села Болтина, Московскаго уѣзда.

Отъ Комитета, Высочайше учрежденнаго для принятія и храненія приношеній на созиданіе храма во имя Св. Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго въ Москвѣ, въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости.

Въ февралѣ мѣсяцѣ сего 1902 года собранъ въ двѣ, учрежденныя въ Чудовѣ монастырѣ для сбора пожертвованій на построеніе храма во имя Св. Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго, въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, кружки,—одну находящуюся въ притворѣ Алексіевской церкви 12 р. 75 к. и другую—при свѣчномъ ящикѣ 16 р. 55 к.; въ семь же мѣсяцѣ поступило пожертвованій, собранныхъ въ храмѣ Преподобныя Параскевы, что въ Охотномъ ряду, во время богослуженій 19-го февраля 50 рублей, а всего семьдесятъ девять рублей 30 к. (79 руб. 30 коп.).

Государственная
Библиотека
№ 4. А. 10000

XXXIV г. — 1902 г.



МОСКОВСКИЯ ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 11-й.

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ГАЗЕТА,

17-го Марта.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: безъ доставки на годъ 3 р. 50 к., на полгода 2 р., на 3 мѣсяца 1 р., на 1 мѣсяць 40 к.

Съ доставкою и пересылкою на годъ 5 р., на полгода 3 р., на 3 мѣсяца 1 р. 50 к., на 1 мѣсяць 1 р.

Отдѣльные №№ по 10 коп. Продаются во всѣхъ кіоскахъ города Москвы.

ИЗДАНІЕ ОБЩЕСТВА

ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІА.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: Якиманка, приходъ церкви св. Петра и Павла, квартира Протоіерея Іоанна Теодоровича Мансвѣтова.

ОБЪЯВЛЕНІА ПРИНИМАЮТСЯ: за строку, или мѣсто строки за 1 разъ 15 к., за 2 раза 25 к., за 3 раза 30 к., на годъ по особому условію.

Переводы съ древнихъ иконъ изъ собранія В. П. Гурьянова.

Собраніе переводовъ съ древнихъ иконъ иконописца В. П. Гурьянова принадлежитъ къ числу богатыхъ собраній этого рода. Нѣкоторые изъ этихъ переводовъ сдѣланы съ иконъ, составляющихъ личную собственность Василія Павловича, большинство же съ находящихся въ разныхъ монастыряхъ, храмахъ, музеяхъ и частныхъ коллекціяхъ, гдѣ постоянно приходится реставрировать древнюю иконопись В. П., какъ одному изъ лучшихъ Московскихъ реставраторовъ памятниковъ древне-русскаго искусства. — Въ настоящее время нами предпринято изданіе переводовъ названнаго собранія, для каковой цѣли мы выбрали, между прочимъ, копии съ иконъ—Большого Успенскаго и Благовѣщенскаго соборовъ, церкви Двѣнадцати апостоловъ въ Кремлѣ, Никольскаго мужскаго единовѣрческаго монастыря, церкви—Рождества, на Сѣняхъ, Ильинской въ г. Ярославлѣ и Троицко-Введенской единовѣрческой въ Москвѣ, молитвеннаго дома Преображенскаго раскольническаго старообрядческаго кладбища, собраній—при Московской Конторѣ Святѣйшаго Синода, князя Андрея Александровича Ширинскаго-Шихматова, И. И. Шестова, П. И. Силина, Матв. Петр. Вострякова, Н. И. Гучкова, Ростовскаго музея церковныхъ древностей и мн. др.—Многіе

переводы сохранили надписи съ иконы, свидѣтельствующія или о первоначальныхъ заказчикахъ послѣднихъ (Фотій, митрополитъ Кіевскій и всея руси, Строгановы и др.), или о художникахъ (Андрей Рублевъ, Прокопій Чиринъ, Михаилъ Милютинъ, Кириллъ Улановъ). Каждый изъ издаваемыхъ нами переводовъ мы снабдили краткими—описаніемъ и примѣчаніемъ.—Въ виду того, что собраніе В. П. Гурьянова представляетъ собою большой интересъ въ художественномъ и археологическомъ отношеніяхъ, и что наше изданіе, по своей сравнительно значительной цѣнности будетъ доступно лишь крупнымъ любителямъ,—мы позволяемъ себѣ дать читателямъ «Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей» нѣкоторыя свѣдѣнія о названномъ собраніи.

1. *Отечество*—Представлены—вертоградъ и звѣздное небо.—На двухъ тронахъ, поддерживаемыхъ внизу двумя херувимами, возсѣдаютъ—справа (отъ зрителя) Богъ Отецъ, въ крещатомъ нимбѣ, съ двуперстно благословляющей десницей и съ раскрытой книгой, поддерживаемой шуйцей, слѣва—Богъ Сынъ—въ крещатомъ нимбѣ, буквы «В. О. Н.», десница простерта у груди, на колѣнахъ поддерживаемая шуйцей раскрытая же книга.—Между Богомъ Отцомъ и Сыномъ на престолѣ, покрытомъ одеждой, Духъ Святый, въ кругѣ, на книгѣ; за престоломъ восьмиконечный крестъ, копіе и трость съ губкой.—Внизу, у троновъ Бога Отца, на двухъ половинахъ вратъ (очень напоминаютъ царскія двери) изображены символы евангелистовъ. Переводъ съ

книги ХУП вѣка, — заслуживаетъ вниманія по оригинальности композиціи. —

Въ «Переводахъ съ древнихъ иконъ изъ собранія А. М. Постникова»¹⁾ «Отечество» изображено въ такомъ видѣ. На двухъ соединенныхъ престолахъ возсѣдаютъ Богъ Отецъ и справа отъ Него Богъ Сынъ, а надъ ними Духъ Святой въ видѣ голубя, на восьмиугольной звѣздѣ, вписанной въ кругъ. У Бога Отца и Святого Духа нимбы восьмиугольные, въ кругѣ, у Сына Божія нимбъ крещатый съ надписью: «Ѡ Ѡ Ѹ». Между Отцемъ и Сыномъ восьмиконечный крестъ. Въ лѣвой рукѣ у Бога Отца хартія съ надписью: «Азъ есмь» (вѣроятно, по ошибкѣ, — вмѣсто — «се есть») «сынъ мой возлюбленный»; у Христа Евангеліе, разгнутае на словахъ: «Приидите ко Мнѣ вси труждающіеся и обремененніи»... Десница Бога Отца благословляющая (двуперстно или именованно, опредѣлить трудно). Христосъ десницу приложилъ къ груди, какъ бы указывая на то, что на любовь къ Нему Отца Онъ отвѣчаетъ такою же любовью къ Отцу; — Богъ Отецъ и Богъ Сынъ въ коронахъ. — Въ Тверскомъ музеѣ подобная же композиція разработана съ большими подробностями. — Представлена большая звѣзда, средину которой занимаетъ большой медальонъ съ изображеніемъ сидящихъ на престолахъ, въ вѣнцахъ, Бога Отца, одесную Его — Сына Божія, вверху, въ сіяющей звѣздѣ, Святого Духа. — Между ними изображеніе земного шара, увѣнчаннаго крестомъ. — Богъ Отецъ держитъ свитокъ съ словами: «Сынъ мой еси Ты, Азъ днесъ родихъ Тя, прости отъ Мене и дамъ Ти языки, достояніе Твое». У Христа Евангеліе, раскрытое на словахъ: «Вся Мнѣ предана суть Отцемъ Моимъ». Вокругъ этого медальона надпись: «Рече Господь Господеву Моему: сѣди одесную Мене, дондеже положу враги Твоя подножіе ногъ Твоихъ». Этотъ большой медальонъ окруженъ девятью малыми медальонами съ изображеніемъ воинствъ небесныхъ и ликами Богоматери и Иоанна Предтечи. На острияхъ лучей вышеупомянутой звѣзды представлены символы евангелистовъ, при чемъ левъ изображаетъ Иоанна, а орелъ — Марка. — «По способу изображаемаго сюжета и по стилю письма, — говоритъ покойный А. К. Жизневскій, — надобно предполагать, что эта икона древняго (?) времени»²⁾. На одной иконѣ единовѣрческой церкви г. Риги «Отечество» представлено такъ. — Богъ Отецъ въ восьмиконечномъ нимбѣ, Богъ Сынъ — въ обычномъ, между ними — въ восьмиконечномъ нимбѣ Святой Духъ. Саваоѡтъ шуйцей благословляетъ, десница возложена на шаръ, на который Господь шуйцей водрузилъ восьмиконечный крестъ, въ правой рукѣ держитъ Евангеліе. Отецъ и Сынъ возсѣдаютъ на херувимахъ. Изъ-за краснаго круга, окаймляющаго изображенія, видны углы краснаго четырехъугольника съ символами евангелистовъ. Подъ ногами Бога Отца и Сына колесница Іезекиіля. Вверху и посторонамъ херувимы³⁾. — Въ Сіискѣмъ лицевомъ иконописномъ подлинникѣ нѣсколько переводовъ «Отече-

ства», съ нѣкоторыми отличіями какъ отъ упомянутой рижской иконы, такъ и одинъ отъ другого (на № 164 Богъ Отецъ и Сынъ возсѣдаютъ на херувимахъ; на № 283 съ боковъ иконы два ангела съ печатями Бога Живого⁴⁾). — На складнѣ изъ коллекціи Н. М. Постникова № 1009 изображено, между прочимъ, «Отечество» — «Богъ Отецъ, Богъ Сынъ, Богъ Духъ Святой; Исусъ Христосъ въ коронѣ, указывающей на прободенное ребро; вверху Святая Троица. Высокихъ (?) Новгородскихъ писемъ; оклады серебряные, вызолоченные, эмалевые, сканной работы, начала XV вѣка (?)⁵⁾. — Въ одномъ изъ петербургскихъ подлинниковъ изъ собранія С. Т. Большакова «на Отецествѣ» указаны «семь ангеловъ» со слѣдующими надписями: «Святой Егудилъ славитель Бога, имать служеніе утверждати члви. труждающіеся славы ради Божія. Вѣнецъ имать. — Святой Архаггль Рафаилъ врачъ всѣхъ недуговъ человѣческихъ. — Святой Архаггль Варахилъ есть благословенія Божія податель и Божіихъ благодѣяній».

Согласно Четы-Миней (іюля 21 день), символическіе животныя «образоваху четырехъ Евангелистовъ, на нихъ же кнждо, написуя Христово съ чловѣки на земли житіе, описа чловѣчество Его лицемъ чловѣческимъ, въ животныхъ оныхъ образуемое. Божество Христово лицемъ львовымъ изъявляемое. Страданіе Христово лицемъ тельчїемъ показуемое. Воскресеніе же и вознесеніе Христово лицемъ орліимъ наисуемое. Четыре колеса многоочитїи, въ нихъ же иная колеса зряхуся, образоваху четыре части вселенныя, имущія въ себѣ различныя народы, въ няже изшедши проповѣдь апостольская отверзе многимъ народамъ умныя очеса къ познанію и вѣдѣнію Бога» — Отсюда видно, что символическія животныя и колесница Іезекиіля служатъ къ раскрытію представленія о Богѣ, изложеннаго въ евангельской проповѣди. «Симъ, т. е. животными въ видѣніи Іезекиіля, — говоритъ св. Андрей Кесарійскій, — вѣроятно, знаменуется и домостроительство Христово (не только евангелисты): львомъ, какъ царя, тельцомъ, какъ первосвященника, лучше же жертвы, чловѣкомъ, какъ воплотившагося насъ ради, и орломъ, какъ подателя Животворящаго Духа, сошедшаго на насъ свыше⁶⁾».

Такимъ образомъ, на иконѣ «Отечества» представляется Святая Троица въ связи съ домостроительствомъ нашего спасенія.

2. — *Спаситель*, въ крещатомъ нимбѣ съ буквами: «W. O. N.», десница съ перстосложеніемъ (повидимому, именованнымъ), въ шуйцѣ Евангеліе, раскрытое на словахъ: «Не на лица судите снове чловѣчестїи, но праведный соудъ соудте имже бо соудомъ соудити осудтсѣ вамъ». На обратной сторонѣ этой иконы, принадлежащей собранію П. И. Силина, надпись: «Сїе моленіе Фотїя митрополита Кїевского и всея русї»... —

Митрополитъ Фотій, которому, судя по надписи, принадлежала эта икона, былъ родомъ пелопоннесецъ или

⁴⁾ Проф. Н. В. Повровскій. Сїискїй иконописный подлинникъ. Стр. 123, 126, 127.

⁵⁾ Залы 5 и 6 Археологической выставки, устроенной Императорскимъ Московскимъ Археологическимъ Обществомъ. Собраніе церковныхъ древностей Н. М. Постникова. М. 1890 г. Стр. 56.

⁶⁾ Толкованіе на Апокалипсисъ св. Андрея Архіепископа Кесарійскаго, перев. съ греч. Іеромон. Антонїя. Ярославль. 1892 г. Стр. 39.

¹⁾ В. И. Успенскій. Переводы съ древнихъ иконъ изъ собранія А. М. Постникова. Спб. 1899 г. № 18.

²⁾ Описаніе Тверскаго музея. А. К. Жизневскаго. Стр. 53 — 54.

³⁾ М., В. и А. И. Успенскіе. Очеркъ церковныхъ древностей г. Риги. М. 1900 г. Стр. 54.

мореецъ, изъ города Монемвасіи или Мальвазіи, посвященъ Константинопольскимъ патріархомъ въ митрополиты Кіевскіе и всея Россіи 1 сентября 1408 года; прибывъ въ Россію 1-го сентября 1409 года, т. е. ровно черезъ годъ послѣ поставленія, онъ управлялъ русскою Церковію 21 годъ и 10 мѣсяцевъ и скончался 1-го или 2-го іюля 1431 года ⁷⁾.

Отъ митрополита Фотія до настоящаго времени сохранились въ Московской Синодальной Патріаршей ризницѣ драгоцѣнные въ археологическомъ и художественномъ отношеніяхъ саккосы. Два саккоса сплошь украшены изображеніями праздниковъ и святыхъ, которые вышиты на нихъ шелками и золотомъ «съ самымъ высокимъ искусствомъ греческой работы» (на обоихъ саккосахъ, кромѣ того, вышиты по полямъ символъ вѣры).—Описаніе этихъ саккосовъ и изображеніе одного изъ нихъ, называемаго большимъ, съ обѣихъ сторонъ сдѣлано въ «Указателѣ для обозрѣнія Московской патріаршей (нынѣ Синодальной) ризницы» преосвященнаго Саввы, по 4-му изданію (къ которому въ первый разъ приложены снимки) и по слѣдующимъ изданіямъ; описаніе же одного большого саккоса съ изображеніемъ одной передней его стороны находится въ статьѣ покойнаго Г. Д. Филимонова: «Иконные портреты русскихъ царей», помѣщенной въ «Вѣстникѣ Общества древнерусскаго искусства при Московскомъ Публичномъ Музеѣ» на 1875 годъ, № 6—10, стр. 45 (изслѣдованіе).—Очень важнымъ наслѣдіемъ послѣ Фотія для науки каноническаго права, — говоритъ профессоръ Евг. Евс. Голубинскій, — была бы его такъ наз. греческая Кормчая, болѣе или менѣе долгое время хранившаяся въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ, но въ настоящее время ея въ соборѣ нѣтъ, и она или погибла, что вѣроятнѣе (и что могло случиться еще въ великій пожаръ 1547 года), или скрывается гдѣ-нибудь въ неизвѣстности ⁸⁾.—Уцѣлѣла доселѣ сдѣланная митрополитомъ Фотіемъ риза на Владимірской иконѣ Богоматери въ Большомъ Успенскомъ соборѣ ⁹⁾.—

Если икона Спасителя изъ собранія Сирина, дѣйствительно, и принадлежала митрополиту Фотію, то она была въ XVII вѣкѣ реставрирована.

3.—*Спаситель*, въ крещатомъ нимбѣ съ буквами: «Ѧ. О. Н.», десница благословляющая (двуперстно или именовсловно, опредѣлить трудно), въ шуйцѣ Евангеліе, раскрытое на словахъ: «Не на лица судите снве члвѣчестіи, но праведенъ судъ судите, имъ же бо судите». —Переводъ съ иконы XVII вѣка.

Не зная истиннаго значенія греческаго слова «ὁ ὢν», старинныя русскія азбуки такъ разрѣшаютъ вопросъ: «Что у Спасителя въ вѣнцѣ: «Ѧ. О. Н.».—Ѧ—отъ небесъ приде во своя и своя Его не пріяша. О—они Его не познаша. Н—на крестѣ Его распяша» ¹⁰⁾.—У

насъ иконописцы, также и многіе другіе, потерявши смыслъ буквъ... о ѡν, стали писать и толковать такимъ образомъ: Ѧ—означаетъ: отъ небесъ сошедъ на землю, О—они Его не познаша, Н—на крестѣ распяша. Буквы эти начинаютъ встрѣчаться на изображеніяхъ въ рукописяхъ или на иконахъ (неисправленныхъ. У насъ величайшая рѣдкость встрѣтить икону исправленную до XVI вѣка) и то весьма рѣдко въ концѣ XV вѣка, но съ начала XVI вѣка эти буквы сдѣлались необходимою принадлежностью въ вѣнцѣ Спасителя ¹¹⁾.

4. *Господь Вседержитель* (надписи въ крещатомъ нимбѣ: «Ѧ. О. Н.», по сторонамъ нимба: «Іс. Хс. Вседержитель»),—погрудное изображеніе. Правая рука Господа простерта съ перстосложеніемъ для благословенія, въ лѣвой раскрытое Евангеліе. Переводъ съ иконы XVII вѣка.

5. *Господь Вседержитель* (съ тѣми же надписями въ нимбѣ и около Него, что и въ предыдущемъ переводѣ), десница Спасителя двуперстно благословляетъ, въ шуйцѣ Евангеліе, раскрытое на словахъ: «Азъ есмь свѣтъ міру, ходяй по Мяѣ не имать ходити во тьмѣ, но имать свѣтъ животъ... Переводъ съ иконы XV вѣка, принадлежащей В. П. Гурьянову.—

6. *Господь Вседержитель*, — возсѣдаетъ на тронѣ, богато убранномъ украшеніями и рѣзьбою, ноги покоятся на ромбоидальномъ подножьи; на колѣнахъ поддерживаемое руками Евангеліе, раскрытое на словахъ: «Приидите ко Мяѣ вси труждающіися и обремененніи, и Азъ упокою вы». Икона XVII вѣка,—принадлежитъ къ числу аналойныхъ,—въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ.

Въ памятникахъ иконографіи Иисусъ Христосъ изображается въ типахъ: Господа Вседержителя (*Πατοχράτωρ*), Спасителя міра (*Σωτήρ*), Св. Софіи—Слова Божія (*Σοφία*), Христа Предвѣчнаго (*Ἐμμανουήλ*) и др. — Каждый типъ въ искусствѣ характеризуется особыми чертами: въ образѣ Спасителя,—говорятъ профессоръ Егоръ Кузьмичъ Рѣдинъ и г. Айналовъ,—искусство отмѣтило Христа, искупившаго міръ отъ первороднаго грѣха, Христа Евангельскаго, усвоивъ ему мягкія черты лица, раздѣленную бородку, идеальный мужескій типъ; въ образѣ Св. Софіи—Второе Лицо Святыя Троицы, припешаго божественное ученіе, усвоивъ ему фигуру ангелавѣстника; въ образѣ Предвѣчнаго Христа—вѣчно рожденное Слово Божіе, усвоивъ ему юный ангельскій обликъ—символъ вѣчной юности, и вручивъ запечатанный свитокъ. Что же могло выразить искусство въ образѣ Вседержителя? Оно выразило въ немъ идею о Трїединомъ Богѣ и Творцѣ.—Внѣшнія черты Господа Вседержителя, которыми надѣленъ Онъ въ памятникахъ иконографіи,—это монументальность формъ и серьезное, величавое выраженіе лица. Уже въ церкви св. Константина въ Римѣ мы видимъ «монументально посаженную фигуру Христа, съ головой почти четырехугольной, со строгимъ и вмѣстѣ спокойнымъ выраженіемъ лица и глазъ. Тѣми же монументальными формами отличаются изображенія Спасителя въ церквяхъ св. Павла внѣ стѣнъ Рима, Косьмы и Даміана, св. Пракседы въ Римѣ—IX вѣка и

⁷⁾ Проф. Е. Е. Голубинскій. Исторія церкви. Періодъ второй, московскій. Т. II, 1-я полевина. М. 1900 г. Стр. 358—359, 389.

⁸⁾ Тамъ же. Стр. 413.

⁹⁾ См. статью покойнаго К. И. Невоструева: «Монограмма всероссійскаго митрополита Фотія на окладѣ Владимірской чудотворной иконы Пресвятыя Богородицы въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ», напечатанную въ «Сборникѣ Общества древнерусскаго искусства при Московскомъ Публичномъ Музеѣ» на 1866-й годъ.

¹⁰⁾ Проф. Ф. И. Буслаевъ. Историческіе очерки русской народной словесности и искусства. Сиб. 1861 г. Стр. 29—30.

¹¹⁾ Христіанскія древности, издаваемыя Прохоровымъ. 3 книга, 1872 г., стр. 15.

особенно миниатюра Христа въ рукописи Космы Индикоплова Ватиканской библиотеки¹²⁾, изображенія въ храмахъ Св. Софїи Константинопольской¹³⁾, Монреале, близъ Палермо, и др.—Надписи на изображеніяхъ Господа Вседержителя указываютъ на Него, какъ на Творца и Промыслителя. Вотъ онѣ.—Въ главномъ куполѣ Палатинской капеллы, вокругъ погруднаго изображенія Господа Вседержителя, читаемъ слѣдующую надпись: «Ὁὐρανός μοι θρόνος, ἢ δὲ γῆ ὑποπόδιον τῶν ποδῶν μου. Λέγει Κύριος Πάντοκράτωρ»¹⁴⁾. — Небо Мнѣ служитъ трономъ и земля есть подножіе ногъ Моихъ, говоритъ Господь Вседержитель.—Въ центрѣ купола,—говорится объ образѣ Вседержителя въ Ерминіи Діонисія Фурноаграфіота,—изобрази Христа благословляющаго и имѣющаго у Своей груди Евангеліе и надписи Іс. Хс. Παυτοκράτωρ, а вокругъ сдѣлай надпись: Смотрите, смотрите, Я одинъ, и нѣтъ Бога, кромѣ Меня; Я создалъ землю; Я сотворилъ изъ нея человѣка; Я Моей рукой положилъ основанія небу». У Дидрона указана и другая надпись на изображеніи Вседержителя: «Я есмь свѣтъ міру; кто идетъ за Мной, не впадетъ во тьму, но будетъ имѣть свѣтъ жизни¹⁵⁾. — Во фрагментѣ Ерминіи, изданномъ покойнымъ преосвященнымъ Порфиріемъ (Успенскимъ), епископомъ Чигиринскимъ, читаемъ: съ небесе призри, Господи, и виждь и вся живущія по вселеннѣй. Иначе: Господи, призри съ небесе и виждь и посѣти виноградъ сей и утверди и, его же насади десница Твоя¹⁶⁾.

Изображеніе Иисуса Христа, какъ Творца, явилось результатомъ исторіи христіанской религіи, ересей и было выставлено искусствомъ на первый планъ, какъ соотвѣтствующее ученію Церкви объ единосуществѣ и равенствѣ Бога Отца и Сына. При этомъ въ христіанской иконографіи почти вплоть до XIV—XV столѣтій нѣтъ самостоятельнаго образа Бога Отца¹⁷⁾, черты Котораго мы находимъ въ изображеніи Спасителя. — Отдѣльныя попытки иконографіи самостоятельнаго образа Бога Отца, совершенно уединенныя и не проникшія въ монументальный родъ живописи—церковную мозаику,—говорятъ профес. Е. К. Рѣдинъ и Айяаловъ,—исчезаютъ среди другой, чрезвычайно обширной области изображенія Христа въ сценахъ Ветхаго Завѣта. На одномъ Ватиканскомъ саркофагѣ (см. Bosio. Roma sotterranea, p. 295; ср. Didron. Histoire de Dieu, p. 76) VI столѣтія видимъ юношу съ длинными падающими на плечи волосами, одѣтаго въ тунику и палліумъ, съ сандалями на ногахъ, который подаетъ Адаму связку колосьевъ, а Евѣ указываетъ на овцу. Эта фигура, представляющая обыкновенный типъ юношественнаго Христа катакомбъ и саркофаговъ, никакъ не можетъ быть принята за изображеніе Бога Отца, а есть одно

изъ первыхъ представленій Спасителя, какъ Бога Отца. Отъ IX вѣка извѣстна таблетка изъ слоновой кости съ изображеніемъ Иисуса Христа въ историческомъ типѣ,—Господь творитъ Адама. Погрудное изображеніе заключено въ медальонѣ, по сторонамъ котораго надпись: «Іс. Хс.»; на землѣ лежитъ фигура Адама, вверху надпись: «Αδὰμ ὁ πρωτοπλάστος».—Въ Ватиканской псалтири № 752 представленъ Христосъ присутствующимъ при поученіи народа сынами Кореевыми, крестьящимъ іудеевъ и проч.—Въ миниатюрахъ Ватиканской бібліи № 381 Спаситель помѣщенъ въ сценѣ врученія заповѣдей Моисею; въ Ватиканскомъ Октоевѣ XI—XII столѣтія Христосъ говоритъ Саррѣ о рожденіи Исаака, и т. д. и т. п.—Долженъ былъ, безъ сомнѣнія, существовать долгій и непрерывный обычай изображать Спасителя въ сценахъ Ветхаго Завѣта, прежде чѣмъ перейти въ мозаику церквей XI и XII столѣтій. Напримѣръ, въ храмѣ св. Марка, въ Венеціи, XI вѣка, въ куполѣ, занятомъ сценами творенія міра, во всѣхъ нихъ помѣщенъ и Христосъ въ юношественномъ типѣ катакомбъ, въ крестообразномъ нимбѣ; въ мозаикахъ Монреале XII вѣка всѣ сцены, представляющія роспись средняго корабля, занятаго ветхозавѣтными событіями, даютъ одинъ и тотъ же типъ Спасителя, который мы видимъ и въ изображеніяхъ новозавѣтныхъ событій—боговыхъ придѣловъ: тѣ же одежды, крещатый нимбъ и проч.

То общее направленіе въ христіанской иконографіи, изъ какого и возникъ собственно типъ Спасителя, какъ Вседержителя, Творца и Промыслителя,—было вызвано такимъ же общимъ теченіемъ въ исторіи христіанской мысли, когда въ событіяхъ ветхозавѣтной исторіи всюду видѣли прообразъ Новаго Завѣта. Въ катакомбной живописи и въ барельефахъ саркофаговъ это направленіе еще только на пути къ тому широкому толкованію всего Ветхаго Завѣта, какъ прообраза Новаго, которое наступило вслѣдъ за богословской дѣятельностью Климента (II в.) и Кирилла (V в.) Александрійскихъ. Христіанское искусство не могло видѣть въ Ветхомъ Завѣтѣ иного Бога, кромѣ Христа, и часто вынужденное изображать Бога ветхозавѣтнаго, оно усваиваетъ ему не только имя (по сторонамъ нимба всегда имѣются буквы: Іс. Хр.), но и фигуру Спасителя.—Въ этомъ смыслѣ является интереснымъ постановленіе седьмого вселенскаго, второго Никейскаго, собора (787 года), которое, установивъ почитаніе: Бога и Спаса нашего Иисуса Христа въ образѣ Его воплощенія и чистыя Владычицы нашей и Пресвятыя Богородицы, святыхъ и безплотныхъ ангеловъ, равно святыхъ и препрославленныхъ апостоловъ, пророковъ, мучениковъ, τὰς μαρτύρας καὶ τὰ εἰς οὐρανόματα (Германа посланіе. Patrol. cursus. compl. Migne t. 98, pag. 213), ничего не говоритъ объ изображеніи Бога Отца. Въ этомъ общемъ направленіи нѣкоторыя обстоятельства приводили искусство къ такому роду изображеній, которые по художественной характеристикѣ типа могутъ быть приняты за образъ Бога Отца, между тѣмъ какъ нѣкоторыя подробности ясно указываютъ на то, что художникъ имѣлъ въ виду представить Христа. Въ церкви св. Констанцы въ Римѣ, V вѣка, одинъ разъ Христосъ представленъ вручающимъ Моисею заповѣди;—Онѣ съ

¹²⁾ См. проф. П. П. Кондратовъ. Атласъ къ Исторіи Византійскаго искусства и иконографіи по миниатюрамъ греческихъ рукописей. Одесса. 1877 г., табл. XIII, 3; XI табл.

¹³⁾ Salzenberg. Altchristliche Baudenkmale von Constantinopel vom V bis XII Jahrhundert. Berlin 1854, см. t. XXVII.

¹⁴⁾ La capella di S. Pietro nella reggia di Palermo, dipinta e chromolito grafata da Andrea Terzi. Palermo. Tav. XV.

¹⁵⁾ Didron. Manuel d'iconographie chretienne grecque et latine Paris. 1845, pag. 462.

¹⁶⁾ Ерминія или наставленіе въ живописномъ искусствѣ. Труды Кіевской Духовной Академіи за 1867 г., № 7.

¹⁷⁾ См. Iconographie chrét. Histoire de Dieu par Didron, p. 155, 6.

мощными и широкими формами тѣла, съдой и съ большими ногами. Согласно надписи, — это *Christus legem dat*. Въ другомъ мѣстѣ Спаситель — въ идеальномъ юномъ типѣ, съ маленькой раздвоенной бородой, — даетъ апостоламъ Петру и Павлу миръ: *Christus pacem dat*. — «Въ этихъ изображеніяхъ путемъ художественной характеристики проведено различіе между Христомъ ветхозавѣтнымъ и Христомъ Новаго Завѣта, принесшимъ людямъ спасеніе и миръ. Съ другой стороны, въ подобныхъ изображеніяхъ мы встрѣчаемся съ вліяніемъ Апокалипсиса. Вдохновенныя картины Апокалипсиса, грозныя и величественныя, не могли остаться безъ вліянія на искусство, такъ какъ въ нихъ находится болѣе, чѣмъ гдѣ нибудь, матеріала для художественнаго представленія. — Въ римскихъ и равеннскихъ мозаикахъ вплоть до X столѣтія, и даже далѣе, находится этому масса доказательствъ. — Въ базиликѣ св. Павла въ Римѣ (450 года), на триумфальной аркѣ, изображенъ Христосъ съдымъ; съ длинными, спадающими на плечи волосами, съ мрачнымъ выраженіемъ лица, согласно Апокалипсису: «И посреди седми свѣтильниковъ — подобный сыну челоуѣческому, облеченный въ подирь, и на персяхъ опоясанный золотымъ поясомъ. Глава Его и волосы бѣлы, какъ бѣлая волна, какъ снѣгъ, и очи Его, какъ пламень огненный» (Гл. 13, 14). Вокругъ головы Христа радуга съ выходящими изъ-за нея лучами, по сторонамъ двадцать четыре старца въ бѣлыхъ одеждахъ и съ вѣнцами въ рукахъ: «И радуга вокругъ престола, видомъ подобная смарагду. И вокругъ престола двадцать четыре старца, которые облечены въ бѣлыя одежды и имѣли вѣнцы золотыя на головахъ своихъ. И когда животныя воздають славу... тогда 24 старца падаютъ предъ престоломъ» (Гл. IV, 3, 4, 9, 10). Въ церкви Іоанна Евангелиста въ Равеннѣ Христосъ изображенъ дающимъ книгу Іоанну Богослову; по сторонамъ апостолы утишающіе море, и апокалипсическіе предметы: семь свѣтильниковъ и др. (гл. I, 2). — Тѣмъ болѣе возможнымъ и естественнымъ было привлечь для образа Христа апокалипсическую фигуру сидящаго, что въ Немъ виденъ и Богъ Отецъ и Христосъ, характеризованный словомъ — Вседержитель. — «Я есмь Алфа и Омега, начало и конецъ, говоритъ Господь, Который есть, и былъ, и грядетъ, Вседержитель» (Гл. I, 8); «Я есмь Первый и Послѣдній, и живой; и былъ мертвъ, и се, живъ во вѣки вѣковъ» (гл. I, 18); затѣмъ — воззваніе животныхъ: «Святъ, Святъ, Святъ, Господь Богъ Вседержитель, Который былъ, есть и грядетъ» (IV, 8) и др. Вліяніемъ апокалипсическихъ картинъ слѣдуетъ объяснять многія изображенія Христа, гдѣ типъ Его отличается мрачной серьезностью, широкими, мощными формами тѣла и царственнымъ видомъ. Таковы изображенія Его на двухъ таблеткахъ изъ слоновой кости въ Равеннѣ (въ собраніи Арундельскаго общества), изображеніе *al fresco* въ катакомбѣ Понціана VI—VII ст., гдѣ Христосъ вѣнчается вѣнками Абдона и Сенена: широкое лицо Христа съ мрачнымъ выраженіемъ и косьбой широко раскрытыхъ глазъ близко напоминаетъ типъ Христа въ базиликѣ св. Павла, на триумфальной аркѣ, и многія другія. — Такимъ образомъ, въ общее стремленіе искусства изобра-

жать вмѣсто Бога Отца Христа привносится особаго рода художественное теченіе, отмѣчающее въ немъ черты могущества, величавой серьезности, — черты апокалипсическаго Господа Вседержителя (*Паυτοκράτωρ*)¹⁸⁾.

Изображенія Господа Вседержителя всегда находимъ въ церквахъ — въ куполѣ и въ иконостасѣ — по правую сторону царскихъ дверей, въ ряду т. наз. мѣстныхъ иконъ.

А. Успенскій.

(Продолженіе будетъ).

Краткій обзоръ русской церковной жизни за 1901-й годъ.

(Окончаніе. См. № 7-й).

Изъ церковно-правительственныхъ опредѣленій Св. Синода за прошлый годъ отмѣтимъ, прежде всего, послѣдовавшее отъ 4-го минувшаго апрѣля, опредѣленіе объ установленіи торжественнаго празднованія 11-го мая — памяти первоучителей Словенскихъ свв. Меодія и Кирилла во всѣхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ: духовныхъ академіяхъ, семинаріяхъ, мужскихъ духовныхъ училищахъ, женскихъ — епархіальныхъ и духовнаго вѣдомства и во всѣхъ церковно-приходскихъ школахъ, съ освобожденіемъ въ этотъ день учащихся отъ учебныхъ занятій, съ тою доброю и полезною цѣлю, «дабы закрѣпить въ юныхъ сердцахъ учащихся... благоговѣйное и трогательное воспоминаніе великихъ подвиговъ святыхъ Меодія и Кирилла, положившихъ начало христіанскому просвѣщенію народа нашего и тѣмъ завѣщавшихъ пастырямъ церковнымъ и учителямъ школьнымъ распространеніе народнаго просвѣщенія въ духѣ православной Церкви». Указывая на эти побужденія, вызвавшія означенное опредѣленіе, Св. Синодъ — въ тоже время выражаетъ «упованіе, что насажденное въ землѣ нашей трудами и подвигами святыхъ первоучителей книжное ученіе будетъ возрастать и утверждаться въ чадахъ православной Церкви подъ благотворнымъ ея воздѣйствіемъ, молитвами и предстательствомъ святыхъ Меодія и Кирилла, первоучителей Словенскихъ». — Что касается собственно положенія церковно-приходскихъ школъ, то развитіе ихъ идетъ своимъ чередомъ, быстро, неуклонно и успѣшно, и въ количественномъ, и въ качественномъ отношеніяхъ. Къ концу прошлаго года число церковно-приходскихъ школъ, разныхъ видовъ и наименованій, было уже свыше 50 тысячъ; были открыты и предполагались къ открытію новыя и новыя школы, причемъ почти при каждой вновь выстроенной церкви устраивалась и открывалась и новая школа. Особенно отрадно отмѣтитъ возникновеніе по различнымъ епархіямъ новыхъ такъ называемыхъ второклассныхъ церковныхъ школъ, имѣющихъ цѣлю готовить учителей и учительницъ изъ народа для школъ грамоты. На ряду съ общеобразовательными предметами, въ послѣднее время особенное вниманіе обращено во многихъ церковныхъ школахъ на прикладныя, практическія занятія — обученіе ремесламъ:

¹⁸⁾ Айналовъ и Рѣдльнъ. Кіево-Софійскій соборъ. Исслѣдованіе древней живописи — мозаикъ и фресокъ собора. Спб. 1890 г.

столярному, переплетному, портновскому, сапожному и т. д., а въ женскихъ—разнаго рода рукодѣлю женскому. Последнее на высшей степени процвѣтанія находится преимущественно въ школахъ при женскихъ монастыряхъ, гдѣ работы ученицъ доходятъ иногда даже до художественности выполнения. вмѣстѣ съ тѣмъ особенное вниманіе стало въ последнее время обращаться на приученіе дѣтей къ огородничеству, садоводству, полеводству. Въ прошедшемъ году, съ этою цѣлю, въ нѣкоторыхъ епархіяхъ устраивались для дѣтей раннею весною такъ называемые праздники древонасажденія (съ большимъ успѣхомъ они ведутся, напр., уже довольно давно въ Подольской епархіи). Учрежденное въ истекшемъ году въ Астраханской епархіи, Царевскомъ уѣздѣ, въ большомъ пригородномъ селѣ Пришибѣ церковно-приходское братство, среди другихъ заботъ о школахъ, поставило, между прочимъ, своею цѣлю заботиться объ устройствѣ при школахъ ремесленныхъ, рукодѣльныхъ и сельско-хозяйственныхъ занятій, фруктовыхъ садовъ, огородовъ и опытныхъ полей. Вообще всѣ эти весьма полезныя и желательныя въ церковныхъ школахъ практическія прикладныя занятія все болѣе и болѣе входятъ во всеобщее употребленіе. Съ цѣлю религіозно-нравственнаго развитія учащихся въ церковныхъ школахъ въ духѣ Православія и церковности въ последнее время повсюду устраиваются школьныя паломничества въ различныя обители на поклоненіе святынямъ, и за прошедшій 1901-й годъ можно было особенно наблюдать развитіе этого отраднато явленія. Съ цѣлю улучшенія учебнаго дѣла въ церковно приходскихъ школахъ въ различныхъ центральныхъ городахъ попрежнему устраивались лѣтніе педагогическіе курсы учителей и учительницъ церковныхъ школъ. Особенный интересъ представляли Московскіе и Кіевскіе курсы, которые были устроены для учителей второклассныхъ церковно-приходскихъ школъ. Помимо интереса новизны, они сопровождались несомнѣннымъ успѣхомъ. На каждаго изъ нихъ присутствовало свыше 200 слушателей (на первыхъ изъ 25 сѣверныхъ, на вторыхъ изъ 25 южныхъ губерній). Лекціи по физикѣ, астрономіи, химіи, ботаникѣ, геологіи и сельскому хозяйству представляли собою особенный интересъ. По окончаніи курсовъ, какъ Московскихъ, такъ и Кіевскихъ, каждый изъ слушателей и слушательницъ получилъ по небольшому физико-химическому кабинету изъ простѣйшихъ и необходимѣйшихъ приборовъ для той и другой науки.

— Въ Кіевѣ въ октябрѣ минувшаго года для улучшенія церковно-школьнаго дѣла состоялся съѣздъ о.о. уѣздныхъ наблюдателей Кіевской епархіи, подъ предѣтельствомъ епархіальнаго наблюдателя. Вообще церковно-школьное дѣло поставлено въ настоящее время широко и съ каждымъ годомъ развивается съ значительнымъ, прогрессивно увеличивающимся успѣхомъ. Если внѣшняя, матеріальная сторона въ благоустройствѣ церковно-приходскихъ школъ постоянно находилась въ самомъ неудовлетворительномъ положеніи, что не могло не отзываться тяжело на развитіи и успѣхахъ церковно-школьнаго дѣла,—то въ настоящее время высшее церковное правительство неуловно, изъ года

въ годъ, стремится побороть это главное затрудненіе, и по-немногу успѣваетъ въ томъ. Такъ, въ концѣ прошлаго года церковно-приходскимъ школамъ была оказана новая царская милость, выразившаяся въ отпускѣ изъ государственнаго казначейства, въ восполненіе ихъ матеріальныхъ средствъ еще 3½ милліона рублей. Есть основанія предполагать, что наше церковно-училищное начальство озаботится теперь, прежде всего, удовлетворить насущнѣйшимъ нуждамъ церковно-приходскихъ школъ: увеличить жалованье учителямъ и учительницамъ церковно-приходскихъ школъ до нормы, хотя бы сколько-нибудь подходящей къ теперешнимъ условіямъ жизни въ деревнѣ, приступить къ устройству училищныхъ зданій и приведенію существующихъ въ должный видъ, съ помѣщеніемъ для учителей и учительницъ и потомъ уже открывать новыя школы. Что касается городскихъ, особенно столичныхъ школъ, то онѣ по большей части удовлетворительно обеспечены средствами мѣстныхъ благотворителей, а во многихъ мѣстахъ церковными попечительствами и братствами. Вообще же теперь увеличивается значительно частная благотворительность на церковно-приходскія школы даже въ селахъ и деревняхъ.

Въ связи съ заботами объ устройствѣ церковно-приходскихъ школъ, получилъ за последнее время, въ частности и за прошлый годъ, весьма широкое развитіе вопросъ о духовномъ просвѣщеніи народа путемъ открытія школьныхъ, церковно-приходскихъ и епархіальныхъ библиотекъ, народныхъ читаленъ, съ безплатнымъ пользованіемъ для чтенія, книжныхъ складовъ для распространенія въ народѣ книгъ, брошюръ и листовъ религіозно-нравственнаго содержания и строго-православнаго направленія путемъ дешевой распродажи такихъ изданій и даровой ихъ раздачи.—Далѣе, нельзя не отмѣтить за отчетный 1901-й годъ замѣтное развитіе и благоустройство въбогослужебныхъ собесѣдованій и праздничныхъ религіозно-нравственныхъ чтеній для народа, особенно въ Москвѣ, С.-Петербургѣ, а также въ Новгородѣ, Кіевѣ и Тулѣ. Особенно отраднато отмѣтить успѣхъ въбогослужебныхъ собесѣдованій въ Холмско-Варшавской епархіи, гдѣ православіе и русская народность находятъ столько опасныхъ враговъ. Что касается богословскихъ лекцій и религіозно-нравственныхъ чтеній, носящихъ болѣе научный характеръ и имѣющихъ въ виду главнымъ образомъ болѣе или менѣе интеллигентныхъ слушателей, то, кромѣ устроенныхъ въ Москвѣ въ теченіе Великаго и Рождественскаго поста Отдѣломъ Общества Любителей дух. просвѣщенія по устройству богословскихъ чтеній, и богословскихъ чтеній С.-Петербургскаго общества ревнителей вѣры и благочестія, особенно отмѣтимъ здѣсь богословскія и философскія чтенія при нѣкоторыхъ духовныхъ семинаріяхъ, напр., Курской, Холмской, Олонецкой и др.

Въ жизни нашихъ духовно-учебныхъ заведеній никакихъ замѣтныхъ измѣненій и выдающихся явленій въ истекшемъ 1901-мъ году не произошло. Въ концѣ августа прошлаго года были приглашены въ Петербургъ для совѣщанія по пересмотру программъ курса духовныхъ семинарій, подъ предѣтельствомъ членовъ Учебнаго Комитета, нѣсколько наиболѣе опытныхъ, извѣст-

ныхъ и заявившихъ себя литературными трудами преподавателей духовныхъ семинарій. На совѣщанія эти приглашены были, кромѣ того, нѣкоторые профессора Петербургской духовной Академіи и духовныя лица, занимавшія прежде должности въ духовныхъ семинаріяхъ (всего 19 человекъ). Еще при жизни покойнаго митрополита Кіевскаго Іоаннія, подъ его предсѣдательствомъ, была образована при Св. Синодѣ комиссия для пересмотра уставовъ и программъ духовно-учебныхъ заведеній; комиссіей были выработаны основныя положенія для предполагаемыхъ преобразованій, для окончательной разработки которыхъ и была создана вышеупомянутая комиссія прошлаго года. Впрочемъ, результаты ея дѣятельности еще неизвѣстны, обсужденія, повидимому, еще не окончены и если будутъ продолжены и доведены до конца, то, во всякомъ случаѣ, преобразованія семинарій и духовныхъ училищъ можно ждать не раньше, какъ въ слѣдующемъ году. — 14-го іюля истекшаго года послѣдовало Высочайшее утвержденіе новаго устава женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства, дѣйствіе котораго на женскія епархіальныя училища не распространяется. По этому уставу, училища эти становятся интернатами, въ которые приходящія воспитанницы не допускаются; начальницѣ предоставляется большая власть и полномочія: ей ввѣряется заведываніе и распоряженіе по всемъ частямъ училищнаго устройства, въ томъ числѣ и учебной, — ей подчиняются всѣ должностныя лица, она предсѣдательствуетъ въ собраніяхъ Правленія и Хозяйственнаго Комитета, руководя ходомъ этихъ собраній, она сама избираетъ учительницъ, воспитательницъ и т. д.; всѣ преподаватели привлекаются къ болѣе близкому участию въ постановкѣ учебнаго дѣла въ училищѣ и наблюденію за нимъ, въ качествѣ членовъ Правленія. Что касается епархіальныхъ женскихъ училищъ, то число ихъ въ прошедшемъ году увеличилось двумя новыми: Костромскимъ и 2-мъ Саратовскимъ — въ г. Вольскѣ. Въ томъ же году открыто еще новое духовное мужское училище въ уѣздномъ городѣ Тобольской губерніи, Курганѣ — Въ послѣднее время, въ виду недостаточности казенныхъ средствъ для содержанія бѣдныхъ воспитанниковъ и воспитанницъ духовно-учебныхъ заведеній, стало все болѣе и болѣе открываться тамъ и сямъ общества для вспоможенія имъ. Минувшій 1901-й годъ не былъ бѣднымъ и въ этомъ отношеніи. Такъ, въ продолженіе его открыты: братство во имя преп. Саввы, Звенигородскаго чудотворца, для вспоможенія бѣднымъ воспитанникамъ Звенигородскаго дух. училища, Московскаго епархіи, общество вспоможенія недостаточнымъ воспитанникамъ Тихвинскаго дух. училища, Новгородскаго епархіи, общество вспоможенія ученикамъ Варшавскаго дух. училища, попечительство о бѣдныхъ воспитанникахъ при Якутской дух. семинаріи, общество вспоможенія недостаточнымъ воспитанницамъ при Саратовскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ.

Православная русская миссія въ отчетномъ году продолжала съ успѣхомъ развивать свою дѣятельность. Православное Миссіонерское общество, имѣвшее до 1901 года 53 комитета, въ семь году обогатилось еще однимъ,

открывшимся въ Туркестанѣ, въ г. Вѣрномъ. Съ особеннымъ успѣхомъ дѣйствовала миссія Иркутская и Забайкальская. Далѣе, наибольшаго вниманія заслуживаетъ дѣятельность Омской Киргизской миссіи. Нельзя также не указать на значительное развитіе христіанскаго просвѣщенія среди инородцевъ Самарской епархіи. Успѣшно продолжала дѣйствовать и Оренбургская миссія среди Киргизовъ Уральской области. На нашихъ западныхъ окраинахъ, гдѣ Православіе встрѣчаетъ себѣ ожесточенныхъ враговъ среди инославныхъ вѣроисповѣданій и чужеземныхъ народностей, съ особенною радостью должно привѣтствовать продолжающіеся успѣхи просвѣщенія инородцевъ въ духѣ Православной Церкви въ Прибалтійскомъ краѣ, среди бѣдныхъ, невѣжественныхъ эстонцевъ, несмотря на ту повсюдную религіозно-культурную борьбу, которую ведутъ тамъ нѣмцы съ нами.

Что касается противораскольнической и противосектантской миссіи, то дѣятельность ея въ отчетномъ году отличалась необыкновенной энергіей. Борьба съ расколомъ и сектантствомъ велась попрежнему — путемъ печати, проповѣди, собесѣдованій мѣстныхъ пастырей и специальныхъ миссіонеровъ, епархіальныхъ и синодскихъ, распространенія книгъ и брошюръ противораскольническаго и противосектантскаго содержанія, чрезъ школьное образованіе и т. д. Для болѣе успѣшной и единодушной борьбы съ этими наболѣвшими язвами русской народной жизни устраивались различныя новыя общества и кружки и увеличивалось число миссіонерскихъ пунктовъ въ мѣстностяхъ, наиболѣе зараженныхъ расколомъ или сектантствомъ. Такъ, въ Казани въ прошломъ году не безъ успѣха дѣйствовалъ вновь основанный кружокъ ревнителей православія для борьбы съ расколо-сектантствомъ. Въ далекой восточной Сибири, въ г. Благовѣщенскѣ, учреждается община для обратившихся въ православіе сектантовъ, съ уставомъ иноческаго общежитія, въ которой, помимо ищущихъ высшаго духовнаго житія женщинъ, всѣ стремящіяся присоединиться къ Православной Церкви изъ сектантства дѣвицы и женщины находили бы надежный и спокойный пріютъ, необходимое наученіе въ истинахъ вѣры и благочестія и соотвѣтственный трудъ, который бы обезпечивалъ имъ безбѣдное пропитаніе. Въ томъ же городѣ въ минувшемъ году, по распоряженію епархіальной власти, образована постоянная противосектантская комиссія для веденія публичныхъ собесѣдованій и для разработки пріемовъ борьбы и обличенія сектантскихъ заблужденій, при чемъ занимающему должность псаломщика при этой миссіи предписано преподавать въ ц.-приходскихъ школахъ города уроки по обличенію сектантскихъ заблужденій ученикамъ старшей группы, въ доступной ихъ пониманію формѣ. Въ Екатеринбургѣ, при церковномъ братствѣ св. праведнаго Симеона Верхотурскаго въ продолженіе отчетнаго года учрежденъ особый «миссіонерскій фондъ» для вспоможенія лицамъ, оказавшимся матеріально въ безпомощномъ состояніи по обращеніи ихъ изъ раскола или сектантства въ лоно Православной Церкви. Для лучшаго веденія борьбы противъ расколо-сектантства въ различныхъ городахъ Имперіи устраивались въ прошедшемъ году миссіонерскіе съѣзды, созывавшіеся для обсужденія нуждъ

миссіонерскаго дѣла въ различныхъ районахъ, наиболѣе заселенныхъ раскольниками и сектантами. Созываніе такихъ съѣздовъ, несомнѣнно, весьма полезно для миссіонерскаго дѣла, и поэтому широкое развитіе ихъ за послѣднее время нельзя привѣтствовать иначе, какъ съ глубокою радостью. Здѣсь отмѣтимъ прежде всего происходившій съ 16-го по 24-е сентября прошлаго года въ Орлѣ миссіонерскій съѣздъ для обсужденія нуждъ миссіонерскаго дѣла въ Орловской епархіи; на съѣздѣ этомъ, въ присутствіи лучшихъ представителей нашего православнаго миссіонерства, обсуждались серьезные доклады специалистовъ по миссіонерскому дѣлу, при чемъ было произнесено много прекрасныхъ рѣчей. Къ сожалѣнію, плодотворныя занятія съѣзда окончились весьма прискорбно извѣстною пресловутою рѣчью предводителя Орловскаго дворянства г. Стаховича о свободѣ совѣсти¹⁾. Подобныя же миссіонерскіе съѣзды устраивались въ прошедшемъ году и во многихъ другихъ городахъ, напр., во Витебскѣ и Архангельскѣ — противораскольническіе, въ Пятигорскѣ — для развитія противораскольнической и противосектантской миссіи въ епархіи, въ Одессѣ — гдѣ преимущественно обсуждались ыѣры для ослабленія, столь сильно распространившихся въ Херсонской губерніи пашковщины и толстовщины. И въ этомъ дѣйствительно въ настоящее время имѣется особенно насущная нужда: сектантство, предводимое своими вожаками и радѣтелями, не только не ослабѣваетъ въ своей враждѣ и ненависти ко всему православно-русскому, но по временамъ проявляетъ эту жгучую ненависть въ самомъ дикомъ и необузданно-нагломъ кощунствѣ и поруганіи Церкви и православныхъ святыхъ, случаи чего неоднократно были и въ прошломъ году (въ особенноти отмѣтимъ здѣсь дикое надругательство и необычайно-кощунственный разгромъ сектантами церкви-школы въ с. Павловкѣ, Харьковской губерніи). Къ вѣщшему сожалѣнію, у насъ на Руси въ послѣднее время явился кружокъ непринятыхъ просвѣтителей народа, съ гордостью и излишнимъ самомнѣніемъ величающій себя «здоровымъ интеллигентнымъ кружкомъ русскихъ людей», но на самомъ дѣлѣ замѣтно выдѣляющійся именно отсутствіемъ здоровыхъ элементовъ. Не принимая въ расчетъ исконныхъ устоевъ русскаго православнаго народа и государства и идя наперекоръ всей ихъ исторіи, этотъ кружокъ пытается искусственнымъ путемъ обновить русскую жизнь, всецѣло по образцамъ западно-европейской техники въ строительномъ дѣлѣ народной жизни. Но для этого мнимо-здороваго кружка вовсе не существуетъ церковно-религіозной жизни въ нашемъ православномъ народѣ; все отношеніе къ церковно-религіозной жизни православнаго русскаго народа сводится у него къ защитѣ полнѣйшаго безразличія въ дѣлахъ Церкви и религіи и къ усиліямъ просвѣщать нашъ народъ черезъ распростране-

¹⁾ Въ рѣчи этой, какъ извѣстно, г. Стаховичъ безцеремонно высказался и противъ результатовъ съѣзда, и противъ миссіонерства вообще, скорбѣлъ о томъ, что у насъ, въ странѣ — носительницѣ православія, нѣтъ будто-бы свободы совѣсти, въ чемъ онъ видитъ „старую ересь“, старый „государственный грѣхъ“, ибо, по русскимъ законамъ, отпаденіе отъ православія, принатіе и исповѣданіе новой вѣры преслѣдуется уголовной карой, и въ заключеніе высказываетъ пожеланіе разрѣшенія не только безнаказаннаго отпаденія отъ православія, но и права безнаказаннаго исповѣданія своей вѣры, т. е. совращенія другихъ. Такимъ образомъ, по выраженію преосвященнаго Никанора Орловскаго, здѣсь рѣчь уже не о свободѣ совѣсти, а объ освобожденіи отъ совѣсти — свободѣ отъ узъ совѣсти и ея судилища.

ніе среди его книгъ даже противорелигіознаго и противогосударственнаго содержанія. Кружкомъ особенно облюбованы теперь для распространенія въ народѣ изданія чуть не подпольныхъ и еретическихъ, совершенно антихристіанскихъ и антицерковныхъ ученій графа Л. Толстого, которыя, къ несчастію, находятъ многихъ послѣдователей, тлетворно воздѣйствуя на народную массу. Посему, прилагая материнское попеченіе объ огражденіи своихъ вѣрныхъ сыновъ отъ соблазна ересей, невѣрія и заблужденій, Св. Синодъ, какъ правительственная власть въ Русской Церкви, произнесъ и издалъ въ минувшемъ году свой приговоръ — «отлученіе» гр. Толстого отъ всякаго общенія съ Православною Церковію...

Но оставимъ это печальное зрѣлище отрицательныхъ явленій русской жизни, въ родѣ толстовщины, сектантства вообще, закоренѣлаго въ своемъ невѣжествѣ и злобѣ къ Церкви раскола, равно какъ невѣрія, религіознаго индифферентизма и матеріализма въ вопросахъ высшаго, нравственнаго порядка, дикаго суевѣрія и другихъ болѣзненныхъ наростовъ на нашей народной жизни. На ряду съ этими мрачными явленіями, въ послѣднее время, какъ это замѣтно было въ прошломъ году, въ обществѣ и народѣ явственно обозначились и совершенно противоположныя стремленія и интересы къ высшимъ предметамъ и вопросамъ чистаго и незатемненнаго религіозно-нравственнаго порядка вѣры, мысли и жизни христіанской, въ духѣ истинно-православнаго христіанскаго ученія. И Церковь Православная радостно привѣтствуетъ это свѣтлое стремленіе, идетъ на встрѣчу этимъ благимъ стремленіямъ и поддерживаетъ ихъ всѣми силами и средствами, коими располагаетъ...

Заканчивая обзоръ русской церковной жизни за 1901 годъ, почтимъ доброю молитвенною памятью выдающихся русскихъ церковныхъ дѣятелей, скончавшихся въ минувшемъ году. Въ продолженіе его Русская Церковь понесла тяжелую утрату въ лицѣ покойнаго Высокопреосвященнаго Амвросія, архіепископа Харьковскаго, одно перечисленіе внѣшнихъ дѣлъ коего представляетъ нѣчто поистинѣ великое. Это было яркое свѣтило нашей церковной іерархіи: великій и замѣчательный церковный витія, съ особенною пламенною ревностію обличавшій лжеучителей и развратителей современнаго поколѣнія, глубокій богословъ-философъ, прекрасный знатокъ великаго дѣла миссіонерства и благотворительности христіанской, выдающійся созидатель иноческихъ обителей и ревнитель церковно-школьнаго дѣла, вообще неустанный, даровитѣйшій дѣятель Церкви въ различныхъ областяхъ и сферахъ ея дѣятельности... Большую утрату понесла также русская Церковь въ минувшемъ году и въ лицѣ почившаго епископа Бориса, бывшаго ректора С.-Петербургской Академіи, а затѣмъ предсѣдателя училищнаго совѣта при Св. Синодѣ. Первопрестольная Москва понесла тяжелыя утраты въ лицѣ скончавшихся въ минувшемъ году маститаго, всѣми уважаемаго, извѣстнаго противораскольническаго дѣятеля и писателя — протоіеря І. Г. Виноградова, досточтимаго редактора прекраснаго духовнаго журнала *Душеполезное Чтеніе*, бывшаго заслуженнаго профессора Московской духовной академіи протоіеря Д. Θ. Касицына, — протоіеря казан-

скаго собора А. Θ. Некрасова, много потрудившагося по устройству свѣчнаго завода, и профессора богословія въ Московскомъ Сельско-Хозяйственномъ институтѣ, протоіерея А. В. Мартынова. Московская духовная семинарія лишилась старѣйшаго, уважаемаго преподавателя своего, скончавшагося въ прошломъ году, В. Θ. Комарова, довольно извѣстнаго въ области церковнаго пѣнія, выдающагося знатока древнихъ церковныхъ распѣвовъ и духовнаго композитора. Изъ другихъ наиболѣе выдающихся церковныхъ дѣятелей, скончавшихся въ теченіе отчетнаго 1901 года отмѣтимъ извѣстнаго духовнаго писателя, проповѣдника и автора учебныхъ руководствъ и пособій по Свящ. Писанію для духовныхъ семинарій протоіерея М. Хераскова, протоіерея А. А. Израилева, извѣстнаго устроителя музыкальнаго звона церковныхъ колоколовъ и заслуженнаго ординарнаго профессора С.-Петербургской Академіи И. Е. Троицкаго. — Почившимъ церковнымъ дѣятелямъ и труженикамъ на нивѣ Христовой—вѣчная память, а всѣмъ здравствующимъ дѣятелямъ да пошлетъ Господь благословеніе и силы на предлежащій имъ подвигъ!

Н. Сергіевскій.

Памяти Предсѣдателя Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія, Протоіерея Михаила Симоновича Боголюбскаго.

(Продолженіе, см. М. Ц. В. № 7).

Богословская ученая дѣятельность покойнаго Михаила Симоновича Боголюбскаго, главнымъ образомъ, посвящена была церковно-исторической наукѣ, археологіи и древней иконографіи. Это былъ прекрасный знатокъ и любитель старины. Изучивъ исторію иконографіи и основательно ознакомившись съ образцами ея различнаго письма и различныхъ эпохъ, онъ зналъ толкъ въ иконахъ, умѣлъ опредѣлить приблизительную древность той или другой иконы и по достоинству цѣнили строгую церковную красоту иконъ древне-византійскаго стиля и работы древнѣйшихъ мастеровъ лучшей эпохи процвѣтанія русской иконописи. Благодаря его стараніямъ и неунынной заботливости, древній иконостасъ Зачатіевской, что въ Углу, въ Зарядьѣ, церкви, при которой покойный служилъ послѣдніе двадцать лѣтъ жизни, искусствомъ опытнаго художника-реставратора¹⁾, возстановленъ во всей своей строго-церковной художественной красотѣ, и, изъ подъ копоти и нѣсколькихъ позднѣйшихъ наслоеній, сдѣланныхъ кистью невѣжественныхъ богомазовъ, выступили на свѣтъ Божій во всей своей строгой красотѣ древнія иконы превосходнѣйшаго письма лучшихъ древнихъ русскихъ мастеровъ и такъ называемыхъ царскихъ иконописцевъ, по древности своей не уступающія иконамъ даже Большаго Московскаго Успенскаго собора²⁾. И какъ гордился, бывало, покойный

Михаиль Симоновичъ замѣчательнымъ иконостасомъ своей приходской церкви, какъ внимательно слѣдилъ за постепенной реставраціей иконъ и отчисткой съ нихъ этихъ позднѣйшихъ наслоеній, съ какою неподдѣльною радостію привѣтствовалъ реставрацію каждой иконы и любился ею, какъ истинный любитель и знатокъ!..

Какъ любитель и знатокъ иконографіи, покойный Михаилъ Симоновичъ всегда близко принималъ къ сердцу все, что касалось развитія и благоустройства дѣла иконописанія. Такъ, когда въ концѣ 1869-го года былъ поднятъ вопросъ объ открытіи при Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія Отдѣла Иконовѣдѣнія, онъ однимъ изъ самыхъ первыхъ горячо сталъ ратовать объ осуществленіи этого благого, насущно-необходимаго предприятия и съ рѣдкимъ усердіемъ занялся разсмотрѣніемъ иконописныхъ подлинниковъ. Затѣмъ онъ, въ числѣ первыхъ, становится дѣйствительнымъ членомъ вновь учрежденнаго Отдѣла Иконовѣдѣнія, и вслѣдъ затѣмъ, какъ одинъ изъ самыхъ выдающихся по своей дѣятельности дѣйствительныхъ членовъ Отдѣла, вступаетъ, въ числѣ немногихъ, и въ составъ въ тоже время организованной комиссіи иконовѣдѣнія. При этомъ Михаилъ Симоновичъ, можно сказать, занималъ выдающееся положеніе въ Отдѣлѣ Иконовѣдѣнія и былъ, послѣ извѣстнаго археолога, архимандрита Данилова монастыря († епископомъ Угличскимъ) Амфилохія, самымъ дѣятельнымъ и опытнымъ дѣятелемъ его и энергичнымъ инициаторомъ. Такъ, когда этотъ, вновь возникшій, Отдѣлъ Общества прежде всего приступилъ къ литературной разработкѣ вопросовъ по части иконовѣдѣнія, М. С. Боголюбскій составляетъ записку о направленіи дѣятельности Отдѣла Иконовѣдѣнія, представляющую собою статью отчасти характера руководственнаго. Въ то же время Михаиломъ Симоновичемъ предложено было членамъ Отдѣла, по собственной его мысли и инициативѣ собрать свѣдѣнія о замѣчательныхъ иконахъ изъ получаемыхъ епархіальною бібліотекою, при которой тогда образованъ былъ особый отдѣлъ по части церковной живописи и иконописи и для храненія собиравшихся Отдѣломъ иконъ и священныхъ изображеній, равно какъ копій съ чудотворныхъ св. иконъ и съ древнѣйшихъ изображеній иконописанія. Самъ же Михаилъ Симоновичъ принялъ на себя трудъ изысканій касательно явленныхъ и чудотворныхъ иконъ Богоматери. Къ этому же времени относится статья о Боголюбскаго о православномъ иконописномъ подлинникѣ³⁾. Когда въ 1870 году возникла мысль объ учрежденіи при Отдѣлѣ Иконовѣдѣнія школы иконописанія по древнимъ византійскимъ образцамъ и мастерской при ней, М. С. Боголюбскій горячо ухватился за нее и съ жаромъ ее пропагандировалъ. И этотъ проєктъ до самаго послѣдняго времени дѣятельности Михаила Симоновича оставался самой завѣтнѣйшей его мечтой, и отъ осуществленія его покойный ожидалъ самыхъ благотворныхъ и значительныхъ результатовъ для правильной и успѣш-

¹⁾ М. И. Дикарева.

²⁾ Такова, напр., особенно икона Господа Вседержителя надъ царскими вратами—весьма древняя, прекраснаго Новгородскаго письма. Дѣло въ томъ, что Зачатіевская церковь была нѣкогда «Царскою», содержалась на счетъ осударевой казны и въ нее поступали отъ царей и царицъ различныя вклады. Этимъ, безъ сомнѣнія, и объясняется обиліе такихъ рѣдкихъ, замѣчательныхъ по своей древности и пре-

красному письму иконъ въ Зачатіевскомъ храмѣ. Послѣ означенной реставраціи его пріѣзжало немало раскольниковъ и единовѣрцевъ—полюбоваться на его иконы, а они, какъ извѣстно,—прекрасные цѣнители и знатоки въ этой области.

³⁾ Напечатана въ *Моск. Епархіальн. Вѣдомостяхъ* за 1870 годъ, № 3.

ной постановки дѣла иконописанія. Но еще въ то, сравнительно теперь уже далекое отъ насъ, время вышеупомянутый предполагаемый проэктъ выдержалъ цѣлый рядъ колебаній и перемѣнъ, пока, наконецъ, не пришелъ къ окончательному знаменателю и осуществленію въ устройствѣ въ пожертвованномъ для сего Д. И. Хлудовымъ домѣ училища иконописанія, поставленнаго, въ виду нѣкоторыхъ соображеній, самостоятельно и независимо отъ Общества Любит. Духовн. Просвѣщ. ⁴⁾). Когда, наконецъ, такимъ образомъ дѣло это пришло къ надлежащему и желанному концу, покойный Михаилъ Симоновичъ опять таки былъ епархіальною властію призванъ принять ближайшее участіе въ его скорѣйшемъ и вѣрнѣйшемъ осуществленіи. Въ виду этого, онъ принималъ весьма дѣятельное участіе въ образованіи вновь учрежденнаго епархіальнаго училища иконописанія, въ которомъ онъ потомъ сравнительно долгое время и, главное, самое трудное для благоустройства совершенно новаго по своему типу, задачамъ и цѣлямъ училища, состоялъ членомъ совѣта ⁵⁾... Прошло съ того времени много лѣтъ... около 25 лѣтъ прошло уже съ тѣхъ поръ, какъ впервые возникъ при Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія Отдѣлъ Иконовѣдѣнія, привлекшій къ себѣ на самыхъ первыхъ порахъ своего существованія Высочайшее вниманіе и сочувствіе въ Божѣ почившей Государыни Императрицы Маріи Александровны... Много воды утекло съ тѣхъ поръ; Отдѣлъ Иконовѣдѣнія заглохъ и дѣятельность его совсѣмъ прекратилась... Но пріостановка дѣятельности Отдѣла не погасила самой мысли или основы его, касающейся драгоцѣннаго для каждаго православнаго христіанина предмета — религіознаго поклоненія предъ священными изображеніями. И вотъ, спустя 25 лѣтъ, тотъ же Михаилъ Симоновичъ выступаетъ ревностнымъ инициаторомъ и поборникомъ этой мысли, и онъ, эту излюбленную свою мысль, ставшую его завѣтнѣйшимъ убѣжденіемъ, снова проводитъ въ жизнь и дѣйствительность, снова призываетъ къ жизни совсѣмъ заглохшія-было добрыя начинанія. Избранный и утвержденный въ 1894-мъ году предсѣдателемъ Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія, о. протоіерей Боголюбскій, устроивъ дѣла Общества, принялся съ любовью осуществлять свою завѣтную, излюбленную мысль о возстановленіи при Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія — Отдѣла Иконовѣдѣнія. Онъ сталъ по-немногу дѣлиться своими мыслями по этому вопросу съ ближайшими къ нему членами Общества, завѣдомо интересовавшимися этимъ дѣломъ, старался заинтересовать и привлечь къ этому дѣлу другихъ дѣятелей и подготовить дѣло такъ, чтобы оно не осталось, какъ прежде, слишкомъ недолговѣчнымъ. И вотъ, наконецъ, 28 февраля, — день, въ который за 25 лѣтъ предъ тѣмъ Общество приняло отъ Государыни

⁴⁾ См о семь брош. «Моск. Епарх. училище иконописанія», свящ. В. Руднева (нынѣ архим. Тихона) и нашъ рефератъ «Памяти Высокопреосв. Иннокентія, митр. Моск.», читан. въ засѣданіи Обществ. Миссіонер. и Люб. Дух. Просв. 25 авг. 1897 г. См. М. Ц. В., № 35.

⁵⁾ Но направленіе учебнаго дѣла въ этой школѣ приняло совершенно не тотъ характеръ, котораго ожидалъ отъ него покойный М. С. Боголюбскій, сворѣившій о томъ, что здѣсь учатъ собственно живописи, а не иконописи, знанія которой и ея существеннѣйшихъ приемовъ здѣсь не преподаютъ учащимся, заботясь, главнымъ образомъ, о т. н. „натурализаціи“, совсѣмъ неумѣстной въ иконописи. — Училище это впоследствии было переведено въ Троице-Сергіеву Лавру.

Императрицы Маріи Александровны драгоцѣнный даръ — три иконы самаго древняго письма и одну мозаичную, находившіяся въ кабинетѣ Ея Величества, въ благословеніе, начинавшася тогда образовываться, Отдѣла Иконовѣдѣнія, — въ этотъ памятный для Общества день, на торжественномъ собраніи Общества М. С. Боголюбскимъ предложено было очень интересное и обстоятельное чтеніе «объ иконописаніи и о необходимости изученія древнихъ памятниковъ иконописанія», вызвавшее между нѣкоторыми изъ присутствовавшихъ самый оживленный обмѣнъ мыслей. На томъ же собраніи, какъ извѣстно, нѣкоторыми, въ томъ числѣ и покойнымъ о. предсѣдателемъ, выражена была мысль о возстановленіи существовавшаго при Обществѣ Отдѣла Иконовѣдѣнія, инициатива которой, какъ то мы и выше видѣли, принадлежала главнымъ образомъ протоіерю Боголюбскому. Мысль эта получила осуществленіе, и Отдѣлъ Иконовѣдѣнія былъ возстановленъ, при чемъ, для первоначальной дѣятельности его, были приняты правила, утвержденныя въ Божѣ почившимъ Высокопреосвященнымъ митрополитомъ Сергіемъ, правила, составленныя почти исключительно покойнымъ М. С. Боголюбскимъ, или же по его мысли и подъ его непосредственнымъ руководствомъ ⁶⁾. Такъ, по инициативѣ покойнаго Михаила Симоновича, былъ возстановленъ въ 1896 году Отдѣлъ Иконовѣдѣнія, и мы помнимъ, съ какимъ горячимъ рвеніемъ взялся покойный за устройство и развитіе этого Отдѣла, стараясь расширить его дѣятельность и осуществить на дѣлѣ свои завѣтныя мечты и проэктъ въ этой области, — какъ онъ искренно радовался, что Отдѣлъ пріобрѣтаетъ себѣ все болѣе и болѣе членовъ, не только изъ духовныхъ лицъ, но и изъ мірянъ, близко принимающихъ къ сердцу интересы этого назрѣвшаго у насъ на Руси дѣла, — какъ онъ радъ былъ видѣть въ числѣ ихъ специалистовъ по живописи и особенно иконописи церковной и знатоковъ древней иконографіи, — какъ доволенъ былъ, нашедши себѣ дѣятельныхъ помощниковъ и единомышленниковъ въ этомъ дѣлѣ ⁷⁾. Но при этомъ Михаилъ Симоновичъ желалъ отъ

⁶⁾ Для характеристики дѣятельности покойнаго о. предсѣдателя Общества, протоіеря М. С. Боголюбскаго, въ области иконографіи и иконовѣдѣнія вообще, заслуживающей по своимъ мыслямъ, взглядамъ и предположеніямъ серьезнаго общественаго вниманія, считаемъ неизбежнымъ и небезполезнымъ напомнить здѣсь текстъ этихъ правилъ. Приводимъ его слона.

„Замѣчая въ настоящее время, что живопись предпочитается иконописанію и потому учащіяся еще въ церквахъ древнія иконы или замѣняются новыми живописными, или поправляются не въ духѣ древнихъ иконописаній, а по частному вкусу живописцевъ — члены Общества и другіе любители древняго иконописанія изъявили намѣреніе возстановить существовавшій прежде при Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія Отдѣлъ Иконовѣдѣнія, имѣя въ виду:

- 1) Сбирать свѣдѣнія о древнихъ, сохранившихся въ церквахъ и домахъ иконахъ.
- 2) Снимать рисунки съ лучшихъ древнихъ иконъ, чтобы имѣть подъ руками лучшіе образцы древне-русскаго и греческаго иконописанія.
- 3) Владѣльцамъ древнихъ иконъ, уже подвергшихся позднѣйшимъ поправкамъ, рекомендовать реставрацію ихъ и способныхъ къ тому иконописцевъ.
- 4) Пріобрѣтать съ дозволенія епархіальнаго начальства излишнія въ церквахъ и монастыряхъ иконы и по возобновленіи снабжать ими нуждающіяся церкви.
- 5) Служить посредниками между желающими имѣть иконы по образцамъ древне-русскаго и греческаго письма, указывать имъ искусныхъ иконописцевъ.
- 6) Когда найдутся средства — устроить иконописную мастерскую или школу для образованія исключительно иконописцевъ, подл наблюдѣніемъ извѣстныхъ въ знаніи и искусствѣ иконописанія лицъ, не требуя отъ нихъ званія художника.
- 7) Путемъ печати знакомить съ исторіей русскаго и греческаго иконописанія, съ замѣчательнѣйшими изъ иконописцевъ прежняго времени, съ иконоборствомъ въ Россіи и причинами его, съ постепеннымъ уклоненіемъ живописи отъ иконописанія, указывая мѣры духовнаго правительства къ поддержанію и надзору за иконописцами, отзывы пастырей и другихъ духовныхъ русскихъ ученыхъ о достоинствахъ древней иконописи и особой пригодности ея для православныхъ русскихъ храмовъ.

⁷⁾ Въ числѣ ближнихъ ихъ помощниковъ и сотрудниковъ его въ этомъ дѣлѣ были

дѣятельности Отдѣла Иконовѣдѣнія не бесплодныхъ рѣчей, а живыхъ плодовъ, желалъ, чтобы теорія сопровождалась практикой, чтобы дѣятельность эта въ самомъ ближайшемъ будущемъ достигла практическихъ результатовъ, не языкомъ и перомъ на бумагѣ, но въ самой жизни и дѣйствительности, чтобы иконописание стало на Руси скорѣе, хотя бы первое время не совсѣмъ смѣло и увѣренно, на вѣрный и правильный путь. Особенно многого онъ ожидалъ отъ устройства иконописной школы при Отдѣлѣ, въ которой бы выработывались лучшіе образцы иконъ и гдѣ бы образовывались настоящіе мастера-иконописцы. Но этой завѣтной мечтѣ о Боголюбскаго не суждено было осуществиться. — Трудомъ же покойнаго Михаила Симоновича было положено начало устройству при Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія Церковно-Археологическаго музея, для собиранія и храненія, главнымъ образомъ, древнихъ замѣчательныхъ иконъ. Впослѣдствіи, по немоци старческихъ силъ и вслѣдствіе ослабленія зрѣнія, Михаилъ Симоновичъ принужденъ былъ выбыть изъ числа непосредственныхъ дѣятелей Отдѣла Иконовѣдѣнія, но до конца дней своихъ онъ не переставалъ съ живымъ интересомъ слѣдить за его дѣятельностью.

Еще болѣе глубокаго вниманія заслуживаетъ научная дѣятельность незабвеннаго о. протоіерея М. С. Боголюбскаго по историко-статистическому описанію церквей и монастырей Московской епархіи. Еще въ то время, когда никто, можно сказать, и не думалъ у насъ объ этомъ, крайне интересномъ и необходимомъ не только для епархіи, но и для русской церковно-исторической науки вообще—дѣлѣ, по крайней мѣрѣ въ настоящей, научно-серіозной и обширной, всесторонней постановкѣ его, покойный Михаилъ Симоновичъ, самъ, по собственной охотѣ и инициативѣ, будучи еще молодымъ священникомъ, поставилъ его, такъ сказать, во главу своихъ научно-кабинетныхъ занятій. Съ полною увѣренностію смѣемъ сказать, что изданіе историко-статистическаго описанія церквей и монастырей Московской епархіи было дѣйствительно съ молодыхъ лѣтъ излюбленною мечтою Михаила Симоновича, что онъ, когда-то еще очень давно, съ полною любовію и даже съ нѣкоторымъ самоотверженіемъ, посвятилъ всѣ свои досуги, силы и труды на это, съ юности излюбленное и предъизбранное имъ для себя, дѣло, что всю свою жизнь до преклонной старости, движимый сею благородною, но болѣе чѣмъ безыгодною—въ житейскомъ смыслѣ—научною ревностію, онъ отдавалъ послѣднія силы и средства для занятій надъ этимъ весьма неблагодарнымъ и кропотливымъ трудомъ, хотя бы лишь по предварительному собиранію матеріаловъ для лелѣемаго въ душѣ болѣе или менѣе обстоятельнаго сборника по историко-статистическому описанію монастырей, церквей и святынь Московской епархіи. Какъ глубока поистинѣ и даже трогательна была, по крайней мѣрѣ для тѣхъ, кто состоялъ съ покойнымъ Михаиломъ Симоновичемъ въ болѣе или менѣе близкихъ отношеніяхъ, радость его о томъ, что это, дорогое для него, дѣло, стоившее ему столькихъ заботъ

и трудовъ, не умереть и не заглохнетъ,—когда въ 1892 году, при повойномъ митрополитѣ Леонтіи, былъ учрежденъ подъ предсѣдательствомъ Михаила Симоновича и исключительно по его инициативѣ и настоянію, Комитетъ по историко-статистическому описанію церквей Московской епархіи! Покойный съ горячею ревностію сталъ тогда искать себѣ ближайшихъ сотрудниковъ, заинтересовывать этимъ дѣломъ другихъ, всѣмъ непосредственно руководя, всѣмъ подавая полезныя указанія, совѣты и свѣтлый образецъ рѣдкой энергической дѣятельности. Стоило кому-либо хотя заикнуться объ этомъ предметѣ, или выразить хотя бы косвенное сочувствіе къ нему и желаніе поработать ему, какъ Михаилъ Симоновичъ сразу преобразался и увлекался, движимый своею научно-любопытностью: глаза его загорались особеннымъ блескомъ, голосъ пріобрѣталъ особенную силу и изъ устъ изливались... только не потоки цвѣтовъ краснорѣчія, котораго онъ не долюблялъ, а научныхъ ссылокъ, цитатъ, указаній, замѣчаній и совѣтовъ, и самъ Михаилъ Симоновичъ какъ будто превращался въ живую справочную научно-библиографическую книгу. И онъ, дѣйствительно, напелъ себѣ въ первое время немало ревностныхъ сотрудниковъ, искренно желавшихъ послужить этому дѣлу и при томъ совершенно не изъ-за корысти, а ради самого дѣла, изъ коихъ иные успѣли уже теперь сойти въ могилу... Лица, знакомыя съ дѣятельностью этого Комитета, могутъ засвидѣтельствовать, что дѣйствительно въ самое короткое время, подъ самымъ живымъ, непосредственнымъ и неустаннымъ руководствомъ его предсѣдателя было собрано весьма-таки немало цѣнныхъ матеріаловъ и вообще сдѣлано много по историко-статистическому описанію церквей Москов. епархіи сотрудниками этого Комитета⁸⁾... Но это дѣло постигла та же участь, которая—увы—постигаетъ у насъ, на Руси, много благихъ начинаній и зараждающихся учреждений: едва успѣвъ зародиться, оно заглохло и замерло, отцвѣло—во цвѣтѣ лѣтъ,—когда, казалось, энергія одного человѣка, вдохновившая многихъ, поставила-было дѣло на надлежащую уже высоту, Конечно, главною изъ причинъ этого постепеннаго умиранія была матеріальная небезопасность Комитета, не позволявшая ему приступить къ обнародованію въ печати хотя бы небольшой части своихъ изысканій и матеріаловъ, а отсюда—естественное недовѣріе къ самому предпріятію однихъ, охлажденіе—другихъ. Въ результатѣ, Комитетъ, продолжая существовать на бумагѣ и не подвергаясь оффиціальному закрытію, de facto прекратилъ свою дѣятельность, оставивъ по себѣ нѣсколько пріятныхъ, но еще болѣе грустныхъ размышленій о тлѣнности и суетности всего земнаго. Но самое дѣло не умерло, и было бы безусловною ошибкой думать, что дѣятельность Комитета, по историко-статистическому описанію церквей и монастырей Московской епархіи и, особенно, обильные и разносторонніе

⁸⁾ И, главнымъ образомъ,—надо отдать справедливость—сельскимъ батюшкамъ, изъ коихъ нѣкоторые, быть можетъ, и доселѣ съ нѣкоторымъ недоразумѣніемъ размышляютъ, изъ-за чего ихъ тогда такъ потревожили (епархіальною властію было предписано представить въ Комитетъ описанія церквей въ наискорѣйшемъ по возможности времени), для чего они съ такою тщательностію, а нѣкоторые съ явною любовію, составляли описанія своихъ церквей, и сохранились ли эти, стоившія имъ столькихъ трудовъ, описанія.. Въ настоящее время всѣ эти рукописи хранятся въ Епархіальной бібліотекѣ.

свящ. (нынѣ протоіерей) І. О. Мансветовъ, и М. Д. Свербеевъ; въ числѣ ближайшихъ членовъ были такіе специалисты въ этой области, какъ Н. П. Постниковъ и др.

труды по сему вопросу самого незабвеннаго о. предсѣдателя и матеріалы, по сему дѣлу имъ собранные, остались безплодными. Дѣло это еще и теперь ждетъ своихъ дѣятелей. Вскорѣ послѣ того, по инициативѣ покойнаго Михаила Симоновича при Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія устроенъ Археологическій Отдѣлъ, распадавшійся на двѣ секціи, изъ которыхъ первая предназначена для археологіи собственно, вторая — историческая, первою заботою которой было приготовленіе и обработка матеріаловъ по историко-статистическому описанію церквей и монастырей Московской епархіи, и изданіе таковаго описанія. Плодомъ дѣятельности этихъ учреждений, подъ самымъ непосредственнымъ и живымъ руководствомъ покойнаго и, благодаря, главнымъ образомъ, его только горячей энергіи, было собрано множество матеріаловъ, а также и отдѣльныхъ описаній. Но все это осталось, по большей части, въ сыромъ, необработанномъ видѣ, а теперь какъ то постепенно почти совсѣмъ застыло, начиная съ тѣхъ поръ, какъ покойный Михаилъ Симоновичъ, вслѣдствіе полного ослабленія зрѣнія и тѣлеснаго упадка старческихъ силъ, принужденъ былъ со скорбію оставить почти совсѣмъ свои ученые труды и занятія. Но дѣятельность покойнаго въ этой области далеко не осталась безплодной и безрезультатной. О. протоіерей Боголюбскій собралъ великое множество драгоценныхъ и обильныхъ матеріаловъ по историко-статистическому описанію церквей, монастырей и святыхъ Московской епархіи; матеріалы эти вполнѣдствіи имъ были переданы Обществу Любителей Духовнаго Просвѣщенія на храненіе въ архивѣ Епархіальной бібліотекѣ для пользованія желающими потрудиться и послужить этому дѣлу⁹⁾. Кромѣ того, отъ М. С.—ча осталось нѣсколько вполнѣ обработанныхъ и цѣльныхъ описаній, какъ, напр., обширное и обстоятельное (незаконченное) историческое описаніе Большаго Московскаго Успенскаго собора и Зачатіевской, въ Углу, церкви, въ которой онъ прослужилъ 20 лѣтъ, и при описаніи которой приложены даже планы, чертежи и различнаго рода снимки. Но оцѣнить весь трудъ и все значеніе этого труда Михаила Симоновича по историко-статистическому описанію церквей и монастырей Московской епархіи въ настоящее время нѣтъ возможности: во всякомъ случаѣ, трудъ этотъ уже одинъ обнаруживаетъ въ покойномъ замѣчательнаго ученаго труженика въ области церковно-исторической науки и даетъ ему право на почетное мѣсто среди другихъ дѣятелей этой науки.

Николай Сергіевскій.

(Окончаніе слѣдуетъ).

МОСКОВСКАЯ ХРОНИКА.

Возведеніе въ санъ игуменіи. Въ субботу, 9 марта, преосвященный Пареній, епископъ Можайскій, во время литургіи, совершенной имъ въ храмѣ при Саввинскомъ подворьѣ, возвелъ въ санъ игуменіи мона-

хиню Ивановскаго монастыря, мать Софію, назначенную на должность настоятельницы Троице-Одигитріевскаго монастыря.

Духовный концертъ. Состоявшійся въ воскресенье, 10 марта, въ залѣ Синодальнаго училища 2-й историческій духовный концертъ Синодальнаго хора заслуживаетъ самаго серьезнаго вниманія, такъ какъ программа его, представлявшая историческій ходъ развитія русскихъ обиходныхъ напѣвовъ и ихъ переложеній съ древнѣйшаго времени, интересна своей оригинальностью, рѣзко выдѣляясь среди обычныхъ программъ нашихъ духовныхъ хоровъ. Нечего говорить, насколько художественно и музыкально были исполнены всѣ номера программы Синодальнымъ хоромъ, справедливо пользующимся репутаціей образцоваго.

Концертный залъ былъ переполненъ слушателями, среди которыхъ находились: преосвященные Пареній и Трифонъ, прокуроръ Синодальной конторы князь А. А. Ширинскій-Шихматовъ, директоръ московской консерваторіи В. И. Сафоновъ, регенты частныхъ хоровъ и любители церковной музыки.

Поднятіе колокола. Въ воскресенье, 10 марта, послѣ ранней литургіи, въ храмѣ св. Филиппа Митрополита, что на 2 Мѣщанской, было совершено поднятіе большаго колокола въсомъ въ 367 пудовъ на колокольню этой церкви. Колоколъ сооруженъ усердіемъ ктитора и прихожанъ и на немъ помѣщены изображенія свв. Филиппа Митрополита, Преподобнаго Сергія и Алексія, челоуѣка Божія, и надпись. Передъ поднятіемъ колокола настоятелемъ храма при большомъ стеченіи богомольцевъ было совершено молебствіе.

Игумень Вассіанъ.

(Некрологъ).

Въ пятницу, 8 марта, послѣ продолжительной болѣзни, скончался на семьдесятъ четвертомъ году жизни о. настоятель Екатеринбургской пустыни игумень Вассіанъ. Почившій въ 1860 году поступилъ въ число послушниковъ Николо-Угрѣшскаго монастыря, здѣсь принялъ монашество и былъ посвященъ въ іеродіаконы, а въ 1876 г. въ іеромонахи и назначенъ ризничимъ. Черезъ пять лѣтъ онъ былъ сдѣланъ духовникомъ для богомольцевъ, а въ 1897 г. казначеемъ и черезъ нѣсколько мѣсяцевъ назначенъ настоятелемъ Екатеринбургской пустыни. Онъ возобновилъ благолѣпно монастырскія церкви, отремонтировалъ келліи, гостиницу для богомольцевъ и вообще много потрудился на пользу ввѣренной ему обители. Во вторникъ, 12 марта, послѣ литургіи Преждеосвященныхъ Даровъ, въ тепломъ монастырскомъ храмѣ было совершено отпѣваніе тѣла почившаго при большомъ стеченіи богомольцевъ. Заупокойное богослуженіе совершалъ благочинный монастырей Николо-Угрѣшскій архимандритъ Валентинъ съ братіей обители. Послѣ отпѣванія гробъ съ прахомъ почившаго, въ преднесеніи хоругвей и иконъ, былъ обнесенъ вокругъ соборнаго храма при колокольномъ звонѣ, при чемъ были совершены литіи. Затѣмъ процессія направилась къ могилѣ и послѣ литіи былъ совершенъ обрядъ погребенія.

⁹⁾ Въ бумагахъ покойнаго нашлись и еще записанные то на вѣточкахъ, то въ тетрадахъ матеріалы этого рода, имѣющіе поступить также въ распоряженіе Общества, согласно извѣстному желанію покойнаго.

С. Н. Лепешкинъ.

(Некрологъ).

10 сего марта скончался на 42 г. жизни пот. поч. гр. Сергѣй Н. Лепешкинъ, староста церкви преп. Марона чудотв. С. Н. вступилъ въ должность старосты по *единогласной просьбѣ* прихожанъ 29 июня 1896 года, унаслѣдовавъ заботы о храмѣ отъ брата, отца и дѣда. Нужно замѣтить, что храмъ пр. Марона чуд. составлялъ предметъ самыхъ сердечныхъ заботъ рода Лепешкиныхъ (съ Якиманки) со времени вступленія Василя Логгиновича Лепешкина въ должность церковнаго старосты въ августъ 1828 года доселѣ, т. е. въ теченіе почти 74 лѣтъ непрерывно.—Только что почившій принялъ храмъ отъ своихъ предшественниковъ въ благолѣпнѣйшемъ видѣ, но и несмотря на это любовь его къ «родному» (какъ обыкновенно съ любовью называютъ Лепешкины) храму успѣла обнаружиться неоднократно. Не говоря о недавнемъ возобновленіи храма и о многомъ другомъ,—цѣнные облаченія, напрестольное Евангеліе, драгоценная плащаница и величественная художественнаго письма икона пр. Сергія съ массивной лампадой—навсегда останутся памятниками его любви къ храму.

Самъ большой любитель и знатокъ церковнаго пѣнія, почившій усиленно заботился объ улучшеніи пѣнія въ «родномъ» храмѣ,—желалъ, чтобы пѣніе церковное всегда стояло здѣсь на возможной высотѣ.

Мечталъ С. Н. многое сдѣлать для храма въ будущемъ и несомнѣнно привелъ бы въ исполненіе свое доброе желаніе...

Какъ предѣдатель Мароновскаго приходскаго попечительства (съ очень ограниченнымъ числомъ членовъ, по малочисленности прихода), С. Н. никогда не отказывалъ въ той или другой помощи просящему, и не мало горькихъ слезъ отерто было добротой его. Если Мароновское церковно-приходское попечительство и имѣетъ въ настоящее время нѣсколько тысячъ рублей капитала, то всецѣло обязано этимъ почившему предѣдателью.—

Самъ многосемейный человѣкъ, С. Н. сердечно заботился о дѣтяхъ ближняго, состоя попечителемъ мѣстной церковно-приходской школы. Находясь подъ его попечительствомъ, школа заслужила со стороны начальства неоднократно одобреніе. Надолго останутся въ памяти мальчиковъ—школьниковъ рождественскіе праздники, которые С. Н. устраивалъ съ такою щедростію и любовью и на которые онъ являлся со всей своей семьей и многими родными. Къ словамъ, высказаннымъ лицомъ, близко знавшимъ отношенія С. Н. къ школѣ: «мы теряемъ въ С. Н. такого дорогого, рѣдкаго попечителя»—нужно ли что-либо добавлять!?

Почившій состоялъ 10—15 л. дѣйствит. членомъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, Сергіевскаго Братства, Маріинскаго, Кирилло-Меѳодіевскаго и другихъ.

Литургія, по выносѣ тѣла, и отпѣваніе С. Н. совершены 13-го марта въ «родномъ» храмѣ о. ректоромъ М. Д. семинаріи архимандритомъ Анастасіемъ въ сослуженіи мѣстнаго о. благочиннаго прот. Н. А. Копьева, прот. Ѳ. М. Ловцова (въ приходѣ котораго жилъ С. Н. послѣдніе мѣсяцы), прот. П. С. Шу-

мова (духовника почившаго) и мѣстнаго причта.—О. ректоръ предъ отпѣваніемъ почтилъ почившаго прекраснымъ словомъ, вызвавшимъ обильныя слезы у всѣхъ присутствующихъ и ободрившимъ понесшихъ тяжкую потерю упованіемъ на милосердіе Отца Небеснаго.—Мѣстный священникъ произнесъ слово, посвященное памяти почившаго, за литургією.

Доброй души былъ человѣкъ. *Вѣчная ему память.*

Публичныя Богословскія Чтенія.

Отдѣлъ Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія по устройству публичныхъ богословскихъ чтеній—въ теченіе Великаго поста сего 1902 года имѣетъ произвести слѣдующій рядъ чтеній въ залѣ Синодальнаго училища церковнаго пѣнія, на Никитской улицѣ.

ЧЕТВЕРТОЕ ЧТЕНІЕ—18 марта.

Законоучителя 4-й мужской Московской гимназіи, кандидата богословія, священника І. И. Добросердова: „*Христіанство и патріотизмъ. (Справедливо ли утвержденіе Л. Н. Толстого, что они несовмѣстимы?)*“.

Чего можно было ожидать отъ Л. Н. Толстого и чего дождались на самомъ дѣлѣ. Утвержденія его по вопросу о патріотизмѣ и объ отношеніи къ нему Церкви.

Церковь—духовное царство вѣры и благодати—не призвана искоренять національный характеръ каждаго народа. Высшіе интересы Церкви христіанской на землѣ. Гармоническое сочетаніе единства съ автономностью національныхъ церквей составляетъ основной принципъ истинно-христіанской жизни въ лонѣ Церкви. Отношеніе Евангелія и вообще слова Божія къ обособленію христіанскихъ народовъ во имя сохраненія національнаго характера. Законы исторической жизни человѣчества подтверждаютъ правду этого отношенія.

Космополитическій образъ мыслей ни въ какомъ случаѣ не долженъ, да и не можетъ, уничтожать или приглушать любовь къ отечеству. Націи какъ съ своими духовными, такъ и физическими дарами должны находиться другъ къ другу въ отношеніи взаимныхъ услугъ, поэтому относиться къ особенностямъ національнаго характера равнодушно во всякомъ случаѣ нельзя. Разсужденія Л. Н. Толстого относительно національности и патріотизма по существу ничего новаго не представляютъ.

Совершенная опредѣленность велѣній Божіихъ относительно разграниченія народовъ. Церковь—непогрѣшимая руководительница во взаимоотношеніяхъ народовъ. Основа, на которой Церковь выполняетъ свою святую задачу—призывать человѣчество къ высшему единенію подъ главенство Христа, какъ Единаго пастыря единаго стада: Священное Писаніе, правила св. апостоловъ, соборовъ, святыхъ отцевъ.

Образецъ современнаго ученія о патріотизмѣ, построеннаго на этой основѣ. Л. Н. Толстой не захотѣлъ преклониться предъ этой Божественной, единственно-истин-

ной основой, такъ какъ его философская вѣра не въ силахъ была освободить его отъ путъ эгоизма и самолюбія; поэтому онъ и говоритъ неправду о Церкви христіанской и о ея ученіи и патріотизмѣ.

Библейскія картины истиннаго патріотизма.

Оцѣнка И. С. Тургеневымъ людей—космополитовъ, которые такъ желательны Л. Н. Толстому и въ высшей степени нежелательны истинно-русскому человѣку. Заключение.

ПЯТОЕ ЧТЕНІЕ—20 марта.

Преподавателя Московской духовной семинаріи, кандидата богословія М. И. Струженцова: „Православно-христіанское ученіе о бракѣ (по поводу «Крейцеровой Сонаты» и «Послѣсловія» къ ней гр. Л. Н. Толстого)“.

Краткій очеркъ различныхъ лжеученій по вопросу о бракѣ. Отрицаніе брака, какъ состоянія унижительнаго для человѣка, въ нѣкоторыхъ древнихъ и новѣйшихъ сектахъ. Повтореніе этого взгляда на бракъ гр. Л. Толстымъ въ его «Крейцеровой Сонатѣ» и «Послѣсловіи» къ ней. Впечатлѣніе, произведенное «Крейцеровой Сонатой» на наше образованное общество. Толки о бракѣ и безбрачїи въ нашей свѣтской печати за послѣдніе годы.

Разборъ «Крейцеровой Сонаты» и «Послѣсловія» къ ней. Противорѣчивость проводимаго здѣсь взгляда на бракъ раннѣйшему взгляду гр. Л. Толстого на брачныя отношенія, призваніе женщины и высокую важность материнства. Различныя противорѣчія между отдѣльными мѣстами самой «Крейцеровой Сонаты». Недостаточная обоснованность крайнихъ отрицательныхъ воззрѣній гр. Л. Толстого на брачное сожитіе. Тщетность усилій придать этимъ воззрѣніямъ авторитетъ христіанскаго ученія.

Библейское ученіе о первоначальномъ установленіи брака, его достоинствѣ, существѣ и цѣли. Позднѣйшія уклоненія людей отъ первоначальной идеи брака и возстановленіе ея въ Новомъ Завѣтѣ. Значеніе въ христіанствѣ брака прежде всего какъ духовнаго союза между мужемъ и женою. Взаимное содѣйствіе супруговъ другъ другу къ всестороннему духовно-нравственному усовершенствованію и достиженію христіанскаго спасенія, какъ первая цѣль такого союза. Плотская сторона брачныхъ отношеній. Рожденіе и христіанское воспитаніе дѣтей.

какъ другая высокая цѣль брачнаго союза. Значеніе брака какъ таинства. Отношеніе брака къ безбрачїю.

Примѣры высоты брачной жизни изъ исторіи христіанской Церкви и въ произведеніяхъ свѣтской литературы. Заключительныя замѣчанія.

Начало чтеній въ 9 часовъ вечера.

ЦѢНЫ мѣстамъ слѣдующія: три ряда кресель—мѣста нумерованныя—60 к., стулья нумерованныя—40 к., мѣста на хорахъ, ненумерованныя—20 коп. Абонементы на всѣ семь чтеній: кресла 3 руб., стулья 2 руб., мѣста на хорахъ 1 руб. За хрненіе платья взимается по 10 коп.

Аплодисменты не допускаются.

Билеты разовые и абонементныя можно получать у швейцара Синодальнаго училища, въ книжномъ и музыкальномъ магазинѣ А. Ланга, на Кузнецкомъ мосту, и при входѣ въ залъ.

СОДЕРЖАНІЕ: Переводы съ древнихъ иконъ изъ собранія В. П. Гурьянова.—Краткій обзоръ русской церковной жизни за 1901-й годъ.—Памяти Предѣдателя Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія, Протоіерея Михаила Симоновича Боголюбскаго.—Московская хроника.—Игуменъ Вассіанъ. (Некрологъ).—С. Н. Лепешкинъ. (Некрологъ).—Публичныя Богословскія Чтенія.—Объявленія.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ЭКОНОМИЧЕСКІЙ УГОЛЬ для церковныхъ кадилъ, твердый и не ломающийся въ пути, можно получить въ С.-Петербургѣ, Саперный пер., д. 13, у Петра Николаевича БИРЮКОВА, по 2 коп. за кружонъ безъ пересылки. Остерегаться поддѣлокъ, опасныхъ въ пожарномъ отношеніи. Смотри № 21, «Церк. Вѣд.» за 1901 г., издаваемыхъ при Св. Синодѣ. 8—3

ИКОНОПИСЕЦЪ

и
РЕСТАВРАТОРЪ ДРЕВНИХЪ ИКОНЪ И КАРТИНЪ
Василій Павловичъ
ГУРЬЯНОВЪ,

Дѣйствительный Членъ Церковно-Археологическаго отдѣла, при
Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія,

ПРИНИМАЕТЪ ЗАКАЗЫ НА ВСЕВОЗМОЖНЫЯ ЦЕРКОВНЫЯ РАБОТЫ:
стѣнопись, живопись, иконопись, въ Греческомъ, Новгородскомъ,
Строгоновскомъ и Фряжскомъ стиляхъ.

Москва, Рогожская, Большая Андроніевская ул., д. Александрова.

ДЛЯ ДУХОВЕНСТВА И МОНАСТЫРЕЙ ПРЕДЛАГАЮ ГРОМАДНЫЙ ВЫБОРЪ

ЧЕРНЫХЪ МАТЕРІЙ

сукно, драпъ, дердодамъ, трико, матейное сукно, бархатъ, репсъ, грого, крепъ, камлотъ, кашемиръ, сатанъ, деми и проч. всѣ имѣются товары. Покорнѣйше прошу гг. покупателей обратить особое вниманіе на то, что если купленный товаръ почему-либо не понравится, то въ теченіи 5 дней со дня покупки, а отъ иногороднихъ 2 недѣль принимаю обратно и мѣняю на другой товаръ, или ВЫДАЮ ДЕНЬГИ.

БОЛЬШОЙ МАГАЗИНЪ
МАНУФАКТУРНЫХЪ
ТОВАРОВЪ.

И. ГУЛАЕВА,

Тверская, рядомъ съ Глазной больн., въ Москвѣ. 25—5

Редакторъ
Протоіерей І. Мансветовъ.

Москва, Типо-Литографія И. Ефимова,
Якиманка, собственный домъ.

Цензоръ
Протоіерей Н. Извъковъ.