

1587-62

ПОЛТАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Цена годовому изданію
за 24 №№ 5 руб. и за
пересылку 60 коп. сер.

ВЫХОДЯТЪ

Подписка принимается
въ Полтавѣ, въ Редакціи
Епархіальныхъ Вѣдомо-
стей, въ Семинаріи.

ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

1894 г. № 10-й. 15 Мая.

АРХІЕРЕЙСКІЯ СЛУЖЕНІЯ.

1 мая, воскресеніе, Его Преосвященствомъ Ила-
ріономъ, Епископомъ Полтавскимъ и Переяслав-
скимъ совершена Божественная литургія въ Пол-
тавскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ, на
которой рукоположенъ въ санъ священника діаконъ
Успенской церкви города Кобелякъ Кирилль По-
года и во діакона учитель Сухорабовскаго народ-
наго училища, студентъ Полтавской духовной
семинаріи Василій Трипольскій.

6 мая, пятница, совершена Божественная ли-
тургія въ томъ же соборѣ, на которой рукополо-
женъ въ санъ священника діаконъ Василій Три-
польскій и во діакона псаломщикъ Рождество-Бо-
городичной церкви мѣстечка Омельника, Кремен-

чугскаго уѣзда, Іосифъ Аврамовъ; послѣ литургіи отслужень Его Преосвященствомъ съ градскимъ духовенствомъ молебенъ по случаю рожденія Его Императорскаго Высочества, Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Николая Александровича.

9 мая, понедѣльникъ, перенесеніе мощей святи-теля Николая чудотворца, совершена Божественная литургія въ Николаевской церкви 187 резервнаго Роменскаго пѣхотнаго полка, на которой рукопо-ложенъ въ санъ священника діаконъ соборной Воскресенской церкви заштатнаго города Глинска, Роменскаго уѣзда, Константинъ Томашевскій и во діакона псаломщикъ Воскресенской церкви села Степановки, Зѣньковскаго уѣзда, студентъ Цолтав-ской духовной семинаріи Михайлъ Самойловичъ.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

По вопросу о конверсіи 5⁰/₀ банковыхъ билетовъ 1 и 2 выпусковъ и 2 и 3 восточнаго займа.

По указу Его Императорскаго Величества, Полтав-ская духовная Консисторія слушали переданный отъ Его Преосвященства докладъ и. д. секретаря Консисто-ріи, отъ 24 сего апрѣля за № 10, слѣдующаго содер-жанія: Начальникъ губерніи отношеніемъ, отъ 21 сего апрѣля за № 2994, увѣдомилъ Духовную Консисторію о предстоящей конверсіи 5⁰/₀ банковыхъ билетовъ 1 и 2 выпусковъ и 2 и 3 восточнаго займа. Изъ расписа-кованнаго въ газетахъ оффиціального объявленія Госу-

дарственного Банка усматривается: 1) На основаніи Высочайшаго указа 8 апрѣля 1894 года и распоряженія Министра Финансовъ, съ 26 апрѣля по 14 мая включительно имѣеть быть произведенъ выпускъ свидѣтельствъ Государственной 4⁰/₀ ренты на нарицательный капиталъ не свыше 750,000,000 р. и не менѣе 500,000,000 руб. нарицательныхъ съ процентами, текущими съ 1 іюня 1894 года, исключительно въ обмѣнъ на не вышедшіе въ тиражъ погашенія: 5⁰/₀ банк. билеты 1-го выпуска (пересроченные въ 1888 году) на нарицательный капиталъ 114.697.600 руб.; 5⁰/₀ банковые билеты 2 выпуска 367.897.250 руб.; 5⁰/₀ облигаціи 2 восточнаго займа 264.515.100 руб.; 5⁰/₀ облигаціи 3 того же займа 267.632.400 руб. Итого нарицательнаго капитала 5⁰/₀ бумагъ 1.014.742.350 руб. 2) Требования объ обмѣнѣ будутъ удовлетворяемы въ порядкѣ заявленія и въ предѣлахъ нарицательнаго капитала 4⁰/₀ ренты въ 750,000.000 рублей. 3) Если бы по обмѣну было потребовано 4⁰/₀ ренты менѣе 500 милл. рублей, т. е. сумма предъявленныхъ 5⁰/₀ облигацій была менѣе суммы приблизительно въ 462¹/₂ милл. руб. нарицательнаго капитала, то оставшая до 500 милл. рублей часть свидѣтельствъ 4⁰/₀ ренты обязательно реализуется, по распоряженію Министра Финансовъ, по цѣнѣ не ниже 92¹/₂⁰/₀ и вся выручка обращается полностью на досрочное погашеніе облигацій вышеупомянутыхъ 5⁰/₀ займовъ, которое производится какъ усиленіемъ очередныхъ, такъ и назначеніемъ специальныхъ тиражей или объявленіемъ къ выкупу полностью одного или нѣсколькихъ изъ упомянутыхъ выше займовъ. 4) Стоимость принимаемыхъ въ обмѣнъ 5⁰/₀ бумагъ, снабженныхъ всѣми купонами, на сроки послѣ 1 мая 1894 года, исчисляется по нарицательной цѣнѣ съ присоединеніемъ:

а) процентовъ, наросшихъ по 1 мая 1894 года изъ расчета 5⁰/₀ годовыхъ, за удержаніемъ купоннаго налога и б) особой приплаты, дающей выгоду при скорѣйшемъ предъявленіи въ конверсіи и опредѣляемой въ 20 к. со 100 руб. въ первый день, съ уменьшеніемъ затѣмъ сей приплаты съ каждымъ днемъ на 1 копѣйку. Стоимость недостающихъ купоновъ должна быть внесена наличными деньгами. Въ уплату за каждые 100 руб. опредѣленной такимъ порядкомъ выкупной стоимости 5⁰/₀ билетовъ и облигацій уплачивается 108 р. 45 коп нарицательнаго капитала 4⁰/₀ ренты, считая въ томъ числѣ 108 руб. 10 коп. капиталной суммы, соответствующіе выпускной цѣнѣ 92¹/₂⁰/₀ и 35 коп. роста изъ 4⁰/₀ за время съ 1 мая по 1 іюня 1894 года, т. е. до начала теченія процентовъ по 4⁰/₀ въ рентѣ.

б) Согласно сему, въ первый день, назначенный для обмѣна, условія онаго будутъ слѣдующія:

5 ⁰ / ₀ облигаціи въ 100 рублей.	Наросшіе проценты по 1 мая.	Особая приплата.	Общая стоимость 5 ⁰ / ₀ облигацій.	Причитающійся къ выдачѣ нарицательный капиталъ 4 ⁰ / ₀ ренты по расчету 108р. 45к. за 100р.
Банков. билет. 1-го выпуска и 3 восточный заемъ съ купонами 1 ноября 1894 г.	—	20 к.	100 р. 20 к.	108 р. 66 ¹ / ₂ к.
Банковые билеты 2-го выпуска съ купонами 1 сентября 1894 года.	79 к.	20 к.	100 р. 99 к.	109 р. 52 ¹ / ₄ к.
2 восточный заемъ съ купонами 2 іюля 1894 г.	1р. 57к.	20 к.	101 р. 77 к.	110 р. 36 ³ / ₄ к.

Указанныя въ послѣдней графѣ суммы будутъ съ

каждымъ днемъ уменьшаться на 1 копейку. Неполныя сотни нарицательнаго капитала 4% ренты выдаются наличными деньгами, по расчету 92 $\frac{1}{2}$ коп. за 1 рубль нарицательнаго капитала ренты, т. е. составляютъ по приведеннымъ въ послѣдней графѣ нарицательнымъ суммамъ: за 8 р. 66 $\frac{1}{2}$ коп.—8 руб. 1 $\frac{1}{2}$ коп.; за 9 руб. 52 $\frac{1}{4}$ коп.—8 руб. 80 $\frac{3}{4}$ коп. и за 10 руб. 36 $\frac{3}{4}$ к.—9 руб. 59 коп. 6) Заявленія объ обмѣнѣ принимаются въ обычные часы служебныхъ занятій съ 26 апрѣля по 14 мая включительно: въ Государственномъ Банкѣ, его конторахъ и отдѣленіяхъ и въ сберегательныхъ кассахъ при уѣздныхъ казначействахъ; въ Волжско-Камскомъ Коммерческомъ Банкѣ и его отдѣленіяхъ; въ С.-Петербургскомъ Международномъ Коммерческомъ Банкѣ и Киевскомъ отдѣленіи онаго; въ С.-Петербургскомъ Учетномъ и Ссудномъ Банкѣ; въ Русскомъ для внѣшней торговли Банкѣ и его отдѣленіяхъ; въ С.-Петербургскомъ частномъ Коммерческомъ Банкѣ; въ Московскомъ Купеческомъ Банкѣ и въ С.-Петербургскомъ его отдѣленіи; въ Московскомъ учетномъ Банкѣ; въ Московскомъ Торговомъ Банкѣ; въ Московскомъ Международномъ Банкѣ и его отдѣленіяхъ; въ Варшавскомъ Коммерческомъ Банкѣ и его отдѣленіяхъ; въ Сибирскомъ Банкѣ и его отдѣленіяхъ. 7) Заявленія могутъ быть подаваемы лично или доставляемы по почтѣ, съ указаніемъ выпусковъ, достоинствъ и нумеровъ предъявляемыхъ къ обмѣну билетовъ и облигацій, а равно достоинствъ требуемой въ обмѣнъ 4% ренты (100, 200, 500, 1000, 5000 и 25000 руб.) и съ поясненіемъ требуется ли 4% рента на предъявителя, или именная и на чье имя. При предъявленіи именныхъ 5% бумагъ должно быть указано, на чье имя они написаны. 8) Если 5% билеты и облигаціи не прилагаются къ самому

заявленію, то при заявленіи долженъ быть внесенъ залогъ въ размѣрѣ 5 рублей на каждые 700 руб. нарицательнаго капитала заявленныхъ къ обмѣну бумагъ; самыя же бумаги имѣютъ быть представлены не позже 1 іюня сего года, подъ опасеніемъ утраты залога. 9) Въ пріемѣ предъявленныхъ къ обмѣну 5⁰/₀ билетовъ и облигацій, а равно заявленій съ залогами, выдаются особыя квитанціи исключительно именныя, безъ права передачи, которыя должны быть предъявляемы при расчетѣ по обмѣну. 10) По упомянутымъ въ п. 9 квитанціямъ выдаются, вмѣстѣ съ расчетомъ, временныя свидѣтельства 4⁰/₀ ренты, въ затребованныхъ при заявленіи обмѣна достоинствахъ, снабженныя купонами на сроки 1 сентября и 1 декабря 1894 года и пользующіяся всѣми правами и преимуществами, присвоенными государственной 4⁰/₀ рентѣ. Выдача временныхъ свидѣтельствъ послѣдуетъ въ Европейской Россіи не позже 1 іюня, а въ прочихъ мѣстностяхъ немедленно по доставленіи свидѣтельствъ. 11) О времени производства расчетовъ по обмѣну и о выдачѣ временныхъ свидѣтельствъ, а въ послѣдствіи и окончательныхъ свидѣтельствъ 4⁰/₀ ренты, въ обмѣнъ на временныя, послѣдуютъ особыя объявленія. Относительно вновь выпускаемыхъ свидѣтельствъ государственной 4⁰/₀ ренты по Высочайшему указу 8 апрѣля 1894 года и согласно распоряженію Министра Финансовъ соблюдается слѣдующее: I. Свидѣтельства Государственной 4⁰/₀ ренты выпускаются серіями по 10 милліоновъ рублей нарицательнаго капитала въ каждой серіи. II. Достоинства 4⁰/₀ ренты назначаются въ 100, 200, 500, 1000, 5000 и 25000 рублей. Обмѣнъ свидѣтельствъ одного достоинства на другое производится по желанію владѣльца, за опредѣляемую Министромъ Финансовъ полистную плату.

III. Свидѣтельства выпускаются именныя и на предъявителя. IV. Ежегодный 4⁰/₀ доходъ, съ удержаніемъ сбора съ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ, выплачивается по четвертямъ года: 1 марта, 1 іюня, 1 сентября и 1 декабря. V. Правительство предоставляет себѣ право погашать 4⁰/₀ ренту посредствомъ покупки на биржѣ, или посредствомъ выплаты нарицательнаго капитала путемъ выкупа всей ренты или тиража, производимаго полными серіями, опредѣляемыми по жребію не менѣе какъ за 3 мѣсяца до срока погашенія. VI. Купонамъ 4⁰/₀ ренты присвоена десятилѣтняя давность, а назначеннымъ къ погашенію свидѣтельствамъ ренты— тридцатилѣтняя. VII. Текущіе купоны (по коимъ началось теченіе процентовъ, но не наступилъ срокъ платежа) принимаются казной во всѣхъ правительственныхъ кассахъ въ уплату казенныхъ сборовъ и платежей наравнѣ съ государственными кредитными билетами. VIII. Уплата процентовъ по купонамъ сихъ свидѣтельствъ производится во всѣхъ учрежденіяхъ Государственнаго Банка, гдѣ же таковыхъ не имѣется—въ казначействахъ. IX. Свидѣтельства 4⁰/₀ ренты принимаются по нарицательной цѣнѣ въ обезпеченіе исполненія казенныхъ подрядовъ. X. Для облегченія обмѣна представленныхъ въ казенные залого 5⁰/₀ банковыхъ билетовъ и облигацій восточныхъ займовъ г. Министромъ Финансовъ предложено казеннымъ палатамъ, акцизнымъ и таможеннымъ управленіямъ передавать эти залого по первому заявленію владѣльцевъ въ ближайшее учреждение Государственнаго Банка или въ сберегательную кассу уѣзднаго казначейства для обмѣна; при чемъ получаемыя въ обмѣнѣ свидѣтельства 4⁰/₀ ренты зачисляются до 1 января 1895 года залогомъ въ той же суммѣ, какъ и обмѣненные 5⁰/₀ бумаги, безъ всякой приплаты со стороны владѣльцевъ.

Изъ телеграммы Московскихъ Вѣдомостей № 108 видно, что биржевая цѣна предстоящихъ къ выпуску свидѣтельствъ уже поднялась съ выпускной цѣны въ $92\frac{1}{2}\%$ на $101\frac{3}{4}\%$. Слѣдовательно держателямъ конвертируемыхъ 5% бумагъ весьма выгодно теперь же обмѣнить таковыя на свидѣтельства Государственной 4% ренты: они сохраняютъ кромѣ премій 20 коп. съ 100 руб. определенной Государственнымъ Банкомъ, биржевую разницу въ цѣнѣ новыхъ бумагъ и такимъ образомъ получаютъ на нарицательный капиталъ въ 100 руб. отъ 108 р. $66\frac{1}{2}$ коп. до 110 р. $36\frac{3}{4}$ коп., смотря по наименованію бумаги и по времени подачи заявленія объ обмѣнѣ; посему чѣмъ скорѣе будутъ предъявлены бумаги къ обмѣну, тѣмъ больше выгоды извлекутъ держатели ихъ изъ конверсіи. Въ виду сего, а также принимая во вниманіе, что для предъявленія билетовъ и конверсіи—назначенъ очень короткій срокъ, и. д. секретаря просить Его Преосвященство разрѣшить Духовной Консистоіи немедленно распубликовать по епархіи условія предстоящей конверсіи, съ предписаніемъ причтамъ, церковнымъ старостамъ и настоятелямъ монастырей Полтавской епархіи немедленно представить въ подлежащія учрежденія принадлежація церквамъ и монастырямъ 5% банковые билеты 1 и 2 выпуска и облигаціи 2 и 3 восточнаго займа для обмѣна таковыхъ на свидѣтельства Государственной 4% ренты. На семь докладѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства въ слѣдующихъ выраженіяхъ: «Докладъ Г. Секретаря утверждается для надлежащаго исполненія».

Приказали: Объявить объ изложенномъ причтамъ и старостамъ церковей Полтавской епархіи, а также настоятелямъ монастырей для немедленнаго, въ

чемъ слѣдуетъ, исполненія печатными циркулярными указами, а копии таковыхъ указовъ разослать во всѣ учрежденія епархіи, подвѣдомственные Его Преосвященству. Апрѣля 25 дня, 1894 года. № 4146.

О выпискѣ для церквей епархіи брошюры протоіерея П. Мазанова: „Священное Коронованіе и Миропомазаніе на царство православныхъ Русскихъ царей“.

По указу Его Императорскаго Величества, Полтавская духовная Консисторія слушала переданное при резолюціи Его Преосвященства, отъ 31-го минувшаго марта, прошеніе законоучителя Полтавскаго института благородныхъ дѣвиць, протоіерея Петра Мазанова о распорядженіи со стороны Его Преосвященства, дабы церкви Полтавской епархіи выписали по два экземпляра составленной просителемъ брошюры подъ заглавіемъ: «Священное Коронованіе и Миропомазаніе на царство православныхъ Русскихъ Царей». Цѣна 15 коп. Печатный экземпляръ сей брошюры приложенъ при прошеніи, Резолюція Его Преосвященства на этомъ прошеніи послѣдовала такая: „Приложенная брошюра представляетъ интересъ для народа и особенно для церковныхъ школъ; поему разослать по два экземпляра въ каждую церковь, предоставивъ заботу о семъ автору“. Приказали: Объявить духовенству Полтавской епархіи печатными указами, резолюцію Его Преосвященства, присовокупивъ, что брошюры будутъ разосланы наложеннымъ платежемъ; при чемъ деньги должны быть высылаемы въ духовную Консисторію, копии же циркуляра сообщать Епархіальному училищному Совѣту и отдѣленіямъ онаго. Апрѣля 25 дня 1894 года. № 4046-й.

Благословеніе Епархіального Начальства: 22 апрѣля дочери штабсъ-ротмистра двѣицѣ Ольгѣ Петровнѣ *Бернарди* за пожертвованіе ею въ Александро-Невскую церковь Кременчугскаго Александровскаго реального училища волокола въ 16 пудовъ, стоимостію 250 р., — отъ лица Его Преосвященства преподается Божіе благословеніе.

Предоставлено священническое мѣсто 23 апрѣля за псаломщикомъ Воскресенской церкви села Степановки, Зѣньковскаго уѣзда, студентомъ Полтавской духовной семинаріи Михаиломъ *Самойловичемъ* — при Архангело-Михайловской церкви мѣстечка Глобино, Кременчугскаго уѣзда, второе священническое мѣсто; 23 апрѣля *діаконское мѣсто* за псаломщикомъ Рождество-Богородичной церкви мѣстечка Омельника, Кременчугскаго уѣзда, Іосифомъ *Аврамовымъ* — при той же церкви на занимаемомъ имъ псаломщицкомъ мѣстѣ; 28 апрѣля за псаломщикомъ Успенской церкви села Оржицы, Прилукскаго уѣзда, Николаемъ *Войнаховскимъ* — при Чудо-Михайловской церкви села Богдановки, того же уѣзда, на первомъ псаломщицкомъ мѣстѣ, съ утвержденіемъ учителемъ тамошней школы.

Рукоположены въ санъ священника: 1 мая діаконъ Успенской церкви города Кобелякъ Кирилль *Погода* — къ Успенской церкви села Шерневки, Лубенскаго уѣзда, на второе священническое мѣсто; 6 мая учитель Сухорабовскаго народнаго училища, студентъ Полтавской духовной семинаріи Василій *Триполскій* — къ Вознесенской церкви села Сухорабовки, Хорольскаго уѣзда.

Перемѣщены 23 апрѣля священники: Покровской церкви села Малыхъ Будокъ, Роменскаго уѣзда, Іоаннъ *Вазилевскій* — къ Дмитріевской церкви села Бѣлуховки, Константиноградскаго уѣзда, съ утвержденіемъ зако-

ноучителемъ земскихъ училищъ Бѣлуховскаго и Нагорновскаго; Димитріевской церкви села Бѣлуховки Кирилль *Соляниковъ*—къ Троицкой церкви села Чернечей Слободы, Роменскаго уѣзда, на второе священническое мѣсто, съ утвержденіемъ законоучителемъ церковно-приходской мѣстной школы; Троицкой церкви села Чернечей Слободы Іоаннь *Трипольскій*—къ Покровской церкви села Малыхъ Будокъ, того же уѣзда, для пользы службы; 26 апрѣля Онуфріевской церкви села Лучки, Лохвицкаго уѣзда, Іоаннь *Тарасевичъ*—къ Вознесенской церкви села Поздникъ, того же уѣзда; 26 апрѣля Вознесенской церкви села Поздникъ, Іосифъ *Каневскій*—къ Онуфріевской церкви села Лучки, съ посылкою его по суду на двѣ педѣли въ *Лубанскій* Спасо-Преображенскій монастырь въ клиросное послушаніе, съ допущеніемъ въ послѣдніе дни къ священнослуженію; 21 апрѣля *второй псаломщикъ* Покровской церкви села Плѣшивца, Гадячскаго уѣзда, Іоаннь *Орловскій*—къ той же церкви на первое псаломщическое мѣсто; 28 апрѣля псаломщикъ соборной Рождество-Богородичной церкви города Лохвицы Інноцентій *Мачуговскій*—къ Успенской церкви города Кобелякъ, на открывшуюся вакансію діакона съ утвержденіемъ учителемъ школы.

Утверждены въ должностяхъ: 22 апрѣля окончившая курсъ Полтавскаго епархіального женскаго училища Аѳанасія *Черемховичъ*—*учительницею* при церковно-приходской школѣ въ приходѣ Николаевской церкви мѣстечка Соколки, Кобелякскаго уѣзда; 28 апрѣля священникъ Георгіевской церкви села Ерокъ, Миргородскаго уѣзда, Михаилъ *Романовскій*—*законоучителемъ* при Ерквскомъ народномъ училищѣ; 28 апрѣля священникъ Михайловской церкви села Сушковъ, Золотоношскаго уѣзда, Трофимъ *Гиренко*—*законоучителемъ* при Сушковскомъ начальномъ народномъ училищѣ.

Умершіе исключаются из списковъ: 2 апрѣля священникъ, заштатный, проживавшій въ приходѣ Троицкой церкви села Богатой Чернетчины, Константиноградскаго уѣзда, Андрей Сокологорскій; 9 апрѣля священникъ Успенской церкви села Шершневки, Лубенскаго уѣзда, Гавріиль Терлецкій; 15 апрѣля священникъ, заштатный, Георгіевской церкви села Ерокъ, Миргородскаго уѣзда, Андрей Стасевскій; 14 апрѣля діаконъ Троицкой церкви села Вельбовки, Гадячскаго уѣзда Іаковъ Крамаровскій; 19 марта второй псаломщикъ Покровской церкви села Мануиловки, Кременчугскаго уѣзда, Іоаннъ Старухинъ.

СПИСОКЪ

священно и церковно-служителей, вдовъ и дѣтей Полтавской епархіи, которымъ назначено денежное пособіе изъ суммъ Полтавскаго епархіальнаго попечительства, а также и стипендіи Ихъ Императорскихъ Величествъ съ 0/0 на капиталъ въ 5000 руб., отчисленный духовенствомъ епархіи, за 1893 годъ, утвержденный Его Преосвященствомъ Иларіономъ, Епископомъ Полтавскимъ и Переяславскимъ 4 апрѣля 1894 года.

Названіе уѣздовъ епархіи, благочинныхъ и благочинническихъ участковъ.	СУММА ПОСОБІЯ
	Изъ суммъ Полтавскаго Епархіальнаго Попечительства. Руб.
	Стипендіи Ихъ Императорскихъ Величествъ съ 0/0 на капиталъ духовенства. Руб.

По вѣдомству Полтавскаго Каѳедральнаго Успенскаго Собора.

1) Вдовѣ священника Евдокіи Васильевой Ураловой съ болною дочерью Елисаветою	25	12
2) Вдовѣ священника Даріи Герасимовой Зытковой	15	—
3) Вдовѣ священника Анастасіи Гречановской	15	—
4) Вдовѣ священника Аннѣ Яновской	15	—
Итого	70	12

По благочиніямъ Полтавскаго уѣзда.

а) Полтавскаго градскаго священника Петра
Діаталовича.

1) Вдовѣ протоіерея Срѣтенской церкви г. Полтавы Маріи Іосифовой <i>Юзефовичъ</i>	15	—
2) Вдовѣ протоіерея той же церкви Таисіи Григорьевой <i>Кондратовичъ</i>	18	—
3) Вдовѣ священника, числящейся при той же церкви, Маріи <i>Базилевичъ</i>	10	—
4) Вдовѣ протоіерея кладбищенской церкви г. Полтавы Аннѣ Исидоровой <i>Павловской</i>	15	—
5) Вдовѣ діакона, числящейся при той же церкви, Марѣѣ Андреевой <i>Ужвѣевой</i>	10	—
6) Сыну умершаго діакона гор. Полтавы слѣпцу Андрею <i>Мищенку</i>	20	—
7) Вдовѣ священника Наталіи Ивановой <i>Стефановичъ</i>	10	—
8) Вдовѣ священника Покровской церкви предмѣстья г. Полтавы Павленокъ Ларисѣ Антоніевой <i>Ромашкевичъ</i>	10	—
9) Вдовѣ священника Георгіевской церкви с. Нижнихъ Млиновъ Евгеніи Григорьевой <i>Михайловской</i>	25	—
10) Дѣтямъ ея круглымъ сиротамъ Людмилѣ, Аннѣ и Александру <i>Михайловскимъ</i>	25	—
Итого		158

б) Протоіерея Іоанна Галабутскаго.

1) Сиротамъ діакона Преображенской церкви с. Милорадовки Маріи, Евдокіи, Анастасіи и Еленѣ Димитріевымъ <i>Лысенко</i>	12	12
2) Вдовѣ священника, проживающей въ с.		

Чуговъ, Аннѣ Гюсифовой Пономаревой	15	—
3) Вдовѣ псаломщика Покровской церкви с. Сторожевой Евфросиніи Ивановой <i>Олманской</i>	8	—
4) Заплатному пономарю Николаевской церкви с. Первоаваловки Тимоѳею Павлову <i>Крамаренку</i>	8	—
5) Вдовѣ псаломщика Троицкой церкви с. Черкасовки Марѣѣ <i>Грудницкой</i> съ дѣтьми	10	—
Итого	53	12

в) Священника Ѳеодора Засядко.

1) Вдовѣ священника Вознесенской церкви с. Камянки Екатерианѣ <i>Хилецкой</i>	15	—
2) Вдовѣ священника Покровской церкви с. Жуковъ Маріи <i>Курдиновской</i> съ малолѣтними дѣтьми	15	12
3) Вдовѣ священника Преображенской церкви с. Андреевки Аннѣ <i>Запкиной</i>	15	—
4) Дѣтямъ умершаго священника с. Ковалевки Ѳеодора Глинскаго—Марѣѣ и Даріи <i>Глинскимъ</i>	15	—
5) Вдовѣ дьячка Покровской церкви села Жуковъ Аннѣ <i>Сисоевой</i>	8	—
6) Вдовѣ дьячка Архангело-Михайловской церкви с. Брусіи Аннѣ <i>Пестременковой</i>	8	—
7) Вдовѣ псаломщика Николаевской церкви с. Великой Рудки Анастасіи <i>Савченковой</i>	8	—
8) Вдовѣ дьячка Георгіевской церкви села Байракъ Евдокіи <i>Коломинской</i>	8	—
9) Вдовѣ пономаря с. Байракъ Аннѣ <i>Зарунской</i>	5	—

10) Вдовѣ пономаря Троицкой церкви села Диканьки Еленѣ *Зеленской* 5 —

11) Вдовѣ діакона Николаевской церкви с. Диканьки Маріи *Писаревской* съ дѣтьми 10 —

Итого 112 12

г) Священника Іакова Осипова.

1) Дочери умершаго дьячка Троицкой церкви м. Старыхъ Сенжаръ Параскевѣ *Герасимовой Герасимовской* 8 —

2) Дочери діакона Успенской церкви м. Старыхъ Сенжаръ Параскевѣ *Нестеровской* 9 —

3) Вдовѣ псаломщика Рождество Богородичной церкви с. Федорокъ Стефанидѣ *Голобородко* 9 —

4) Вдовѣ пономаря Николаевской церкви с. Локоцины Ольгѣ Евфиміевой *Сныгуровской* 7 —

5) Заштатному псаломщику Архидіаконо-Стефановской церкви села Козло-Ольшаной Александрѣ Иванову *Роговенку* 8 —

6) Дочери пономаря Рождество-Богородичной церкви с. Федорокъ Матронѣ Тимофеевой *Иванчикой* 7 —

7) Дѣтямъ умершаго псаломщика Покровской церкви с. Свинарной, Гадячскаго уѣзда, Михаилу, Димитрію, Палладію и Константину Петровымъ *Герасимовскимъ* 10 —

Итого 48 —

д) Священника Петра Михайловскаго.

1) Дочерямъ умершаго діакона Архангело-

Михайловской церкви м. Решетилки—Софін
и Анастасіи Стефановымъ Черемховичевымъ. 10 —

2) Вдовѣ священника Троицкой церкви с.
Демидовки Евдокіи Яковлевой Стришинской
съ дѣтьми 20 —

3) Вдовѣ пономаря той же церкви Меланіи
Яновской съ дѣтьми 10 7

4) Вдовѣ псаломщика Вознесенской церкви
с. Плоскаго Александрѣ Ивановой Немти-
ной съ дѣтьми 10 —

Итого 50 7

е) Священника Василия Павловскаго.

1) Вдовѣ священника Воскресенской цер-
кви с. Ивашекъ Екатерины Ивановой Курди-
новской 15 —

2) Вдовѣ дьячка Георгіевской церкви села
Нижнихъ Млиновъ Анастасіи Григорьевой
Пономаревой 8 —

3) Вдовѣ пономаря Богоявленской церкви
села Супруновки Теодѣ Афанасьевой Росо-
хиной 6 —

4) Вдовѣ псаломщика Петро-Павловской
церкви с. Крутого Берега Мотронѣ Антоно-
вой Косяченко 8 —

Итого 37 —

II. Прилукскаго уѣзда.

а) Протоіерея Николая Галабутскаго.

1) Заштатному псаломщику Іоанно-Прете-
ченской церкви г. Прилукъ Ивану Игнатьеву
Раевскому съ женою 10 —

2) Вдовѣ псаломщика Параскевѣевской церкви с. Дѣдовецъ Даріи Львовой <i>Стефановичевой</i> .	14	—
3) Дѣтямъ умершаго и. д. псаломщика Параскевѣевской церкви с. Дѣдовецъ Ксеніи и Андрею Алексѣевымъ <i>Миштанъ</i> .	12	—
4) Вдовѣ и. д. псаломщика Архангело-Михайловской церкви м. Драбова, Золотоношскаго уѣзда, Даріи <i>Кущинской</i> .	8	—
5) Вдовѣ псаломщика Николаевской церкви с. Сорочинецъ Агафіи Матѣеевой <i>Орановской съ дѣтьми</i> .	10	—
6) Вдовѣ псаломщика Преображенской церкви г. Прилукъ Аннѣ Павловой <i>Богачкой съ дѣтьми</i> .	10	—
		<hr/>
Итого	64	—
6) Священника Трофима Мироновскаго.		
1) Вдовѣ священника Михайловской церкви с. Городни Аннѣ Исидоровой <i>Ревуикой</i> .	15	—
2) Вдовѣ псаломщика Рождество-Богородичной церкви с. Бережовки Серафимѣ Павловой <i>Рашкевичъ</i> .	9	—
3) Вдовѣ пономаря Покровской церкви с. Гмирянки Маріи <i>Лисовской</i> .	9	—
4) Дѣтямъ умершаго псаломщика Михайловской церкви с. Березовки Любви и Юліи Григоріевымъ <i>Трояновскимъ</i> .	9	—
5) Дѣтямъ умершаго псаломщика Рождество-Богородичной церкви с. Бережовки Олимпіадѣ и Маріи Аркадіевымъ <i>Дашкевичевымъ</i> .	9	—
6) Вдовѣ пономаря Георгіевской церкви м. Иваницы Параскевѣ Гавриловой <i>Процаевой</i> .	6	—
		<hr/>
Итого	57	—

в) Священника **Иоанна Щербины.**

1) Вдовѣ священника Преображенской церкви с. Згуровки Аннѣ Ивановой <i>Концевичъ</i>	30	—
2) Вдовѣ священника Чудо-Михайловской церкви села Богдашовки Аннѣ Михайловой <i>Яроцкой</i>	20	—
3) Вдовѣ священника Александро-Невской церкви с. Рудовки Маріи Ивановой <i>Честиньшей</i> съ дѣтьми малолѣтними.	30	—
4) Дѣтямъ умершаго пономаря той же церкви Маріи, Іоанну, Екатеринѣ и Анастасіи Андреевымъ <i>Карасьвичевымъ</i>	6	—
5) Вдовѣ священника Покровской церкви села Гнилицы Варварѣ Александровой <i>Грарбовской</i>	20	—
6) Вдовѣ псаломщика Николаевской церкви с. Николаевки Ольгѣ Трофимовой <i>Тарасьвичевой</i> съ дочерью	20	—
7) Дочери псаломщика Николаевской церкви с. Дубоваго Гаю Маріи Григорьевой <i>Рознатовской</i>	6	—
Итого	132	—

г) Священника **Стефана Иваницкаго.**

1) Вдовѣ священника Преображенской церкви с. Дегтярей Варварѣ Θεодоровой <i>Петрашевской</i>	20	—
2) Заштатному дьячку Введенской церкви с. Охонекъ Льву Θεодорову <i>Преображенскому</i> съ женою	15	—
3) Дочери священника Андреевской церкви с. Молекъ Іуліаніи Ивановой <i>Алдаховской</i>	15	—
Итого	50	—

д) Священника Иоанна Нестеровекаго.

1) Вдовъ священника Архистратиги-Михайловской церкви с. Валковъ Варваръ Стефановой <i>Терлецкой</i> съ непристроенными дѣтьми	20	—
2) Вдовъ священника Ильинской церкви с. Боршны Екатерины Алексѣевой <i>Лабунской съ дѣтьми</i>	15	—
3) Вдовъ священника Параскевѣевской церкви с. Ивковецъ Даріи Андреевой <i>Лисовской</i>	15	—
4) Дочери протоіеря Соборно Успенской церкви г. Гадяча Маріи Михайловой <i>Фесенко</i>	15	—
5) Дочери діакона Троицкой церкви с. Малой Дѣвицы Аннѣ Стефановой <i>Дейнекиной</i>	9	—
6) Вдовъ псаломщика той же церкви Анастасіи Стефановой <i>Гонтаревской</i>	9	—
7) Дочерамъ умершаго псаломщика Ильинской церкви села Петровки Ольгѣ и Софіи Владиміровымъ <i>Раевскимъ</i>	10	—
8) Вдовъ пономаря села Юрковецъ Маріи Андреевой <i>Троценко</i>	8	—
9) Вдовъ дьячка Рождество-Богородичной церкви с. Половой Маріи Емельяновой <i>Раевской</i>	6	—
10) Вдовъ псаломщика той же церкви Надеждѣ Петровой <i>Андріевской</i>	10	—
11) Заштатному дьячку Николаевской церкви с. Краслянъ Павлу Гавріилову <i>Петровскому</i> съ женою	10	—
12) Заштатному псаломщику с. Малой Дѣвицы Григорію <i>Трипольскому</i>	8	—
<hr/>		
Итого	135	—

е) Священника Андрея Рекала.

1) Вдовъ священника Воскресенской церкви села Савинець Маріи Максимовой <i>Короповой</i>	15	—
2) Вдовъ священника Михайловской церкви с. Юрковецъ Маріамнѣ Инановой <i>Романовской</i>	15	--
3) Вдовъ священника Покровской церкви с. Ярошовки Маріи Николаевой <i>Шаревской</i> съ дочерьми	15	—
4) Дѣтямъ умершаго псаломщика Покровской церкви села Грицовки Іоанна Стронскаго—Андрею, Евфросиніи, Димитрію и Евгениі <i>Стронскимъ</i>	10	—
5) Вдовъ заштатнаго дьячка Крестовоздвиженской церкви м. Сребнаго Екаторинѣ Балиниковой <i>Стефановичъ</i>	8	—
<hr/>		
Итого	63	—

III. Лубенскаго уѣзда.

а) Протоіеря Алексія Дамаскина.

1) Вдовъ діакона Троицкой церкви г. Лубень Евдокии Даміановой <i>Пономаренко</i>	15	—
2) Вдовъ псаломщика Еленѣ Васильевой <i>Богдановской</i>	8	—
3) Вдовъ священника Маріи Ивановой <i>Павловской</i> съ дѣтьми	40	12
4) Вдовъ священника Михайловской церкви с. Вышняго Булатца Аннѣ Никифоровой <i>Пономаренковой</i>	15	—
5) Вдовъ псаломщика той же церкви Доминики Петровой <i>Юзефовичъ</i>	10	—

6) Вдовѣ священника Кирилло-Меѳодіевской церкви г. Лубень Аннѣ Даниловой <i>Сербинской</i> съ дѣтьми	15	—
7) Вдовѣ псаломщика Маріи Арсеніевой <i>Майборода</i>	12	—
	<hr/>	
Итого	115	12

б) Священника Іоанна Михайловскаго.

1) Вдовѣ священника Архангело-Михайловской церкви с. Савинецъ Аннѣ Васильевой <i>Нероновичъ</i>	15	—
2) Дочери умершаго священника той же церкви Раисѣ Петровой <i>Евсеевской</i>	15	—
3) Вдовѣ пономаря Введенской церкви с. Перервинецъ Параскевѣ Яковлевой <i>Максимовичъ</i> съ 3 дѣтьми	7	—
4) Вдовѣ псаломщика Іоанно-Богословской церкви с. Денисовки Іуліаніи Даниловой <i>Федоренковой</i> съ 2 дѣтьми	10	—
5) Дочери умершаго дьячка Воскресенской церкви села Черевокъ Густиніи Іоакимовой <i>Москаленковой</i>	8	—
6) Дочери умершаго псаломщика Рождество-Богородичной церкви с. Круподеренецъ Аннѣ Θεоктистовой <i>Голубовской</i>	10	—
7) Вдовѣ пономаря Воскресенской церкви с. Черевокъ Капитолинѣ Андреевой <i>Черняшевской</i>	8	—
8) Вдовѣ священника м. Комышной, Миргородскаго у., живущей въ с. Круподеренцахъ, Маріи Павловой <i>Гуляницкой</i>	20	—
9) Вдовѣ священника села Бляжей Луки,		

Хорольскаго уѣзда, Маріи Петровой *Базилевской* 15 —

Итого . 108 —

в) Священника Іоанна Новицкаго.

1) Вдовѣ священника Успенской церкви м. Лукомья Екатерины Ивановой *Вассаковской* 25 —

2) Вдовѣ псаломщика той же церкви Пелагеѣ Елисеевой *Вассаковской* 8 —

3) Вдовѣ пономаря той же церкви Евдокии Матеевой *Федоровской* 8 —

4) Заштатному псаломщику той же церкви Михаилу Саввину *Романовскому* 8 —

5) Вдовѣ пономаря той же церкви Александрѣ Григорьевой *Антоновской* 10 —

6) Заштатному псаломщику Успенской церкви с. Юсковецъ Григорію Саввину *Яременку* 10 —

7) Дочери діакона Всѣхъ Святыхъ церкви села Стараго Иржавца Аниѣ Яковлевой *Черницкой* 15 —

8) Сыну священника Преображенской церкви м. Оржицы Іосифу Николаеву *Панащатенку* 15 —

9) Дочери пономаря Николаевской церкви села Мацковецъ Екатерины Петровой *Чернишевской* 8 —

Итого . 107 —

г) Священника Николая Бельговскаго.

1) Вдовѣ священника Николаевской церкви с. Губскаго Евдокии Алексіевой *Черницкой* 20 —

2) Вдовѣ священника Петро-Павловской церкви села Хорошкѣвъ Аннѣ Поликарповой <i>Костецкой</i>	15	—
3) Вдовѣ псаломщика Іоанно-Предтеченской церкви с. Халепцовѣ Меланіи Марковой <i>Григоровичевой</i>	10	—
4) Вдовѣ пономаря Покровской церкви с. Поставмукъ, Лохвицкаго уѣзда, Евдокіи Яковлевой <i>Пискуновой</i>	7	—
5) Вдовѣ псаломщика Николаевской церкви с. Лазорокъ Александрѣ Павловой <i>Аронской</i> съ 3 дѣтьми	10	—
6) Вдовѣ священника Успенской церкви с. Духовой Аннѣ Петровой <i>Множинской</i>	20	--
7) Заштатному псаломщику Вознесенской церкви с. Гонцовѣ Петру Афанасіеву <i>Лисовскому</i> съ женою и дочерью	10	—
	<hr/>	
Итого	92	--

д) Священника Іоанна Зубковскаго.

1) Вдовѣ священника Покровской церкви с. Березоточи Варварѣ Александровой <i>Богдановичъ</i> съ 3 малолѣтними дѣтьми	15	—
2) Заштатному псаломщику Рождество-Богородичной церкви с. Хорошкѣвъ Стефану Лонгинову <i>Рудичеву</i> съ женою и дѣтьми	12	—
3) Заштатному псаломщику Воскресенской церкви м. Снѣтина Николаю Григорьеву <i>Богдановичъ</i> съ женою	10	—
	<hr/>	
Итого	37	—

IV. Хорольскаго уѣзда.

а) Протоіерея Николая Федоренка.

1) Дочери умершаго священника Успен-

ской церкви города Хорола Евдоіи <i>Голова-</i> <i>шенковой</i> - - - - -	15	—
2) Вдовѣ пономаря Покровской церкви с. Покровской Богачки Аннѣ <i>Мукиевской</i> - - -	8	—
3) Вдовѣ псаломщика Троицкой церкви с. Вишняковъ Маріи <i>Артемиевой</i> съ дѣтьми -	10	—
4) Дочери умершаго священника Соборно- Успенской церкви г. Хорола Маріи <i>Клепа-</i> <i>чевской</i> - - - - -	15	—
<hr/>		
Итого -	48	—

б) Протоіерей Іоанна Ушацкаго.

1) Вдовѣ священника Преображенской цер- кви с. Фидровки, Кременчугскаго уѣзда, Олим- пиадѣ <i>Верховской</i> - - - - -	15	—
2) Вдовѣ священника Николаевской церкви с. Казенной Кривой Руды Леонасіи <i>Курди-</i> <i>новской</i> - - - - -	15	—
3) Вдовѣ діакона той же церкви Надеждѣ <i>Ильинской</i> - - - - -	10	—
4) Вдовѣ діакона Преображенской церкви Варварѣ <i>Григоренковой</i> - - - - -	10	—
5) Дочери діакона Николаевской церкви с. Калкаева Евдокіи <i>Зеленской</i> - - - - -	10	—
6) Вдовѣ дьячка Преображенской церкви с. Матвѣевки Аннѣ <i>Миславской</i> - - - - -	8	—
7) Вдовѣ псаломщика Николаевской церкви с. Демяновки Маріи <i>Ратушевской</i> - - - - -	8	—
8) Вдовѣ дьячка Успенской церкви м. Горо- шина Агриппинѣ <i>Хандажевской</i> - - - - -	8	—
9) Дочери дьячка Іоанна Многострадальнаго церкви с. Ивановки Еленѣ <i>Зеленской</i> - - - - -	8	—

10) Заштатному псаломщику Димитріевской церкви с. Ровить Стефану *Капустянскому* съ женою - - - - - 10 —

Итого - 102 —

в) Протоіерея Павла Волкова.

1) Вдовѣ діакона Михайловской церкви м. Бѣлоцерковки Наталіи *Геновской* - - - 10 —

2) Вдовѣ діакона Воскресенской церкви м. Бѣлоцерковки Маврѣ *Коваленковой* - - - 10 —

3) Вдовѣ пономаря Петро-Павловской церкви с. Лимана Мотронѣ *Роменской* съ дѣтьми 8 —

4) Вдовѣ священника Троицкой церкви с. Борокъ Аннѣ *Добриловской* съ малол. дѣтьми 15 —

5) Вдовѣ священника Воздвиженской церкви м. Остапья Даріи *Богдановичевой* - - - 15 —

6) Заштатному псаломщику Троицкой церкви м. Остапья Никитѣ *Сокальскому* съ женою 10 —

7) Заштатному псаломщику той же церкви Константину *Ратушевскому* - - - 10 —

8) Вдовѣ псаломщика Покровской церкви м. Балаклеѣ Мотронѣ *Савлучинской* - - - 10 —

9) Вдовѣ священника Всесвятской церкви с. Стефановщины Варварѣ *Богдановичевой* съ дѣтьми - - - - - 15 12

Итого - 103 12

г) Священника Петра Бленачевского.

1) Дочерямъ умершаго священника Іоанно-Богословской церкви села Новой Ивановки Іакова Богаевского—Анастасіи, Евфросиніи и Надеждѣ *Богаевскимъ* - - - - - 15 —

2) Вдовѣ псаломщика Вознесенской церкви с. Новой Аврамовки Еленѣ Михайловой <i>Роменской</i> съ дочерьюми - - - -	10	—
3) Вдовѣ пономаря Преображенской церкви с. Поповки Евдокии Григорьевой <i>Демидовской</i> съ малолѣтними дѣтьми - - - -	10	—
4) Дочери діакона Соборно-Успенской церкви г. Кременчуга Лидіи Александровой <i>Клепачевской</i> - - - -	10	—
	Итого -	45 —

д) Священника **Проконія Кривусѣва.**

1) Вдовѣ псаломщика Успенской церкви с. Шишаковъ Елисаветѣ Ивановой <i>Гайдамакиной</i>	15	—
	Итого -	15 —

Г. Зѣньковского уѣзда.

а) Протоіерея **Василія Базилевича.**

1) Вдовѣ священника Соборно Архангело-Михайловской церкви г. Зѣнькова Маріи <i>Тертиловской</i> съ дочерьюми - - - -	15	—
2) Вдовѣ священника Преображенской церкви г. Зѣнькова Аннѣ <i>Кослячицкой</i> съ дочерьюми - - - -	20	—
3) Вдовѣ пономаря Трехсвятительской церкви г. Зѣнькова Анастасіи <i>Юрковской</i> - -	8	—
4) Дочери діакона Успенской церкви с. В. Павловки Екатеринѣ <i>Гринько</i> - - -	10	—
5) Круглымъ сиротамъ псаломщика с. Ступокъ—Еленѣ, Людмилѣ и Владиміру Семеновымъ <i>Потакевичевымъ</i> - - - -	10	—
6) Заштатному псаломщику Успенской церкви с. В. Павловки Стефану <i>Дубницкому</i> -	10	—

7) Вдовѣ священника Николаевской ц. с. Пирокъ Анастасіи <i>Поповой</i> - - - -	15	—
8) Заштатному псаломщику Николаевской церкви с. Пирокъ Александръ <i>Милтевскому</i> -	8	—
9) Заштатному псаломщику той же церкви Теодору Теодорову <i>Цареградскому</i> съ женою -	10	—
<hr/>		
Итого .	106	—

б) Протоіерея Теодора Павловскаго.

1) Дочерямъ умершаго пономаря Михайловской церкви с. Будъ Вассѣ и Агрепінѣ Намовымъ <i>Чичибабинымъ</i> - - - -	10	—
2) Вдовѣ псаломщика Успенской церкви с. Бѣльска Лукіи <i>Гайдамакиной</i> съ дочерьми	20	—
3) Дочери умершаго священника той же церкви круглой сиротѣ Иринѣ Алексѣевой <i>Цареградской</i> - - - - -	15	—
4) Заштатному псаломщику Покровской церкви м. Груни Петру Иванову <i>Нестелъеву</i> -	8	—
5) Вдовѣ священника Покровской церкви с. Балаклея, перечисленвой въ Успенской церкви с. Бѣльска, Евдокии Борисовой <i>Поповой</i> съ 3 дѣтьми - - - - -	10	—
6) Вдовѣ діакона Ильинской церкви с. Гнилицы Ксеніи Васильевой <i>Чичибабиной</i> -	10	—
7) Дочери умершаго священника Воскресенской цер. с. Стенановки Лукіи Ивановой <i>Гришковой</i> - - - - -	10	—
<hr/>		
Итого -	83	—

в) Священника Іоанна Кривусѣва.

1) Вдовѣ священника Успенской церкви м. Борокъ Аннѣ Осиповой <i>Сапицкой</i> - - - -	20	—
--	----	---

2) Вдовѣ священника Покровской церкви с. Ступаковки, Прилукскаго уѣзда, Наталіи Петровой <i>Иларіоновой</i> - - - - -	25	12
3. Вдовѣ дьячка Успенской церкви м. Борокъ Гуліаніи Зиновіевой <i>Иваненковой</i> - - - - -	8	—
4. Вдовѣ священника Покровской церкви с. Троицковки Θεодосіи Трофимовой <i>Бѣлановской</i> съ дѣтьми - - - - -	20	—
5) Вдовѣ дьячка Крестовоздвиженской церкви с. Лютевскихъ Будищъ Маріамнѣ <i>Курдиновской</i> - - - - -	8	—
6) Вдовѣ священника Троицкой цер. с. Власовки Екатериинѣ <i>Комарецкой</i> - - - - -	20	—
7. Вдовѣ священника Р.-Богородичной церкви с. Дейкаловки Гликеріи <i>Чернявской</i> - - - - -	20	—
8. Вдовѣ священника Крестовоздвиженской цер. Александрѣ <i>Борбичкой</i> съ 3 дѣтьми - - - - -	20	—
9) Вдовѣ псаломщика Троицкой церкви с. Кирилло-Авновки Пелагеи <i>Холодовской</i> - - - - -	8	—
10) Вдовѣ священника той же церкви Евфросиніи Василюевой <i>Гайдамакиной</i> - - - - -	30	—
11) Дѣтямъ умершаго священника Успенской церкви с. Голицк., Лохвицкаго уѣзда, Александрѣ и Василю Петровымъ <i>Снитскимъ</i> - - - - -	20	—
12) Вдовѣ протоіерея г. Ширятина Маріи Стефановой <i>Субботиной</i> - - - - -	20	—
13) Вдовѣ діакона Р.-Богородичной цер. м. Ковалевки Аннѣ <i>Ильиной</i> - - - - -	10	—
14) Вдовѣ пономаря Успенской церкви м. Борокъ Ольгѣ Григорьевой <i>Скоробогатко</i> - - - - -	7	—
15) Вдовѣ священника Николаевской церкви м. Ковалевки Маріи <i>Смерчинской</i> - - - - -	20	—
<hr/>		
Итого -	256	12

г) Священника Іоанна Костенка.

1) Вдовѣ священника Преображенской цер. с. Глинска Маріи Θεодоровой <i>Костенко-</i>	-	15	—
2) Дочери священника Васильевской цер- кви с. Мискихъ Млиновъ Аннѣ Григорьевой <i>Поповой</i>	- - - - -	10	—
3) Вдовѣ дьячка Троицкой церкви м. Опош- няго Іуліаніи Кирилловой <i>Писаревской</i>	-	8	—
4) Вдовѣ пономаря той же церкви Анисіи Θеодоровой <i>Милневской</i>	- - - - -	8	—
5) Дочери священника Покровской церкви м. Опошняго Вѣра Алексѣевой <i>Устимовичъ</i>	-	10	—
6) Вдовѣ дьячка той же церкви Елисаветѣ Григорьевой <i>Писаревской</i>	- - - - -	8	—
7) Дочери священника Покровской церкви с. Батьковъ Варварѣ Ивановой <i>Ячовской</i>	-	10	—
8) Вдовѣ діакона той же церкви Домнѣ Ва- силевой <i>Милневской</i>	- - - - -	10	—
9) Вдовѣ псаломщика той же церкви Варварѣ Димитріевой <i>Милневской</i>	- - - - -	7	—
10) Вдовѣ діакона Преображенской церкви с. Чернечьаго Яру Аннѣ Антоііевой <i>Григорь- евой</i>	- - - - -	20	7
11) Вдовѣ пономаря той же церкви Мотронѣ Ивановой <i>Писаревской</i>	- - - - -	7	—
12) Вдовѣ пономаря Михайловской церкви м. Опошняго Маріи Яковлевой <i>Милневской</i>	-	8	—
13) Вдовѣ священника Георгіевской церкви с. Поповки Маріи Ивановой <i>Хилецкой</i>	-	10	—
14) Дочерямъ умершаго священника Троиц- кой церкви м. Опошняго Евдокіи, Даріи и Ольгѣ Ивановымъ <i>Кутенко-</i>	- - - - -	15	—

1б) Дочери умершаго священника Троицкой церкви м. Великихъ Будищъ Анисіи Ивановой *Костенко* - - - - - 10 —

Итого - 156 7

VI. Пирятинскаго уѣзда.

а) Протоіерея Николая Іерусалимова.

1) Дочери діакона Троицкой церкви с. За- рѣчь Евдокіи Митрофановой *Кутовой* - - 15 —

2) Вдовѣ псаломщика Ильинской церкви с. Митченокъ Агафіи *Димариной* съ дѣтьми - 10 —

3) Вдовѣ псаломщика Стефановской церкви с. Кейбаловки Александрѣ *Теоодоровой* *Базилевичъ* - - - - - 10 —

4) Вдовѣ псаломщика Петро-Павловской цер. с. Крячковки Ольгѣ Ивановой *Голашевой* съ дѣтьми - - - - - 10 —

Итого - 45 —

б) Священника Іоанна Полянскаго.

1) Вдовѣ дьячка Троицкой церкви м. Яго- тина Мотронѣ *Теоодоровой* *Филанской* - - 8 —

2) Вдовѣ священника Успенской цер. с. Гудоновки Маріи Васильевой *Скитской* - - 15 —

3) Вдовѣ священника Георгіевской цер. с. Бѣлошапокъ Евфросиніи Яковлевой *Клепа- чевской* - - - - - 15 —

4) Дѣтямъ умершаго священника Іоанна *Клепачевскаго* Марѣѣ, Василію и Пантелеимону 15 12

5) Вдовѣ священника Николаевской церкви с. Войтовецъ Евфросиніи Макаріевой *Носенко* съ 6 малолѣтними дѣтьми - - - - 25 —

6) Вдовѣ священника Николаевской церкви с. Лозоваго Яру Ирпѣ Яковлевой <i>Карпенко</i>	15	—
		<hr/>
Итого	-	93 12

б) Священника Андрея Манжевскаго.

1) Вдовѣ священника Успенской цер. с. Фарбованой Наталіи Григорьевой <i>Сокаль-</i> <i>ской</i> съ дочерьми	-	-	20	—
2) Вдовѣ псаломщика Анастасіевской цер. с. Коноповки Аннѣ Стефановой <i>Калиманъ</i> съ дѣтьми	-	-	10	—
3) Вдовѣ псаломщика Успенской церкви с. Демокъ Гликеріи Николаевой <i>Григоровичъ</i>	-	-	8	—
4) Вдовѣ діакона Николаевской цер. с. Свѣчковки Маріи Емельяновой <i>Якубовской</i>	-	-	10	—
		<hr/>		
Итого	-	-	48	—

в) Священника Павла Андриѣвскаго.

1) Вдовѣ священника Варваринской церкви с. Кротовъ Параскевѣ Петровой <i>Илляшевичъ</i>	30	—
2) Заштатному псаломщику Михайловской церкви с. Половокъ Максиму Яковлеву <i>Злот-</i> <i>ничкому</i> съ женою	-	10
		<hr/>
Итого	-	40

VII. Константиноградскаго уѣзда.

а) Протоіерея Андрея Щитинскаго.

1) Дочери умершаго протоіерея Маріи Яковлевой <i>Карповичъ</i>	-	-	25	—
---	---	---	----	---

2) Вдовѣ священника Георгіевской церкви		
с. Надеждовки Даріи Яковлевои <i>Поликарповой</i>	20	—
3) Дочери умершаго діакона Хіюні <i>Карповичъ</i>	-	-
-	-	-
-	-	-
-	-	-
-	12	—
4) Вдовѣ дьячка Вѣрѣ Ивановой <i>Ольшанской</i>	10	—
5) Вдовѣ священника Николаевской церкви		
с. Никольскаго Анастасіи Михайловои <i>Щитинской</i>	-	-
-	-	-
-	-	-
-	-	-
-	20	—
6) Вдовѣ діакона Троицкой цер. Аннѣ Ивановой <i>Геевской</i>	-	-
-	-	-
-	-	-
-	15	—
7) Заштатному псаломщику той же церкви		
Николаю Иванову <i>Тарановскому</i> съ женою	-	15
8) Вдовѣ дьячка Вознесенской церкви с.		
Вознесенскаго Аннѣ Ивановой <i>Полодиновой</i>	-	10
9) Заштатному дьячку Николаевской церкви		
с. Можарова Ивану Григорьеву <i>Попову</i> съ женою	-	-
-	-	-
-	-	-
-	20	—
10) Вдовѣ пономаря с. Залинейнаго Мотронѣ Григорьевой <i>Ольховской</i>	-	-
-	-	-
-	-	-
11) Вдовѣ псаломщика х. Андреевскихъ Анастасіи Павловои <i>Брайковской</i>	-	-
-	-	-
-	10	—
<hr/>		
Итого	-	167

б) Священника Алексія Любарскаго.

1) Дочери священника с. Кошмановки Ольгѣ Яковлевои <i>Щитинской</i>	-	-
-	-	-
-	-	-
-	25	—
2) Пономарскому сыну Покровской церкви		
с. Руновщины Андрею Георгіеву <i>Дмитревскому</i>	-	-
-	-	-
-	-	-
-	20	—
3) Вдовѣ псаломщика Варваринской церкви		
с. Варваровки Маріи Яковлевои <i>Ольшанской</i>	15	—

4. Дочери священника Благовѣщенской цер. с. Федоровки Еленѣ Алексіевой <i>Житецкой</i>	25	—
		<hr/>
Итого	85	—

в) Протоіерея Дія Пономарева.

1. Вдовѣ священника Иоанно-Богословской церкви с. Старовѣровки Аннѣ Александровой <i>Карповичъ</i>	-	-	-	-	-	25	—
2) Вдовѣ священника Николаевской церкви с. Старовки Александрѣ Васильевой <i>Якубовской</i>						35	—
3) Вдовѣ псаломщика той же церкви Маріи Стефановой <i>Павловской</i>	-	-	-	-	-	10	—
4) Дочери псаломщика Успенской церкви с. Петровки Аннѣ Самоновой <i>Михайловской</i>	-	-	-	-	-	15	—
5) Дочери псаломщика Николаевской церкви с. Медвѣдовки Пелагеи Дорощеевой <i>Нелъпа</i>	-	-	-	-	-	10	—
6) Вдовѣ псаломщика Р.-Богородичной цер. с. Парасковей Аннѣ Львовой <i>Хитровской</i>	-	-	-	-	-	8	—
7) Вдовѣ псаломщика той же церкви Маріи Львовой <i>Омшанской</i>	-	-	-	-	-	8	—
8) Сыну умершаго діакона Глѣбу Стефано- ву <i>Королеву</i>	(умеръ).	-	-	-	-	—	—
9) Вдовѣ діакона Варварѣ Александровой <i>Иллящевичъ</i>	-	-	-	-	-	10	—
10) Вдовѣ діакона Троицкой церкви с. Ки- рилловки Евдокии Платоновой <i>Чижевской</i>	-	-	-	-	-	10	—
						<hr/>	
Итого	-	-	-	-	-	131	—

г) Священника Ореста Сребницкаго.

1) Вдовѣ священника Вознесенской церкви с. Ряскаго Маріи Ивановой <i>Кудрявцевой</i>	-	-	-	-	-	20	—
---	---	---	---	---	---	----	---

2) Вдовѣ священника Воскресенской церкви с. Писаревки Евгении Иосифовой Орловской -	20	—
3) Дочерямъ умершаго діакона Николаевской церкви с. Малой Перещенины Еленѣ и Аннѣ Корниліевымъ Гришковымъ -	10	—
4) Вдовѣ псаломщика Вознесенской церкви с. Рясскаго Евдокии Николаевой Кремьянской -	10	—
5) Вдовѣ псаломщика Р.-Богородичной цер. с. Жирковки Надеждѣ Васильевой Лудрявцевой	10	—
<hr/>		
Итого -	70	—

д) Священника Андрея Левченко.

1) Дочери діакона Троицкой церкви с. Богатой Чернетчины Вѣрѣ Васильевой Зражевской -	15	—
2) Вдовѣ псаломщика той же церкви Маріи Викторовой Самойленковой -	15	—
3) Заштатному дячку Вознесенской церкви с. Великихъ Бучекъ Іакову Семенову Березовскому -	15	—
<hr/>		
Итого -	45	—

(Окончаніе будетъ).



ИЗВѢСТІЯ И ОБЪЯВЛЕНІЯ.

О просвѣщенныхъ святымъ крещеніемъ и присоединенныхъ къ православію.

Просвѣщена св. крещеніемъ изъ евреевъ 11 февраля мѣщанка города Витебска Малка Давидова Хайцинова, проживавшая въ деревнѣ Новой Греблѣ, священникомъ Богородичной церкви села Мокіевки, Пирятинскаго уѣзда, Павломъ Тарасевичемъ, съ нареченіемъ имени Анастасія, при воспріемникахъ: заштатномъ священникѣ Василіѣ Григорьевичѣ Леонтовичѣ и дочери священника Варварѣ Павловнѣ Смирницкой.

Присоединены къ православію изъ лютеранъ: 29 января прусская подданная, болѣе 10-ти лѣтъ проживающая въ Золотоношскомъ уѣздѣ, дворянка дѣвица Марія Карловна Кунз, 34 лѣтъ, Золотоношскимъ градскимъ благочиннымъ протоіереемъ Симономъ Андріевскимъ, съ оставленіемъ прежняго имени, при свидѣтеляхъ: коллежскомъ секретарѣ Симеонѣ Николаевичѣ Гришко-Горышевскомъ и женѣ дворянина Антонинѣ Николаевнѣ Старинской; изъ католиковъ: 1 февраля мѣщанка города Золотоноши Юзефа Загребельная, 34 лѣтъ, священникомъ Свято-Троицкой церкви города Золотоноши Иоанномъ Волковымъ, съ нареченіемъ имени „Елисавета“, при свидѣтеляхъ: губернскомъ секретарѣ Василіѣ Стефановичѣ Романовскомъ и дворянкѣ Аннѣ Ивановнѣ Каздобной; 13 февраля мѣщанка, жена умершаго прусскаго подданнаго, временно проживающая въ деревнѣ Новой Греблѣ, Анна Иоанновна Берхъ, 54 л., священникомъ Димитріевской церкви села Дмитровки, Золотоношскаго

уѣзда, Григоріемъ Корнѣенко, съ оставленіемъ прежняго имени, при свидѣтеляхъ: дворянинѣ Петрѣ Порфиріевичѣ *Григоровичѣ* и женѣ потомственнаго дворянина Елея Дмитріевичѣ *Адрианопольской*.

Совѣтъ Холмскаго православнаго Свято-Вогородицкаго братства, на основаніи Высочайше утвержденныхъ 29 января 1883 года правилъ о братскомъ знакѣ, увѣдомилъ Полтавскую духовную Консисторію, что членъ оной протоіерей Николай Леонтовскій, съ утвержденія Высокопреосвященнѣйшаго Флавіана, Архіепископа Холмскаго и Варшавскаго, отъ 27 марта с. г. за № 682, избранъ въ дѣйствительные члены Холмскаго Братства, съ присвоеніемъ ему, протоіерею Леонтовскому, братскаго знака 3-й степени.

СПИСОКЪ

вакантныхъ священническихъ, діаконскихъ и псаломщицкихъ мѣстъ по Полтавской епархіи, съ показаніемъ численности прихожанъ, оклада получаемаго жалованья и опредѣленной части ружной земли.

Зиньковскій уѣздъ.

Съ 23 апрѣля при Воскресенской церкви села Степановки—псаломщицкое мѣсто; жалованья не положено; земли ружной 2315 кв. саж.; домъ церковный; число душъ: муж. пола 808 и жен. 726.

Константиноградскій уѣздъ.

Съ 5 января при Благовѣщенской церкви города Константинограда—первое псаломщицкое мѣсто; жало-

ванья не положено; земли ружной и дома церковнаго нѣтъ; число душъ: муж. пола 312 и жен. 324.

„ 24 марта при Успенской церкви села Петровки—второе псаломщицкое мѣсто; жалованья положено 24 руб. въ годъ; земли ружной 112 дес.; дома церковнаго нѣтъ; число душъ: муж. пола 2339 и жен. 2327.

Лохвицкий уѣздъ.

Съ 27 октября при Георгіевской церкви села Гаповки—второе псаломщицкое мѣсто; жалованья положено 30 руб. въ годъ; земли ружной 33 дес.; дома церковнаго нѣтъ; число душъ: муж. пола 792 и жен. 807.

„ 4 апрѣля при Вознесенской церкви села Ригъ—псаломщицкое мѣсто; жалованья положено 30 р. въ годъ; земли ружной 33 дес.; дома церковнаго нѣтъ; число душъ: муж. пола 798 и жен. 875.

Кременчугскій уѣздъ.

Съ 5 апрѣля при Спасо-Преображенской церкви города Кременчуга—второе псаломщицкое мѣсто; жалованья не положено; земли ружной нѣтъ; домъ церковный; число душъ: муж. пола 1028 и жен. 1046.

Пирятинскій уѣздъ.

Съ 25 февраля при Анастасіевской церкви села Коновки—первое псаломщицкое мѣсто; жалованья положено 53 руб. въ годъ; земли ружной 33 дес.; домъ церковный; число душъ: муж. пола 1372 и жен. 1343.

„ 8 апрѣля при Рождество-Богородичной церкви села Лѣсняковъ—1-е псаломщицкое мѣсто; жалованья положено 53 руб. въ годъ; земли ружной 33 дес.; домъ церковный; число душъ: муж. пола 1386 и жен. 1426.

Роменскій уѣздъ.

Съ 8 мая при соборной Воскресенской церкви заштатнаго города Глинска—діаконское мѣсто; жалованья не положено; земли ружной 20 дес. 938 саж.; дома церковнаго нѣтъ; число душъ: муж. пола 1226 и жен. 1154.

„ 2 мая при Успенской церкви села Талалаевки—священническое мѣсто; жалованья положено 140 руб. въ годъ; земли ружной 12 дес. 500 кв. саж.; домъ церковный; число душъ: муж. пола 1788 и жен. 1718.

С П И С О К Ъ

церквей Полтавской епархіи, нуждающихся въ пономаряхъ, съ показаніемъ вознагражденія для нихъ.

1) По вѣдомству 2-й части Звнѣковскаго уѣзда благочиннаго священника Іоанна Костенко, при церкви мѣстечка Опошне Михайловской, съ вознагражденіемъ 30 р. въ годъ отъ церкви и добровольные доходы отъ прихожанъ.

2) По вѣдомству 6-й части Полтавскаго уѣзда благочиннаго протоіерея Іоанна Галабутскаго, при церкви села Марьевки Покровской, съ вознагражденіемъ 30 р. въ годъ отъ церкви изъ церковныхъ суммъ, но безъ всякаго участія какъ въ братской кружкѣ, такъ и въ церковной ругѣ.

3) По вѣдомству III округа Полтавскаго уѣзда благочиннаго священника Θεодора Засядко, при церквахъ: села Петровки Чудо-Михайловской, села Тахтаулова Троицкой, села Гавронецъ Іоанно-Предтеченской и села Камянки Вознесенской; при означенныхъ церквахъ положено вознагражденія пономарямъ 20 руб. въ годъ, съ предоставленіемъ права пользоваться добровольнымъ вознагражденіемъ за звонъ по умершимъ, что составитъ годоваго дохода отъ 5 до 10 руб.

4) По вѣдомству благочиннаго Миргородскаго уѣзда протоіерея Іліи Базилевича, при церквахъ: села Зуевецъ Архистратиги-Михайловской, того же села Вознесенской, села Корсуновки Варваринской, мѣстечка Поповки Александроневской и села Бакумовки Троицкой; при означенныхъ церквахъ положено вознагражденія пономарямъ по 80 рублей въ годъ, добровольные доходы отъ прихожанъ и квартирою въ сторожкахъ при всѣхъ церквахъ имѣющихся.

5) По вѣдомству 5-го благочинническаго округа Золотоношскаго уѣзда благочиннаго священника Михаила Богацкаго, при церкви Вознесенской села Богдановъ, съ вознагражденіемъ изъ церковныхъ суммъ отъ 15 до 20 рублей, пользованіемъ добротными доходами отъ прихожанъ и помещеніемъ по возможности въ церковной сторожкѣ, но безъ права пользованія ружною землею и причтовою кружкою.

6) По вѣдомству благочиннаго III-го благочинническаго округа Кобелянскаго уѣзда священника Арсенія Рудичева, при церкви Николаевской мѣстечка Царичанки, съ выдачею отъ церкви 25 руб. въ годъ и правомъ пользоваться отъ прихожанъ добротными приношеніями, но безъ права пользованія ружною землею и причтовою кружкою.

7) По вѣдомству VI благочинническаго округа Роменскаго уѣзда благочиннаго священника Александра Пархоменко, при церкви Михайловской села Гриневки, съ вознагражденіемъ 30 р. въ годъ и добровольные доходы отъ прихожанъ, а также квартирное помещеніе въ церковной сторожкѣ.

О сборной книгѣ.

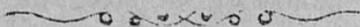
Полтавской духовной Консистоіей отъ 27 апрѣля 1894 года выдана сборная книга, за № 4325-мъ, на имя козака Сизона Антоновича Силки для сбора добротныхъ пожертвованій въ предѣлахъ Полтавской епархіи въ теченіи одного года въ пользу Вознесенской церкви села Удовиченковыхъ Хуторовъ Зѣньковскаго уѣзда.

Отъ Правленія Роменскаго духовнаго училища.

Правленіе Роменскаго духовнаго училища симъ объявляетъ къ свѣдѣнію священно-церковно-служителей Роменскаго училищнаго округа, что пріемные экзамены въ началѣ 1894¹/₂ учебнаго года будутъ производиться для поступающихъ въ первый и прочіе штатныя классы 19 и 20 августа; переэкзаменовки будутъ произведены 17 и 18 августа; явка въ училище послѣ каникулъ 23 августа. Прошенія о пріемѣ въ училище должны быть поданы до 10 августа на имя Смотрителя училища съ приложеніемъ метрическихъ свидѣтельствъ о рожденіи дѣтей, поступающихъ въ училище; послѣ 23 августа пріемъ дѣтей въ училище прекращается.

Прошенія о принятіи на полное церковнокоштное и полуцерковнокоштное содержаніе должны быть поданы до 10 августа на имя Правленія училища съ приложеніемъ свѣдѣній отъ Благочинническаго Совѣта объ имущественномъ состояніи; замедлившіе подачей прошеній будутъ оставлены безъ удовлетворенія.

Плата за содержаніе въ общежитіи должна быть взносима впередъ за полугодіе при опредѣленіи дѣтей въ общежитіе; неудовлетворившіе этому требованію не будутъ приняты въ общежитіе.



СОДЕРЖАНІЕ: I. Архіерейскія служенія.—II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Списокъ бѣдныхъ духовнаго званія, коимъ назначено пособіе за 1893 годъ.—III. Извѣстія и объявленія.

Редакторъ оффиціальной части, кафедральный
протоіерей *Н. Ураловъ*.

Печ. съ раз мѣстной Духовной Цензуры 15 мая 1894 г.

Полтава. Типо-литографія Л. ФРИШБЕРГА.

ПОЛТАВСКАЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВѢДОМОСТИ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

1894 года. № 10-й. 15 Мая.

- ПОУЧЕНІЕ

противъ уличныхъ пѣсень *), сказанное сельскимъ прихожанамъ въ третью недѣлю великаго поста въ кладбищной Преображенской церкви села Лютенскихъ-Будищъ.

Положи, Господи, храненіе устамъ моимъ и дверь огражденія о устахъ моихъ (Псал. 140, ст. 3).

Эти слова псалма Давидова вы слышали, братіе на преждеосвященной литургіи въ нынѣшніе дни св. и великаго поста. Недаромъ святая Церковь положила пѣть ихъ особенно въ это время. Она, какъ любящая мать, заботясь о своихъ чадахъ, приведенными словами старается внушить намъ воздержаніе въ словѣ, удаленіе отъ всякихъ пустыхъ разговоровъ, толковъ и пересудовъ и внушаетъ намъ безмолвіе, какъ необходимое средство для того, чтобы мы могли сосредоточиться въ себѣ, по-

*) Такъ называемыхъ „веснянокъ“.

думать о своемъ душевномъ состояніи, прослѣдить пройденный нами житейскій путь....

Положи, Господи, храненіе устамъ моимъ и дверь огражденія о устнамъ моимъ,— слова эти всякій православный христіанинъ долженъ взять, какъ руководящее правило для подвига и покаянія. Иначе и быть не должно: великій постъ— время нашего покаянія, время плача о грѣхахъ нашихъ, время говѣнія. Какъ же мы можемъ должнымъ образомъ приготовить себя къ таинству покаянія и причащенія св. Таинъ, если будемъ по прежнему невоздержны въ словѣ? Какъ мы можемъ исповѣдать Богу грѣхи свои, если мы будемъ осуждать ближняго, клеветать на брата своего, хулить, празднословить, смѣяться неподобнымъ смѣхомъ?....

Положи, Господи, храненіе устамъ моимъ!... Такъ долженъ всякій христіанинъ взывать ко Господу въ эти святые дни и стараться всѣми силами обуздать языкъ свой; долженъ всячески воздерживаться отъ сходовъ, бесѣдъ, собраній и вообще случаевъ, когда есть поводъ сказать гнилое слово, слово обиды, укора и досажденія.

Но такъ ли мы поступаемъ, братіе? Обращаемъ ли мы вниманіе на эти молитвенныя слова Псалмопѣвца? Запечатлѣваемъ ли мы ихъ въ своей душѣ, стараемся укротить языкъ свой хоть въ эти святые дни поста и покаянія? Ничуть не бывало! Попрежнему у насъ, какъ и въ другіе дни, языкъ нашъ—врагъ нашъ—дѣлаетъ свое дѣло. Мы не только осуждаемъ, не только ругательства произносимъ, но мы даже дерзаемъ въ эти святые постные дни пѣть уличныя пѣсни, такъ называемыя „веснянки“. Къ вамъ прежде всего, молодые люди, парни и дѣвцы, мое слово. Какъ вы позволили себѣ, забывъ о постѣ, забывъ, какіе святые дни мы переживаемъ, пѣть уличныя пѣсни, нарушать вечернее безмолвіе пѣніемъ

„веснянокъ“! Неужели таки между вами не нашлось и одного здравомыслящаго, который сказалъ бы вамъ: „не годится, ни на что не похоже пѣть такія пѣсни! вѣдь нынѣ постъ!“ Но такого благоразумнаго не нашлось ни между молодыми, ни между старыми (отцами и матерями). Молодые кричатъ на улицѣ, собравшись въ какихъ-нибудь двадцати-тридцати шагахъ около церкви, пустословять, хохочутъ, а старики на это не обращаютъ никакого вниманія, какъ будто такъ и должно быть, какъ будто постъ долженъ состоять только въ перемѣнѣ пици, а тамъ его можно проводить такъ, какъ мы обыкновенно проводимъ дни нашей жизни. Ахъ, какъ пагубно такое наше отношеніе къ дѣламъ вѣры! какъ пагубно и непростительно наше небрежное, холодное, нерадивое отношеніе къ дѣлу нашего спасенія! Тѣмъ горестнѣе, тѣмъ прискорбнѣе такое явленіе въ нашей духовной жизни, что оно закоренѣлое, ведется отъ отцевъ и дѣдовъ и нисколько не уменьшается, а какъ будто даже увеличивается. Отцы и дѣды проводили вечера въ великій постъ въ пѣннѣ „веснянокъ“,—и дѣти имъ усердно вторять. Оттого-то отцы и матери и не запрещаютъ своимъ дѣтямъ проводить вечера во святой постъ на улицѣ въ пѣннѣ „веснянокъ“. Многіе даже и за грѣхъ этого не считаютъ. Старики такъ рассуждаютъ объ этомъ: „мы сами когда-то были молоды, сами пѣли и веселились въ великій постъ; теперь наше время прошло, такъ пусть же молодежь повеселится, чтобы было чѣмъ вспомнить свою молодость“. „Знамо, дѣло молодое: пусть себѣ поютъ!“ Такъ рассуждаютъ отцы и матери и отпускаютъ безпрекословно своихъ дѣтей на улицу въ великій постъ.

Что сказать на такое оправданіе?

Да то, что отцы и матери еще болѣе грѣшатъ, коль скоро не удерживаютъ дѣтей отъ соблазна. Грѣхъ дѣтей

поэтому на отцахъ възыщется. Отцы и матери должны пешись о духовномъ совершенствѣ и спасеніи дѣтей своихъ; а если они этого не дѣлають, если они сами толкають дѣтей своихъ въ бездну грѣховную, то какое великое наказаніе понесутъ они на страшномъ судѣ за дѣтей своихъ, воспитаніемъ которыхъ они пренебрегали. Говорите: „отцы и дѣды ваши такъ дѣляли“. Отцы и дѣды ваши позаимствовали такое провозженіе вечеромъ во св. постѣ отъ своихъ отцевъ и дѣдовъ, а тѣ въ свою очередь отъ своихъ предковъ, которые были язычниками, не знали истиннаго Бога и совершали въ это время языческое празднество въ честь бога солнца (Ярила) и и весны. Такимъ образомъ, вторя своимъ предкамъ, вы вторите нечестивому язычеству. Оправдываясь своими предками, вы сами себѣ произносите приговоръ. Предки были нехороши (не всѣ, разумѣется), и вы не лучше ихъ! И отъ словъ вашихъ будете судимы вы, ибо языческіе, поганскіе обычаи вы сохраняете, съ ними никакъ не хотите разстаться, а ученія Христова, ученія Божественнаго, ученія св. церкви не хотите знать, не хотите исполнять. Но слушайте-же, что говоритъ Господь во св. Евангеліи: *Иже бо аще постыдится Мене и моихъ словесъ въ родѣ семъ прелюбодѣйнымъ и грѣшнымъ, и Сынъ человѣческій постыдится его, егда придетъ во славу Отца своего со Ангелы святыми* (Марк. 8, 38). *Имѣяй уши слышати да слышитъ.*—Аминь.

Священникъ Григорій Борбицкій.

ПОУЧЕНІЕ

въ день Святителя Христова Николая,
мая 9-го дня.

Правило вѣры, и образъ кротости, воздержанія учителя яви тя стаду твоему, яже вещей истина: сею ради стяжалъ еси смиреніемъ высокая, нищетою богатая, Отче Священно начальниче Николае, моли Христа Бога, спаситися душамъ нашимъ. (Тропарь Святителю).

Благодареніе Господу Богу, благодарѣющему намъ во святыхъ Своихъ! Намъ, слабымъ въ вѣрѣ, Онъ являетъ въ нихъ правила вѣры,—исполненнымъ киченія и гордости указываетъ образы кротости, преданнымъ невоздержанію и влеченію страстей посылаетъ учителей воздержанія. Такъ нынѣ видимъ мы правило вѣры, образъ кротости, слышимъ учителя воздержанія во Святителѣ Христовѣ Николаѣ, его же честныхъ мощей перенесеніе празднуемъ. Великое правило, высокой образъ, святой учитель! Приникнемъ къ нему и поучимся тому, что являетъ онъ въ себѣ.

«Правило вѣры». — Вѣра, по ученію св. Апостола, есть «уповаемыхъ извѣщеніе, вещей обличеніе невидимыхъ», (Евр. 11; 1) т. е., по предмету своему, она должна относиться къ предметамъ невидимымъ, но необходимымъ для насъ, составляющимъ всегдашнюю цѣль нашего упованія; по качеству,—живая, какъ живо наше упованіе, твердая и непоколебимая, подобно очевидности убѣждающая насъ въ предметахъ невидимыхъ. Такая вѣра печатлѣла все дѣянія Святителя Христова, видна была во всей его святой жизни, руководила и укрѣпляла въ вы.

поэтому на отцахъ възщется. Отцы и матери должны пецись о духовномъ совершенствѣ и спасеніи дѣтей своихъ; а если они этого не дѣлають, если они сами толкають дѣтей своихъ въ бездну грѣховную, то какое великое наказаніе понесуть они на страшномъ судѣ за дѣтей своихъ, воспитаніемъ которыхъ они пренебрегали. Говорите: „отцы и дѣды ваши такъ дѣляли“. Отцы и дѣды ваши позаимствовали такое проважденіе вечеровъ во св. постѣ отъ своихъ отцевъ и дѣдовъ, а тѣ въ свою очередь отъ своихъ предковъ, которые были язычниками, не знали истиннаго Бога и совершали въ это время языческое праздненство въ честь бога солнца (Ярила) и и весны. Такимъ образомъ, вторя своимъ предкамъ, вы вторите нечестивому язычеству. Оправдываясь своими предками, вы сами себѣ произносите приговоръ. Предки были нехороши (не всѣ, разумѣется), и вы не лучше ихъ! И отъ словъ вашихъ будете судимы вы, ибо языческіе, поганскіе обычаи вы сохраняете, съ ними никакъ не хотите разстаться, а ученія Христова, ученія Божественнаго, ученія св. церкви не хотите знать, не хотите исполнять. Но слушайте-же, что говоритъ Господь во св. Евангеліи: *Иже бо аще постыдится Мене и моихъ словесъ въ родѣ семъ прелюбодѣннѣмъ и грѣшнѣмъ, и Сынъ человѣческій постыдится его, егда придетъ во славу Отца своего со Ангелы святыми* (Марк. 8, 38). *Имѣяи уши слышати да слышитъ.*—Аминь.

Священникъ Григорій Борбичкій.

ПОУЧЕНІЕ

въ день Святителя Христова Николая,
мая 9-го дня.

Правило вѣры, и образъ кротости, воздержанія учителя яви тя стаду твоему, яже вещей истина: сеіо ради стяжалъ еси смиреніемъ высокая, нищетою богатая, Отче Священно начальниче Николае, моли Христа Бога, спаситися душамъ нашимъ. (Тропарь Святителю).

Благодареніе Господу Богу, благодѣющему намъ во святыхъ Своихъ! Намъ, слабымъ въ вѣрѣ, Онъ являетъ въ нихъ правила вѣры,—исполненнымъ киченія и гордости указываетъ образы кротости, преданнымъ невоздержанію и влеченію страстей посылаетъ учителей воздержанія. Такъ нынѣ видимъ мы правило вѣры, образъ кротости, слышимъ учителя воздержанія во Святителѣ Христовѣ Николаѣ, его же честныхъ мощей перенесеніе празднуемъ. Великое правило, высокой образъ, святой учитель! Приникнемъ къ нему и поучимся тому, что являетъ онъ въ себѣ.

«Правило вѣры». — Вѣра, по ученію св. Апостола, есть «уповаемыхъ извѣщеніе, вещей обличеніе невидимыхъ», (Евр. 11; 1) т. е., по предмету своему, она должна относиться къ предметамъ невидимымъ, но необходимымъ для насъ, составляющимъ всегдашнюю цѣль нашего упованія; по качеству,—живая, какъ живо наше упованіе, твердая и непоколебимая, подобно очевидности убѣждающая насъ въ предметахъ невидимыхъ. Такая вѣра печатлѣла всѣ дѣянія Святителя Христова, видна была во всей его святой жизни, руководила и увѣривляла въ вы-

сокихъ подвигахъ его святительскаго служенія. Изъ безчисленныхъ подвиговъ вѣры Святителя Николая укажемъ на одинъ, въ которомъ вѣра его явилась въ особенномъ свѣтѣ предъ всею Церковью. Было время въ жизни св. Христовой Церкви, когда злое невѣріе Аріанское дерзнуло возстать на истинную вѣру, усилилось и возмутило св. Церковь. Требовалось торжественное исповѣданіе вѣры въ Божественное достоинство Сына Божія и единосушіе Его со Отцемъ. Въ Никее собралась вся вселенская Церковь въ лицѣ вѣрныхъ своихъ представителей для утвержденія вѣры, а въ числѣ ихъ и Св. Николай. Онъ не препирался съ невѣріемъ, но твердо исповѣдалъ свою вѣру и дѣлами ревности по вѣрѣ заградилъ уста невѣрію. Сію святую ревность по вѣрѣ св. Церковь и представляетъ намъ въ Святителѣ Христовѣ Николаѣ правиломъ вѣры.

«Образъ кротости». — Этой добродѣтели научила Святителя Христова вѣра, — и, съ другой стороны, сама на ней основывалась, какъ на основаніи твердомъ и непоколебимомъ. Рано Святитель позналъ и принялъ заповѣдь Христову: «научитесь отъ Мене, яко кротокъ есмь и смиренъ сердцемъ» (Мѡ. 11; 29), и эту святую кротость являлъ въ повиновеніи своимъ родителямъ, будучи еще юношей, въ благопокорливомъ повиновеніи вѣтніямъ Божиимъ. Она знаменовала всѣ подвиги его святительскаго служенія. Она научила его не превозноситься своими высокими духовными дарованіями, когда чудодѣйственная сила его прославляла его во всемъ христіанскомъ мірѣ, сдѣлала его извѣстнымъ царямъ и снискала ему славу и уваженіе сильныхъ земли. Какія высокія добродѣтели Святителя Христова скрывались подъ кровомъ его кротости, показываетъ, изъ безчисленныхъ подвиговъ его благотворенія, слѣдующій. Во градѣ святительства Ни-

колаева жило одно семейство—отець и три дочери, которыхъ бѣдность довела до такой крайности, что отецъ, забывъ страхъ Божій и свою любовь родительскую, вознамѣрился употребить своихъ дочерей постыднымъ средствомъ для улучшенія своего состоянія. Узнавъ объ этомъ, Святитель, «незнаемо для требующихъ благодѣянiя», началъ имъ благодѣтельствовать. Три раза ночью онъ, таяся, бросалъ золото въ окно хижины бѣдняковъ. Облагодѣтельствованные благодарили Господа за благодѣянiя, но сокрушались, не зная благодѣтеля. При третьемъ подвигѣ благодѣянiя, благодѣтельствующій Святитель былъ узнавъ облагодѣльствованнымъ семействомъ, и не только не принялъ благодарности отъ него, но запретилъ еще разглашать о благодѣянiи, помня заповѣдь Христову: «да не увѣсть шуйца, что творить десная!» (Мѡ. 6; 3). Такая кротость Святителя Христова—образъ кротости самаго Христа—поистинѣ есть образъ и для наученiя насъ этой великой добродѣтели. Благоустроимъ же и мы себя самихъ по великому образу Святителя, да и на насъ воззритъ Господь, осѣнитъ Своею благодатию и посѣтитъ Своею милостию.

«Учителя воздержанiя».—Какъ плодъ вѣры и кротости въ жизни и дѣянiяхъ Святителя Николая являлось воздержанiе. Съ дѣтства своего Святитель былъ великiй постникъ. Постъ отличалъ его и въ подвигѣ послушничества, укрѣплялъ и въ трудахъ святительства. Въ преклонныхъ лѣтахъ, среди заботъ пастырскихъ, Святитель не забывалъ поста: принималъ нищу одинъ разъ въ день, и то самую простую и скудную. При постѣ тѣлесномъ, Святитель подвизался въ воздержанiи духовномъ; узъ связывали языкъ его, скрѣпляя помышленiя, очищая чувствованiя. Во всю жизнь свою онъ былъ самымъ ревностнымъ ученикомъ воздержанiя; по блаженномъ успенiи

своемъ, является учителемъ для насъ сей высокой добродѣтели Христіанской.

Братіе! Святитель Христовъ Николай смиреніемъ стяжалъ высокая и нищетою богатая. Тотъ же самый путь къ благодатному богатству и величію Христову начертанъ и для каждаго изъ насъ. «Не Богъ ли избра ниціа міра сего, богаты въ вѣрѣ, наслѣдники царствія, его же обѣща любящимъ Его. Смиритеся предъ Господемъ, и вознесетъ вы. (Іак. 2, 5; 4, 10).

Отче Священноначальниче Николае, моли Христа Бога о нашемъ преспѣваніи въ правой вѣрѣ, тихой кротости и строгомъ воздержаніи!—Аминь.

Даніилъ Данилевскій.

Браткія свѣдѣнія о преподаваніи въ начальныхъ школахъ церковнаго пѣнія и организаціи пѣвческаго хора.

Между многочисленными вопросами церковной жизни, выдвинутыми за послѣднее время, вопросъ о церковномъ пѣніи занимаетъ одно изъ самыхъ видныхъ мѣстъ. Какъ по отношенію къ богослужебной практикѣ, такъ и по отношенію къ школьному преподаванію, всѣ истинные ревнители православной церковности и искренніе школьные дѣятели глубоко заинтересованы этимъ важнымъ предметомъ. И онъ вполне достоинъ такого вниманія. «Церковное древнее пѣніе, заключающееся въ издаваемыхъ св. Синодомъ книгахъ, составляетъ, прежде всего, неоцѣненное сокровище нашей церкви». Такъ гласитъ объяснительная записка къ программѣ церковнаго пѣнія въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ.

По характеру своему древніе церковные напѣвы со-

отвѣтствуютъ вполнѣ духу Православной церкви и освящены издревле ихъ употребленіемъ при богослуженіи. Для народа они дороги и какъ завѣтъ предковъ и святая старина. Наше истовое, русское, православное церковное пѣніе имѣетъ полную самостоятельность и гораздо большее предъ свѣтски-церковнымъ право на существованіе: оно владѣетъ своимъ кругомъ пѣснопѣній, имѣетъ свои правила и свой способъ исполненія этихъ правилъ.

Исторія показываетъ, что Отцы Церкви — истинные знатоки церковнаго пѣнія — и въ школахъ и въ храмахъ боролись со всѣмъ тѣмъ, что въ область пѣнія входило какъ нецерковное, свѣтское, заимствованное изъ театра и другихъ публичныхъ зрѣлищъ, и рядомъ послѣдовательныхъ указаній и правилъ старались совершенно изгнать это вторженіе. Нѣчто подобное можетъ и долженъ сдѣлать и современный пастырь церкви по поводу неблагочинія въ пѣніи.

Въ храмахъ прежде всего желательно бы было слышать исполненіе пѣснопѣній обычнаго простаго напѣва. Простое пѣніе должно лежать краеугольнымъ камнемъ въ основаніи. Оно незамѣтнымъ образомъ подготовитъ всѣхъ присутствующихъ въ храмѣ православныхъ къ усвоенію мотивовъ пѣснопѣній и поможетъ со временемъ перейти къ общему пѣнію всею церковію. Общее же пѣніе имѣетъ великое воспитательное значеніе. Какъ самую мелодію, носящую на себѣ церковный характеръ, такъ и текстуальною стороною пѣснопѣній поющіе невольно настраиваются къ молитвенному возношенію ума и сердца къ Тому, Кого они научаются въ пѣснѣхъ возвеличивать, и, находясь, такъ сказать, въ области чувствованія и мыслей церковныхъ, религіозныхъ, они, безъ сомнѣнія, чрезъ то самое постепенно и твердо воспиты-

вають въ своихъ душахъ религиозно-нравственное чувство. Посему пѣнію должно быть дано важное значеніе не только въ храмѣ, но и курсѣ начальнѣхъ школъ.

Церковное пѣніе, читаемъ въ объяснительной запискѣ и программѣ сего предмета для церковно-приходскихъ школъ, имѣеть цѣлю оживленіе и укрѣпленіе учениковъ въ церковно-молитвенномъ чувствѣ и приготовленіе къ сознательному и дѣйствительному участию въ церковно-общественной молитвѣ, а потому должно быть также обязательнымъ для всѣхъ учениковъ, какъ и изученіе Закона Божія.

Дѣти, какъ извѣстно, начинаютъ пѣть очень рано. Съ постепеннымъ развитіемъ организма, съ укрѣпленіемъ голосовыхъ органовъ, съ навыкомъ въ рѣчи является мало по малу и навыкъ въ пѣніи, который у ребенка, такъ же, какъ и рѣчь, образуется путемъ подражанія. Наблюдая за постепеннымъ развитіемъ голосовыхъ средствъ ребенка, мы можемъ убѣдиться, что дѣтскій голосъ формируется обыкновенно къ 8—9-ти лѣтнему возрасту. Съ этого времени и слѣдуетъ начинать обученіе пѣнію. Чтобы обученіе пѣнію было толково и правильно, его нужно вести не иначе, какъ по слуху и по нотамъ. Какъ при обученіи грамотѣ дѣло начинается съ устныхъ предварительныхъ упражненій, такъ и при обученіи пѣнію слѣдуетъ начинать упражненіями въ пѣніи съ голоса.

Въ дальнѣйшемъ обученіи пѣніе съ голоса послужить вспомогательнымъ средствомъ для усвоенія мелодій, пока ученикъ не научится читать ноты такъ же свободно, какъ читаетъ онъ книгу, и интонировать такъ же вѣрно и свободно, какъ произносить легко и непринужденно членораздѣльные звуки рѣчи. Пѣть съ голоса и по нотамъ значитъ то же, что учиться говорить и читать.

Все музыкальное знаніе и умѣнье сводится къ одному

главному, къ умѣнью интонировать, то есть брать голо-
сомъ звукъ, изображенный условными знаками на бумагѣ,
или названный изустно. Такимъ образомъ вся музыкаль-
ная грамота, говоря техническимъ языкомъ, основана на
интервалахъ. Если взять во вниманіе, что основныхъ
звуконъ семь, а остальные производные, то усвоеніе ин-
тервалловъ не должно казаться особенно труднымъ.

Методовъ элементарнаго преподаванія пѣнія суще-
ствуетъ два: синтетическій и аналитическій. По синте-
тическому способу ученики сначала заучиваютъ отдѣль-
ные музыкальные звуки въ видѣ гаммы, затѣмъ перехо-
дятъ къ болѣе сложнымъ музыкальнымъ упражненіямъ,
далѣе и цѣлымъ пѣснямъ, разучиваніемъ которыхъ и за-
вершается приобрѣтеніе музыкальной техники. По ана-
литическому способу дѣло идетъ совершенно обратнымъ
путемъ. Учащіеся сначала съ голоса усваиваютъ нѣ-
сколько простенькихъ пѣсенокъ, которыя и служатъ ма-
теріаломъ для обученія. Сначала дѣти, какъ и въ рѣчи,
въ пѣніи не различаютъ элементовъ, а принимаютъ
пѣніе какъ нѣчто цѣлое. Затѣмъ, подъ руководствомъ
учителя, это цѣлое разлагаютъ на его элементы, на от-
дѣльные звуки, которые различаются по высотѣ, силѣ и
продолжительности. Такимъ образомъ при синтетическомъ
способѣ обученіе, начинаясь съ элементовъ, восходитъ
къ цѣлымъ пѣснямъ; а при аналитическомъ, начинаясь
съ цѣлыхъ пѣсней, нисходитъ къ элементамъ—звукамъ.

Въ основу всего обученія и долженъ быть положенъ
аналитико-синтетическій методъ, при чемъ фактъ всегда
долженъ предшествовать выводу, примѣръ—правилу,
частности—обобщеніямъ.

Въ курсѣ обученія пѣнію можно различать три сту-
пени: приготовительныя упражненія, пѣніе по слуху и
пѣніе по нотамъ.

I. Приготовительныя занятія съ учениками должны состоять въ приученіи ихъ къ вѣрному воспроизведенію даннаго звука и къ различенію одного звука отъ другого, высшаго отъ низшаго. Данный звукъ учитель заставляеть учениковъ брать совмѣстно съ нимъ въ тактъ, повторяя это упражненіе нѣсколько разъ, пока не достигнется согласіе и точность въ передачѣ звука. Послѣ этого онъ заставляеть учениковъ поодиночно брать тотъ же звукъ, протягивая голосъ подъ тактъ, то долѣе, то короче. Затѣмъ онъ заставляеть ихъ повторить звукъ хоромъ безъ участія его самого. Такимъ же образомъ учитель проходитъ съ ними и слѣдующіе звуки. Упражненія эти не должны быть слишкомъ продолжительны. Когда большинство учениковъ достигнетъ вѣрной передачи и различенія звуковъ, они должны переходить къ изученію мелодій, при чемъ слабѣе успѣвающіе ученики помѣщаются между другими, достаточно успѣвшими, — вліяніе дѣтей другъ на друга въ этомъ дѣлѣ часто гораздо важнѣе вліянія учителя. (Объяснит. записка къ программѣ церковнаго пѣнія въ церковно-приходскихъ школахъ).

При изученіи мелодій для дѣтей въ началѣ всего труднѣе разобратъ и усвоить повышеніе и пониженіе голоса. Для предварительнаго уясненія дѣтямъ повышенія и пониженія въ пѣніи не малую пользу приносить чтеніе молитвъ, при чемъ произношеніе словъ должно быть одновременное, слогораздѣльное и распѣвное. Учитель предварительно самъ указываетъ дѣтямъ, какого именно чтенія молитвъ онъ будетъ требовать отъ нихъ; для этого раздѣльно произноситъ самъ, наприм.: «*Во-и-мя От-ца, и Сы-на, и Свя-та-го Ду-ха, а-минь*», при чемъ каждый слогъ сопровождаетъ взмахомъ руки. Затѣмъ такимъ же образомъ и классъ вмѣстѣ съ учителемъ про-

износить, или вѣрнѣе сказать, поеть речитативомъ одну-другую изъ извѣстныхъ дѣтямъ молитвъ. Чтобы нагляднѣе освоивались съ новыми повышеніями и пониженіями голоса, надо пѣть не на память, а написать на доскѣ изучаемый текстъ молитвы такъ, чтобы тѣ строки и слова, которыя поются высшимъ тономъ, и на доскѣ были написаны выше по горизонтальнымъ чертамъ, а для отдыха раздѣлить пѣснопѣніе вертикальными чертами; для выраженія долгихъ слоговъ употреблять надъ ними черы: одну, двѣ, смотря по длительности слога; для выраженія короткихъ ставить точки, или же знакъ '. Дѣти пропѣваютъ написанный на доскѣ текстъ подъ тактъ учителя, при чемъ одинъ ученикъ, стоя у классной доски, показываетъ, по слогамъ, соотвѣтствующую каждому тону ступень на чертежѣ. Этотъ пріемъ можетъ быть весьма пригоденъ при переходѣ отъ обученія по слуху къ обученію по нотамъ; на нотной скалѣ чѣмъ выше звукъ, тѣмъ выше онъ и стоитъ, и на оборотъ. При помощи подобныхъ пріемовъ учитель постепенно перейдетъ къ изученію по слуху цѣлыхъ пѣснопѣній.

Свящ. М. Коневскій.

(Нижегор. Еп. Вѣдом.).

Къ рѣшенію вопросовъ изъ области пастырской практики.

Можно ли совершать таинство брака наканунѣ среды и пятницы сплошной седмицы, какъ такихъ дней, въ которые разрѣшается Церковію вкушеніе скоромной пищи; а также наканунѣ субботы Мясопустной, какъ родительской?

Совершеніе браковъ наканунѣ среды и пятка, точнѣе,

по вторникамъ и четвергамъ у насъ воспрещается *), ради тѣхъ причинъ, по которымъ постъ въ среду и пятую полагается. Причинами этими служатъ соединяемыя со средой и пятницей воспоминанія—въ среду о предательствѣ Господа нашего Иисуса Христа Иудею, въ пятницу—о страданіяхъ и смерти Спасителя. Само собою разумѣется, что воспоминанія эти не могутъ быть отдѣлены отъ означенныхъ дней, сколько бы мяса не съѣли мы въ оныя. И совершать браки наканунѣ этихъ дней ради разрѣшенія въ нихъ на скоромное нѣтъ никакого основанія. Чтобы еще нагляднѣе убѣдиться въ сказанномъ, слѣдуетъ принять во вниманіе, что только въ сплошную седмицу по Пятидесятницѣ полагается во всѣ дни, въ

*) Хотя въ общецерковномъ кодексѣ и въ нашей Кормчей (гл. 50) мы не встрѣчаемъ запрещенія совершать браки въ посты однодневные (среды и пятки), однако не подлежитъ сомнѣнію, что древне-русская Церковь, слѣдуя практикѣ Церкви греческой, также приравнила постъ среды и пятка къ св. Четыредесятницѣ и потому запрещала браки въ эти дни. Такъ, напр., Новгородскій митр. Макарій (спустя 3 года послѣ изданія печатной Кормчей) въ уставной грамотѣ поповскимъ старостамъ своей епархіи наказывалъ, между прочимъ, «сберечь нарѣзко и инымъ понамъ наказать», чтобы не вѣнчали браковъ по средамъ и пятницамъ. Въ греческомъ Пидалонѣ (изд. 1864 г.) читаемъ также: «если постъ среды и пятка равенъ Четыредесятницѣ, то ясно, что, какъ въ св. Четыредесятницу по 52 прав. собора Лаодикійскаго, не бывають браки, такъ не прилично совершать ихъ въ среды и пятки». «Несомнѣнно, разсуждаетъ проф. Павловъ (въ своемъ изслѣдов. о 50 гл. Кормчей кн.), что нмнѣшняя церковная практика, не допускающая вѣнчаніе браковъ наканунѣ постовъ однодневныхъ—среды и пятка (а не въ самые эти дни) ведетъ свое начало издалека, иначе, неимѣя для себя прямого законнаго или каноническаго основанія, не могла бы сдѣлаться господствующею».

томъ числѣ въ среду и пятницу, служба въ память Сочествія Св. Духа, хотя при этомъ самая сущность среды и пятка, — какъ дней памяти преданія и смерти Божественнаго Искупителя, нисколько не уничтожается: все-таки они остаются такими же днями воспоминанія преданія и смерти Христовой, какъ и въ другія несплошныя седмицы. Напротивъ того, во всю сплошную седмицу отъ недѣли Мытаря и Фарисея до недѣли Блуднаго сына *) полагается полная служба Октоиха, а потому какъ въ среду, такъ и въ пятокъ этой седмицы слѣдуютъ обычныя службы Кресту Христову, во имя которыхъ и браки наканунѣ этихъ дней воспрещаются **).

Что касается вопроса, можно ли совершать бракосочетаніе наканунѣ субботы мясопустной, то слѣдуетъ сказать, что нѣтъ каноническаго запрещенія совершать браки во дни, предшествующіе вселенскимъ родительскимъ субботамъ, — и уклоняющійся отъ совершенія брака въ эти дни можетъ подавать поводъ къ нѣкотораго рода суевѣрію въ простомъ народѣ. Если даже назвать эти

*) Нѣкоторые изъ авторитетныхъ писателей восточной церкви, какъ напр., Николай Грамматикъ, полагали даже, что самое разрѣшеніе поста въ среду и пятницу этой седмицы дозвоительно только тѣмъ, которые прежде держались ереси ардивуріевой, а кто происходитъ отъ православныхъ предковъ, для тѣхъ нѣтъ уважительныхъ причинъ разрѣшать постъ въ эти дни.

**.) Правда, въ одномъ изъ составленныхъ въ половинѣ прошлаго столѣтія въ Св. Синодѣ трактатовъ было внесено правило, чтобы вѣнчать браки на среды и пятки, исключая тѣ дни, въ которые мясоостіе разрѣшается; по этотъ трактъ въ свое время не былъ опубликованъ. Самый текстъ тракта помещенъ въ приложеніи къ изслѣдованію проф. А. Павлова «50 гл. Кормчей книги, какъ историческ. и практическ. источн. русскаго брачнаго права».

дни днями сѣтованія, что, конечно, не справедливо, потому что поминовеніе усопшихъ, по смыслу ученія Православной Церкви, есть скорѣе торжество или торжественная молитва, въ которой выражается побѣда надъ смертію, а не молитва сѣтованія или скорби по умершимъ (1 Солун. 4, 13): то и въ этомъ случаѣ, при крайней нуждѣ, нѣтъ основанія препятствовать совершенію брака. Во второй части Кормчей книги сказано, что бракъ не отлагается ради сѣтованія по умершимъ.

Къ вопросу о запрещеніи духовникамъ открывать грѣхи своихъ духовныхъ дѣтей.

Не столь давно въ Сенатѣ разсматривалось дѣло, интересное тѣмъ, что обвинительный приговоръ окружнаго суда былъ основанъ главнымъ образомъ на показаніи священника объ обстоятельствахъ, открытыхъ ему при предсмертной исповѣди однимъ изъ привлекавшихся къ дѣлу лицъ. Въ ночь на 18 ноября 1891 года псаломщику церкви Благовѣщенія близъ Ропши, Петергофскаго уѣзда, Кедрову были нанесены смертельныя поврежденія, отъ которыхъ онъ умеръ на третій день. Заподозрѣнный въ преступленіи 70-ти лѣтній работникъ умершаго, Яковлевъ, жившій вмѣстѣ съ нимъ, далъ показаніе, что Кедрова убилъ братъ мѣстнаго священника Поповъ. Содержась подъ стражею, Яковлевъ впалъ въ болѣзненное состояніе и умеръ 3 августа 1892 года. 2-го августа къ умирающему Яковлеву былъ приглашенъ для напутствованія священникъ Фаворскій. Послѣ исповѣди и св. причастія священникъ Фаворскій сдѣлалъ увѣщаніе больному при отходѣ въ вѣчность сказать, кто убилъ Кедрова. Яковлевъ на строгое внушеніе священника от-

крыть истиннаго виновника преступленія отвѣтить: „онъ“, несомнѣнно, по содержанію вопроса, относя это къ Попову. Показаніе это было занесено въ обвинительный актъ, и Поповъ на основаніи его и другихъ косвенныхъ уликъ былъ приговоренъ къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылки въ каторжныя работы на 15 лѣтъ. Сенатъ призвалъ подобный приговоръ суда, основанный главнымъ образомъ на показаніи священника Фаворскаго, неправильнымъ по слѣдующимъ соображеніямъ: отдавая преимущество свидѣтельскому показанію духовнаго лица передъ свѣтскимъ, нашъ старый процессъ, еще съ конца XVII столѣтія, запрещалъ священникамъ объявлять въ свидѣтельство то, что духовныя ихъ дѣти скажутъ имъ на исповѣди. Номоканонъ при требникѣ 1662 года, воспрещая открывать тайну исповѣди, грозитъ за это тяжкою карою, указывая, что «сипевому» слѣдуетъ «ископати языкъ созади». Повидимому тайна исповѣди до начала XVIII вѣка считалась безусловною. Но когда «начало славныхъ дней Петра» — омрачило мятежи и великому преобразователю пришлось войти въ судъ даже съ роднымъ сыномъ — отъ храненія тайны исповѣди, прикрывающей враждебныя и разрушительныя замыслы противъ государя и государства — духовныя лица были разрѣшены. Духовный регламентъ, въ пунктахъ 9, 10 и 13 «Прибавленій о правахъ причта церковнаго» — облагая «жестокимъ наказаніемъ» открытіе тайны исповѣди, дѣлаетъ въ пунктѣ 11-мъ и 12-мъ исключеніе по отношенію къ умыслившимъ государственное преступленіе «кои объявляя намѣряемое зло покажутъ себѣ, что не раскаиваются, но ставятъ себѣ въ истину и намѣренія своего не отлагая, не яко грѣхъ исповѣдуютъ» и къ тѣмъ, «кто, вымысливъ или притворно учинивъ, разгласить ложное чудо». Согласно съ этими постановленіями

въ «наставленіи о должностяхъ пресвитеровъ приходскихъ», изданномъ впервые между 1765—1775 годами, содержится слѣдующее правило относительно исповѣди— «да блюдетъ пресвитеръ исповѣданнаго грѣха никому да не откроетъ, ниже да не намѣтитъ въ генеральныхъ словахъ или другихъ какихъ примѣтахъ, но точію, какъ вещь запечатльнную держать у себѣ, вѣчному предавъ молчанію. Выключаются отъ сего оныя дѣла, о коихъ въ Духовномъ Регламентѣ подь числами 11 и 12 изображено». Это же начало проведено и въ уставѣ евангелическо-лютеранской церкви, на основаніи ст. 718 котораго проповѣдникъ обязанъ хранить въ ненарушимой тайнѣ все, на исповѣди ему вѣренное и не можетъ открывать сего и даже по требованію судебныхъ мѣстъ, безъ согласія самого сознавагося. «Если, говорится въ ст. 720 устава, для предупрежденія преступленія или же для прекращенія вредныхъ послѣдствій совершеннаго уже злодѣянія необходимо обнаружить оное передъ начальствомъ, а исповѣдывающійся не соглашается самъ сознаться предъ судомъ въ своемъ проступкѣ или отвратить инымъ образомъ имѣющій отъ сего произойти вредъ, то ему отъзывается въ разрѣшеніи отъ грѣховъ и въ допущеніи ко святому причастію, *но сказанное на исповѣди сохраняется въ тайнѣ*». Изъ этого строгаго и категорическаго правила изъемяются лишь, на основаніи ст. 719, случаи, когда обнаруженіе открытаго на исповѣди необходимо для отвращенія опасности, грозящей Монарху, Императорскому дому или государству.

Имѣя въ виду эти правила и исходя изъ религіозно-правственнаго значенія исповѣди, судебныя уставы подтверждаютъ въ ст. 93 и 704 у. у. с. и въ 84 и п. 5 ст. 371 у. гражд. с. соблюденіе тайны, высказанной на исповѣди, воспрещая допускать духовныхъ лицъ къ сви-

дѣтельству по этому предмету. При этомъ имѣется въ виду исключительно исповѣдь, ибо какъ сказано въ мотивахъ къ ст. 704 у. у. с. случаи и способы подавнн духовной помощи, если они выходятъ изъ предѣловъ исповѣди, могутъ быть весьма разнообразны и неопредѣленны и ведоупущенн въ снхъ случаяхъ къ свидѣтельству священниковъ могло-бы послужить препятствнемъ къ раскрытн истины. Несомнѣнно, что здѣсь имѣлись въ виду различные случаи, въ конхъ обращаются къ священнику, не какъ къ разрѣшителю грѣховъ властью данною ему Господомъ, не какъ къ духовнику, а какъ сл. жителю церкви, поставленному для совершенн ея обрядовъ и для совокупныхъ моленн съ прибѣгающими къ молитвѣ о здравн живыхъ, объ упокоенн усопшихъ. При обычной житейской обстановкѣ въ такихъ случаяхъ священникъ можетъ сдѣлаться очевидцемъ преступнаго дѣянн, или узнать и услышать о немъ, не требуя во имя великаго таинства покаянн и въ обстановкѣ благоговѣйнаго страха, признанн въ немъ и не побуждая къ нему. Судебная практика знаетъ случаи, когда, напр., призванному для служенн панихиды священнику приходилось быть свидѣтелемъ домашнихъ пререканн, поднимавшихъ уголь завѣсы надъ преступною обстановкою, окружавшею умирающаго въ послѣднн его минуты—или когда совершающему отпѣванн доводилось усмотрѣть слѣды содѣяннаго преступленн, а приступающему къ вѣнчанню открывать плохо скрытые признаки готовящагоса преступленн. Устраненн свидѣтельскаго показанн священника въ такихъ случаяхъ было-бы отказомъ отъ достовѣрнаго, яркаго и весьма важнаго доказательства, ведущаго за собою или замыкающаго цѣлую цѣпь уликъ. Поэтому-то и считается не подлежащимъ принятн къ дѣлу, въ качествѣ доказательства, лишь показанн объ открытомъ на исповѣди. Кѣмъ открытомъ? Считать, что это относится лишь до обвиняе-

маго или подсудимаго, не представляется возможнымъ. Во первыхъ, это протворѣчило бы каноническому взгляду на тайну исповѣди, безразличную по отношенію къ положенію исповѣдующагося; во-вторыхъ, нѣтъ законныхъ основаній съуживать нравственныя требованія уголовнаго процесса противъ такихъ въ процессѣ гражданскомъ, по смыслу котораго не допускается свидѣтельства о томъ (ст. 371 у. гр. суд.), что повѣрено на исповѣди однимъ изъ тяжущихся, или третьимъ въ дѣлѣ лицомъ или, наконецъ, совершенно постороннимъ тяжбѣ лицомъ. Притомъ покаяніе можетъ быть приносимо въ такихъ грѣхахъ, которые связаны съ преступленіемъ другого лица. Исповѣдующійся можетъ чинить признаніе въ такомъ дѣяніи, въ которомъ виновенъ не одинъ онъ. Таковы всѣ двустороннія преступленія—блудъ, кровосмѣшеніе, прелюбодѣяніе и т. п. Онъ можетъ каяться въ поступкѣ, за который онъ лично никакому наказанію не подлежитъ, но который, тѣмъ не менѣе, несомнѣнно указываетъ на наказуемое преступленіе другого и притомъ опредѣленнаго лица. Таковы случаи недонесенія и укрывательства, предусмотрѣнныя въ 128 ст. Улож. о нак. Возможны случаи признанія въ черствости, въ равнодушіи или постыдной слабости, благодаря которымъ не разрушилась обстановка, благопріятная для совершения преступления надъ беззащитнымъ или слабымъ, надъ «однимъ изъ малыхъ сихъ»; возможны случаи признанія въ отсутствіи чувства любви и уваженія къ близкимъ, къ роднымъ, за которыми вѣдомы возмущающія душу беззаконія. Наконецъ, нельзя отрицать и такого печальнаго случая, когда на исповѣди будетъ учинено признаніе въ ложномъ доносѣ или показаніи на невиновнаго, но и тутъ, не смотря на понятность побужденій, оглашеніе такого признанія только потому, что оно

сдѣлано не подсудимымъ или обвиняемымъ, было-бы нарушеніемъ тайны исповѣди. Оглашать его—значило бы признать полное безсиліе правосудія выяснить истину въ дѣлѣ какими либо иными путями, кромѣ раскрытія предъ людьми того, что дотолѣ было сокровенно для всѣхъ, исключая Бога. При томъ разрѣшеніе такого оглашенія было бы отрицаніемъ значенія покаянія для душевнаго подъема челоѣка, на устраненіе вреда отъ грѣховнаго дѣйствія котораго не можетъ не воздѣйствовать и чувство, заставившее его учинить признание, и горячее слово увѣщанія духовнаго отца и, наконецъ, отказъ въ св. причастіи. Поэтому всякое признание на исповѣди, къ-мъ бы оно ни было сдѣлано и чего бы не касалось, не можетъ быть на основаніи 704 ст. уст. уг. суд. предметомъ свидѣтельства.

Другой существенный вопросъ, вытекающій изъ 704 ст. касается предѣловъ отношеній исповѣдующагося къ своему духовнику. Можно ли признать, что тотчасъ по окончаніи исповѣди и, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, немедленно сопровождающаго ее причащенія разспросъ исповѣдывающагося, сопровождаемый увѣщаніями и угрозами отвѣта за грѣхи, составляетъ простую, случайную бесѣду, содержаніе которой ничего общаго съ внутреннимъ значеніемъ исповѣди не имѣетъ и подлежитъ, поэтому, пересказу? Иными словами, устанавливается ли исповѣдью живая духовная связь безбоязненнаго довѣрія между челоѣкомъ, очистившимъ совѣсть покаяніемъ, и служителемъ алтаря, разрѣшившимъ его грѣхи, связь продолжающаяся за внѣшніе предѣлы исповѣди? или же священникъ, только-что вѣщавшій исповѣдующемуся въ стѣнахъ храма или въ таинственномъ и невозмутимомъ уединеніи частнаго жилища «се Христосъ невидимо стоять пріемля исповѣданіе твое, не устращися, ниже убой-

ся и да не скроеши что отъ мене, но не обвинуея рцы вся, да приѣмши оставленіе отъ Господа. Азъ же точию свидѣтель есмь, да свидѣтельствую предъ Нимъ вся, елика рѣчеши ми» — и отпустившій ему затѣмъ грѣхи, непосредственно вслѣдъ затѣмъ становится частнымъ человекомъ, могущимъ воспользоваться отвѣтами на свои вопросы, чтобы стать свидѣтелемъ уже не передъ Богомъ, а передъ людскимъ судомъ, — дѣлается случайнымъ собесѣдникомъ, съ которымъ трудно говорить «не обвинуясь» безъ страха за послѣдствія разговора для себя или для другихъ? Думается, что утвердительный отвѣтъ на послѣдній вопросъ не удовлетворилъ бы нравственнаго чувства, не соотвѣтствовалъ бы и правильному пониманію высокаго значенія духовнаго отца, раскрытая предъ которымъ душа показавшагося можетъ тотчасъ же боязливо и недоувѣрчиво захлопываться, какъ только онъ сотворилъ крестное знаменіе на главѣ его. Это значило бы сразу уничтожить просвѣтленное и облегченное настроеніе грѣховною заботою о лукавой осторожности и смѣнять восхищенное и умиленное состояніе души, увѣровавшей въ то, что она прощена, малодушнымъ страхомъ и стремленіемъ ко лжи. Поэтому надлежитъ, во всякомъ случаѣ, признать, что покуда не прервалось вызванное исповѣдью непосредственное общеніе между духовнымъ отцомъ и исповѣдывавшимся, до тѣхъ поръ признаніе, полученное первымъ при посредствѣ напомнанія о сдѣланномъ покаяніи, объ отвѣтственности предъ Богомъ, о смертномъ часѣ, — полученное, такъ сказать, на почвѣ исповѣди — должно быть разсматриваемо, какъ предусмотрѣнное 704 ст. уст. уг. суд.

Показаніе свящ. Фаворскаго представляетъ собою свидѣтельство духовнаго лица о томъ, что ему сказано не какъ посѣтителю или собесѣднику, а какъ духовному

отцу въ обстановкѣ, неразрывно связанной съ исповѣдью. Взаимныя при этомъ отношенія Яковлева и отца Оаворскаго содержатъ въ себѣ всѣ условія, при которыхъ свидѣтельство не допускается. Оаворскій былъ приглашенъ въ тюремный замокъ для исповѣди, какъ священникъ, а не какъ частное или иное должностное лицо. Цѣль его прихода—единственная и исключительная—отпущеніе грѣховъ человѣку, близящемуся къ кончинѣ, совершенное наединѣ. Разспросъ имъ этого человѣка—не солгалъ ли онъ, правду ли говорить онъ—есть прежде всего разспросъ о грѣхѣ, входящій въ содержаніе исповѣди и вытекающій изъ нея столь органически, что не только слабому и больному, съ готовымъ потухнуть сознаниемъ, но и здоровому человѣку—едва ли легко отдѣлать, гдѣ, при этомъ разспросѣ, кончается духовный отецъ, предъ которымъ душа раскрывается, какъ книга, и гдѣ начинается будущій свидѣтель по уголовному дѣлу. Свидѣтельство объ этомъ, не могущее быть признано допускаемымъ доказательствомъ по самому своему происхожденію,—не можетъ быть имъ признано и по существу своему. Въ сущности свидѣтельство отца Оаворскаго есть покаяніе Яковлева, данное въ условіяхъ не установленныхъ закономъ и вызывающихъ сомнѣніе по отношенію къ дѣйствительному содержанію его. Оно дано Яковлевымъ *in articulo mortis*, подъ хладнымъ дыханіемъ смерти, въ изнеможеніи, въ невозможности что либо добавить къ одпосложному слову, которое нуждается въ комментаріяхъ допрашивающаго. Гдѣ ручательство, что стоя на порогѣ другой жизни, Яковлевъ ясно сознавалъ, о чемъ его спрашиваютъ и что онъ отвѣчаетъ? Гдѣ ручательство, что разсудокъ хилаго старика, потрясенный и близостью смерти, и дѣйствующею на душу обстановкою исповѣди въ тюрьмѣ, сохранилъ до конца свою яс-

ность? Для допущенія свидѣтельства вообще, законъ въ 1 п. 704 ст. уст. уг. суд. требуетъ обладанія здоровыми умственными силами. Но гдѣ разрушается тѣло, гдѣ такая сильная слабость, что кромѣ односложнаго слова ничего болѣе нельзя добиться,—тамъ нѣтъ ручательства, что и духовныя силы не помрачились. Правосудію можетъ быть иногда оказана плохая услуга выставленіемъ въ видѣ доказательства словъ, сказанныхъ въ предсмертной, прерывающейся бесѣдѣ. Судебная власть достаточно вооружена средствами розыска и изслѣдованія, чтобы не нуждаться въ такихъ доказательствахъ для обличенія дѣйствительно виновныхъ (*Нов. Время*).

БИБЛИОГРАФИЧЕСКАЯ ЗАМѢТКА.

АНТУКА. Очеркъ изъ быта духовенства.

Ц. Горскаго-Платонова Ц. 50 к.

Въ подстрочномъ примѣчаніи, на стр. 30-й, авторъ такъ поясняетъ на первый взглядъ нѣсколько странное и загадочное названіе, какое далъ онъ своему очерку изъ быта духовенства: Словомъ *антука* (*en tous cas*) какъ извѣстно, называютъ зонтики, размѣра нѣсколько меньшаго, сравнительно съ размѣромъ зонтиковъ, употребляемыхъ для защиты отъ дождя, и нѣсколько большаго, сравнительно съ размѣромъ зонтиковъ, употребляемыхъ для защиты отъ лучей солнца. Названіемъ *антука* хотять показать, что зонтики этого размѣра пригодны и тогда, когда солнышкомъ печетъ, и тогда, когда дождичкомъ съчетъ, иначе сказать, пригодны для разныхъ цѣлей, при различныхъ обстоятельствахъ, и послужила для меня основаніемъ избрать слово *антука* для

краткаго, по возможности, обозначенія отличительной черты, усматриваемой мною въ нѣкоторыхъ мѣропріятіяхъ, касающихся православнаго русскаго духовенства. По прочтеніи статьи многіе изъ читателей признають можетъ быть, что избранное мною заглавіе приличествуетъ содержанію статьи въ степени достаточной“.

Дѣйствительно, въ своемъ большемъ очеркѣ авторъ очень настойчиво и рѣзко подчеркиваетъ ту мысль, что на духовенство зачастую возлагались обязанности, которыя развѣ „только путемъ болѣе или менѣе длинныхъ и тонкихъ умозаключеній могутъ быть выведены изъ понятія о пастырскомъ служеніи“. Вспоминая опыты сороковыхъ—пятидесятихъ годовъ, когда въ духовныхъ семинаріяхъ обучали и землемѣрію, и раціональному сельскому хозяйству, и медицинѣ, авторъ съ нескрываемою ироніей относится къ возникшимъ тогда мечтаніямъ о священникахъ полу-врачахъ, полу-агрономахъ, полужемлемѣрахъ... „Основанія, — разсуждаетъ онъ, — по которымъ хотѣли привлечь пастыря къ занятіямъ врачевнымъ, агрономическимъ, геодезическимъ, указывались различныя. Выставляли на видъ пользу крестьянъ и благосостояніе пастырей. Къ глубинѣ стремленія доставить пользу крестьянамъ и благосостояніе пастырямъ можно по праву отнести съ малымъ довѣріемъ. Въ сороковыхъ годахъ къ этимъ предметамъ прилагалось заботъ очень и очень немного. Дѣло было проще. Врачей было мало, а землемѣровъ и агрономовъ и еще того меньше. Добровольныхъ охотниковъ на эти занятія было недостаточно; возбудить къ нимъ охоту, конечно, было возможно, но не иначе, какъ съ затратою большихъ денегъ на устройство учрежденій для образованія врачей, агрономовъ и землемѣровъ, а потомъ, разумѣется, и на жалованье ихъ. На эти предметы расходовались

деньги, да мало; прибавить казалось неудобнымъ. А между тѣмъ нужда въ существованіи достаточнаго количества и врачей, и землемѣровъ, и агрономовъ чувствовалась живо. Стоило подумать о томъ, какъ раздобыться такими людьми при малыхъ на то затратахъ, а то и безъ всякихъ затратъ. Становому некогда, исправнику и подавно; сотскій не годится; урядника тогда еще не народилось. Выходъ скоро былъ найденъ. Чего проще привлечь къ симъ дѣламъ сельскихъ священниковъ? Пусть они и лѣчатъ, пусть и землю мѣряютъ, пусть вводятъ улучшенные способы хозяйства. Улучшеніе хозяйства не только увеличитъ благосостояніе крестьянъ, но и дастъ возможность увеличить доходы и казенные, и частные. „Получать станешь больше, можешь и давать побольше“. И всѣ эти блага пріобрѣтутся при самыхъ малыхъ затратахъ: прибавка жалованья врачу семинарскому, жалованье преподавателю сельскаго хозяйства—вотъ и вся трата. Геодезію можно возложить на преподавателя математики; значить землемѣры совсѣмъ за даромъ получатся. У деревенскаго священника какое дѣло? Въ праздники обѣдную отслужить, да на недѣлѣ кое-какія требы справить,—вотъ и все. Да будетъ же онъ врачомъ, землемѣромъ и агрономомъ! По крайней мѣрѣ не безъ дѣла будетъ.

Удивительно, что еще мало дѣлъ придумано было для пастыря. Мало-ли чего можно было еще придумать? Напримѣръ. Нерѣдко случались скотскіе напасти, отъ которыхъ и крестьяне разорялись, и государство терпѣло ущербъ. Отъ чего-бы не обучить семинариста ветеринарному дѣлу? По ветеринару на семинарію для обученія ветеринарному искусству,—дѣло недорогого стоитъ.

Еще сколько дѣтей гибло и уродовалось отъ оспы! И

населеніе вслѣдствіе оспы пріумножалось медленнѣе, да и что за краса, — рябой уродъ, особенно, если и глаза у него лопнуть? Къ чему онъ годенъ? Если не научится пѣть „Лазаря“, то будетъ только бременемъ и для семьи, и для общества, а пользы отъ него во всякомъ случаѣ не будетъ никому. Отчего-бы не обучить семинаристовъ оспопрививанію? Выйдетъ въ священники: пусть прихожанамъ прививаетъ оспу. Дѣло не унижительное, а для общества полезное. Хотя по десятку яицъ за прививку — и то на пользу.

Еще кузницу держать въ селѣ совсѣмъ не стоитъ; сельскій кузнецъ и на прокормъ не зарабатываетъ себѣ: работы мало. А между тѣмъ сколько крестьянину напрасной траты времени, если сломается шкворень, или оторвется подкова! Нужно иной разъ верстѣ за двадцать ѣхать, чтобы сварить шкворень, или подковать лошадь. Отчего при каждой семинаріи не устроить по кузницѣ. Семинаристы бываютъ здоровые, ловкіе на всѣ руки. Обучатся кузнечному дѣлу: въ селѣ это очень и очень пригодится. Унизительнаго ни въ какомъ трудѣ нѣтъ ничего. Если батюшка панеть и боронуетъ: отчего же ему шкворень не сварить? А прихожане будутъ благодарить и даже славословить своего пастыря.

А часовое мастерство? Давно уже стало постыдно считать время по пѣсухамъ; такой счетъ терпимъ только у какихъ-нибудь дикихъ народовъ. Научили-бы семинариста часовому мастерству, и сидѣль-бы пастырь не безъ дѣла: и мастерилъ-бы, и чинилъ-бы часы; это гораздо лучше, чѣмъ безъ дѣла болтаться.

А сколько еще есть на бѣломъ свѣтѣ ремесль, знаніе которыхъ для пастыря деревенскихъ прихожанъ очень и очень пригодилось бы!

Читатель видитъ, что въ запискѣ оставался еще не

початый уголь полезныхъ занятій, усвоеніе которыхъ могло-бы принести пользу и пастырю, и насомымъ.

Какъ неудобно священнику братья не за свое дѣло, авторъ, между прочимъ, наглядно поясняетъ ссылкой на возможные случаи неудачнаго врачеванія. По его словамъ, „честный“ священникъ самъ долженъ будетъ дать себѣ зарокъ не въ свое дѣло не путаться, если только не имѣетъ особой склонности ссылаться на Божью волю въ тѣхъ случаяхъ, когда раздадутся укоры. что онъ морить людей. Онъ самъ пойметъ, что и ветеринару требуется имѣть запасъ знаній большій, чѣмъ какой имѣетъ онъ, принимаясь лечить людей. Если не пойметъ этого: то ему едва-ли не придется отказаться отъ платы за погребеніе. „Самъ уморилъ, самъ и хорони, какъ знаешь“. Или еще хуже. При скопленіи неудачныхъ случаевъ леченія могутъ даже возникнуть подозрѣнія, не морить-ли батюшка нарочно, изъ-за дохода похороннаго? Иное дѣло—снабдить причты церковныя популярно изложеннымъ руководствомъ къ уходу за больными и къ подаію первой помощи въ несчастныхъ случаяхъ. Это и не дорого будетъ стоить, и пользу принести можетъ. Можно и гомеопатическими лечебниками снабдить. Если и не вылечитъ священникъ-гомеопатъ, то и напортитъ много не можетъ: а бываетъ, что и гомеопаты помагаютъ. Во всякомъ случаѣ при гомеопатическомъ леченіи не будутъ грозить священнику судебныя слѣдствія по обвиненію со стороны, напримѣръ, не расположенныхъ къ доховенству иныхъ врачей-аллопатовъ или иныхъ земцевъ,—по обвиненію въ преждевременномъ препровожденіи людей изъ здѣшняго міра въ загробный“.

Впрочемъ, по замѣченію автора, „за послѣднее время ослабѣло усердіе въ присканіи для праздныхъ пасты-

рей такихъ побочныхъ профессій, которыя приносили-бы матеріальную пользу и самимъ пастырямъ, и пасомымъ, и всему государству. Утилизація пастырскихъ силъ болѣе направляется теперь въ другія стороны. На первомъ мѣстѣ стоитъ, конечно, привлеченіе пастырей къ болѣе дѣятельному участию въ просвѣщеніи народа. Долгъ пастыря—учить истинамъ православной вѣры—тѣсно связанъ съ распространеніемъ грамотности. Неграмотный, конечно, не можетъ такъ легко усвоить себѣ преподаваемое пастыремъ ученіе вѣры, какъ это можетъ дѣлать человѣкъ грамотный. Грамотность развиваетъ умственные силы, возбуждаетъ воспріимчивость. Кромѣ того, грамотному человѣку легче и поддерживать, и приумножать свое знаніе истинъ вѣры, легче потому, что онъ можетъ читать нужныя для сей цѣли книги. Итакъ, по самому существу дѣла нужно признать тѣсную связь между изученіемъ истинъ вѣры и между грамотностью научаемыхъ этимъ истинамъ. Эта тѣсная связь, конечно, не требуетъ того, чтобы пастырь самъ училъ грамотѣ. Существенное значеніе въ настоящемъ случаѣ имѣетъ само пріобрѣтеніе грамотности, а не то, кто именно учитъ грамотѣ. Но тутъ требуютъ къ себѣ вниманія другія обстоятельства. Во-первыхъ, не мало есть мѣстностей, гдѣ учителя грамотности такъ же не легко найти, какъ и землемѣра, или врача. Приходится снова, какъ и прежде, задавать себѣ вопросъ, кого-же послать на дѣло обученія грамотѣ? Нѣтъ человѣка. Пригласить пастыря! для его же собственнаго дѣла, для исполненія его же долга потребна грамотность его пасомыхъ. Можетъ быть, подобно Моисею, и онъ расположенъ былъ-бы отречься отъ исполненія зова: но гдѣ же найти «могуща иного»? Нѣтъ такого: значить, на это дѣло надо идти пастырю. Во-вторыхъ неоднократные опыты

показали, что въ дѣло обученія грамотности могутъ вмѣшаться стремленія, не имѣющія ничего общаго съ долгомъ пастыря учить истинамъ вѣры. Распространяя грамотность, распространяли вмѣстѣ съ тѣмъ кое-что такое, что никакими узами съ дѣломъ грамотности не связано, а съ дѣломъ пастырскимъ стоитъ даже въ совершенномъ разладѣ. Нужно было принять мѣры къ тому, чтобы несвязанное никакими узами отвалилось отъ того мѣста, около котораго настѣло совершенно случайно. Иначе сказать, нужно было замѣнить назойливыхъ проповѣдниковъ недоношенныхъ мыслей другими людьми, болѣе пригодными. Откуда взять ихъ? Хорошихъ приманить къ дѣлу нечѣмъ; неизвѣстные — опасны; плохіе не пужны. Остается, за неимѣніемъ другихъ лицъ, пригласить батюшку или къ непосредственному веденію дѣла, или, по крайней мѣрѣ, къ дѣтельному наблюденію за нимъ“. Соглашался съ тѣмъ, что дѣло обученія грамотѣ имѣетъ внутреннюю связь съ дѣломъ служенія пастырскаго, а потому и можетъ быть въ большей или меньшей степени возложено на духовенство, авторъ продолжаетъ далѣе: „Но кромѣ этого недавно указаннаго пастырю дѣла есть еще не мало дѣлъ, которыя накладываются на пастыря только потому, что не пріисканы доселѣ люди, которые понесли бы ихъ на себѣ. Я разумѣю день ото дня разрастающуюся писарскую, канцелярскую, бухгалтерскую и статистическую работу, взваливаемую на тѣ-же выносливыя пастырскія плечи. Часть этой работы издавна лежитъ и должна лежать на пастыряхъ, а значительная часть ея наложена на нихъ въ болѣе или менѣе недавнее время, и подкладываніе ноши продолжается съ примѣчательнымъ постоянствомъ и безъ всякаго вниманія къ тому, не слишкомъ-ли уже много ея накладывается. Повидимому, пора бы поразсмотрѣть, не слишкомъ-ли злоупо-

требляютъ тѣ и другія учрежденія терпѣливостью церковныхъ причтовъ и не сваливаютъ-ли они съ себя тѣхія ноши, которыя не причтамъ церковнымъ, а самимъ этимъ учрежденіямъ таскать подобало-бы. Какъ ни утомительно, говоритъ авторъ въ заключительныхъ строкахъ своего разсужденія о канцелярскихъ обязанностяхъ духовенства, — прочитатъ длинный перечень пастырскихъ обязанностей въ области чернильной дѣятельности, но все же это неизмѣримо легче, чѣмъ самымъ дѣломъ начертывать на бумагѣ всѣ эти записи, выписи, вѣдомости, карточки, свидѣтельства, книги и кнѣжки.

Возможность скинуть съ пастырскимъ плечъ добрую половину наложеннаго на нихъ бремени, конечно, есть; но она опять таки требуетъ затратъ.

Заведите лишнихъ писарей при полицейскихъ учрежденіяхъ: они и будутъ снабжать и статистическіе комитеты, и воинскія присутствія всѣми нужными для нихъ свѣдѣніями.

Прибавьте въ консисторіяхъ десятка два писцовъ: они и будутъ дѣлать выписки изъ метрическихъ книгъ. Для удобства и для устраненія промедленій можно завести и книги метрическія не годовыя, а третныя и даже мѣсячныя.

Устройте при каждой церкви, или при многихъ изъ нихъ, канцелярію изъ секретаря и одного или двоихъ писцовъ. Пусть ихъ пишутъ и выписи и карточки для какихъ угодно комитетовъ и присутствій.

Да и мало-ли что можно было-бы придумать, если бы поубавилась охота привлекать пастырей къ дѣламъ, немѣющимъ тѣсной связи съ ихъ прямыми обязанностями! Когда пройдетъ она, эта охота, тогда и прекратится попытка налагать на пастырей повинность служить чѣмъ-то въ родѣ *Антука* (*en tous cas*)^а.

Мы сдѣлали достаточно выписокъ изъ книжки. По этимъ выпискамъ читатели сами могутъ судить, съ какой горячностью и рѣзкостью авторъ, такъ сказать, выделяетъ тотъ ложный, по его мнѣнію, взглядъ на духовенство, въ силу котораго духовенству навязываются обязанности не только стороннія, побочныя, но порой и прямо неудобопримиримыя съ его истиннымъ призваніемъ. Къ сожалѣнію, авторъ ограничивается одной лишь отрицательной стороною и говоря о томъ, чего духовенство не обязано дѣлать, не выясняетъ въ одной общей картинѣ прямыхъ, дѣйствительныхъ обязанностей пастырскаго служенія, почему его антитеза — изображеніе мнимыхъ обязанностей — не производитъ должнаго впечатлѣнія. Изображая и ѣдкимъ словомъ бичуя псевдо-обязанности духовенства авторъ мѣстами слишкомъ сгущаетъ краски и допускаетъ крайности. Изъ того, что священникъ не можетъ и не долженъ быть профессиональнымъ врачомъ или агрономомъ, никакъ не слѣдуетъ, что священникъ не можетъ дать полезнаго совѣта прихожанину относительно ухода за больными и улучшенія по какимъ-либо статьямъ сельскаго хозяйства. Подобныя указанія возможны и почти неизбежны въ силу того обстоятельства, что священникъ среди своихъ прихожанъ оказывается нерѣдко единственнымъ образованнымъ человѣкомъ. Кромѣ него — никто не можетъ дать нужнаго, искомаго совѣта или указанія.

Точно также не только трудно, но едва-ли и справедливо изолировать духовенство отъ выполненія нѣкоторыхъ обязанностей — хотя и не прямо относящихся къ пастырству но тѣсно связанныхъ съ нимъ. Таковы напр., веденіе метрическихъ записей, выдача метрическихъ выписей, сообщеніе статистическихъ свѣдѣній о родившихся и умершихъ... Цѣлесообразнѣе, казалось-бы

поставить вопрос не объ освобожденіи отъ такихъ трудовъ, гдѣ пастыри пока незамѣнимы, но о возможномъ вознагражденіи за нихъ.

Вторая половина книжки, начиная съ 30-й страницы, представляетъ рядъ отрывочныхъ воспоминаній изъ семинарской жизни въ 50-хъ годахъ. Невеселыя картины бѣдности и другихъ невзгодъ семинарскаго житія скрашиваются теплымъ сочувствіемъ автора къ родной школѣ, почему и самыя воспоминанія читаются съ живымъ интересомъ и пробуждаютъ доброе чувство признательности и уваженія къ дѣятелямъ старой школы.

(Пастыр. Собес. № 14-й).

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА

„Византійскій Временникъ“

Съ настоящаго года при Императорской Академіи Наукъ будетъ издаваться спеціальнй журналъ, посвященный византиновѣдѣнію, подъ заглавіемъ: „Византійскій Временникъ“.

Основаніемъ самостоятельнаго органа по изученію Византіи имѣется въ виду удовлетворить давно уже сознаванную научную потребность и вмѣстѣ съ тѣмъ внести единство и систему въ византійскія занятія въ Россіи, въ послѣднее время все болѣе и болѣе расширяющіяся. Замѣчено, что свѣдѣнія о рукописныхъ памятникахъ и изслѣдованія по разнымъ сторонамъ византійской жизни, публикуемыя въ многочисленныхъ пе-

ріодическихъ изданіяхъ болѣе общаго содержанія и характера, часто остаются неизвѣстными и недоступными даже для тѣхъ, для кого они всего больше имѣютъ значенія. Именно въ области византиновѣдѣнія оказывается особенно неудобнымъ и вреднымъ все еще существующее разбѣденіе между русскою свѣтскою и русскою духовною наукою, между университетомъ и духовною академіей. Слишкомъ также обычное явленіе въ области византиновѣдѣнія, что давно указываемыя ошибки и завѣдомо невѣрныя положенія держатся по преданію продолжительное время и препятствуютъ поступательному движенію науки. Вслѣдствіе того очередные вопросы, выдвинутые однимъ поколѣніемъ, скоро забываются и смѣняются другими вопросами, которымъ также не бываетъ иногда суждено подвергнуться окончательному рѣшенію. Такимъ образомъ, одною изъ главныхъ причинъ, препятствующихъ успѣшному ходу византійскихъ занятій, нужно признать отсутствіе спеціального органа и недостатокъ системы и метода въ частныхъ, между собою ничѣмъ не связанныхъ, работахъ. Правда, что давнишняя русская идея о самостоятельномъ значеніи византиновѣдѣнія нашла теперь торжественное признаніе и въ ученой Германіи; въ прекрасномъ изданіи д-ра Крумбахера *Byzantinische Zeitschrift* уже два года тому назадъ получила не безъ содѣйствія русскихъ ученыхъ силъ свое осуществленіе и самая мысль о постоянномъ періодическомъ органѣ, для разработки вновь признанной спеціальности. Однако же, выходящій въ Германіи ученый журналъ, не смотря на всѣ свои стремленія къ международности, все такъ — и по совершенно понятнымъ и оправдываемымъ основаніямъ — не допустившій на свои страницы, наравнѣ съ французскимъ и англійскимъ, также и русскаго языка, не

можетъ удовлетворять ранѣе сознаннымъ русскимъ потребностямъ; онъ не можетъ проникать такъ глубоко, какъ это желательно и возможно будетъ для русскаго органа, въ различные слои и классы русскаго образованнаго общества, не можетъ служить центромъ объединенія для всѣхъ русскихъ ученыхъ силъ и прямо содѣйствовать ихъ союзу и дружной работѣ въ данной области. Къ тому же русская наука всегда имѣла и будетъ имѣть при изученіи Византіи свои особенныя задачи и свои спеціальныя темы, тѣсно связанныя съ вопросамъ русскаго самосознанія. А съ другой стороны, русскій журналъ нисколько не повредитъ распространенію и усилю пѣмецкаго Журналь д-ра Крѹмбахера будетъ имѣть въ немъ не конкуррента, а союзника.

«Византійскій Временникъ» имѣеть цѣлью согласовать и объединить византійскія занятія въ Россіи и дать имъ болѣе опредѣленное направленіе въ смыслѣ постановки ближайшихъ научныхъ задачъ, опредѣляемыхъ какъ современнымъ состояніемъ византиновѣдѣнія, такъ и тѣми особенными отношеніями, которыя вытекаютъ изъ разнообразныхъ вліяній Византіи на Россію. Давая мѣсто изслѣдованіямъ, сообщеніямъ и матеріаламъ, относящимся къ Византіи вообще, «Византійскій Временникъ» съ одинаковымъ вниманіемъ имѣеть относиться къ фактамъ политической, церковной и соціальной ея исторіи, къ явленіямъ литературы и искусства, языка и права, къ даннымъ географіи, топографіи, этнографіи, хронологіи, нумизматики, палеографіи и другихъ вспомогательныхъ наукъ, служащихъ къ уразумѣнію Византіи (сфрагистика, эпиграфика). Имѣя, однако, въ виду, что въ изученіи Византіи есть такія стороны, которыя частью были уже выдвинуты ранѣе русскою научною традиціей, частью же составляютъ обязательный

долгъ русской науки настоящаго времени, редакція «Византійскаго Временника» находитъ неизлишнимъ теперь же намѣтить нѣкоторыя изъ упомянутыхъ сторонъ, какъ предметъ особенныхъ и ближайшихъ его задачъ, предоставляя развитіе подробностей своимъ авторитетнымъ сотрудникамъ, которые, надѣемся, не замедлятъ это сдѣлать. Къ такимъ задачамъ относятся: 1) Сообщение свѣдѣній о хранящихся въ Россіи греческихъ, а также и славянскихъ рукописяхъ, имѣющихъ отношеніе къ Византіи, и оцѣнка содержащагося въ нихъ матеріала. Славянскія рукописи упоминаемъ потому, что, какъ извѣстно, онѣ иногда содержатъ переводы потерянныхъ или не отысканныхъ греческихъ подлинниковъ, иногда же болѣе древнія редакціи того, что сохранилось въ позднѣйшихъ византійскихъ передѣлкахъ. 2) Проверка и разработка хронологіи Византійской исторіи,—старая задача, которую давно преслѣдуетъ наша Академія Наукъ и которую она теперь вновь выдвигаетъ впередъ. Византійскій журналъ могъ бы содѣйствовать достиженію цѣли, помѣщая на своихъ страницахъ хронографическія обзоренія отдѣльных царствованій, или же отдѣльныхъ небольшихъ періодовъ и даже десятилѣтій, подготавливая такимъ образомъ фундаментъ и матеріалъ для того обобщающаго и цѣльнаго труда по Византійской исторіи, который, конечно, составляетъ настоятельную потребность русской публики, но можетъ быть только плодомъ долгихъ общихъ усилій въ соединеніи съ одушевленіемъ и талантомъ отдѣльнаго лица. Образцомъ при этомъ должны служить извѣстныя нѣмецкія (Jahrbücher) и французскія изданія а также и русскія (Русско-ливонская хронографія). 3) Сводъ историческаго матеріала, почерпаемаго въ житіяхъ святыхъ. Нѣтъ надобности останавливаться на

объясненіяхъ особаго значенія такой задачи и можно только порадоваться, что и русскіе представители классической филологіи стали заниматься изданіемъ въ свѣтъ этого рода византійскихъ памятниковъ. Разчищать имъ дорогу, извлекать изъ ихъ работъ непосредственные историческіе и другіе выводы, поддерживать ихъ усердіе будетъ дѣломъ не послѣдней важности. Прибавимъ здѣсь же, что послѣ агиографіи и другіе роды византійской письменности давно ждутъ ученой обработки, и особенно примѣнительно къ нуждамъ и цѣлямъ русскимъ: требуется специальное изученіе памятниковъ византійскаго проповѣдничества, для опредѣленія его отношенія къ проповѣди древнерусской, византійской поучительной литературы ради вполне научнаго обследованія древнерусскихъ поученій „отъ отца къ сыну“ и сборниковъ назидательныхъ изреченій, памятниковъ византійской народной литературы, зачатковъ византійской литургической драмы и т. д.

Въ самой разработкѣ византійской исторіи Византійскій журналъ можетъ поставить себѣ нѣкоторыя ближайшія задачи. Изучая съ особымъ вниманіемъ аналогіи, а также и противоположности восточно-византійскаго и западнаго развитія, отирающагося здѣсь и тамъ отъ одного источника, заключающагося въ учрежденіяхъ римской христіанской и даже еще языческой имперіи, русскіе ученые могутъ внести весьма цѣнный вкладъ въ общую сокровищницу исторической науки и содѣйствовать достиженію самыхъ высшихъ задачъ историческаго знанія, соприкасающихся съ философіею исторіи. Въ извѣстныхъ случаяхъ, когда идетъ споръ о римскомъ или германскомъ происхожденіи тѣхъ или другихъ институтовъ или порядковъ, сопровождающихъ и характеризующихъ развитіе романо-германскаго міра,

византійскія аналогиі можуть имѣть рѣшающее значеніе. Изученіе варварскаго, въ частности германскаго, элемента равнымъ образомъ соприкасается и съ первоначальною византійскою исторіей и съ очередными задачами русской археологіи. Здѣсь на первомъ планѣ стоитъ вопросъ о вліяніи готовъ на военную и административную систему Византійской имперіи, а также и на ея культурную жизнь. Въ смыслѣ воздѣйствія на учрежденія и вообще на внутреннюю жизнь Византіи въ хронологическомъ порядкѣ за готами слѣдуютъ славяне, поэтому желательны новыя изслѣдованія въ области южно-славянскій исторіи, ибо никакъ нельзя думать, что исчерпаны всѣ данныя письменныхъ и монументальныхъ памятниковъ, произведеній искусства, остатковъ далекой старины въ быту и въ учрежденіяхъ Византійской имперіи, по которымъ возможно возстановить живые слѣды славянства въ Византіи.

Точно также и по отношенію къ послѣдующимъ періодамъ Византійской исторіи «Византійскій Временникъ» будетъ преслѣдовать нѣкоторые спеціальныя задачи. Опытъ показываетъ, что пренебреженіе къ византійскимъ источникамъ, до послѣдняго времени господствовавшее въ европейской наукѣ, было причиною существенныхъ пробѣловъ и частныхъ фактическихъ ошибокъ въ сочиненіяхъ, касающихся періода крестовыхъ походовъ и позднѣйшихъ. Нашъ журналъ, преслѣдуя свои особенныя цѣли, и здѣсь можетъ попутно оказать услугу общеевропейской наукѣ, занятой теперь восполненіемъ опущеннаго и недостаточнаго. Но особенно желательно глубокое и всестороннее изученіе миссіонерской и просвѣтительной дѣятельности Византіи по отношенію къ славянамъ и русскимъ, грузинамъ и армянамъ. Такимъ образомъ, изслѣдованія по древней исто-

риі упомянутыхъ народностей, находившихся подъ сильнымъ вліяніемъ Византіи, изученіе памятниковъ ихъ культуры и искусства, учрежденій и литературы, должны находить себѣ мѣсто въ Византійскомъ спеціальному органѣ въ предѣлахъ его возможности и основной цѣли. На этомъ полѣ мы прямо встрѣчаемся съ русскими учеными ориенталистами, которые вообще и всегда были лучшими союзниками византологіи и своими изданиями арабскихъ и армянскихъ источниковъ въ подлинникѣ, особенно же въ переводахъ, а равнымъ образомъ сообщеніемъ желаемыхъ указаній и извлеченій своимъ собратьямъ по наукѣ много содѣйствовали ихъ успѣхамъ: ими самими или же при ихъ помощи написаны многія наиболѣе ясныя и точныя страницы Византійской исторіи. Журналъ, издаваемый при Императорской Академіи Наукъ и по сосѣдству съ единственнымъ въ Россіи Восточнымъ факультетомъ, конечно, и впредь можетъ рассчитывать на ихъ вниманіе и участіе.

«Византійскій Временникъ» въ качествѣ періодическаго изданія не долженъ быть только сборникомъ болѣе или менѣе цѣнныхъ статей, но, какъ сказано, объединяющимъ и руководящимъ органомъ византологіи въ Россіи. Въ немъ читатель долженъ находить обзоръ всего, что является въ Россіи по византологіи, съ особеннымъ указаніемъ болѣе важнаго и заслуживающаго вниманія, не только перечень, но и критическую оцѣнку работъ русскихъ ученыхъ. Вмѣстѣ съ полнымъ библиографическимъ отдѣломъ не исключаящимъ ни новой греческой ученой литературы, ни западной, критика доброжелательная, направляющая и одобряющая, должна сдѣлать журналъ необходимымъ для всѣхъ интересующихся византологіею и сродными науками. По соображеніямъ, разъяснять которыя нѣтъ необходимости, для

обозрѣній трудовъ и статей, появляющихся въ Греціи и вообще на православномъ Востоку, равно какъ и для болѣе важныхъ оригинальныхъ сообщеній съ этой стороны, на ряду съ русскимъ языкомъ рѣшено допустить и греческій литературный.

Для желающаго слѣдить за ходомъ ученаго движенія въ той или другой излюбленной области бываетъ одинаково важно имѣть свѣдѣнія не только о томъ, что сдѣлано и что уже напечатано, но также и о томъ, что предполагено сдѣлать и что вскорѣ можетъ быть напечатано. Для всякаго рода извѣстій о планахъ и предпріятіяхъ ученыхъ учреждений и отдѣльныхъ лицъ, о предпринимаемыхъ экспедиціяхъ и приготавливаемыхъ изданіяхъ будетъ служить отдѣлъ мелкихъ замѣтокъ и смѣси, имѣющей назначеніе вообще быть исполненіемъ двухъ предыдущихъ.

Итакъ «Византійскій Временникъ», обнимая по возможности всѣ стороны и отрасли византиновѣдѣнія, будетъ заключать въ себѣ слѣдующіе три отдѣла:

I) Исслѣдованія и матеріалы: какъ сказано выше, здѣсь желательны самостоятельныя статьи не только по политической, церковной и соціальной исторіи, но также по исторіи литературы и искусства, языка и права, не исключая и такъ называемыхъ вспомогательныхъ наукъ. Подъ матеріалами разумѣются небольшіе по объему, но интересные по содержанію неизданные византійскіе памятники по разнымъ отдѣламъ византологіи, сопровождаемые при томъ объяснительнымъ введеніемъ.

II) Критика и библиографія.

III) Мелкія замѣтки и извѣстія.

Редакція «Временника» получила право рассчитывать на сочувствіе и ближайшее содѣйствіе старшаго поколѣнія русскихъ ученыхъ, занятія которыхъ соприкаса-

ются съ византиновѣдѣніемъ, а равнымъ образомъ на сотрудничество младшаго поколѣнія, въ рядахъ котораго можно насчитать достаточное количество именъ, способныхъ въ своей совокупности обезпечить успѣхъ предпріятія.

Въ числѣ первыхъ мы должны прежде всего назвать профессора **Θ. И. Успенскаго**, которому принадлежитъ и та честь, что онъ въ качествѣ предсѣдателя Историко-филологическаго общества при Новороссійскомъ университетѣ успѣлъ на дѣлѣ доказать возможность существованія въ Россіи спеціальнаго византийскаго изданія (въ видѣ Византийскаго отдѣленія Лѣтописи этого Общества), затѣмъ профессоровъ **Г. С. Дестуниса**, **С. С. Павлова**, **В. И. Ламанскаго**, **Θ. Е. Корша**, **Н. П. Кондакова**, **И. В. Помяловскаго**, **И. Е. Троицкаго**, **Д. Θ. Бѣляева**, **А. И. Кириичникова**, **Н. Θ. Красносельцева**, **М. С. Дринова**, **Н. В. Покровскаго**, академиковъ **А. А. Куника**, **А. Н. Веселовскаго** и барона **В. Р. Розена**.

Изслѣдованія и сообщенія, принадлежащія постороннимъ Академіи сотрудникамъ, оплачиваются гонораромъ по соглашенію съ редакціей. Сверхъ того будутъ выдаваемы отдѣльные оттиски статей по желанію авторовъ въ опредѣленномъ ими количествѣ экземпляровъ,—однако не болѣе ста,—и съ сохраненіемъ первоначальной пагинаціи, но съ обложкою.

«Византийскій Временникъ» будетъ имѣть характеръ повременнаго изданія: предполагается выпускать четыре книжки въ годъ—каждая отъ 10 до 12 листовъ; въ случаѣ нужды допускается соединеніе двухъ номеровъ въ одномъ выпускѣ. Четыре книжки или номера составляютъ одинъ томъ изданія. Первую книжку редакція надѣется выпустить въ началѣ апрѣля сего года.

Подписная цѣна за годовое изданіе или за одинъ

томъ назначается въ пять (5) рублей для Россіи и въ 12¹/₂ германскихъ марокъ или 16 франковъ за границую.

Подписка принимается у книгопродавца К. Л. Риккера (С.-Петербургъ, Невскій пр., 14) для Россіи.

Редакціей завѣдуютъ по избранію третьяго отдѣленія Академіи Наукъ ординарный академикъ Василій Григорьевичъ *Васильевскій* (Загородный проспектъ, 24), на котораго возложена ученая отвѣтственность за направленіе и содержаніе журнала, и привать-доцентъ С.-Петербургскаго университета магистръ Василій Эдуардовичъ *Регель*, вѣдающій преимущественно дѣловую часть изданія, а также ведущій переписку съ иностранными учеными по дѣламъ журнала.

Письма и рукописи могутъ быть присылаемы на имя того или другаго изъ редакторовъ, а книги, журналы и корректуры должны быть направляемы въ помѣщеніе редакціи, на *Васильевскомъ островѣ*, по 10 линіи, д. 15, кв. В. Э. *Регеля*.

Академикъ *В. Г. Васильевскій*.

Привать-доцентъ *В. Э. Регель*.

Къ сельскимъ хозяевамъ, священникамъ, учителямъ, врачамъ и другимъ лицамъ живущимъ въ Полтавской губерніи.

Последніе годы особенно наглядно убѣдили сельскихъ хозяевъ, на сколько успѣхъ ихъ хозяйствъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и собственное ихъ благосостояніе, зависятъ отъ условій породы. Вѣдь сущность земледѣлія собственно въ томъ и заключается, что человекъ ставитъ полезныя для себя растенія въ условія благо-

приятныя для ихъ успѣшнаго роста и развитія, при-
мѣняясь въ этомъ случаѣ, какъ существо разумное, къ
требованіямъ почвы и климата. Для того-же, чтобы
это приспособленіе шло удачно, земледѣльцу надо хо-
рошо знать условія мѣстной погоды, что достигается
продолжительнымъ и внимательнымъ наблюденіемъ за
ея измѣненіями. Опытные и наблюдательные сельскіе
хозяева накаплиютъ въ своей памяти не мало весьма
вѣрныхъ замѣчаній, которыми пользуются сами въ
своемъ хозяйствѣ, обыкновенно охотно дѣлясь ими и съ
сосѣдями. Народная мудрость накапливаетъ также нѣкото-
рыя изъ этихъ наблюденій, обращая ихъ въ народныя при-
мѣты и пословицы. Но вслѣдствіе неправильныхъ при-
емовъ наблюденія и ихъ случайности рядомъ съ вѣр-
ными замѣчаніями въ народѣ обращается еще большое
количество неправильныхъ сужденій и даже явныхъ
зablужденій. Только точность наблюденій, доступная
лишь для инструментовъ, какъ-то: термометръ, флюгеръ
и т. под., обезпечиваетъ ихъ отъ ошибокъ и только
многочисленность наблюденій допускаетъ возможность
вѣрнаго ихъ сопоставленія и устранія случайностей.
Разработкой и сопоставленіемъ этихъ наблюденій за-
нимается особая наука — *метеорологія*.

Въ послѣднее время метеорологическія обсерваторіи,
состоящія при Одескомъ и Кіевскомъ университетахъ,
приняли на себя задачу не только изслѣдовать климатъ
южной и югозападной Россіи, но и изучить зави-
симость сельско-хозяйственной жизни отъ метеороло-
гическихъ явленій, для чего они чрезъ посредство
мѣстныхъ добровольныхъ наблюдателей собираютъ, а
затѣмъ обстоятельно разрабатываютъ и публикуютъ свѣ-

дѣнія о такихъ явленіяхъ, какъ температура, выпаденіе атмосферныхъ осадковъ, грозы, градобитія, ливни и засухи, обиліе или недостатокъ снѣга, мятели, замерзаніе и вскрытіе рѣкъ и пр., и пр., указывая вмѣстѣ съ тѣмъ на то, какъ эти явленія отразились на состояніи мѣстнаго сельскаго хозяйства.

Полтавская губернія принадлежитъ къ мѣстностямъ, изученіемъ климата которыхъ занимается метеорологическая обсерваторія, состоящая при Кіевскомъ университетѣ св. Владиміра и находящаяся въ завѣдываніи профессора П. И. Броунова. Лицамъ заявившимъ желаніе сообщать свои наблюденія, профессоръ Броуновъ высылаетъ бесплатно краткія наставленія и инструкціи о томъ, какъ надо дѣлать наблюденія и какъ ихъ записывать, а также печатные бланки (т. е. листки для записыванія наблюденій) и конверты съ адресомъ метеорологической обсерваторіи для *бесплатной* пересылки по почтѣ всѣхъ записей въ обсерваторію. Въ вознагражденіе за добровольный трудъ наблюдателей обсерваторія высылаетъ имъ бесплатно печатаемыя ею „Труды приднѣпровской метеорологической стѣи“. Такъ, въ прошломъ году вышли въ свѣтъ и разсланы всѣмъ наблюдателямъ слѣдующія изданія:

„Снѣжный покровъ въ бассейнѣ Днѣпра“ съ ноября 1892 г. по май 1893 г. (3 выпуска).

„Обзоръ состоянія польвовъ въ бас. Днѣпра въ началѣ іюня 1893 г.“.

„Замерзаніе и вскрытіе водъ въ зиму 1892 - 93 гг.“.

„Урожай хлѣбовъ въ бас. Днѣпра въ 1893 г.“.

„Обозрѣніе состоянія озимыхъ польвовъ въ бас. Днѣпра въ началѣ ноября 1893 г.“.

„Грозовая дѣятельность въ бас. Дняпра въ 1893 г.“.

Въ настоящее время Кіевская обсерваторія имѣетъ уже до 500 добровольныхъ наблюдателей, разсѣянныхъ въ 13 губерніяхъ, но изъ нихъ во всей Полтавской губерніи имѣется только 26 человѣкъ; между тѣмъ для успѣшности выводовъ необходимо, чтобы такихъ наблюдателей было по нѣсколько десятковъ на каждый уѣздъ. Въ видствіе этого, завѣдующій Кіевскою обсерваторіей, проф. Броуновъ, обратился въ Полтавскую губернскую земскую управу съ просьбой разослать циркулярное приглашеніе — вступить въ число наблюдателей: директорамъ и инспекторамъ среднихъ учебныхъ заведеній, городскимъ, сельскимъ и народнымъ учителямъ, земскимъ врачамъ, настоятелямъ монастырей, священникамъ, начальникамъ почтово-телеграфныхъ конторъ, землевладельцамъ и прочимъ лицамъ, для которыхъ доступны такія наблюденія.

Исполняя съ большой охотой эту просьбу и приглашая всѣхъ упомянутыхъ лицъ откликнуться на призывъ проф. Броунова, Полтавская губернская земская управа считаетъ необходимымъ, въ дополненіе къ сказанному выше о значеніи метеорологическихъ наблюденій для сельскаго хозяйства, дать еще нѣкоторыя разъясненія относительно условій, которымъ должны непременно удовлетворять наблюденія научнаго характера и значенія.

Наблюденія надъ *температурою воздуха* для того, чтобы они имѣли научное значеніе, предъявляютъ къ наблюдателю довольно строгія требованія и съ успѣхомъ могутъ быть производимы лишь на метеорологическихъ станціяхъ 2-го разряда. Для этого надо имѣть особо устроенную клѣтку, охраняющую инструменты

отъ вліянія солнца, дождя и вѣтра, вѣрные и постоянно провѣряемые часы и, кромѣ стоградуснаго термометра, еще нѣсколько другихъ инструментовъ. Стоимость всѣхъ этихъ инструментовъ и приспособленій доходитъ до 90 и даже до 190 руб., смотря по числу и качеству ихъ, такъ что приобрѣтеніе ихъ доступно лишь состоятельнымъ лицамъ или учрежденіямъ *). Наблюденія надъ температурой воздуха должны обязательно производиться не менѣе трехъ разъ въ день, въ опредѣленные часы (въ 7 ч. утра, въ 1 ч. дня и въ 9 ч. вечера), при чемъ ошибка во времени наблюденія свыше 5 минутъ дѣлаетъ наблюденіе непригоднымъ для научныхъ цѣлей. Метеорологическія обсерваторіи, работающія записи, имѣютъ средства контролировать ихъ точность посредствомъ разныхъ сопоставленій и, нѣсколько разъ замѣтивъ сомнительность записей, исключаютъ такого наблюдателя изъ числа своихъ благонадежныхъ корреспондентовъ. Все это показываетъ, что за наблюденія надъ температурою могутъ браться лишь

*) Желающіе могутъ выписывать необходимые имъ инструменты чрезъ Полтавское сельско-хозяйственное Общество (адресъ: Полтава, Дворянскій домъ), при чемъ необходимо впередъ внести лишь часть ихъ стоимости, а остальную уплатить при полученіи инструментовъ наложеннымъ платежемъ. Въ прежнее время Полтавское с. х. Общество выдавало желающимъ необходимые инструменты бесплатно, на счетъ суммъ, спеціально для этого ассигнованныхъ губернскимъ земствомъ. Но эти суммы теперь истощились; кромѣ того Общество выполняло лишь просьбы лицъ, удовлетворявшихъ извѣстнымъ требованіямъ и живущихъ въ мѣстахъ, гдѣ устройство новой метеорологической станціи было желательно для пополненія общій ихъ сѣти.

лица, увѣренные въ возможности для нихъ выполнить
всѣ эти строгія требованія.

Наблюденія надъ *количествомъ выпадающихъ ат-
мосферныхъ осадковъ* гораздо проще и доступны почти
всякому. Для этого надо имѣть 2 дождемѣра (второй
— для замѣны перваго во время отсчетовъ), стоящие
всего 11 рублей оба, и дѣлать ежедневно отсчетъ вы-
павшихъ осадковъ между 7 и 8 часами утра.

Наблюденія надъ *силою и направлениемъ вѣтровъ*
требуютъ лишь установки флюгера, стоимостью въ 29
руб.

Наблюденія надъ *грозами и другими измѣненіями
погоды и надъ разными явленіями природы*, завися-
щими отъ погоды, не требуютъ никакихъ приспособ-
леній. Необходимы лишь самая обычная наблюдатель-
ность и интересъ къ дѣлу. Весь трудъ наблюдателя
ограничивается лишь своевременнымъ записываніемъ
такихъ явленій, которыя и безъ того интересуютъ вся-
каго сельскаго хозяина, затѣмъ, по указаніямъ прис-
ланной инструкціи, онъ долженъ разъ въ мѣсяцъ на-
писать на особомъ бланкѣ нѣсколько десятковъ словъ
въ отвѣтъ на 8—14 вопросовъ, предлагаемыхъ Об-
серваторіей, и опустить этотъ бланкъ въ почтовый
ящикъ или сдать въ ближайшую почтовую контору,
не наклеивая никакой марки, такъ какъ пересылка от-
вѣтовъ наблюдателей производится почтою бесплатно.
За этотъ дѣйствительно ничтожный трудъ наблюдатель
получаетъ печатныя изданія Обсерваторіи, изъ которыхъ
можетъ знакомиться съ состояніемъ погоды, съ видами
на урожай и результатами предшествовавшаго урожая
на пространствѣ чуть-ли не $\frac{1}{4}$ Европейской Россіи.

Полтавская Губернская Земская Управа надѣется, что многіе изъ тѣхъ, которымъ разсылается настоящее объявленіе, поспѣшатъ предложить свои услуги Кіевской Метеорологической Обсерваторіи по слѣдующему адресу.:

Въ г. Кіевѣ. Въ Метеорологическую Обсерваторію Университета Св. Владиміра.

1894 года, апрѣля 14 дня.

ДУХОВНО-МУЗЫКАЛЬНЫЯ ПЕРЕЛОЖЕНІЯ И СОЧИНЕНІЯ
УЧИТЕЛЯ ПѢНІЯ ДІАКОНА

М. Ф. КОНЕВСКАГО.

- 1) Всенощное бдѣніе и Божественная ли- цѣна тургія Св. Іоанна Златоустаго (трехголосная партитура) 75 коп.
- 2) Пѣніе на Божеств. литургіи Св. Василя Велик. (3 голоса) 35 „
- 3) Столповой напѣвъ Нижегородск. Каедр. собора (1 голосъ) 25 „
- 4) Исторія церковнаго пѣнія въ Церкви Вселенской и мелодическаго пѣнія Церкви Русской 25 „
- 5) Исторія гармоническаго пѣнія въ Россіи, съ прибавленіемъ краткихъ свѣдѣній объ организаціи пѣвческихъ хоровъ 25 „
- 6) Элементарный курсъ теоріи партеснаго церковнаго пѣнія. Изд. 2-е, исправленное и дополненное. 30 „

Всѣ цѣны означены съ пересылкою.

Складъ изданій въ Нижнемъ-Новгородѣ у изда- теля священника *М. Коневскаго.*

Содержаніе майской книжки

ЖУРНАЛА

„Богословскій Вѣстникъ“.

ОТДѢЛЪ I.

Святаго Астерія Амасійскаго слово о слѣпомъ отъ рожденія.

ОТДѢЛЪ II.

Объ эгоизмѣ и христіанской любви къ самому себѣ. Архимандрита Григорія.

Митрополитъ всея Россіи Максимъ. Е. Е. Голубинскаго.

Взаимныя отношенія Оттоманской Порты и подвластныхъ ей христіанъ Греко-восточной церкви, послѣ паденія византійской имперіи. А. П. Лебедева.

Книги и ихъ судьбы. *.

ОТДѢЛЪ III.

Изъ церковной жизни южныхъ славянъ. III. Изъ церковной жизни черногорцевъ. Г. А. Воскресенскаго.

Парламентъ религій въ Чикаго. В. А. Соколова.

ОТДѢЛЪ IV.

По поводу книги о. протоіерея Е. К. Смирнова: «Къ старокатолическому вопросу. Православенъ ли intercommunion, предлагаемый намъ старо-католиками?» А. А. Кирѣева.

Перечень вновь вышедшихъ русскихъ книгъ историческаго и философскаго содержанія.

ОТДѢЛЪ V.

Протоколы засѣданій Совѣта Московской Дух. Академіи за 1893 годъ.

Объявленія.

ТОВАРИЩЕСТВО

СУКОННО-МАНУФАКТУРНОЙ ТОРГОВЛИ
Рынденковъ и Каретниковъ

ВЪ ПОЛТАВѢ

симъ извѣщаетъ о.о. настоятелей церквей Полтавской Епархіи, что въ магазинѣ ихъ, состоящемъ въ г. Полтавѣ (противъ ново-базарной площади), полученъ большой выборъ парчевыхъ издѣлій, а именно:

Парча серебрянная вызолоченная, парча серебрянная бѣлая, парча атласная всѣхъ цвѣтовъ, парча апплике кованная тяжелая и по глазету легкая всевозможныхъ рисунковъ и въ разныя цѣны.

Къ ней имѣются приборы серебрянные и апплике какъ для ризъ, такъ и для стихарей, какъ-то: кресты, кустодіи, газъ, бахрома и весьма бѣлая и желтая разной ширины, кисци и пуговицы для ризъ.

Кромѣ того имѣются шелковые, полушелковые, и шерстяныя ткани всѣхъ цвѣтовъ спеціально для подризниковъ; имѣется также широкая матерія для катапетасмъ.

Всѣ вышесказанные товары получаютъ нами непосредственно отъ самихъ фабрикантовъ, почему мы имѣемъ возможность продавать таковыя много дешевле другихъ магазиновъ, въ чемъ лично могутъ убѣдиться г.г. покупатели.

Кромѣ того для церквей съ парчевыхъ товаровъ будетъ дѣлаться въ размѣрѣ 10% скидка.

Рынденковъ и Каретниковъ.

СТРАХОВОЕ ОБЩЕСТВО

„ЯКОРЬ“

ВЫСОЧАЙШЕ утвержденное въ 1872 г.

Основной и запасный капиталъ 3.900.000 р.

СТРАХОВАНИЕ ЖИЗНИ

на особо выгодныхъ условіяхъ съ льготами на случай
неспособности къ труду и съ участіемъ страхователей
въ прибыляхъ Общества.

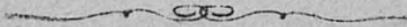
СТРАХОВАНИЕ ТРАНСПОРТОВЪ

морскихъ, рѣчныхъ и сухопутныхъ.

СТРАХОВАНИЕ ОТЪ ОГНЯ

движимыхъ и недвижимыхъ имуществъ всякаго рода.

Правила, условія, письменныя и словесныя объявленія можно получать въ правленіи общества въ Москвѣ: Большая Лубянка, № 11, въ С-Петербургской конторѣ: Гороховая, № 12, въ главныхъ агентствахъ въ городахъ: Варшавѣ, Житомирѣ, Кіевѣ, Одессѣ, Ригѣ, Ростовѣ н д. и Харьковѣ, а также во всѣхъ агентствахъ Общества въ городахъ Россійской Имперіи.



СОДЕРЖАНІЕ:—Поученіе противъ уличныхъ пѣсень, сказанное сельскимъ прихожанамъ въ третью недѣлю великаго поста въ кладбищной Преображенской церкви села Лютенскихъ-Будищъ.—Поученіе въ день Святителя Христова Николая, мая 9-го дня.—Краткія свѣдѣнія о преподаваніи въ начальныхъ школахъ церковнаго пѣнія и организація пѣвческаго хора.—Къ рѣшенію вопросовъ изъ области пастырской практики.—Къ вопросу о запрещеніи духовникамъ открывать грѣхи своихъ духовныхъ дѣтей.—Библиографическая замѣтка.--Объявленія.

Редакторъ, Инспекторъ семинаріи *Д. Орловъ.*

Печ. съ разр. мѣстн. Дух. цензуры. 15 мая 1894 г.