

# ИРКУТСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна за годовое  
изданіе въ Ир-  
кутскѣ—5 р., съ  
пересылкою по  
почтѣ—5 р. 50 к.



Подписка при-  
нимается исклю-  
чительно въ редак. Иркут-  
скихъ Епарх. Вѣд.  
при Духовной Се-  
минаріи.

№

ОКТАБРЬ 15

Годъ XXXII.

20.

1895 г.

СОДЕРЖАНІЕ ОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Епархіальныя распоряженія и извѣстія.—Отъ Иркутской Духовной Консисторіи.—Отъ Братства взаимнаго вспоможенія духовенства Иркутской епархіи.—Забайкальскій епархіальный съѣздъ о о. благочинныхъ въ г. Читѣ.—Списокъ оо. благочинныхъ Забайкальской епархіи.—Программа религіозно нравственныхъ чтеній въ библиотечномъ залѣ Иркутской Духовной Семинаріи.

### ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Указомъ Святейшаго Правительствующаго Синода, отъ 17 іюля с. г. за № 3339, вслѣдствіе ходатайства Иркутскаго Епархіальнаго Начальства, назначенъ второй священникъ къ Мухтуйской Николаевской церкви, съ тѣмъ, чтобы мѣстопробываніе свое онъ имѣлъ въ селеніи Нюйскомъ, и увеличено содержаніе причта означенной церкви противъ средненормальныхъ окладовъ содержанія, установленныхъ для причтовъ по Высочайше утвержденному 23-го апрѣля 1893 года мнѣнію Государственнаго Совѣта, т. е. двумъ священникамъ по 400 рублей каждому и двумъ псаломщикамъ по 125 рубл. каждому. Мѣсто второго священника

при Мухтуйской Николаевской церкви объявляется праздникомъ.

При Больше-Голоустинской Николаевской церкви открытъ самостоятельный миссіонерскій станъ, къ которому причислены: селеніе Мало-Голоустинское, улусы—Харатунскій и Подкаменскій и стойбища-Качербатскій и Зогинскій.

Жалованья миссіонеру священнику положено 500 руб., а псаломщику 200 руб. въ годъ. Мѣста священническое и псаломщическое при Больше-Голоустинской Николаевской церкви объявляются праздными.

Псаломщикъ Уковской Георгіевской церкви Михаилъ Кокоруинъ, резолюціею преосвященнѣйшаго Никодима, отъ 26 сентября с. г., устраненъ отъ занимаемой имъ должности псаломщика, а на его мѣсто тою же резолюціею его преосвященства назначенъ и. д. псаломщика, послушникъ Иркутскаго Вознесенскаго монастыря, Николай Камышовъ.

Послушникъ Иркутскаго Вознесенскаго Св. Иннокентія монастыря Василій Ивановъ, вслѣдствіе прошенія его, резолюціею его преосвященства, отъ 29 сентября с. г., допущенъ временно къ исправленію должности псаломщика при Громовской Петро-Павловской церкви.

Опредѣленіемъ Иркутскаго Епархіальнаго Начальства, на 22 мин. сентября состоявшимся, крестьянинъ Усть-Илгинскаго селенія Ѳеодоръ Михайловъ Новопашенный утвержденъ въ должности церковнаго старосты къ Усть-Илгинской Одигитріевской церкви.

Постановленіемъ Иркутскаго Епархіальнаго Начальства, на 23 сентября с. г. состоявшимся, избранны обществами прихожанъ предсѣдателями попечительствъ—при Коченгской

Алексѣевской церкви священ. оной Константинъ Мичуринъ, при Карапчанской Николаевской священ. ея Иоаннъ Пономаревъ и членами попечительствъ при церквахъ: Нижнеилимской Покровской крестьяне: Сергѣй Герасимовъ Тараненко, Петръ Антоновъ Колошинъ, Яковъ Васильевъ Куклинъ; Тубинской Кирико-Лулитской крестьяне: Калина Григорьевъ Погадаевъ, Стефанъ Михайловъ Устюжинъ; Кеульской Ильинской крестьяне: Василій Юшинъ и Михаилъ Карнауховъ; при Карапчанской Николаевской крестьяне: Федоръ Андреевъ Устюжинъ, Никита Михайловъ Анучинъ 1-й, Иннокентій Ксенофоновъ Сизыхъ, Никифоръ Григорьевъ Зарубинъ, Никита Стефановъ Баньщиковъ, Федоръ Николаевъ Ступинъ, Филаретъ Иларіоновъ Зарубинъ, Никита Аванасьевъ Баньщиковъ; при Коченгской Алексѣевской крестьяне: Николай Христофоровъ Воляжинъ и Павелъ Сергѣевъ Наумовъ; представителями отъ прихожанъ при церквахъ: Карапчанской Николаевской крестьяне: Симеонъ Александровъ Сизыхъ, Иванъ Николаевъ Баньщиковъ; при Тубинской Кирико-Лулитской крестьяне: Калина Григорьевъ Погадаевъ, Стефанъ Михайловъ Устюжинъ, и Нижнеилимской Покровской крестьяне: Сергѣй Герасимовъ Тараненко, Петръ Антоновъ Колошинъ и Яковъ Васильевъ Куклинъ утверждены въ должностяхъ—предсѣдатели и члены приходскихъ попечительствъ на три года, а представители на одинъ годъ.

### Отъ Иркутской Духовной Консисторіи.

Объявляются слѣдующія священно-церковно-служительскія

мѣста праздными:

А) Священническія:

При Бильчирской—Кирилло-Меодіевской ц. мѣсто 2-го священника сотрудника миссіи.

При Барлукской—Успенской церкви.

„ Тангуйской — Троицкой.  
 „ Голоустинской — Николаевской миссіонерской ц.  
 „ Мухомовской Николаевской ц. мѣсто 2-го священника, который долженъ имѣть мѣсто-жительство въ селени Нюйскомъ; жалованья ему положено 400 рублей въ годъ.

В) Д і а к о н с к і я :

При Новоудинской — Покровской ц.  
 „ Верхнебулайской — Преображенской ц.  
 „ Братско-Острожной — Богоявленской ц.  
 „ Ангинской — Пророко-Ильинской ц.  
 „ Илимской — Спасекой ц.  
 „ Евсеѣвской — Петро-Павловской ц.  
 „ Заводской — Николаевской ц.

В) Ш е а л о м щ и ч е с к і я :

При Тромовской — Петро-Павловской ц.  
 „ Ичерской — Николаевской ц.  
 „ Головской — Петро-Павловской ц.  
 „ Ангинской — Пророко-Ильинской ц.  
 „ Босостенской — Благовѣщенской церкви.  
 „ Мальтинской — Вознесенской ц.  
 „ Градо-Иркутской — Успенской ц.

**Отъ Братства взаимнаго вспоможенія духовенства Иркутской епархіи.**

Съ апрѣля мѣсяца по сентябрь текущаго года поступили въ кассу Братства взносы: отъ священника Димитрія Суханова — 12 р., протоіерея Владимира Знаменскаго — 12 р., свящ. Михаила Очередина — 8 р., свящ. Георгія Димитріева Писарева — 35 р., свящ. Алексія Орлова — 12 р., протоіерея Григорія Понова — 12 р., свящ. Евгенія Знаменскаго — 12 р., діакона Петра Кузнецова — 10 р., свящ. Нифонта Малкова — 12 р., свящ. Иннокентія Пляскина — 13 р., свящ. Іоанна Титова — 12 р., свящ. Георгія Онисимова Писарева — 12 р. — Въ іюнѣ

выдано вдовѣ протодіакона Іоанна Словцовскаго на его похороны вдвойнѣ противъ взносов—376 руб.; въ сентябрѣ священнику Читинскаго Каѳедральнаго собора Іоанну Корелину, по его желанію, возвращено—192 р.

Казначей Братства протоіерей *Вл. Знаменскій.*

## **Забайкальскій епархіальный съѣздъ о. о. благочинныхъ въ г. Читѣ.**

(Окончаніе).

*Журналъ № 8-й, 30 іюля 1895 года.*

Съѣздъ о. о. благочинныхъ, подъ предѣлательствомъ протоіерей Михаила Сизова, обсуждалъ вторично вопросъ о постройкѣ въ г. Читѣ женскаго епархіальнаго училища. По обсужденіи сего вопроса единогласно пришли къ заключенію построить, кромѣ главнаго каменнаго корпуса подъ помѣщеніе самаго училища и необходимыхъ при немъ надворныхъ построекъ, еще два деревянныхъ зданія для инспектора классовъ и больницы. Въ изысканіи же средствъ на постройку училища о. о. благочинные остановились прежде всего на временномъ обложеніи каждаго продаваемого пуда восковыхъ свѣчъ и приготовляемыхъ изъ огара десятирублевымъ налогомъ. Для болѣе же правильной постановки сего дѣла съѣздъ избралъ слѣдующія мѣры: а) точно опредѣлить потребляемую каждою церковію годовую пропорцію свѣчъ; б) ввести обязательную выписку изъ г. Томска (пока еще своего завода нѣтъ) церквами восковыхъ свѣчъ чрезъ одно уполномоченное лицо, проживающее непремѣнно въ епархіальномъ г. Читѣ, и обязательное представленіе при заказѣ на свѣчи подробнаго указанія количества и сортамента ихъ и денегъ на удовлетвореніе полнаго заказа, или, по крайней мѣрѣ, половиннаго его количества и обязательную же отсылку скопляющагося при церквахъ огара для выдѣлыванія изъ него свѣчъ завѣдывающему свѣчнымъ дѣломъ епархіи діакону Лавровскому (тоже въ Читѣ).

Справка: а) изъ епархіальныхъ средствъ на устройство училища ассигновано 25,936 р., б) за два послѣдніе года 1894

и 1895 отъ благочинныхъ д. поступить на тотъ же предметъ до 9,126 рубл., и отъ поступления въ первый годъ десяти рублевого свѣчнаго налога приблизительно до 16,000 рублей. Такимъ образомъ, къ началу работъ по устройству женскаго епархіальнаго училища долженъ составиться капиталъ въ 51,000 руб., а дальнѣйшая постройка его ежегодно будетъ обезпечиваться средствами отъ свѣчнаго налога въ размѣрѣ приблизительно до 16,000 руб., полагая, что послѣдующія ежегодныя денежные поступления отъ духовенства и церквей, въ количествѣ 4563 руб., всецѣло будутъ расходоваться на содержаніе училища до времени постройки собственнаго помѣщенія для него.

О п р е д ѣ л е н о: 1) Почтительнѣйше просить его преосвященство разрѣшить предположенный съѣздомъ десяти рублевый денежный налогъ на каждый продаваемый при церквяхъ, соборахъ и монастыряхъ епархіи пудъ восковыхъ свѣчъ и на каждый пудъ свѣчъ, выработываемыхъ изъ огара при условіяхъ выписки свѣчъ для церквей всей епархіи чрезъ уполномоченное лицо отъ духовенства или по указанію епархіальнаго Начальства.

2). Въ виду необходимости установить правильный способъ обложенія указаннымъ налогомъ свѣчъ для соборныхъ, монастырскихъ и приходскихъ церквей смиреннѣйше просить его преосвященство выработаннымъ съѣздомъ мѣрамъ придать обязательное значеніе для духовенства, подъ условіемъ денежнаго штрафа за неисполненіе этихъ мѣръ, въ размѣрѣ отъ 15 до 50 рублей.

3). Изъ имѣющаго образоваться къ началу работъ по постройкѣ епархіальнаго женскаго училища капитала— 51,000 руб. считать назначенными исключительно на устройство предполагаемаго училища; средства же, имѣющія поступать чрезъ благочинныхъ отъ церквей и причтовъ по актамъ послѣднихъ ежегодно въ количествѣ 4563 руб., употреблять на содержаніе предполагаемаго къ открытію въ концѣ текущаго года епархіальнаго женскаго училища.

4). Предоставить комиссіи изъ членовъ съѣзда войти въ соглашеніе съ мѣстнымъ архитекторомъ г. Явнишко по составле-

нію плана и смѣты на предположенныя зданія женскаго училища въ суммѣ не превышающей 100,000 рублей.

*На подлинномъ резолюція Его Преосвященства „Утверждается“. 3 іюля 1895 года. Епископъ Георгій.*

*Журналъ № 9-й.*

Засѣданіе оо. благочинныхъ Забайкальской епархіи 1 іюля 1895 года.

Съѣздъ оо. благочинныхъ, подъ предсѣдательствомъ протоіерея Михаила Сизова, разсматривалъ заявленіе комиссіи, составленной изъ членовъ съѣзда по вопросу о временномъ помѣщеніи епархіальнаго женскаго училища въ частномъ домѣ.

Выборъ палъ на два смежныя дома братьевъ Ильинскихъ. Наемная годовая плата за эти дома 860 руб.

П о с т а н о в л е н о: Заключение контракта съ Ильинскими и указанное производство работъ по приспособленію квартиры поручить избранной строительной комиссіи по устройству женскаго училища. Расходъ по сему предмету имѣть въ виду при особомъ расчетѣ расхода епархіальныхъ суммъ по содержанію женскаго училища въ первый и второй годъ его существованія. Чтоже касается расхода по содержанію училища въ теченіе двухъ лѣтъ въ наемномъ домѣ въ размѣрѣ 8563 руб., то съѣздъ полагалъ бы почтительнѣйше просить разрѣшенія у его преосвященства покрывать этотъ расходъ постепенно, сообразуясь съ потребностями заведенія, изъ имѣющихъ послѣдовать отъ благочинныхъ опредѣленныхъ ежегодныхъ взносовъ въ 1896 и 1897 гг. въ количествѣ 4563 руб. для каждаго года подъ условіемъ посполненія недостатка сей суммы для перваго года въ количествѣ 4000 руб. изъ имѣющейся въ Духовной Консистоіи свободной суммы, образовавшейся отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы.

*На подлинномъ резолюція его преосвященства: «Утверждается, 3 іюля 1895 г. Епископъ Георгій.»*

*Журналъ № 10-й, 3 іюля 1895 года.*

Съѣздъ о. о. благочинныхъ подъ предѣдательствомъ протоіерея Михаила Сизова.

1) Занимался обсужденіемъ вопроса объ учрежденіи строительнаго комитета для наблюденія за постройкою зданій для епархіальнаго училища. На комитетъ этотъ, по мнѣнію съѣзда, должна быть также возложена обязанность наблюденія и по устройству деревяннаго зданія подъ помѣщеніе епархіальнаго свѣчнаго завода, каменнаго — для склада церковныхъ принадлежностей и заботы по приспособленію временной квартиры подъ женское училище. Сознавъ трудность предстоящихъ обязанностей для членовъ строительнаго комитета, съѣздъ благочинныхъ нашелъ вполне справедливымъ трудъ ихъ оплачивать приличнымъ вознагражденіемъ изъ епархіальныхъ средствъ.

Въ члены строительнаго комитета избраны были: секретарь консисторіи А. Е. Андріевскій, протоіерей Петръ Орловъ, священникъ Іоаннъ Корелинъ, діаконъ Александръ Лавровскій. Комитету признано было нужнымъ рекомендовать въ отправленіи своихъ обязанностей руководиться особыми правилами по постройкамъ и исправленіямъ зданій духовнаго вѣдомства и изданною на этотъ предметъ инструкціею. Ревизіонный же надзоръ найдено полезнымъ просить принять на себя епархіальное начальство, съ тѣмъ, однако, чтобы о результатахъ производимой ревизіи и вообще о ходѣ дѣла по постройкѣ зданій сообщалось для свѣдѣнія подвѣдомому духовенству чрезъ Иркутскія Епархіальныя Вѣдомости.

Опредѣлено: 1) почтительнѣйше просить его прѣосвященство избранныхъ съѣздомъ четырехъ лицъ утвердить въ званіи членовъ строительнаго епархіальнаго комитета, на предметъ указанной выше цѣли, съ вознагражденіемъ ихъ, за прохожденіе новой обязанности, изъ епархіальныхъ суммъ до 1200 руб.; 2) ревизіонный надзоръ просить принять на себя епархіальное начальство на выраженныхъ выше условіяхъ.



II). Слушали заявление председателя съезда об. благочинныхъ Забайкальской епархіи о необходимости войти въ обсужденіе условій выписки изъ предположеннаго къ открытію епархіальнаго склада свѣчъ и церковныхъ принадлежностей.

Послѣ обстоятельнаго сужденія по этому дѣлу, съездъ нашелъ справедливымъ постановить:

1) При выпискѣ изъ епархіальнаго склада свѣчей, вина, ладану, масла и церковныхъ принадлежностей, причты церковей Забайкальской епархіи должны въ своихъ требованіяхъ подробно обозначать количество, качество и сортиментъ требуемыхъ предметовъ, и при этомъ обязательно высылать на удовлетвореніе заказа деньги по возможности въ полномъ ихъ количествѣ, гдѣ же сдѣлать это невозможно, — тамъ ограничиваться, по крайней мѣрѣ, высылкою половинной части заказанной суммы.

2). Скопляющійся огарь для переката высылать непременно въ мѣстный свѣчной заводъ, подѣ страхомъ штрафа за уклоненіе отъ сихъ требованій.

III). Затѣмъ съездъ об. благочинныхъ перешелъ къ обсужденію вопроса о назначеніи по благочиніямъ особыхъ лицъ для отнесенія обязанностей духовныхъ слѣдователей на трехлѣтній срокъ. Въ такомъ важномъ дѣлѣ, какъ разслѣдованіе уголовныхъ проступковъ, подвергающихъ духовныхъ лицъ, по епархіальному суду, иногда очень строгому наказанію, почти все зависитъ отъ личной опытности и предусмотрительности того лица, которому поручается производство слѣдствія. Существующій порядокъ назначенія лицъ для производства слѣдствій, носящій чисто случайный характеръ, меньше всего можетъ удовлетворить требованіямъ справедливости въ этомъ дѣлѣ. По этому, по глубокому сознанію об. благочинныхъ, установленіе въ епархіи особаго института духовныхъ слѣдователей болѣе, чѣмъ желательно.

Постановлено: а) почительнѣйше просить его преосвященство, — приложенный при семъ журналъ списокъ избранныхъ съездомъ духовныхъ слѣдователей утвердить въ семъ званіи на три года,

б) для безпрепятственного же проѣзда ихъ отъ мѣста ихъ жительства къ мѣсту производства слѣдствія, сдать, куда будетъ слѣдовать, распоряженіе о снабженіи ихъ бланками для взиманія обывательскихъ лошадей съ платою прогоновъ, которые должны выдаваться слѣдователю за счетъ виновнаго, въ случаѣ же неподтвержденія виновности обвиняемаго лица, — изъ средствъ мѣстной церкви.

*На подлинномъ резолюція его преосвященства:* „Строительный Комитетъ образуется изъ слѣдующихъ лицъ: предсѣдатель А. Е. Андріевскій, члены: протоіерей П. Орловъ, священникъ І. Корелинъ и исправляющій должность казначея Консисторіи Н. Л. Мельниковъ.

На послѣдняго возлагается обязанность казначея и исполненіе порученій Комитета, почему назначить ему жалованья 300 р. въ годъ; остальные деньги изъ 1200 рублей могутъ быть выдаваемы членамъ Комитета въ качествѣ награды по мѣрѣ дѣйствительныхъ заслугъ каждаго. Письмоводство по составленію журналовъ взялъ на себя протоіерей Орловъ. Діаконъ Лавровскій вступить въ составъ членовъ Комитета, по переводѣ его въ Читы. Прочія статьи журнала утверждаются 4 іюля 1895 года. Епископъ Георгій“.

### Дополненіе къ журналу № 10-му.

Слушали: 1) письмо г. вице-губернатора Забайкальской области, отъ 30 іюня сего года № 32, на имя его преосвященства, въ коемъ онъ по порученію г. губернатора, отлучившагося на короткое время изъ Читы и предполагающаго возвратиться изъ поѣздки 3 іюля, проситъ его преосвященство въ означенное число пожаловать въ Атамановскій домъ вмѣстѣ съ оо. благочинными съѣзда для совмѣстнаго обсужденія вопросовъ, касающихся духовно-нравственныхъ нуждъ области; 2) резолюцію его преосвященства на означенномъ письмѣ г. вице-губернатора слѣдующаго содержанія: „Оо. членовъ съѣзда приглашаю пожаловать въ понедѣльникъ, въ

7 часовъ вечера, въ губернаторскій домъ, гдѣ и я буду. Желательно, чтобы оо. благочинные заявили начальнику области о нѣкоторыхъ приходскихъ нуждахъ, въ особенности касающихся поднятія религіозно-нравственнаго состоянія прихожанъ, гдѣ священникъ не можетъ обойтись безъ помощи со стороны мѣстной полиціи. 1 іюля 1895 года. Епископъ Георгій“.

О п р е д ѣ л е н о: Принимая съ удовольствіемъ и благодарностію приглашеніе господина губернатора и его преосвященства и пользуясь удобнымъ случаемъ, съѣздъ о. о. благочинныхъ постановилъ: поручить священнику о. Николаю Полову заготовить отъ имени съѣзда благочинныхъ церквей Забайкальской епархіи на имя г. Военнаго губернатора докладную записку, въ которой выяснить нужды духовенства и просить объ оказаніи ему содѣйствія въ достиженіи имъ своихъ пастырскихъ цѣлей. Копію же съ сего доклада приложить къ сему журналу.

*На подлинномъ резолюція его преосвященства: „Утверждается.“ 4 іюля 1895 года. Епископъ Георгій.*

### *Журналъ № 11-й. 4 іюля 1895 года.*

Съѣздъ о. о. благочинныхъ подь предѣдательствомъ протоіерея Михаила Сизова слушали:

1). Резолюцію его преосвященства, преосвященнѣйшаго Георгія, епископа Забайкальскаго и Нерчинскаго, положенную на рапортъ діакона Александра Лавровскаго, отъ 3-го іюля, по дѣлу о выпискѣ для церквей Забайкальской епархіи свѣчь годовой порціи, съ указаніемъ количества и сортамента ихъ и высылки на сей предметъ подписныхъ денегъ, по крайней мѣрѣ, въ половинномъ размѣрѣ заказной цѣны,—слѣдующаго содержанія: „*На разсмотрѣніе съѣзда. 3 іюля 1895 г. Епископъ Георгій.*“

О п р е д ѣ л е н о: 1). По собраніи о. о. благочинными на мѣстѣ требуемыхъ свѣдѣній относительно выписки на будущій 1896-й годъ нужнаго запаса восковыхъ свѣчь для церквей епархіи, послѣшить представленіемъ таковыхъ въ возможно непро-

должительное время, съ приложіемъ денегъ въ размѣрѣ заказной платы или, по крайней мѣрѣ, въ половинномъ ея количествѣ.

2) Предложить вмѣстѣ съ тѣмъ причтамъ церкви Забайкальской епархіи позаботиться теперь же высылкою въ Читу на имя діакона Александра Лавровскаго скопившагося погара для перегата его въ свѣчи.

II). Слушали: Заявленіе предсѣдателя сѣзда о. о. благочинныхъ о прекращеніи занятій сѣзда, вѣн окончаніемъ рѣшенія вопросовъ, намѣченныхъ особо установленною для того программой.

О предѣленіи: 1) Журналы сѣзда препроводить въ Забайкальскую духовную Консисторію.

2) Просить егo, преосвященство сдѣлать распоряженіе о напечатаніи журналовъ сѣзда въ Иркутскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и 3) просить архипастырскаго благословенія егo, преосвященства на возвращеніе о. о. благочинныхъ къ мѣстамъ своего служенія.

*На подлинномъ рѣзюлюція егo, преосвященства: „Утверждается. 4 іюня 1895 года. Епископъ Георгій.“*

Его Превосходительству,

Господину Губернатору Забайкальской Области

отъ сѣзда о. о. благочинныхъ  
Забайкальской епархіи

докладная записка.

Созванный по распоряженію егo, преосвященства, преосвященнаго Георгія, епископа Забайкальскаго и Нерчинскаго, для обсужденія и разработки вопросовъ о благоустройствѣ епархіальной жизни; сѣздъ о. о. благочинныхъ, по указанію своего архипастыря, посвятилъ, между прочимъ, одно изъ своихъ засѣданій на обсужденіе мѣръ къ поднятію религіозно-нравственнаго состоянія прихожанъ и къ удовлетворенію нѣкоторыхъ приходскихъ нуждъ. Имѣя возможность путемъ долготѣней практики и горькаго опыта лич-

но убѣдиться въ томъ, къ какимъ печальнымъ иногда послѣдствіямъ сводится дѣятельность священника, пекущагося о спасеніи душъ своихъ пасомыхъ, безъ поддержки гражданской власти, отцы благочинные пришли къ тому заключенію, что въ рѣшеніи и осуществленіи такого важнаго вопроса, какимъ является вопросъ о поднятій религіозно-нравственнаго состоянія прихожанъ, духовная и гражданская власти должны идти рука объ руку.

До сихъ поръ духовенство епархіи, въ такомъ составѣ, какъ нынѣшній епархіальный съѣздъ, не имѣло случая высказаться прямо предъ свѣтскою властію по поводу затронутаго вопроса. Нынѣ такой случай представился. Пользуясь любезностію и вниманіемъ Вашего Превосходительства, выразившимися въ желаніи Вашемъ лично побесѣдовать съ отцами съѣзда о духовно-нравственныхъ нуждахъ Забайкалья, съѣздъ о.о. благочинныхъ, съ соизволенія и благословенія своего архіепископа, принялъ на себя смѣлость отъ лица духовенства Забайкальской епархіи покорнѣйше просить Ваше Превосходительство, не найдете ли возможнымъ поддержать чрезъ подвѣдомыя Вамъ учрежденія интересы православія и его представителей — духовенства епархіи въ слѣдующихъ случаяхъ:

1) По общему заявленію о.о. благочинныхъ, во многихъ мѣстахъ ввѣренныхъ имъ приходоѣ, сельскія власти не знаютъ своего времени относительно назначенія волостныхъ, сельскихъ и станичныхъ сходовъ, такъ, напр., они были созываемы не только въ праздничные дни, но и во время самаго богослуженія. Зная по личному наблюденію, насколько вредно отзываются на религіозно-нравственномъ развитіи народа подобнаго рода порядки, такъ какъ крестьяне и казачье сословіе, чрезъ частое повтореніе этихъ сходовъ въ непоказанное время, невольнo лишаютъ себя общественнаго богослуженія, а со временемъ и совсѣмъ отвыкаютъ отъ него, то, поэтому, о.о. благочинные желали бы, чтобы сходы собирались по возможности въ будничные дни и въ самыхъ крайнихъ случаяхъ въ дни праздничные и то не во время отиравленія бого-

служенія. Точно также весьма желательно было бы, чтобы питейныя заведенія не были открываемы въ праздники во время службы и не позволялось бы народу вообще толпиться около питейныхъ заведеній и оглашать воздухъ бранью и непроизвольными выраженіями.

2) Десятилѣтній опытъ учрежденія церковно-приходскихъ школъ доказалъ, на сколько онѣ дешевле стоятъ по постановкѣ, сравнительно съ министерскими, — это во-первыхъ; во-вторыхъ, — на сколько онѣ доступнѣе и ближе по своей программѣ къ требованіямъ и возрѣвіямъ простого народа и, наконецъ, въ третьихъ, — на сколько десятковъ тысячъ % учащихся увеличился со времени основанія ихъ; однакожь, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, какъ, напр., по заявленію протоіерея о. Константина Корнакова, въ его благочиніи находились лица изъ земскихъ и сельскихъ властей, кои не только не содѣйствовали открытію вновь школъ грамоты и поддержанію церковно-приходскихъ, но даже оказывали явное противо-дѣйствіе и не рѣдко удерживали заслуженное жалованье учащимъ. Подобнаго рода явленія могутъ если не парализовать безкорыстную дѣятельность духовенства по открытію и устроенію церковно-приходскихъ школъ, то, по крайней мѣрѣ, много могутъ ослабить энергію въ немъ, а тѣмъ, значитъ, не мало уменьшить такъ успѣшно на первыхъ порахъ начатое образованіе народа. Поэтому, о.о. благочинные не могутъ не выразить своего желанія, чтобы на будущее время какъ земскія, такъ и сельскія власти не только не являлись противниками духовенству въ дѣлѣ народнаго образованія, но, напротивъ, всѣми зависящими отъ себя мѣрами содѣйствовали этому великому дѣлу просвѣщенія.

3) Извѣстно, что руга, выдаваемая сельскому духовенству, служить главнымъ источникомъ въ отношеніи его содержанія при малозначительномъ окладѣ жалованья, въ большинствѣ случаевъ не превышающемъ 300 руб. на весь причтъ; между тѣмъ много найдется приходовъ въ Забайкальской епархіи, какъ напр. въ Буйтунѣ, Мухорь-Шибирѣ и др. приходоухъ Верхнеудинскаго округа

и въ Ахшинскомъ, гдѣ причты не рѣдко остаются совсѣмъ безъ руги, а если въ другихъ мѣстахъ и получаютъ ее полностью, то не могутъ похвалиться доброкачественностію ея. Поэтому желательно было бы вопросъ, неоднократно возбуждаемый какъ духовенствомъ, такъ и свѣтскою властію, по обезпеченію духовенства ружнымъ довольствіемъ рѣшить въ надлежащемъ видѣ: или замѣнить ругу деньгами, или же, оставивши ее безъ измѣненія, получить отъ сельскихъ обществъ своевременно въ положенномъ количествѣ, доброкачественною и непременно изъ общественныхъ магазиновъ.

4) Хотя каждое приходское общество, имѣющее у себя причтъ, обязано заботиться не только объ обезпеченіи духовенства ругою, но и о прочемъ его довольствіи, какъ, напр., о предоставленіи ему приличнаго теплаго помѣщенія, тѣмъ не менѣе не мало можно указать причтовъ, кои, не имѣя одной опредѣленной квартиры, должны терпѣть всѣ неудобства, живя въ чужихъ домахъ, и не рѣдко тратить свое здоровье влѣдствіе неприспособленности такихъ помѣщеній къ жилью. Чтобы избавить причты отъ переездовъ съ квартиры на квартиру, не мѣшало бы прихожанамъ своевременно позаботиться о постройкѣ новыхъ квартиръ для духовенства тамъ, гдѣ ихъ нѣтъ; гдѣ же таковыя есть, но не удовлетворяютъ своему назначенію, ремонтировать ихъ надлежащимъ образомъ. Точно также доставка положеннаго количества отъ прихожанъ духовенству дровъ должна быть своевременной.

5) Во избѣжаніе нѣкоторыхъ недоразумѣній у духовенства съ прихожанами въ отношеніи подводъ при переѣздѣ изъ селенія въ селеніе съ требованіями, или въ качествѣ члена испытательной комиссіи при экзаменахъ въ церковно-приходскихъ школахъ, или по какимъ-нибудь другимъ неотложнымъ случаямъ, предстоить необходимость предоставить духовенству право на полученіе безпрепятственно подводъ въ районъ его прихода, каковое уже и дано въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Забайкальской области. Не менѣе желательна своевременная и аккуратная доставка казенной и де-

нежной корреспонденці по сельскимъ почтамъ. Особеннаго вниманія въ этомъ отношеніи заслуживаютъ Верхнеудинскій и Акшинскій округа, гдѣ корреспонденція подолгу была задерживаема въ волостныхъ и сельскихъ правленіяхъ.

6) Хотя причты въ большинствѣ случаевъ имѣютъ сѣнокосную землю, но не вездѣ въ законной пропорціи и опредѣленномъ мѣстѣ. Чтобы устранить по этому поводу нѣкоторыя неудобства, а въ иныхъ мѣстахъ не породить споровъ, главное же — обезпечить еще этой статьей доходности, увеличивающей содержаніе духовенства, желательно, особенно въ спорныхъ пунктахъ, надѣлить причты законной пропорціей сѣнокосной земли, а если возможно, то снабдить ихъ и планами на эту землю.

7) Желательно было бы напомнить сельскимъ, волостнымъ и станичнымъ обществамъ во избѣжаніе недоразумѣній, возбуждаемыхъ ими о циркулярѣ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 21-го марта 1887 г. № 7, на имя господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, о принятіи мѣръ къ устраненію вмѣшательства сельскихъ, волостныхъ и станичныхъ сходовъ въ дѣла, касающіяся духовенства и вообще церковнаго управленія, какъ это изложено въ вышеприведенномъ циркулярѣ.

Представляя все вышеизложенное на благоусмотрѣніе Вашего Превосходительства, о.о. благочинные смѣютъ надѣяться, что Вы, заботясь о благѣ ввѣренной Вашему попеченію области, соблаговолите по возможности рѣшить въ благопріятномъ для духовенства смыслѣ предложенные съѣздомъ о.о. благочинныхъ Забайкальской епархіи вопросы и тѣмъ навсегда устранить излишнюю переписку, возбуждаемую отдѣльными причтами часто по одному и тому же дѣлу. 1895 г. 3-го июля.

*Примѣчаніе:* Г. Военный Губернаторъ Забайкальской области, выслушавъ изложенную докладную записку съѣзда о.о. благочинныхъ, выразилъ живѣйшее участіе къ нуждамъ Забайкальскаго духовенства и къ его желаніямъ и стремленіямъ возвысить рели-



гоизно-нравственное состояніе прихожанъ, при чемъ изъявилъ полную готовность, по мѣрѣ возможности, содѣйствовать духовенству какъ въ удовлетвореніи его нуждъ, такъ и въ осуществленіи означенныхъ желаній и стремленій.

На подлинномъ написано: „Утверждается. 4 юля 1895 г. Епископъ Георгій“.

## СПИСОКЪ

лицъ, коимъ съѣздомъ о.о. благочинныхъ Забайкальской епархіи поручается вести слѣдственные дѣла въ епархіи.

1.

### *По благочиніямъ:*

Протоіерея Стефана Попова, протоіерея Александра Спасскаго и священника Николая Благообразова.

Священникъ Ильинской Богооявленской церкви Иннокентій Томилинь.

2.

Протоіерея Михаила Сизова, Константина Корнакова и Селенгинскаго.

Священникъ Кяхтинской церкви Мелетій Куклинь.

3.

Священника Алексея Шергина и Василія Титова.

Священникъ Тарбагатайской церк. Іоаннъ Савватѣевъ.

4.

Читинское городское благочиніе.

Священникъ Симеонъ Телятьевъ.

5.

Протоіерея Павла Затопляева, протоіерея Іоанна Знаменскаго и священника Мелетія Прянишникова.

Священникъ Желтугинской церк. Іоаннъ Сизой.

6.

Священника Максима Титова.

Священникъ Акинскаго собора Георгій Георгіевскій.

7.

Протоіереевъ Симеона Стукова и Іоанна  
Соболева.

Шелопутинской По-  
кровской церкви свя-  
щенникъ Александръ  
Гостиловскій.

8.

Священниковъ Петра Стукова, Михаила  
Стукова, Михаила Булгакова и Северіана  
Скорнякова.

Священникъ Быркин-  
ской церкви Аеана-  
сій Стуковъ.

9.

Священниковъ Николая Пляскина и Ни-  
колая Тяжелова.

Священн. Улятуев-  
ской церкви Глѣбъ  
Ереминъ.

10.

По благочинію единовѣрческихъ цер-  
квей.

Благочинный священ-  
никъ Ксенофонтъ Рѣ-  
щиковъ.

Подлинный за подписью Предѣдателя и о.о. членовъ съѣзда.

Выработанная Комиссіей по устройству религіозно-нрав-  
ственныхъ чтеній въ г. Иркутскѣ и утвержденная его вы-  
сокопреосвященствомъ программа чтеній изъ Новозавѣтной  
Исторіи на 189<sup>5</sup>/<sub>6</sub> академической годъ, каковыя въ семь  
году имѣютъ производиться въ библиотечномъ залѣ Иркут-  
ской Духовной Семинаріи.

1895 годъ.

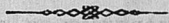
- 1) Октября 8. Бесѣда о религіозно-нравственномъ состояніи рода  
человѣческаго предъ Рождествомъ Христа Спаси-  
теля.
- 2) Октября 15. О Лицѣ Господа и Спаса нашего Іисуса Христа и  
совершенномъ Имъ спасеніи людей.

- 3) Октября 22. О земной жизни Иисуса Христа со дня Рождества Его до крещенія.
- 4) Октября 29. О крещеніи Иисуса Христа; сорокодневномъ постѣ и искушеніи въ пустынѣ, избраніи Апостоловъ и и посольствѣ на проповѣдь.
- 5) Ноября 5. Бесѣда на 5-ю главу Евангелія отъ Матѳея.
- 6) Ноября 12. Бесѣда на 6-ю главу Евангелія отъ Матѳея.
- 7) Ноября 19. Бесѣда на 7-ю главу Евангелія отъ Матѳея.
- 8) Ноября 26. О чудесахъ Христовыхъ (первая). Понятіе о чудесахъ. Цѣль и дѣйствительность чудесъ. Чудо въ Канѣ Галилейской. Исполненіе разслабленнаго при овчей купели.
- 9) Декабря 3. О чудесахъ Христовыхъ (вторая). Чудесное насыщеніе пяти тысячъ челоуѣкъ пятью хлѣбами и двумя рыбами. Преображеніе Христово. Чудесное исцѣленіе слѣпорожденнаго.
- 10) Декабря 10. О чудесахъ Христовыхъ (третья) надъ людьми, одержимыми бѣсами.
- 11) Декабря 17. О чудесахъ Христовыхъ (четвертая) въ области силъ и явленій природы и надъ умершими.
- 12) Декабря 24. Притчи о высокихъ благахъ царства Божія, о силѣ и условіяхъ распространенія его: о сокровищѣ, скрытомъ на селѣ, и о жемчужинѣ, о зернѣ горчичномъ и о закваскѣ, о сѣятелѣ и сѣмени, о плевелахъ и о неводѣ.
- 13) Декабря 31. Притчи о совершеніи царства Божія и о призваніи въ сіе царство: о виноградникѣ, о двухъ сынахъ виноградяра, о званыхъ, о расплатѣ хозяина съ работниками въ виноградникѣ, о безплодной смоковницѣ.

### 1896 годъ.

- 14) Января 7. Притчи о любви Божіей къ людямъ: о добромъ пастырѣ, объ овцѣ заблудшей и о блудномъ сынѣ.

- 15) Января 14. Притчи о любви къ ближнимъ; о милосердыѣ самарянинѣ, о богатомъ и Лазарѣ и о богатомъ плодами; притчи о молитвѣ: о мытарѣ и фари-сеѣ, о неправедномъ суди и о немилосердыѣ должникѣ.
- 16) Января 21. Бесѣда о торжественномъ входѣ Господа нашего Иисуса Христа въ Иерусалимъ.
- 17) Января 28. Бесѣда о кончинѣ міра, второмъ пришествіи Иису-са Христа и страшномъ судѣ.
- 18) Февраля 4. Бесѣда о тайной вечери.
- 19) Февраля 11. Прощальная бесѣда Господа нашего Иисуса Хри-ста съ учениками.
- 20) Февраля 18. Геосиманскій подвигъ Христа Спасителя.
- 21) Февраля 25. Бесѣда о судѣ надъ Господомъ Иисусомъ Христомъ.
- 22) Марта 3. Бесѣда о крестныхъ страданіяхъ Господа нашего Иисуса Христа.
- 23) Марта 10. Бесѣда о смерти и погребеніи Господа нашего Иисуса Христа.
- 24) Марта 17. Бесѣда о воскресеніи Христовомъ, о явленіяхъ Его по воскресеніи и о вознесеніи Господнемъ на небо.



# ПРИВЪВЛЕНІЯ

## къ Иркутскимъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ.

### Октябрь 15 № 20. 1895 г.

---

#### Достопамятная страница въ исторіи церковныхъ школъ.

Правительственная поддержка церковнымъ школамъ, такъ наглядно выразившаяся въ послѣднее время въ ассигнованіи свыше трехъ милліоновъ рублей ежегоднаго пособія этимъ школамъ и имѣющая составить въ жизни этихъ послѣднихъ новую эпоху, приводитъ всѣхъ недоброжелателей церковныхъ школъ въ большое недоумѣніе. Они никакъ не могутъ переварить того обстоятельства, что эти убогія школы, которыя они такъ усердно старались закидать грязью, ставятся теперь на твердую ногу поддержкою Правительства, и склонны видѣть въ этомъ простую случайность, дѣло благопріятной минуты. Къ утѣшенію всѣхъ истинныхъ ревнителей народнаго просвѣщенія можемъ документально показать, что недоброжелатели церковныхъ школъ въ указанныхъ сужденіяхъ своихъ жестоко ошибаются. Въ іюль нынѣшняго года циркулярно поставленъ въ извѣстность епархіальнымъ преосвященнымъ докладъ г. Оберъ-Прокурора Св. Синода о церковныхъ школахъ Государственному Совѣту, отъ 23 апрѣля сего года за № 360. Въ докладѣ этомъ приводятся весьма цѣнныя историческія справки, достойныя занять почтенное мѣсто въ исторіи церковныхъ школъ нашего времени. Оказывается, что идея, ставшая въ основу возрожденія церковныхъ школъ и постоянно возрастающаго сочувствія къ нимъ со стороны Правительства, зрѣла въ правительственныхъ сферахъ еще въ послѣдніе годы царствованія Императора Александра II, а потомъ

лишь постепенно возрастала и крѣпла, выражаясь въ соотвѣтствующихъ мѣропріятіяхъ.

Въ Высочайше утвержденномъ 12 іюля 1879 г. положеніи Комитета министровъ единогласно было выражено слѣдующее убѣжденіе по вопросу о начальной школѣ: духовно-нравственное развитіе народа, составляющее краеугольный камень всего государственнаго строя, не можетъ быть достигнуто безъ предоставленія духовенству преобладающаго участія въ завѣдываніи начальными школами“. Такое участіе служителей церкви, по мнѣнію Комитета, необходимо для того, чтобы „удовлетвореніе потребностямъ народнаго просвѣщенія не шло путемъ ложнымъ, а потому вреднымъ для народной нравственности и для общественнаго порядка. Никакое просвѣщеніе, а тѣмъ болѣе начальное, не можетъ дать благодатныхъ плодовъ, не будучи освѣщено свѣтомъ вѣры, и если предоставленіе повсемѣстно православному духовенству надлежащаго вліянія на народную школу нынѣ на практикѣ затруднительно, то достиженіе этого въ возможно близкомъ будущемъ должно быть поставлено цѣлью согласованныхъ къ сему стараній Министерства Народнаго Просвѣщенія и Духовнаго Вѣдомства“....

Итакъ, напрасно думали неумѣренные поборники народной школы 70-хъ годовъ, оторванной отъ Церкви, устроенной по западнымъ образцамъ и вскорѣ же сдѣлавшейся было торною дорогою для пресловутаго „хожденія въ народъ“, что пагубное направленіе этой излюбленной ихъ школы оставалось незамѣченнымъ въ правительственныхъ сферахъ. Еще въ 1879 г. не однимъ Правительственнымъ лицомъ, а цѣлымъ *Комитетомъ министровъ, единогласно* высказано было убѣжденіе, что народное просвѣщеніе, въ томъ видѣ, въ какомъ сформировалось тогда и въ какомъ нѣкоторые изъ нынѣшнихъ „ревнителей“ желали бы удержать его навсегда, *шло путемъ ложнымъ, вреднымъ для народной нравственности и общественнаго порядка* и что возвращеніе его на истинный путь не можетъ быть достигнуто безъ освѣщенія его *свѣтомъ вѣры* и безъ предоставленія духовенству *преоблада-*

ющаго участія въ завѣдываніи начальными школами, что и должно получить осуществленіе въ возможно близкомъ будущемъ. Не есть ли это ясно начертанная программа того, что и теперь еще ожидается только въ будущемъ? Несмотря на возрожденіе церковныхъ школъ Высочайше утвержденными правилами 13 іюня 1894 г. и послѣдующими правительственными распоряженіями, преобладающаго участія въ завѣдываніи начальными школами духовенство еще не имѣло и только ассигнованное теперь трехмилліонное пособіе изъ Государственнаго Казначейства дать находящимся въ завѣдываніи духовенства церковнымъ школамъ несомнѣнное численное превосходство предъ всеми другими начальными школами.

Если еще въ 1879 г. въ правительственныхъ сферахъ приходили къ убѣжденію, что народное просвѣщеніе шло путемъ ложнымъ, вреднымъ для народной нравственности и общественнаго порядка, и что его строй требовалъ кореннаго преобразованія, то тѣмъ болѣе это убѣжденіе должно было окрѣпнуть послѣ ужасной катастрофы 1-го марта 1881 г., положившей позорное клеймо на все мнимо-либеральныя вѣянія въ нашемъ отечествѣ и наглядно показавшей, до чего можетъ довести руководимое этими вѣяніями народное просвѣщеніе. Такъ это, дѣйствительно, и было. При обсужденіи вопроса о народномъ образованіи въ засѣданіи Комитета министровъ 17 марта 1881 г., тогдашній министръ финансовъ д. т. с. Абаза заявилъ, что „преслѣдуемая Правительствомъ цѣль — доставить народной школѣ нравственно-религіозное основаніе — столь неоспоримо вѣрна и составляетъ вопросъ такой первостепенной важности, что министръ финансовъ, даже при самомъ неблагоприятномъ состояніи Государственнаго Казначейства, счелъ бы себя обязаннымъ изыскать потребныя на то денежныя средства“. Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ выразилъ мнѣніе, „что правосл. духовенство ближе всего подходитъ подъ условія, соотвѣтствующія его назначенію, въ качествѣ руководителя начальныхъ училищъ, чѣмъ учителя и учительницы народныхъ школъ, среди коихъ нерѣдко

возникали самые вредные и опасные для общества элементы; по-  
 сему Министръ Финансовъ находить совершенно справедливымъ  
 и цѣлесообразнымъ, чтобы духовенству была оказываема, въ пре-  
 дѣлахъ возможности, потребная со стороны Государственнаго Казна-  
 чейства денежная поддержка. При этомъ Комитетъ министровъ  
 находилъ, что „вліяніе духовенства должно распространяться на  
 всѣ виды элементарныхъ училищъ и, главнымъ образомъ, на цер-  
 ковно-приходскія школы духовнаго вѣдомства, народныя школы  
 Министерства народнаго просвѣщенія и школы, содержимыя на мѣст-  
 ныя и общественныя средства“.

Такимъ образомъ, и въ 1881 году мы видимъ со стороны Коми-  
 тета министровъ еще болѣе нелестную оцѣнку тогдашняго школь-  
 наго строя и столь широкаго предположенія о вліяніи духовенства  
 на школу и о затратахъ на это изъ Государственнаго Казначей-  
 ства, что опять-таки они и теперь осуществляются еще не вполне.  
 Въ школьномъ строѣ усматривался тотъ важный недостатокъ, что  
 руководителями начальныхъ училищъ являлись *учителя и учи-  
 тельницы народныхъ школъ* (какъ разъ то самое, что такъ  
 желательно удержать и теперь противникамъ церковныхъ школъ),  
 между тѣмъ какъ среди этихъ учителей и учительницъ *нерѣдко  
 возникали самые вредные и опасные для общества элементы.*  
 Взамѣнъ этого признано было болѣе разумнымъ и цѣлесообраз-  
 нымъ поставить въ качествѣ руководителя начальныхъ училищъ  
*православное духовенство*, распространивши его вліяніе на *всѣ  
 виды элементарныхъ училищъ* и оказывая ему потребную денеж-  
 ную поддержку *даже при самомъ неблагопріятномъ состояніи  
 Государственнаго Казначейства.* Что же теперь удивительнаго,  
 что эта поддержка, наконецъ, оказана? Это не есть неожиданное  
 дѣло минуты, а является лишь осуществленіемъ того, что болѣе  
 15 лѣтъ тому назадъ озабочивало Правительство, какъ дѣло  
*первостепенной важности*, которое должно было осуществиться  
*въ возможно близкомъ будущемъ.* Если сопоставить сдѣланное  
 теперь съ тѣмъ, что предположено было въ 1881 г., позволительно



надѣяться, что будетъ еще сдѣлано кое-что для *обезпеченія* духовенству дѣйствительнаго вліянія на *всѣ* виды элементарныхъ училищъ...

Если таковы были правительственные взгляды на народное образованіе въ 1871 и 1881 г.г., то возрожденіе церковныхъ школъ, совсѣмъ было задавленными школьнымъ строемъ 70-хъ годовъ, и дальнѣйшая поддержка имъ со стороны Правительства должны были явиться естественнымъ результатомъ этихъ взглядовъ, практическимъ приложеніемъ ихъ къ жизни. Это и незамедлило совершиться. Высочайше утвержденнымъ 26-го января 1882 г. Положеніемъ Комитета министровъ было поручено Оберъ-Прокурору Св. Синода, по соглашенію съ подлежащими вѣдомствами, дать вышеприведеннымъ предложеніямъ по школьному дѣлу дальнѣйшее движеніе. Поэтому, въ октябрѣ 1882 г. при Св. Синодѣ была образована, подъ предсѣдательствомъ Синодальнаго члена, архіеп. Холмско-Варшавскаго Леонтія, Комиссія изъ членовъ Духовнаго Вѣдомства и Министерства Народнаго Просвѣщенія, результатомъ трудовъ которой были Высочайше утвержденны 13 іюня 1884 г. „Правила о церковно-приходскихъ школахъ“.

Разматривая эти правила по существу, нужно удивляться уже не факту возрожденія церковныхъ школъ, а той умѣренности и осторожности, съ какою осуществлялись Правительствомъ его уже твердо сформировавшіяся предположенія. „Правила эти, не внося ничего новаго въ разрѣшеніе вопроса объ участіи духовенства въ дѣлѣ начального народнаго образованія, возвращаютъ лишь къ Высочайшему повелѣнію 18 января 1862 г., по коему завѣдываніе церковными школами было предоставлено духовенству“. Правда, теперь твердо возстановлялись права духовенства на открытіе церковныхъ школъ и завѣдываніе ими, права, которыя юридически принадлежали духовенству и прежде, но фактически въ предыдущіе годы постепенно были у него почти отняты, тѣмъ не менѣе, въ дѣлѣ открытія и содержанія своихъ, столь желательныхъ для Правительства, школъ духовенство было предоставлено пока самому

себѣ. Въ то время, какъ открытіе и содержаніе церковныхъ школъ требовало миллионныхъ суммъ, Правительствомъ ассигновано было въ пособіе на это дѣло за первые два года по 55500 р., а затѣмъ (съ 1886 по 1893 г.) по 175500 р. Изъ послѣдней суммы до 80 т. р. ежегодно затрачивалось на содержаніе образцовыхъ школъ при духовныхъ семинаріяхъ и епархіальныхъ женскихъ училищахъ въ цѣляхъ лучшей подготовки школьныхъ учителей. Что же оставалось самымъ школамъ, число которыхъ къ 18<sup>92</sup>/<sub>93</sub> учеб. году достигало 30 тысячъ?... Можетъ быть кто-нибудь подумаетъ, что расходъ въ 80 т. р. на учителей былъ очень щедрымъ? Но Министерство Народнаго Просвѣщенія, въ это же время (18<sup>92</sup>/<sub>93</sub> уч. г.), имѣя въ своемъ вѣдѣніи такое же число школъ (около 30 тысячъ), располагало для приготовленія учителей въ нихъ 60-ю учительскими семинаріями, содержаніе которыхъ обходилось въ 1 миллионъ рублей... Въ послѣдніе два года, благодаря благосклонному участию г. министра финансовъ, правительственное вспоможеніе церковнымъ школамъ увеличено было одновременными пособіями Государственнаго Казначейства—за прошлый годъ въ 350 т., а за текущій въ 700 т. р. Это было уже солиднымъ подспорьемъ для церковныхъ школъ и, какъ таковое, встрѣчено было съ восторгомъ и благодарностью, но все же нельзя упускать изъ виду, что въ это время общая стоимость годового содержанія всѣхъ церковныхъ школъ превышала 3½ миллиона р. и что въ Министерствѣ Народн. Просвѣщ. одна школьная инспекція обходилась казнѣ въ 650 т. р., тогда какъ надзоръ за церковными школами во все время, по недостатку средствъ, составлялъ даровую повинность духовенства.

Все это приводитъ къ заключенію, что правительство, давно уже рѣшивъ принципиально школьный вопросъ въ пользу духовенства и фактически призвавъ духовенство къ веденію школьнаго дѣла, доселѣ медлило полнымъ осуществленіемъ своихъ предложеній по этому дѣлу, какъ бы испытывая духовенство въ его школьной правоспособности, какъ бы желая сперва

убѣдиться на опытѣ, насколько успѣшно пойдетъ школьное дѣло, ввѣренное духовенству. И духовенство въ теченіе одиннадцати трудныхъ лѣтъ съ честью выдержало это испытаніе и вполне оправдало возложенныя на него надежды. Само не имѣя достаточнаго обезпеченія, оно, тѣмъ не менѣе, постоянно изыскивало мѣстныхъ средства на открытіе и содержаніе школъ, борясь при этомъ съ величайшими трудностями и нерѣдко восполняя крайнюю скудость школьнаго бюджета изъ своихъ скромныхъ достатковъ. Будучи вынуждено, по условіямъ своего быта, кромѣ прямыхъ служебныхъ обязанностей заниматься еще и сельскимъ хозяйствомъ, составляющимъ для него немаловажный источникъ обезпеченія, оно, тѣмъ не менѣе, не щадило своего времени и труда на школьное дѣло, безмездно исполняя обязанности не только по преподаванію Закона Божія, а нерѣдко—и всѣхъ школьныхъ предметовъ, но также по завѣдыванію, надзору и управленію школами и всякаго рода отчетности относительно ихъ. Насколько напряжена была школьная дѣятельность духовенства, видно изъ того, что въ 18<sup>92/93</sup> уч. г. общая смѣта содержанія церковныхъ школъ достигла до 3,507,406 р., каковая сумма почти полностью слагалась изъ найденныхъ духовенствомъ мѣстныхъ средствъ. Число церковныхъ школъ въ это же время доходило до 30 тысячъ, сравнявшись съ числомъ школъ, находящихся въ вѣдѣніи Министерства Народнаго Просвѣщенія. Если при этомъ примемъ во вниманіе, что въ Министерствѣ Народн. Просвѣщ. постоянный и опредѣленный бюджетъ на народныя школы уже въ 1879 г. превышалъ 6 мил. р., то увидимъ ясно и то, какъ великъ былъ безмездный школьный трудъ духовенства, содержавшаго 30 т. школъ на 3½ мил. р.

Словомъ, въ теченіе 11 лѣтъ со времени Высочайшаго утвержденія Правилъ о церк. прих. школахъ духовенство проявило въ школьной дѣятельности столько энергіи, усердія, любви, самоотверженія, умѣнья и такта, что не могло не завоевать себѣ въ этомъ дѣлѣ самаго твердаго довѣрія Правительства, которое, какъ мы видели, уже и раньше съ надеждою обращало свои взоры на духо-

венство, сознавъ всю ненормальность народной школы, поставленной внѣ его надежнаго руководства. Періодъ испытанія, длившася столько лѣтъ и такъ твердо выдержаннаго, естественно, долженъ былъ смѣниться эпохою осуществленія давнишнихъ правительственныхъ предположеній. Эпоха эта теперь начинается. Завѣдываемыя духовенствомъ церковныя школы получаютъ прочное матеріальное обезпеченіе, составляющее вѣрный залогъ ихъ дальнѣйшаго развитія и преуспѣянія. Но позволительно думать, что это только начало. Если еще въ 1881 г. Правительство находило, что вліяніе духовенства должно распространяться на всѣ виды элементарныхъ училищъ, то теперь, послѣ того, какъ духовенство такъ хорошо зарекомендовало себя своею школьною дѣятельностью въ теченіе, по крайней мѣрѣ, 11 лѣтъ, смѣемъ надѣяться, что недалеко время, когда школьный вопросъ разрѣшится окончательно въ пользу духовенства, въ смыслѣ предоставленія ему завѣдыванія всѣми начальными народными школами.

Итакъ, правительственная поддержка церковнымъ школамъ не есть случайное и временное дѣло, а, напротивъ, является послѣдовательнымъ осуществленіемъ тѣхъ плановъ, которые уже давно занимали Правительство. Если это обстоятельство поставить въ связь со всею исторіею нашей начальной школы, то получится заключеніе какъ разъ противоположное тому, къ какому приходятъ противники церковныхъ школъ: не эти школы, а школы, отстаиваемыя ими, оказываются явленіемъ временнымъ и случайнымъ. За все время существованія Руси, съ самаго принятія христіанства, народною нашею школою была завѣдываемая духовенствомъ церковная школа. Въ 60-хъ 70-хъ годахъ нынѣшняго столѣтія *случайно*, вслѣдствіе неосмотрительнаго увлеченія западно-европейскими порядками жизни, возникла у насъ новая народная школа, организованная вдали отъ Церкви и духовенства. Блеснувши на первыхъ порахъ своею новизной и кажущеюся цѣлесообразностью своего устройства, она получила широкое право гражданства и почти вытѣснила прежнюю церковную школу. Однако бдительнымъ

окомъ Правительства скоро было усмотрѣно, какія серьезныя опасности для народной и государственной жизни скрываетъ она подъ своею привлекательною наружностью. Начался и теперь продолжается рядъ правительственныхъ мѣропріятій, направленныхъ къ возрожденію и усиленію прежней церковной школы. Такимъ образомъ, наша школьная жизнь, послѣ *случайнаго и временнаго* уклоненія въ сторону, начинаетъ снова вступать въ свое исконное историческое русло. Такова въ краткихъ чертахъ вся исторія нашей народной школы. (Тульск. Епарх. Вѣд. № 16.)

### С. Новоуда, Балаганскаго округа.

(Корреспонденція).

Самымъ большимъ мѣстомъ нашего захолустнаго села является поселенческій элементъ, ежегодно возрастающій вслѣдствіе прибытія новыхъ и новыхъ чадъ центральной Александровской тюрьмы. Цѣлыми десятками притекають они къ намъ, какъ горные потоки, принося съ собою обильнѣйшій запасъ всѣхъ противочеловѣческихъ, противонравственныхъ качествъ. Не ошибаясь можно сказать, что мѣстное населеніе положительно стонетъ отъ этихъ благодѣтелей и всегда почти находится въ страхѣ, опасаясь за свою собственность и даже жизнь. Чуть не каждый день слышишь, что тамъ утащили мясо, масло и пр. жизненные продукты, тамъ увели коня и даже за-разъ пару лошадей, тамъ выкатили изъ ограды и увезли тельгу, здѣсь зарѣзали корову, тамъ потерялись сѣда и узды (последнія, кстати, изъ ограды волостного правленія) и пр. и пр., — всего не перечтешь, да и не наше дѣло. Намъ хочется указать на вредъ не матеріальный, а гораздо больший — вредъ чисто религиозно-нравственный. Въ селѣ нашемъ, или, по крайней мѣрѣ, въ волости, можно встрѣтить людей всевозможныхъ націй и религій: помимо кореннаго православно-русскаго населенія есть у насъ и поляки, и нѣмцы, есть грузины, греки, черкесы, киргизы, татары, еврей (последнее время контингентъ ихъ значительно увеличился), — всякіе есть! Одного только не было — сектантовъ. Но вотъ и они яви-

лись. Явился какой-то А. Г. духоборецъ, М. Б. съ сожительницей — поселкой каменской волости, слѣдовательно волости чужой, (этого еще не доставало!), той-же секты. Одинъ изъ нихъ снялъ въ аренду мельницу, другой купилъ себѣ домикъ и поживаютъ себѣ, какъ казалось, тише воды и ниже травы. Но вотъ сталъ циркулировать слухъ, что эти вновь прибывшіе — не православные, а сектанты. Нужно было слухъ провѣрить, что вскорѣ и удалось: при хожденіи съ иконами и со св. Крестомъ по селу я, на намѣреніе зайти въ домъ М. Б., получилъ отказъ, потому что «мы, говорить, сектанты». «Какой-же секты?» спросилъ. — Ну сектанты да сектанты» — отвѣтили. Обративъ вниманіе на новыхъ обитателей, я сталъ слѣдить за ними. Слышу вдругъ: крестьянина А. Т. съ семействомъ совратили въ новую вѣру. Не повѣрилъ было на первыхъ порахъ. Однакоже избралъ минуту, поѣхалъ въ домъ А. Т... Завелъ рѣчь — идетъ плохо: себе-сѣдники не поддерживаютъ; но наконецъ разговорились и дали возможность перейти мнѣ на интересующій меня предметъ. И что же? Къ прискорбію, слухъ оказался вѣренъ! Иконы въ домѣ хотя и оказались, но хозяева заявили, что молиться имъ они не молятся, потому, что онѣ — идолы, дѣло рукъ человѣческихъ, въ основаніе чего ссылались на 113 пс. ст. 12—16 и 12 гл. 1 посл. св. Ап. Павла къ Коринѣянамъ ст. 1—4. Пустился въ объясненія, въ доказательства, но ничего въ резонъ не принимаютъ. «Мы люди темные, неграмотные, многого не понимаемъ, а знаемъ, что иконамъ молиться грѣхъ — идолы онѣ», отвѣчали на всѣ мои доводы: «храмъ — дѣло рукъ человѣческихъ и ходить въ него тоже не хотимъ!» Откуда, думаю, все это? Оказывается, что вышеупомянутые господа чисто подпольнымъ путемъ успѣли сбить невѣжественную крестьянскую семью съ пути истиннаго на путь духоборчества. И никакія убѣжденія, никакія увѣщанія пока не вразумляютъ совратившихся. Что Богъ дастъ впередъ — увидимъ. Теперь же положительно упорствуютъ; въ доказательство своего отступленія отъ православной вѣры 10-го сентября принесли даже ко мнѣ изъ своего дома три иконы. — Главное то, что во всемъ семействѣ А. Т. только два сына: одинъ 16 лѣтъ, а другой моложе, и грамотные. Сами додуматься до такихъ истинъ, какъ, напр., «Иисусъ Христосъ не крестился въ

буквальномъ смыслѣ, а проливалъ слезы за грѣхи людей; рѣка Иорданъ — не рѣка вовсе, а премудрость; храмъ долженъ быть нерукотворенный — именно — сердце» и пр. въ этомъ родѣ, безъ посторонняго вліянія они не могли. Частнымъ образомъ пришлось, впрочемъ, разузнать, что всѣмъ этимъ они обязаны именно вышеупомянутымъ господамъ. При объясненіяхъ съ главнымъ коноводомъ это и подтвердилось. «Тебѣ чего отъ насъ надо? мы проповѣдуемъ славу Божию; сами вышли изъ ада и другихъ нужно выводить» — былъ отвѣтъ съ его стороны на мое предложеніе прекратить пагубную пропаганду. Поинтересовался, между прочимъ, узнать біографію его и вотъ, съ нѣкоторымъ самохвальствомъ, онъ сообщилъ слѣдующее. «Я сосланный за убійство жены поселенецъ. Былъ православный. Былъ блудникъ и грѣшникъ, вслѣдствіе чего страшно страдалъ и мучился. Молился на колѣнахъ, со слезами предъ иконами, но облегченія не получалъ. Вотъ однажды вздумалъ: пойду-же я куда-нибудь, можетъ быть хотя одного праведника да найду. И вотъ, когда плылъ на пароходѣ въ Иркутскъ, мнѣ явился самъ Богъ и сказалъ, что нужно творить именно такъ, какъ я и дѣлаю. Теперь, слава Богу, здоровъ и худыхъ дѣлъ не дѣлаю». На вопросъ мой — въ какомъ образѣ явился ему Богъ — отвѣтилъ: «въ образѣ человѣка!» — Какое, въ самомъ дѣлѣ, самообольщеніе! Такъ вотъ они поселенцы то каковы! Люди завѣдомо неблагонадежной нравственности и часто вредные сектанты, или маловѣрующіе и даже совсѣмъ невѣрующіе, уголовные и политическіе преступники, понесшіе уже достойную по дѣламъ своимъ кару, они, пройдя огонь, воду и мѣдныя трубы, являются среди нашего населенія положительно нежелательнымъ элементомъ и своимъ испорченнымъ направленіемъ духа оказываютъ самое вредное, растлѣвающее вліяніе на бытъ и нравы мѣстнаго населенія. Разумѣется, и изъ среды ихъ бываютъ люди болѣе или менѣе благонамѣренныя, но это единицы изъ сотенъ. — Ими не только эксплуатируется матеріальное состояніе коренныхъ крестьянъ, но, какъ можно видѣть изъ приведеннаго печальнаго случая, оказывается болѣе или менѣе сильное растлѣвающее вліяніе на крестьянъ и въ религіозно-нравственномъ отношеніи. Да, желателенъ

тотъ радостный день, когда наплывъ этихъ отбросовъ Европейской Россіи въ наши мѣста прекратится или, по крайней мѣрѣ, уменьшится!

Священ. Н. Л.

## ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

*Скромное торжество по случаю начала учения въ новоучрежденной Красноярской духовной семинаріи.* 3 сентября 1895 г. состоялось скромное, но въ высшей степени важное для епархіи, торжество, по случаю начала учебныхъ занятій въ новоучрежденной Красноярской духовной семинаріи.

За Божественной Литургіей, совершенной его преосвященствомъ въ каедральномъ соборѣ, вниманію молящихся предложено было его преосвященствомъ слово, въ которомъ высказано было значеніе для епархіи открывающейся по Высочайшему повелѣнію въ Красноярскѣ шестиклассной духовной семинаріи. По окончаніи Литургіи его преосвященствомъ, при участіи всего городского духовенства, съ крестнымъ ходомъ, при многочисленномъ стеченіи народа, совершенъ былъ крестный ходъ изъ каедральнаго собора, чрезъ новобазарную соборную площадь, во временное помѣщеніе семинаріи,—зданіе бывшей соборной церковно-приходской школы, пожертвованное духовенству епархіи вдовой потомственнаго почетнаго граждаина Гуллитой Исидоровной Токаревой. При приближеніи крестнаго хода къ зданію, занимаемому семинаріей, шествіе встрѣчено было, по распоряженію г. командира мѣстнаго баталіона, гимномъ, исполненнымъ оркестромъ баталіонныхъ музыкантовъ; эта совершенно неожиданная встрѣча произвела на всѣхъ присутствовавшихъ въ высшей степени отрадное впечатлѣніе и придала настоящему духовному торжеству характеръ общесословнаго праздника, а не одной только духовной семьи.

Помѣщеніе, занимаемое 1-мъ классомъ новоучрежденной семинаріи, не могло вмѣстить всѣхъ постороннихъ, желавшихъ присутствовать на торжествѣ: оно едва достаточно было для приглашенныхъ на торжество лицъ, почему очень многие ограничились только



участіемъ въ крестномъ ходѣ, а въ зданіе семинаріи, на молебнѣ, попасть не могли. По окончаніи молебна и провозглашеніи многолѣтія Государю Императору и всему Царствующему Дому, Святѣйшему Синоду, епархіальному преосвященному, духовенству и паствѣ, начальствующимъ, учащимъ и учащимся, преосвященнѣйшій Акакій благословилъ новоучрежденную семинарію въ лицѣ ея временно-исправляющаго обязанности ректора, г. смотрителя училища К. А. Успенскаго, иконой Господа Вседержителя, пожелавъ при этомъ учебному заведенію преуспѣянія въ наукахъ и возможнаго нравственнаго усовершенствованія, чтобы Господь благословилъ начало ея, возрастилъ, укрѣпилъ и сохранилъ до вѣка. Принявъ св. икону, и. д. ректора благодарилъ преосвященнаго за «благословеніе» новому разсаднику духовной науки, высказалъ надежду, что, при Божіей помощи и подъ руководствомъ Архипастыря, семинарія станетъ на прямой путь желательнаго духовнаго умственнаго развитія и возможнаго нравственнаго усовершенствованія. Затѣмъ вниманію лицъ, почтившихъ своимъ присутствіемъ скромное торжество семинаріи, предложена была и. д. ректора историческая записка по вопросу объ открытіи семинаріи въ Красноярскѣ.

По окончаніи чтенія записки, его преосвященствомъ предложено было присутствующимъ осмотрѣть настоящее временное помѣщеніе семинаріи. Для настоящаго числа (10) учениковъ 1-го класса, изъ которыхъ только половина (5 человекъ) живетъ въ общезжитіи, помѣщенія вполне достаточно; классная и спальная комнаты свѣтлыя, по числу учениковъ даже обширныя; словомъ, какъ временное помѣщеніе для одного-двухъ первыхъ классовъ, настоящее помѣщеніе семинаріи вполне можетъ удовлетворять скромнымъ требованіямъ воспитанниковъ духовной школы.

По осмотрѣ помѣщенія, его преосвященствомъ, какъ хозяиномъ состоявшагося торжества, радушно предложены были гостямъ чай и завтракъ, во время котораго его преосвященствомъ былъ провозглашенъ первый тостъ за здоровье Государя Императора, восторженно принятый обществомъ и сопровождаемый громкимъ «ура» и народнымъ гимномъ, пропѣтымъ пѣвчими и посѣтителеми; затѣмъ провозглашенъ былъ второй тостъ за г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго

Синода, какъ главнаго виновника учрежденія въ Красноярскѣ шестиклассной семинаріи; г. начальникъ губерніи т. с. Л. Ю. Теляковскій предложилъ тостъ за преосвященнаго Акакія, далѣе предложены были тосты за представителей на торжествѣ гражданской власти, за присутствовавшихъ на торжествѣ начальниковъ среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній губерніи, за учащихъ и учащихся въ новоучрежденной семинаріи, за городское и епархіальное приходское духовенство, принесшее въ послѣднее десятилѣтіе на пользу духовной школы крупныя жертвы и не пожалѣвшее, наконецъ, отдать послѣднія средства на учрежденіе въ епархіи духовной семинаріи. Его высокопревосходительству, г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, отъ лица епархіальнаго духовенства, представителей разныхъ правительственныхъ и учебныхъ учреждений г. Красноярска была отправлена привѣтственная телеграмма; такая же телеграмма отправлена была его преосвященствомъ, отъ лица епархіальнаго духовенства и новоучрежденной семинаріи, преосвященному Александру, епископу Тамбовскому и Шацкому, какъ вновь возбужденному и счастливо проведенному вопросу о необходимости учрежденія для епархіи духовной семинаріи.

Скромное торжество окончилось къ 3-мъ часамъ дня, а на завтра, въ понедѣльникъ, 4 сентября, въ семинаріи начаты были уже учебныя занятія. Составъ начальствующихъ и преподавателей образовался на первое время изъ наличнаго состава учащихся въ духовномъ училищѣ и лицъ, имѣющихъ поступить въ число преподавателей семинаріи, по утвержденіи ихъ въ должности высшимъ центральнымъ управленіемъ, кандидатовъ академіи г.г. А. Смирнова и В. Смирнова. (Енисейскія Епарх. Вѣдом., № 18).

### ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

1 октября — воскресенье. Праздникъ Покрова Пресвятыя Богородицы, — престольный въ Крестовой церкви при домѣ Иркутскаго архіепископа. Его высокопреосвященство, въ сослуженіи о. ректора Семинаріи, кафедральнаго протоіерея и протоіерея г. Киренска Прок.

Кокоулина, ключаря соборнаго и крестовой братіи, совершилъ всенощное бдѣніе съ чтеніемъ акаѣиста Покрову Пресвятыя Богородицы предъ имѣющимся въ храмѣ и чтимымъ Иркутянами образомъ Ея покрова\*). Въ самый праздникъ владыка совершилъ Божественную Литургію и похвалу Богородицѣ соборнѣ съ преосвященнымъ Никодимомъ. На Литургіи проповѣдь произнесъ о. кафедральный протоіерей.

2 октября—понедѣльникъ. По случаю сорокового дня кончины храмоздателя градо-Иркутскаго Князе-Владимірскаго храма, В. А. Литвинцева, Божественную Литургію и послѣ нея панихиду по почившемъ въ семь храмѣ совершилъ преосвященнѣйшій Никодимъ въ сослуженіи о. ректора Семинаріи, двухъ протоіереевъ и трехъ священниковъ.

5 октября—четвергъ и 6 октября—пятница. Владыка совершилъ, по обычаю, панихиду въ Богоявленскомъ соборѣ, молебень съ Акаѣистомъ Богоматери и Литургію—въ свей Крестовой церкви.

8 октября—воскресенье. По случаю окончанія внутренней ремонтровки стѣнъ Богоявленскаго собора, совпавшей съ началомъ 125 годовщины со дня погребенія блаженнаго Софронія въ Казанскомъ придѣлѣ Богоявленскаго собора, высокопреосвященнѣйшій архіепископъ Тихонъ изволилъ совершить Божественную Литургію и послѣ нея панихиду по святителѣ Софроніи въ Богоявленскомъ соборѣ. Проповѣдь на Литургіи произнесъ соборный протоіерей Григорій Цвѣтковъ. Несмотря на ненастье и дождливую погоду, въ соборъ собралось много народу помолиться и почтить память блаженно и петлѣнно почивающаго Иркутскаго святителя Софронія. Благоговѣйное почитаніе сего святителя у Иркутской паствы сохранилось и доселѣ, тѣмъ болѣе, что у гробницы его многіе, по вѣрѣ и молитвѣ, получаютъ благодатное врачеваніе своихъ болѣзней душевныхъ и тѣлесныхъ.

Святитель Софроній—3-й епископъ Иркутскій (въ мірѣ Стефанъ Кристалевскій, уроженецъ мѣстечка Березани, Переяславскаго уѣзда,

\*) Предъ симъ образомъ владыки читаютъ каждую пятницу акаѣиста Богоматери, для чего образъ, обычно стоящій въ особомъ мѣстѣ у лѣвой стѣны храма, выносятся и поставляется предъ царскими вратами, на солеѣ.

нынѣшней Полтавской губерніи). Родился онъ 25 декабря 1703 года, обучался въ Переяславской семинаріи; въ монашество постриженъ въ одномъ изъ тамошнихъ монастырей, 23 апрѣля 1750 г.; хиротонисанъ во епископа Иркутскаго въ С.-Петербургѣ, изъ намѣстниковъ Александроневскаго монастыря (нынѣ лавры), 18 апрѣля 1753 г., при чемъ ему дарована была (первому изъ Иркутскихъ архипастырей) привилегія совершать Богослуженіе въ саккосѣ. Прибыль въ Иркутскъ 20 марта 1754 г.; скончался 30 марта 1771 г., 68 лѣтъ отъ роду. Погребенъ святитель Софроній 8 октября 1771 года, въ одномъ изъ пристроенныхъ его стараніемъ къ Богоявленскому собору придѣловъ—Казанскомъ (другой придѣлъ, построенный имъ же, освященъ въ честь всѣхъ святыхъ). Во все время отъ кончины своей 30 марта до отпѣванія и погребенія 8 октября, т. е. 6 мѣсяцевъ и 9 дней, святитель Софроній находился во гробѣ въ Казанскомъ придѣлѣ. И это вотъ почему. О послѣдовавшей 30-го марта кончинѣ святителя Софронія Иркутская духовная Консисторія немедленно донесла Св. Синоду, прося указаній и распоряженія о погребеніи почившаго, но медленнѣе былъ тогда путь сообщенія по Сибири. Святѣйшій Синодъ, указомъ на имя Иркутской духовной Консисторіи, отъ 8 іюля 1771 г., отпѣтъ и предать тѣло почившаго владыки погребенію приказалъ Иркутскому духовенству. Такъ какъ указъ этотъ былъ доставленъ въ Иркутскъ только въ концѣ сентября, то погребеніе и не могло быть совершено ранѣе 8 октября\*). Но, несмотря на столь продолжительный промежутокъ, протекшій между смертію и погребеніемъ святителя Софронія, тѣло его не дало никакихъ признаковъ тлѣнія, хотя все время оставалось во гробѣ не зарытымъ въ землю.—Послѣ погребенія всѣми почитаемаго архипастыря, память о его мудрости и благопопечительномъ управленіи паствою сохранилась у благодарной ему паствы, и отъ совре-

\*) Такой порядокъ погребенія почившихъ архипастырей существовалъ до 1783 года. Въ этомъ же году указомъ Св. Синода, отъ 30 ноября, установлено, что мѣстная Консисторія только доноситъ Св. Синоду о кончинѣ епархіальнаго архіерея, и ближайшій преосвященный, въ случаѣ дальняго разстоянія или невозможности скорой переписки, не ожидая указа отъ Святѣйш. Синода, совершаетъ погребеніе почившаго; въ случаѣ же невозможности скорого пріѣзда архіерея отпѣваніе почившаго своего архипастыря можетъ совершить и мѣстное почетное и старѣйшее епархіальное духовенство.

менниковъ почившаго перешла къ далекому ихъ потомству, которое и донынѣ чтить блаженнаго святителя Софронія, молится о немъ, но просить и его молитвеннаго предстательства у престола Всевышняго Пастыреначальника Господа, и повѣрѣ своей и предстательству блаженнаго святителя Софронія многіе получаютъ просимое. Въ семидесятихъ годахъ настоящаго столѣтія, при преосвященномъ архіепископѣ Парвоніи, нетлѣнное тѣло святителя Софронія было открыто, хотя, впрочемъ, случайно, по незнанію и неосторожности рабочаго, при капитальной ремонтировкѣ собора. Убѣжденіе же въ нетлѣннѣ тѣла преосвященнаго Софронія и о силѣ его молитвеннаго предстательства у Бога всегда кренилось глубоко и крѣпко въ сознаніи Иркутявъ и переходило отъ предковъ къ ихъ потомству. Вѣроятно и жизнь почившаго, и мудрое управленіе паствою, и долгое пребываніе тѣла почившаго безъ всякихъ признаковъ разложенія до погребенія,—все это заставляло многихъ имѣть такое убѣжденіе. Признакомъ благоговѣйнаго почтенія къ почившему архипастырю его паствы, современниковъ и соборнаго клира служить, между прочимъ, указаніе описи Каѳедральнаго собора, составленной въ 1803—1805 гг., гдѣ сказано, что въ Казанскомъ придѣлѣ, въ коемъ покоится нетлѣнное тѣло святителя Софронія, на лѣвой стѣнѣ, надъ мѣстомъ его погребенія, была помѣщена икона блаженнаго Софронія, патриарха Іерусалимскаго, и архидіакона Стефана (это святые, имена коихъ носилъ преосвященный Софроній, епископъ Иркутскій), а подъ сею иконою ниже былъ помѣщенъ портретъ преосвященнаго Софронія, писанный масляными красками, вѣроятно, еще при его жизни. При капитальной внутренней передѣлкѣ собора образъ святыхъ Стефана архидіакона и Софронія патриарха перевесены, а портретъ святителя Софронія и теперь находится на окнѣ въ Казанскомъ придѣлѣ, у входа въ пещеру, въ коей стоитъ на своемъ мѣстѣ, со времени погребенія святителя, недвижимъ гробъ съ нетлѣннымъ тѣломъ блаженнаго Софронія. У гроба преосв. Софронія, предъ его келейною иконою Успенія Богоматери, тешится во время Богослуженій въ соборѣ лампада, масло для которой въ достаточномъ количествѣ приносятъ почитатели святителя. Здѣсь же въ пещерѣ помѣщается витрина, въ коей нахо-

дится мантия, найденная на гробѣ святителя, и бѣлой мамонтовой кости жезлъ его. По распоряженію архіепископа Царенія заведена при соборѣ прошнурованная и припечатанная архіепископскою печатію книга, въ коей записываются заявленіе о благодатныхъ знаменіяхъ и исцѣленіяхъ, совершаемыхъ у гроба или вообще по вѣрѣ въ предстательство святителя Софронія. Всѣхъ такихъ заявленій съ 1872 года до настоящаго времени записано въ книгѣ 42. Но, просматривая книгу, находимъ, что не рѣдко заявленіе, записанное въ книгѣ подъ однимъ номеромъ, сообщаетъ о двухъ знаменіяхъ, а иногда и больше, даже до 6 и 7. Нѣсколько знаменій милости Божіей по вѣрѣ въ предстательство святителя Софронія было явлено и въ текущемъ году. Такъ, 8 іюля получила исцѣленіе у гроба святителя Иркутская мѣщанка Татьяна Меркушева. У ней еще наканунѣ заболѣлъ языкъ, при чемъ во рту образовались какіе то кровавые нарывы, изъ которыхъ вытекала матерія. 8-го іюля къ утру боль усилилась на столько, что больная съ трудомъ могла говорить, а когда она помолилась съ усердіемъ и твердою вѣрою у гроба святителя Софронія и помазала масломъ изъ лампадки у себя во рту, то почувствовала немедленное облегченіе, а къ вечеру и совсѣмъ выздоровѣла. — Въ маѣ мѣсяцѣ сего же года получилъ исцѣленіе отъ зубной боли, по молитвамъ святителя Софронія, проживающій въ Иркутскѣ потомственный дворянинъ Владимірской губерніи, Ковровскаго уѣзда, коллежскій ассесоръ Сергій Лавровичъ Измайловъ. Вотъ что по этому поводу самъ онъ пишетъ на имя его высокопреосвященства, высокопреосвященнѣйшаго архіепископа Тихона, въ письмѣ отъ 29 іюля.

«Считаю за грѣхъ умолчать, не заявивъ Вашему Высокопреосвященству, по совѣсти и убѣжденію, что епископъ Софроній, тѣло котораго нетлѣнно почиваетъ въ старомъ Иркутскомъ кафедральномъ соборѣ, имѣетъ чудотворную силу, и ходатайство святителя Софронія у милосердія Божія уважается. Объ этомъ я заключаю изъ слѣдующаго: Въ маѣ мѣсяцѣ сего года у меня частовременная боль въ зубахъ возобновилась, и на этотъ разъ съ необыкновенной и невыносимой силою; никакія ни медицинскія, ни домашнія средства остановить или ослабить боли не могли. Съ умиленіемъ и

слезами скорби прибѣгъ и припаль я къ имѣющемуся у меня изображенію лика святителя, чтимаго мною за святого, и просиль его сжалиться надъ моими невыносимыми страданіями и болями и умолилъ Господа Бога, если онъ, святитель, близокъ къ Нему, ослабить мои страданія. И лишь только молитву эту я окончилъ, какъ въ ту же минуту почувствовалъ совершенное прекращеніе зубной боли, и даже тотъ оголившійся зубной нервъ, до котораго до сего времени языкомъ безъ невыносимой боли не могъ дотронуться, какъ бы замеръ. Съ того момента и по настоящее время зубною болью болѣе не страдаю. Мнѣ скажутъ, что это могло быть случайно. Но почему же со мной до этого времени такой случайности ни разу не бывало, тогда какъ зубы у меня болѣли часто и съ самаго дѣтства, а мнѣ теперь 64 года? Нѣтъ! я прямо отношу это къ святой молитвѣ угодника Софронія, уважаемой у престола Всевышняго и изъ этого заключаю о близости святителя къ милосердію Господа!.. Доводя объ этомъ до свѣдѣнія Вашего Высокопреосвященства, я считаю долгомъ заявить при этомъ, что все изложенное здѣсь я готовъ подтвердить подъ присягой».

Въ два часа дня его высокопреосвященство прибылъ въ духовную Семинарію, гдѣ въ библиотечномъ залѣ происходило первое въ семь академическомъ году религіозно-нравственное народное чтеніе. Послѣ обычной молитвы, пропѣтой учениками духовной Семинаріи, его преосвященство, преосвященнѣйшій Никодимъ открылъ чтеніе краткой вступительной рѣчью, въ которой указывалъ слушателямъ на значеніе религіозно-нравственныхъ чтеній въ дѣлѣ духовнаго просвѣщенія народа и выражалъ надежду на внимательное отношеніе къ чтеніямъ со стороны собравшихся слушателей. Затѣмъ его преосвященство прочелъ бесѣду о религіозно-нравственномъ состояніи рода человѣческаго предъ Рождествомъ Христа Спасителя, а помощникъ смотрителя мужского духовнаго училища Н. Д. Грушевскій прочелъ разказъ «Тяжелая минута» изъ жизни сельскаго священника (въ журналѣ «Русскій Паломникъ» за 1894 г.). Чтеніе закончилось пѣніемъ хора семинарскихъ пѣвчихъ. Слушатели наполняли весь обширный залъ семинарской библиотеки\*).

\*) Религіозно-нравственныя народныя чтенія въ духовной Семинаріи въ семь учебномъ году будутъ происходить каждое Воскресенье до Вербнаго включительно,

11 октября — въ среду. Его преосвященство, преосвященнѣйшій Никодимъ, присутствовалъ при освященіи новаго здавія церковно-приходской школы въ селеніи Максимовскомъ, въ 9-ти верстахъ отъ Иркутска.

12 — четвергъ. Преосвященный Никодимъ въ десятомъ часу утра отбылъ въ Тунку, для обозрѣнія миссіонерскихъ становъ Тункинскаго края. Въ одномъ изъ этихъ становъ (Шимковскомъ) владыка имѣеть освятить новосозданный храмъ вмѣсто сгорѣвшаго въ прошломъ году.

12 и 13 октября — четвергъ и пятница. Владыка Тихонъ совершилъ обычные панихиду въ Богоявленскомъ соборѣ и Акаѣистъ съ Божественною Литургією въ своей Крестовой церкви.

при чемъ каждый разъ будетъ предлагаться слушателямъ одно чтеніе изъ Священной Исторіи Новаго Завѣта, согласно утвержденной Его Высокопреосвященствомъ программѣ всѣхъ чтеній, напечатанной въ официальной части въ этомъ же номерѣ; для второго же чтенія будутъ избираться статьи правоучительнаго и церковно-историческаго характера, рассказы изъ жизни святыхъ Православной Церкви и описаніе святыхъ. Будущія чтенія имѣють сопровождаться показываніемъ при помощи волшебнаго фонаря туманныхъ картичь, иллюстрирующихъ содержаніе чтеній.

По примѣру прежнихъ лѣтъ Комиссія по устройству чтеній и нынѣ открываетъ книжную лавочку для продажи книгъ религіозно-правственнаго содержанія, а также и для раздачи ихъ слушателямъ чтеній въ собственность и для прочтенія.

---

СОДЕРЖАНІЕ ПРИБАВЛЕНІЯ: Достопамятная страница въ исторіи церковныхъ школъ. — Извѣстія и замѣтки. — Епархіальная хроника.

---

Редакторъ, Ректоръ Иркутской Духов. Семинаріи, Архимандритъ Евсевій.

Печатать дозволяется: Цензоръ, Инспекторъ Иркутской Духовной Семинаріи И. Брызгаловъ, 14 Октября 1895 года.

Иркутскъ, 1895. Типографія А. А. Сизыхъ, Больш. ул., д. Милевскаго.