

46

# ОРЛОВСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости,

издаваемые при Орловской Духовной Семинаріи.

ЛІ ГОДЪ.

Годовая цѣна съ пересылкою 6 р. 50 к.

№ 34.

Изданіе  
еженедѣльное.

23-го августа 1915 года.

---

## ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

### Епархіальныя извѣстія.

Опредѣленъ, согласно прошенію, на псаломщическое мѣсто къ Преображенской г. Орла церкви окончившій курсъ Орловской духовной семинаріи Валентинъ Говоровъ,—18 авг.

Командированъ, согласно прошенію, для временнаго исполненія псаломщическихъ обязанностей при ст. Долгая, Ливенскаго уѣзда, діаконъ на псаломщической вакансіи Варшавской епархіи Евдокимъ Маликовъ,—17 августа.

Утвержденъ въ должности законоучителя Смоленской одноклассной Министерской школы священникъ ц. с. Дурнева-Карпова, Мценскаго уѣзда, Василій Кутеповъ,—13 авг.

Перемѣщенъ, согласно прошенію, псаломщикъ ц. с. Анахина, Мценскаго уѣзда, Василій Голубовъ—къ ц. с. Сторожевого, того же уѣзда,—14 августа.

Умеръ діаконъ на псаломщической вакансіи Николаевской г. Орла ц. Григорій Глаголевъ,—18 августа.

---

## Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста.

### Священническія.

- 1) При *Тюремной г. Мценска ц.*,—съ 28 іюня, церковь без-приходная, при ней по штату положенъ одинъ священникъ. На содержаніе его получается 150 р. отъ Уѣздн. Земства и 180 р. отъ Тюремнаго Отдѣленія въ годъ.
- 2) Въ с. *Грязивцѣ, Тр. у.*,—съ 30 іюля, число душъ м. п. 1574, земли 60 д. Причтъ 3 членный.
- 3) Въ с. *Гатищѣ, Лив. у.*,—съ 15 іюля, число душъ м. п. 2902, земли 51 д. Причтъ 2 штатный.
- 4) Въ с. *Масловомъ Отверихѣ, Ел. у.*,—съ 15 іюля, число душъ м. п. 2269, земли 36 д. Причтъ 2 штатный.
- 5) Въ с. *Лутинѣ, Брян. у.*,—съ 7 августа, число душъ м. п. 2279, земли 43 дес. Причтъ 2 штатный.

### Праздныя мѣста запасныхъ священниковъ.

- Въ *Болховскомъ у.*—въ градскомъ, во 2 и 3 благочин. окр.
- » *Брянскомъ*—въ 1 и 5 окр.
  - » *Дмитровскомъ*—во 2 и 3 окр.
  - » *Елецкомъ*—въ градскомъ, во 2 окр.
  - » *Карачевскомъ*—въ 1 и 3 окр.
  - » *Кромскомъ*—въ 3 округъ.
  - » *Малоархангельскомъ*—во 2 округъ.
  - » *Мценскомъ*—въ 1 и 2 окр.
  - » *Ливенскомъ*—во 2, 3 и 4 окр.
  - » *Орловскомъ*—въ 1 округъ.
  - » *Съевскомъ*—въ 1, 3 и 4 округъ.
  - » *Трубчевскомъ*—въ 1 округъ.

### Б) Діаконскія.

- 1) Въ с. *Кривцовой Плоти, Лив. у.*,—съ 12 ноября, число душъ м. п. 985, земли 38 д., каз. жал. 550 р. Причтъ 3 чл.
- 2) Въ с. *Гнилой Плоти, Мал. у.*,—съ 3 февраля, число душъ м. п. 1113, земли 33 д. Причтъ 3 членный.
- 3) При ц. с. *Пятницкаго, Брян. у.*,—съ 17 іюля, число душъ м. п. 1897, земли 36 дес. Причтъ 3 членный.
- 4) Въ с. *Студенкѣ, Кромск. у.*,—съ 4 іюля, число душъ м. п. 1262, земли 36 д. Причтъ 3 членный.

5) Въ с. *Нижнемъ Ольшаномъ, Лив. у.*,—съ 20 ноября, число душъ м. п. 1693, земли 42 д. Причть 3 членный.

6) Въ с. *Солдвеевъ, Елецк. у.*,—съ 3 февраля, число душъ м. п. 1888, земли 45 д. Причть 3 членный.

7) Въ с. *Владимірскомъ Оедоровкѣ, Малоарх. у.*,—съ 8 апрѣля, число душъ м. п. 1226, земли 43 д. Причть 3 член.

8) При ц. с. *Тагина, Орлов. у.*,—съ 18 іюля, число душъ м. п. 1717, земли 47 дес. Причть 3 членный.

9) При *Иверской г. Ельца ц.*,—съ 15 іюля, число душъ м. п. 587, земли и каз. жал. нѣтъ. Причть 3 членный.

10) При *Благовѣщенской г. Карачева ц.*,—съ 3 августа, число душъ м. п. 1068, земли 24 д., каз. жал. 550 р. Причть 3 членный.

11) Въ с. *Городецкомъ, Мал. у.*,—съ 31 іюля, число душъ м. п. 2785, земли 176 д. Причть 2 штатный.

12) Въ с. *Лѣскахъ, Кар. у.*,—съ 18 іюня, число душъ м. п. 1335, земли 78 д. Причть 3 членный.

13) При *Трубчевскомъ соборѣ*,—съ 25 іюня, число душъ м. п. 2026, каз. жал. 1050 р. Причть 2 штатный.

14) Въ с. *Любохнѣ, Бр. у.*,—съ 30 іюля, число душъ м. п. 1340, земли 64 д. Причть 3 членный.

15) Въ с. *Щирѣ, Кром. у.*,—съ 3 августа, число душъ м. п. 2457, земли 282 дес. Причть 2 штатный.

Примѣчаніе. Свѣдѣнія о прочихъ праздныхъ діаконскихъ мѣстахъ, открывшихся болѣе 6-ти мѣсяцевъ тому назадъ, можно получать въ канцеляріи Консистеріи изъ справочной о мѣстахъ книги.

### В) Псаломщическія.

1) Въ с. *Анахинѣ, Мц. у.*,—съ 14 августа, число душъ м. п. 467, земли 42 д., каз. жал. 400 р. Причть 2 членный.

2) Въ с. *Игрицкомъ, Ств. у.*,—съ 1 августа, число душъ м. п. 754, земли 36 д., каз. жал. 400 р. Причть 2 членный.

3) Въ с. *Павловичи, Ств. у.*,—съ 14 іюня, число душъ м. п. 767, земли 36 д., каз. жал. 550 р. Причть 3 членный.

4) Въ с. *Гапоновѣ, Ств. у.*,—съ 7 авг., число душъ м. п. 639, земли 36 д., каз. жал. 400 р. Причть 2 членный.

5) При ц. с. *Черни, Кром. у.*,—съ 17 іюля, число душъ м. п. 732, земли 44 д., казеннаго жалованія 550 р. Причть 2 членный.

- 6) Въ с. *Глоднеть, Дм. у.*,—съ 1 іюля, число душъ м. п. 2938, земли 36 д., каз. жал. 950 р. Причть 2 штатный.
- 7) Въ с. *Мошениць, Бр. у.*,—съ 8 августа, число душъ м. п. 756, земли 37 д., каз. жал. 550 р. Причть 3 членный.
- 8) Въ с. *Лутнъ, Бр. у.*,—съ 8 іюля, число душъ м. п. 2279, земли 44 д. Причть 2 штатный.
- 9) Въ с. *Лавакъ, Ел. у.*,—съ 17 іюля, число душъ м. п. 635, земли 36 д., каз. жал. 400 р. Причть 2 членный.
- 10) Въ с. *Дальнемъ Гнъздиловъ, Болх. у.*,—съ 31 іюля, число душъ м. п. 1200, земли 67 д. Причть 3 членный.
- 11) При *Покровской ц. ст. Долгая, М.-К.-В. ж. д.*,—съ 1 августа, число душъ м. п. болѣе 500, земли 33 д., имѣется церковный домъ. Причть 2 членный.
- 12) Въ с. *Дурневъ-Карповъ, Мц. у.*,—съ 10 авг., число д. м. п. 915, земли 38 д., каз. жал. 550 р. Причть 3 членный.
- 13) Въ с. *Журавкъ, Тр. у.*,—съ 11 августа, число душъ м. п. 962, земли 68 д. Причть 3 членный.
- 14) Въ с. *Хвоцевкъ, Лив. у.*,—съ 10 августа, число душъ м. п. 695, земли 44 д. Причть 2 членный.
- 15) Въ с. *Любцъ, Тр. у.*,—съ 11 августа, число душъ м. п. 1412, земли 30 д., каз. жал. 550 р. Причть 3 членный.
- 16) При *Николаевской г. Орла ц.*,—съ 18 августа, число душъ м. п. 578, земли 79 д. Причть 2 штатный.

От

щн

шк

ван

ных

Им

ны,

ный

нош

о п

пер

Мое

выр

вані

Обп

20

20

50

Вол

Выш

Гора

Дуб

ровс

Здор

Отъ Ливенскаго Уѣзднаго Наблюдателя церковныхъ  
школъ свѣщ. П. Турбина.

Долгъ имѣю довести до свѣдѣнія о.о. завѣдующихъ, учащихъ и учащихся нижепоименованныхъ 56 церк.-приходскихъ школъ Ливенскаго уѣзда, отъ коихъ поступили ко мнѣ пожертвованія для оказанія временной помощи пострадавшимъ отъ военныхъ бѣдствій, что 1-го августа мною получены рескриптъ Ея Императорскаго Высочества, Великой Княжны Татианы Николаевны, данный въ 22 день іюля сего 1915 года и препровожденный ко мнѣ Комитетомъ Ея Императорскаго Высочества при отношеніи отъ 23 іюля, за № 8484, такого содержанія:

„Ливенскому Уѣздному Наблюдателю  
церковно-приходскихъ школъ.

Освѣдомившись изъ доклада Предсѣдателя Моего Комитета о произведенномъ Вами сборѣ среди учащихся и учащихъ 56 церк.-приходскихъ школъ Ливенскаго уѣзда въ пользу близкаго Моему сердцу населенія, пострадавшаго отъ военныхъ бѣдствій, выражаю Вамъ и жертвователямъ Мою искреннюю признательность“.

*Т а т ь я н а.*

Школы, отъ которыхъ мною были препровождены пожертвованія въ Комитетъ Ея Императорскаго Высочества, слѣдующія:  
Общеградская г. Ливень—6 р. 1 к., Александровская—1 р. 20 коп., Баранчиковская—2 р. 60 коп., Борковская—11 р. 20 к., Бородинская—1 р. 12 к., Благов.-Шатиловская—8 р. 50 коп., Бѣгичевская—1 р. 50 коп., Бѣловская—3 р. 20 к., Воловская—2 р. 67 коп., Вышне-Любовшинская—1 р. 34 коп., Вышне-Большовская—2 р. 50 коп., Грековская—6 р. 22 к., Горюшкинская—50 к., Гремяченская—50 к., Донецкая—5 р., Дубовецкая—2 р. 60 к., Жерновненская—1 р. 55 к., Зиборовская—5 р. 50 к., Здоровецкая второклас.—2 р. 25 к., Здоровецкая образцовая—1 р. 10 к., Здорбвецкая однокл.—1 р.,

Кирил.-Мессодіевская—5 р. 56 к., Кудиновская—4 р., Казанская—2 р. 50 к., Кругловская—1 р. 50 к., Крутовская—1 р. 80 к., Мало-Борковская—50 к., Маклаковская—2 р., Малиновская—1 р. 50 к., Малаховская—3 р., Мокрянская—1 р., Мокро-Семенецкая—1 р., Навъсенская—70 к., Никольская—1 р. 17 к., Никитско-Медвѣженская—1 р., Нижне-Ольшанская—1 р., Норовская—1 р., Новинская—2 р., Ново-Поселковская—3 р., Новоселковская—2 р., Паниковская—1 р., Парахинская—50 к., Пожаровская—50 к., Петровско-Карцевская—3 р. 33 к., Покровско-Демидовская—11 р. 50 к., Преображенская—2 р. 70 к., Прумянская—1 р. 57 к., Рождественская—2 р. 50 к., Сергіевская—1 р., Успенская—2 р., Хороше-Дубровская—4 р. 50 к., Царевская—3 р., Шереметевская—1 р., Юрская—2 р. 80 к., Юртовская—1 р. 30 к. и Языковская—9 р. 85 к.—Всего отъ 56 школь послано 152 р. 84 к. и на пересылку израсходовано 50 коп.

Столь высокое вниманіе Ея Императорскаго Высочества, Великой Княжны Татианы Николаевны къ нашимъ относительно малымъ жертвамъ свидѣтельствуеть о великой нуждѣ тѣхъ лицъ, для которыхъ наши жертвы предназначены. Въ самомъ дѣлѣ, можетъ ли быть другое большее бѣдствіе, чѣмъ то, которое испытываютъ наши братья, лишившіеся вслѣдствіе военныхъ обстоятельствъ всего своего имущества, крова, родины и, въ большинствѣ случаевъ, кормильцевъ семействъ. Нужно имѣть каменное сердце, чтобы не откликнуться на такую нужду. Чѣмъ больше продолжается война, тѣмъ больше становится и бѣдствующихъ. Въ послѣднее время о такихъ нуждающихся мы не только слышимъ, но и лично можемъ ихъ видѣть почти во всѣхъ городахъ центральной Россіи, куда они бѣгутъ, оставивъ все свое имущество, лишь бы только спастись отъ звѣрствъ, какія проявляетъ жестокий врагъ. Будемъ же щедры и въ будущемъ! Не пожалѣемъ своихъ копеекъ для того, чтобы хотя немного скрасить бѣдственное положеніе нашихъ братьевъ—„бѣженцевъ“. Объявленная намъ „искренняя призна-

тельность Ея Императорскаго Высочества, Великой Княжны Татианы Николаевны, взявшей под Свое высокое покровительство этихъ добровольныхъ изгнанниковъ, да послужить намъ призваніемъ къ дальнѣйшимъ нашимъ жертвамъ въ пользу лицъ, потерпѣвшихъ разореніе отъ военныхъ бѣдствій.

**Списокъ воспитанницъ Епархіальнаго училища, зачисленныхъ на 1915—1916 учеб. годъ въ VII классъ.**

а) изъ 6-го основного класса:

Булгакова Анна, Генерозова Параскева, Данкова Зинаида, Звягинцева Антонина, Иванова Марія, Иорданская Елизавета, Коренева Людмила, Колошина Вѣра, Крутикова Марія, Любимцева Анна, Медвѣдева Нина, Никифорова Елена, Никольская Анастасія, Нефедьева Татiana, Овсяникова Татiana, Орлова Серафима, Острогорская Ольга, Покровская Зинаида, Попова Надежда, Преображенская Александра, Раевская Елена, Руднева Надежда, Случевская Анна, Смирнова Марія, Троепольская Зинаида, Турбина Нина, Филиппова Надежда, Ѳедорова Зинаида.

б) изъ 6-го параллельнаго класса.

Богословская Елена, Бородулина Любовь, Введенская Зинаида, Венедиктова Александра, Введенская Антонина, Воскресенская Нина, Вуколова Наталія, Горохова Ольга, Генерозова Марія, Добродѣева Софія, Жаворонкова Вѣра, Звѣрева Елена, Звягинцева Александра, Крылова Харитина, Лебедева Анна, Лисицына Агнія, Никитская Татiana, Никитская Софія, Орлова Антонина, Павловская Марія, Покровская Анна, Преображенская Клавдія, Преображенская Ольга, Птицына Анна, Случевская Нина, Синадская Нина, Сперанская Анастасія, Соболева Ольга, Третьякова Антонина, Троепольская Нина, Турбина Серафима, Яковлева Марія.

---

---

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

---

---

### Отъ Правленія Орловской духовной семинаріи.

Учебныя занятія въ семинаріи въ наступившемъ 1915—1916 учебномъ году откроются съ 1 сентября. Къ этому сроку должны явиться въ семинарію воспитанники VI, IV и I классовъ, а воспитанники прочихъ классовъ будутъ вызваны позднѣе по особому приглашенію.

Родители воспитанниковъ или сами воспитанники приглашаются явиться заблаговременно, чтобы прискаты себѣ квартиры. Казеннокоштные воспитанники по примѣру прошлаго года также должны будутъ размѣщаться на частныхъ квартирахъ; пособие на квартирное содержаніе въ виду недостаточности средствъ будетъ выдаваться имъ лишь въ самомъ ограниченномъ размѣрѣ.

---

### Отъ Орловскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Согласно журнальному постановленію Школьной Комиссіи Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, отъ 11 сего августа, Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Григоріемъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, резолюціею отъ 13 августа с. г., за № 3945, разрѣшено завѣдующимъ церковными школами Орловской епархіи принимать въ школы дѣтей бѣженцевъ не только православнаго, но и инославныхъ и иновѣрныхъ исповѣданій.

О чемъ Епархіальный Училищный Совѣтъ объявляетъ всѣмъ о.о. завѣдующимъ церковно-приходскими школами, Уѣзднымъ Отдѣленіемъ и о.о. Уѣзднымъ Наблюдателямъ.

---

**СО Д Е Р Ж А Н І Е:** 1. Епархіальныя извѣстія. 2. Праздныя мѣста. 3. Отъ Ливенскаго уѣзднаго наблюдателя церковныхъ школъ. 4. Списокъ воспитанницъ епархіальнаго женскаго училища. 5. Объявленія.

---

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи  
Протоіерей В. Сахаровъ.



# ОРЛОВСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

23 августа № 34. 1915 года.

---

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

## Къ празднику трезвости

(29 августа).

*Иродіада пляшетъ, Іоаннъ вяжется и закалается. О піанство Иродово! О немьслества души его! (Кон. на утр. 5-й пѣсни троп.).*

Евангельскій разсказъ о мученической кончинѣ св. Іоанна Крестителя раскрываетъ предъ нами картину злодѣянія, въ высшей степени поразительнаго. Не то удивительно здѣсь, что пролита неповинно кровь честнѣйшаго изъ пророковъ, величайшаго изъ праведниковъ, ибо то общій жребій всѣхъ, когда либо приходившихъ въ міръ посланниковъ Божіихъ. Но вотъ чему нельзя не подивиться, —тому, что глава Крестителя отъемлется по волѣ того самаго человѣка, который читилъ его, какъ мужа праведнаго, святаго (Марк. 6, 20). Долго Иродіада добивалась главы Крестителя, долго Иродъ оставался непреклоненъ... Но вотъ наступилъ день благо-

приятный для осуществления замысла Иродіады—день рожденія Ирода. Дочь Иродіады вошла на пиръ, плясала и угодила Ироду до такой степени, что онъ изрекаетъ ей безразсудное обѣщаніе: *проси у меня, что хочешь, и дамъ тебѣ!* Вотъ первый шагъ Ирода на пути къ преступленію! Онъ затмилъ свой разсудокъ виномъ на пиршествѣ и безразсудно обѣщаетъ все, чего у него не попросятъ. Вино лишило Ирода самообладанія и самосознанія.

Овладевъ клятвеннымъ обѣщаніемъ Ирода, дочь Иродіады, по наущенію своей матери, требуетъ отъ него *на блю- дѣ главу Іоанна Крестителя. Царь опечалился, но ради клятвы и возлежащихъ съ нимъ не захотѣлъ отказать ей. И тотъ часъ пославъ оруженосца, Царь повелѣлъ принести голову его.* Кровавое приказаніе исполнено: голова Крестителя была принесена на блю- дѣ. Иродъ такимъ образомъ побѣжденъ, кажется все кончено... Но есть здѣсь одно обстоятельство, на которомъ слѣдуетъ остановиться. Иродъ могъ бы кажется не омрачать дня своего рожденія такимъ злодѣяніемъ, отложить исполненіе приговора надъ Крестителемъ до слѣдующаго дня... Но нѣтъ, приговоръ исполняется немедленно; Креститель усѣдается мечемъ въ темницѣ въ тѣ самыя минуты, какъ Иродъ въ пьяномъ состояніи ликуетъ и веселится съ вельможами во дворцѣ своемъ... Еще: Иродъ могъ по крайней мѣрѣ освободить себя отъ ужаснаго зрѣлища окровавленной, только что отъятой отъ тѣла главы Предтечи. Но нѣтъ, эта глава вносится на блю- дѣ въ самую среду пиршественнаго собранія... Почему онъ такъ поступилъ? Что заглушило въ немъ послѣднюю искру чело- вѣчества? Отвѣтъ одинъ: пьянство. Оно-то отуманило его разумъ и подавило всѣ чувства. О пьянства Иродова! О несмысленства души его!

Не уподобляются ли въ нѣкоторомъ родѣ Ироду и всѣ пьяницы, въ наши дни отравляющіе себя, за неимѣніемъ

водки, денатурированнымъ спиртомъ, а также лакомъ, поли-  
турою, древеснымъ спиртомъ, одеколономъ и т. п. Ради  
угождения своей постыдной страсти они губятъ себя и для  
земной и для вѣчной жизни, а главное губятъ силы родной  
земли, нашей многострадальной Россіи, давшей намъ жизнь.

Теперь, когда Господь за наши безчисленные грѣхи  
наказалъ насъ грознымъ Своимъ посѣщеніемъ—послалъ на  
насъ безчеловѣчныхъ враговъ, избивающихъ младенцевъ,  
подобно Ироду, и не щадящихъ ни старости, ни женской  
Чести, теперь для борьбы за вѣру, Царя и Отечество; для  
борьбы за правду нужны всѣ силы, какими располагаетъ  
наша родина, нужны и тамъ на войнѣ, и здѣсь внутри  
Россіи. Нужны Россіи теперь больше, чѣмъ когда либо, и  
рабочія руки, и трезвый умъ, А между тѣмъ наши пьяни-  
цы—самоотравители губятъ дорогія силы родной земли, по-  
добно тому, какъ Иродъ погубилъ свой разумъ пьянствомъ,  
а вмѣстѣ погубилъ и своего благодѣтеля св. Іоанна Крестителя.

И какъ пагубно отравляются теперь пьяницы! Они  
пьютъ такіе суррогаты, которые разрушаютъ здоровье и  
прямо ведутъ къ смерти. Денатурированный спиртъ, ко-  
торый теперь пьютъ пьяницы, испорченъ по составу такими  
примѣсями, которыя дѣлаютъ его негоднымъ для питья.  
Измѣненіе основныхъ качествъ всей природы спирта полу-  
чается отъ прибавленія къ нему, главнымъ образомъ, двухъ  
жидкостей: *древеснаго спирта и пиридиновъ*. Кромѣ того,  
денатуратъ подкрашивается вредною для здоровья ядовитою  
краскою. Что же такое древесный спиртъ и что такое пири-  
дины? Древесный (иначе—метиловый) спиртъ получается отъ  
нагрѣванія дерева, опилокъ. Древесный спиртъ такъ вреденъ  
для здоровья, что даже отъ одной рюмки его можно ослѣп-  
нуть на всю жизнь, или даже умереть. *Древесный спиртъ*  
*обладаетъ свойствомъ безповоротно разрушать зрѣніе.*  
Кромѣ того, отъ древеснаго спирта въ желудкѣ образуется

муравьиная кислота. Она не сторааетъ въ желудкѣ, какъ другія кислоты, напримѣръ, уксусная, а остается въ желудкѣ и начинаетъ его разрушать, производитъ язвы въ желудкѣ, кишкахъ и пищеводѣ, и такимъ образомъ убиваетъ человѣка. Пиридины, другая составная часть денатурата, это прозрачная жидкость съ жгучимъ вкусомъ и неприятнымъ запахомъ. Получаются пиридины изъ всевозможныхъ животныхъ отбросовъ—костей, шкуръ, рога, копытъ и проч. При нагрѣваніи этихъ отбросовъ въ особой обстановкѣ получается животное масло, въ которомъ и заключаются пиридины. Животное масло для человѣка ядовито. Еще болѣе ядовиты пиридины.

Далѣе пьяницы пьютъ лакъ, политуру, о-де-колонъ и т. д.

Лакъ получается посредствомъ растворенія различныхъ смолистыхъ веществъ въ спирту, скипидарѣ и маслѣ. Смотря по тому, что употребляется для растворенія смолы и какія смолы растворяются, получаютъ и различные сорта лака. Въ виду дороговизны виннаго спирта при изготовленіи лака употребляютъ дешевый и болѣе ядовитый древесный спиртъ.

Политура есть не что иное, какъ лакъ, разбавленный еще и виннымъ спиртомъ; слѣдовательно, политура содержитъ и виннаго, и древеснаго спирта гораздо болѣе, чѣмъ обыкновенный лакъ, а потому и употребляютъ ее чаще взамѣнъ водки.

О-де-колонъ представляетъ собой растворъ въ винномъ спиртѣ душистыхъ эфирныхъ маселъ, которыя обладаютъ ядовитымъ свойствомъ. Вещества, входящія въ составъ денатурата, производятъ рѣзкія измѣненія въ организмѣ человѣка, отравившаго себя употребленіемъ этого суррогата.

Такъ же вредно пить и дѣтскій бальзамъ, или ароматный спиртъ, примѣняемый для наружнаго употребленія при простудѣ, ломотѣ, ревматизмѣ и приготовляемый изъ спирта и эфирныхъ маселъ. Смолы и древесный спиртъ входятъ также и въ составъ лака.

Итакъ, все, чѣмъ тѣшатъ себя наши пьяницы-самоотравители безусловно вредно для здоровья и ведетъ или къ слѣпотѣ на всю жизнь, или къ скоропостижной смерти.

Св. Іоаннъ Предтеча и Креститель Христовъ, вразуми, наставь и охрани насъ отъ алкогольныхъ искушеній и соблазновъ, губящихъ нашу душу и тѣло, и даруй намъ своимъ молитвеннымъ предстательствомъ предъ Господомъ сохранить себя цѣла, здрава и трудолюбива на пользу нашей дорогой родины, особенно въ эту страшную годину нашей жизни.

*В. Встеселовскій.*

## Открытіе Епархіального Съѣзда.

19-го августа, въ 11 часовъ дня въ помѣщеніи Троице-Васильевской школы открылся Епархіальный Съѣздъ духовенства и церковныхъ старостъ Орловской епархіи. На открытіе съѣзда прибылъ въ школу Преосвященнѣйшій Григорій, Епископъ Орловскій и Сѣвскій. Встрѣченный у подъѣзда школы членами Съѣзда, Владыка, войдя въ залъ, привѣтствовалъ собравшихся членовъ Съѣзда и въ продолжительной бесѣдѣ съ ними остановилъ ихъ вниманіе на тѣхъ вопросахъ, которые вызываетъ настоящая жизнь къ неотложному своему разрѣшенію. Прежде всего Владыка обратилъ вниманіе членовъ Съѣзда на бѣженцевъ, прибывающихъ въ Орель и Орловскую губернію въ большомъ количествѣ, и призывалъ членовъ обсудить вопросъ о помощи этимъ несчастнымъ, лишившимся крова и средствъ къ существованію. Далѣе Владыка указалъ на положеніе духовно учебныхъ заведеній въ г. Орлѣ, которыя почти всѣ отведены подъ госпитали и лазареты, и намѣтилъ путь устроенія учебно-воспитательной и экономической жизни Епархіального женскаго училища, которое въ прошломъ учебномъ году разбросано было въ разныхъ мѣстахъ города, и учились не всѣ классы училища. Остановилъ вниманіе Владыка и на отраднхъ явленіяхъ нашей народной жизни—на подъемѣ въ народѣ вѣры и на водвореніи трезвости.

„Иагнанъ, сказалъ Владыка, великій бичъ—пьянство, а вмѣстѣ съ нимъ и тѣ пороки, которые оно порождало“. Но, къ прискорбію, слабые волею люди не могутъ совершенно отказаться отъ спиртныхъ напитковъ и стали употреблять разные вредные спиртные суррогаты. „Призываю духовенство, сказалъ Владыка, всѣми мѣрами бороться съ этимъ народившимся зломъ“. Бесѣда Владыки съ членами Съѣзда носила характеръ сердечнаго братскаго отношенія къ членамъ и горячаго попеченія объ успѣшномъ разрѣшеніи предстоящихъ вопросовъ.

Послѣ бесѣды Преосвященнѣйшій Григорій совершилъ молебенъ въ сослуженіи нѣкоторыхъ членовъ и призвалъ Божіе благословеніе на труды собравшихся дѣятелей.

Съѣздъ первымъ дѣломъ просилъ Архипастыря обратиться къ Государю Императору съ выраженіемъ вѣрноподданническихъ чувствъ. Сердечно раздѣляя чувства и просьбу Съѣзда, Его Преосвященство, въ свою очередь, предложилъ Съѣзду ассигновать въ распоряженіе Его Императорскаго Величества 10 т. рублей на больныхъ и раненыхъ воиновъ. Предложеніе Архипастыря было единодушно принято.

На слѣдующій день засѣданія Съѣзда перенесены, по распоряженію Преосвященнаго, въ болѣе просторное зданіе 2-го духовнаго училища.

Журналы Епархіальнаго Съѣзда въ свое время будутъ полностью напечатаны въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

## Изъ воспоминаній сельскаго священника.

### IV. Сектанты и сектантство въ приходѣ села.

#### *Короськова, Кромскаго уѣзда.*

Приходъ села Короськова ко времени моего поступленія туда священникомъ (въ 1897 году) числился по документамъ православнымъ. Отмѣчался въ исповѣдной вѣдомости только одинъ прихожанинъ штундистомъ (А. А. Рудаковъ, отецъ котораго лѣтъ за 10 до моего поступленія сосланъ былъ на Кавказъ за пропаганду штунды, вѣрнѣе—пашковщины).

При постепенномъ знакомствѣ съ приходомъ и при-

хожанами для меня стало выясняться, что въ приходѣ есть нѣсколько семействъ и отдѣльныхъ лицъ, которыя, исполняя всѣ обязанности православнаго христіанина, съ нѣкоторымъ даже подчеркиваніемъ своей исполнительности,—въ то же время держатся въ отношеніи священника какъ-то особенно, замѣтно неискренне, точно всегда насторожѣ, боясь сказать лишнее, выдать свое внутреннее настроеніе. Въ то время, какъ одни изъ нихъ, при посѣщеніи домовъ причтомъ, при случайныхъ встрѣчахъ, держали себя сдержанно холодно, другіе—черезчуръ заискивающе, льстиво. Бросалось въ глаза внѣшнее ихъ отличіе отъ другихъ прихожанъ: одежда—цвѣтовъ темныхъ: чернаго, синяго, сѣраго; у женщинъ головные платки черные или бѣлые, такіе же фартуки. Скоро выяснилось, что эти лица не ѣдятъ мяса, никогда не пьютъ вина, не курятъ. Народъ называлъ ихъ „старовѣрами“, „субботниками“, такъ какъ они любили собираться по субботамъ и всю ночь проводили въ „моленіи“.

Присматриваясь ближе къ „старовѣрамъ“, сопоставляя личныя свои наблюденія съ разказами о нихъ, я скоро понималъ, что „старовѣры“—типичные сектанты, духовные скопцы. Въ этомъ еще болѣе я убѣдился, когда узналъ, что въ одномъ подозрѣваемомъ семействѣ есть физическій скопецъ, проживающій на сторонѣ, чаще въ Яссахъ и Галацѣ въ Румыніи, и что Короськовскіе „старовѣры“ поддерживаютъ сношенія съ такими же „старовѣрами“ въ с.с. Богородицкомъ (что въ Долгоруковѣ) и Дурновѣ Орловскаго уѣзда, въ г. Николаевѣ Херсонской губ. и другихъ мѣстахъ. Въ Николаевѣ одна изъ такихъ „старовѣрокъ“ содержала пекарню, куда принимались рабочими—пекарями исключительно единомышленники или новички для уловленія въ скопчество; въ этой пекарнѣ работало нѣсколько лицъ изъ моихъ прихожанъ. Въ 1909 или 1910 году (точно годъ указать не могу) содержательница пекарни привлечена была къ отвѣтственности за соvrращеніе въ скопчество и оскотленіе и, по постановленію Харьковскаго Окружнаго суда или Судебной палаты, сослана была въ Сибирь; вмѣстѣ съ нею по тому же дѣлу сослана была жившая у нея Короськовская „старовѣрка“ Марія Павлова Савостикова.

Духовное скопчество существовало въ приходѣ, какъ

я послѣ узналъ, съ давнихъ временъ; во всякомъ случаѣ появилось не позже 50—60-хъ годовъ прошлаго столѣтія. Занесъ сектантскія воззрѣнія, по рассказамъ, отставной солдатъ изъ рода Савостиковыхъ.

Кромѣ сектантовъ-мистиковъ и упомянутого выше официально зарегистрированного штундиста, въ приходѣ оказалось нѣсколько лицъ (человѣкъ 5—6), зараженныхъ раціоналистическими взглядами, но до времени притаившихся (послѣ ссылки Рудакова).

Такимъ образомъ, наличіе въ приходѣ сектантовъ-мистиковъ и раціоналистовъ—не подлежало сомнѣнію.

Скажу сначала нѣсколько словъ о своихъ отношеніяхъ къ сектантамъ перваго рода.

1.

Предшественники мои не обращали на „старовѣровъ“ особеннаго вниманія, удовлетворяясь ихъ внѣшнимъ показнымъ благочестіемъ. За это „старовѣры“ съ своей стороны платили имъ извѣстнымъ уваженіемъ, часто приглашали ихъ при хожденіи по приходу „присѣсть“—закусить, выпить чаю.

Въ первое время по моему поступленіи эти лица и ко мнѣ относились съ особеннымъ уваженіемъ, замѣтно льстиво, заискивающе, стараясь такъ или иначе расположить въ свою пользу.

Можетъ быть и я, успокоенный такимъ поведеніемъ сектантовъ, не обратилъ бы на нихъ должнаго вниманія, если бы вскорѣ послѣ моего поступленія не разосланъ былъ Епархіальнымъ противо-сектантскимъ миссіонеромъ циркуляръ съ описаніемъ примѣтъ духовныхъ скопцовъ и съ настойчивымъ требованіемъ употреблять противъ нихъ мѣры пастырскаго воздѣйствія. Предложеніе это заставило меня болѣе серьезно взглянуть на „старовѣровъ“, поосновательнѣе познакомиться съ ихъ воззрѣніями и жизнью путемъ личнаго наблюденія, разспросовъ и сопоставленіемъ литературныхъ данныхъ по этому вопросу. Слѣдствіемъ всего этого было сложившееся у меня убѣжденіе, что невинные съ виду сектанты являются въ приходѣ своего рода гнилостнымъ грибоккомъ, который медленно, незамѣтно вноситъ разложе-



ніе въ приходскую жизнь, такъ какъ „старовѣры“ при всякомъ удобномъ случаѣ стараются подчеркнуть дѣйствительные или мнимые недостатки духовныхъ лицъ, искусно возбудить односельцевъ противъ тѣхъ или иныхъ начинаній священника. А этотъ подрывъ авторитета приходскаго пастыря создавалъ благопріятную почву для развитія сектантскаго настроенія и для появленія другихъ сектантовъ.

Попытки личнаго воздѣйствія на отдѣльныхъ сектантовъ и сектантокъ не имѣли никакого успѣха, такъ какъ они неизмѣнно утверждали, что они вѣры „православной“, въ церкви всегда бывають, всегда говѣють. „Отъ васъ, батюшка, не отрекаемся, а что люди про насъ говорятъ, вольно имъ напраслину плести. Мы ничего дурного не дѣлаемъ. Правда, мяса мы не ѣдимъ, вина не пьемъ, не ругаемся, какъ другіе; такъ нешто это плохое дѣло, нешто это—грѣхъ по-вашему?“ На исповѣди на вопросъ о вѣрѣ обычно отвѣчали: „отъ вѣры православной не отступали, а такъ всѣмъ грѣшны Богу“. На частные вопросы неизмѣнный отвѣтъ: „грѣшенъ батюшка!“ Пришлось ограничиться мѣрами общаго характера: проповѣдь въ храмѣ, частныя бесѣды, служеніе по деревнямъ всенощныхъ наканунѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, частое служеніе молебновъ съ акаѳистами, раздача брошюръ и листовъ религіозно-нравственнаго содержанія.

Въ проповѣди главное вниманіе обращено было на уясненіе истинности единой, святой, соборной и апостольской Церкви и необходимости для спасенія пребыванія въ ней; на уясненіе необходимости при чтеніи и объясненіи Слова Божія руководиться не своимъ разумомъ, а ученіемъ и толкованіемъ св. отцовъ и учителей Церкви и проч. На примѣрахъ выяснялось, что произвольное толкованіе Слова Божія вызвало появленіе многихъ сектъ, многихъ толковъ.—Темы выбирались самыя разнообразныя, но цѣль была одна—укрѣпить вѣру, правильный взглядъ на православіе и отступничество.

Вопросы, относящіеся спеціально къ сектантскимъ заблужденіямъ (толкованіе словъ Спасителя въ ев. Мѣ. 19 гл. 12 ст. и др.) затрагивались въ частныхъ бесѣдахъ съ лицами, болѣе или менѣе близкими къ сектантамъ, въ предупрежденіе зараженія сектантскими воззрѣніями; съ этою же

цѣлью раздавались листки и брошюры религіозно-нравственнаго содержанія.

Если не ошибаюсь, въ 1900 или началъ 1901 года Св. Синодъ сдѣлалъ распоряженіе о недопущеніи опознанныхъ сектантовъ—хлыстовъ и скопцовъ—до таинства св. причащенія. Бывшій въ 1901 году въ сентябрѣ мѣсяцѣ въ Орлѣ миссіонерскій съѣздъ высказался за необходимость примѣненія этой мѣры въ виду того, что сектанты этого рода часто пріобщаются для вида, а отойдя отъ св. чаши, кощунствуютъ, выплевывая незамѣтно для другихъ Св. Тайны въ платокъ или на землю. При этомъ миссіонерскій съѣздъ выразилъ пожеланіе, чтобы священники, во избѣжаніе ошибокъ и нареканій, въ каждомъ случаѣ послѣ исповѣди опознаннаго сектанта и упорнаго нежеланія его отречься отъ своего заблужденія обязательно доносили Епископу и испрашивали разрѣшенія не допустить извѣстное лицо до таинства св. причащенія впредь до его раскаянія и выраженія твердой рѣшимости отречься отъ своихъ заблужденій.

Руководствуясь указомъ Св. Синода и разъясненіемъ миссіонерскаго съѣзда, я и мой бывшій сослуживецъ священникъ С—овъ великимъ постомъ 1902 года рѣшили не допустить до св. причащенія двухъ лицъ изъ несомнѣнныхъ сектантовъ, если они не отрекутся отъ своихъ заблужденій. Когда эти лица пришли на исповѣдь, и всѣ увѣщанія и доводы остались безплодными, говоримъ имъ, что мы должны доложить о нихъ Епископу и просить архипастырскаго наставленія допустить ихъ до св. причащенія или нѣтъ, а своею властью, въ виду ихъ нераскаянности, мы не имѣемъ права. Сектанты упорно твердили, что они отъ православной вѣры не отступали и отрекаться имъ не отъ чего.—Доносимъ рапортомъ Преосвященному (епископу Никанору) съ изложеніемъ своихъ основаній, что данныя лица—сектанты, подлежащіе примѣненію синодальнаго указа. Проходитъ двѣ—три недѣли, кончается великій постъ,—отвѣта нѣтъ. Слышу, сектанты волнуются, говорятъ: понапрасну насъ батюшка обидѣлъ; вотъ и Преосвященный никакого отвѣта не даетъ. Проходитъ май, іюнь,—отвѣта на нашъ рапортъ все нѣтъ. Объясняется это тѣмъ, что возбужденное нами дѣло совпало со временемъ перемѣще-

нія изъ Орла Преосвященнаго Никавора и назначеніемъ въ Орель Преосвященнаго Ириная. Очевидно, рапортъ поступилъ къ новому Епископу, по его пріѣздѣ, въ концѣ апрѣля или началѣ мая, когда великій постъ уже прошелъ, и срочность отвѣта потеряла свое значеніе, а дѣль другихъ, безъ сомнѣнія, въ отсутствіе Епископа накопилось много. Между тѣмъ предъ сектантами я и мой сослуживецъ оказались въ неловкомъ, ложномъ положеніи, какъ будто мы обманули ихъ, отстранивъ отъ св. Причащенія ссылкой на ожидаемое указаніе епископа.

Въ половинѣ іюля рѣшаюсь поѣхать къ Преосвященному доложить лично о создавшемся затруднительномъ положеніи.

Вхожу въ пріемный залъ. Просителей, кажется, никого не было. Преосвященный, когда я вошелъ, сидѣлъ въ залѣ за письменнымъ столомъ (съ правой стороны отъ входа). Принявъ благословеніе, говорю, что я по дѣлу о сектантахъ прошить разъясненія. Преосвященный говоритъ: „обратитесь къ Епархіальному миссіонеру!“— „Владыка, миссіонера сейчасъ въ Орлѣ нѣтъ“...— „Въ такомъ случаѣ—въ Консисторію“. Иду въ Консисторію. Завѣдывавшій въ то время вѣроисповѣдными дѣлами бывшій членъ Консисторіи, выслушавъ меня, говоритъ: „напрасно вы возбудили это дѣло. Ну, какіе это сектанты? Въ церковь ходятъ, на исповѣди и у св. причастія бываютъ. А судить объ ихъ внутреннемъ настроеніи по нѣкоторымъ признакамъ—дѣло щекотливое“. Объясняю, что дѣло возбуждено мною и моимъ сослуживцемъ на основаніи синодальнаго указа, разъясненія миссіонерскаго съѣзда и руководственныхъ предписаній Епархіальнаго миссіонера. „Еслибъ намъ, говорю, извѣстенъ былъ отрицательный взглядъ по данному вопросу Епархіальнаго начальства, мы не рѣшились бы на сдѣланный шагъ, а теперь уже дайте намъ возможность выйти изъ создавшагося положенія, чтобы не подорвать нашъ авторитетъ въ глазахъ прихожанъ“.—Получивъ завѣреніе, что мое заявленіе будетъ принято во вниманіе, ѣду домой, въ сущности обезкураженный пріемомъ Епископа и разъясненіемъ члена консисторіи. Дня черезъ три—четыре, по пріѣздѣ изъ Орла, получаю съ почты пакетъ изъ консисторіи. Оказывается,

почти одновременно съ тѣмъ, какъ я былъ въ Орлѣ, обиженнымъ сектантомъ подано было на имя Преосвященнаго прошеніе, въ которомъ онъ писалъ приблизительно такъ: „Какъ православный христіанинъ, я на 4-й недѣлѣ минувшаго поста говѣлъ. Но когда пришелъ къ нашему священнику о. Митрофану на исповѣдь, онъ мнѣ сказалъ: такъ какъ ты не ѣшь мяса и не пьешь вина, я считаю тебя за сектанта и причащать не буду. А я всегда въ церковь хожу и, когда батюшка приходитъ къ намъ въ домъ, даю ему по положенію, какъ и другіе“. Въ заключеніе жалобщикъ просилъ Преосвященнаго дать разъясненіе, правъ ли былъ священникъ, не допустивъ его до св. причащенія; при этомъ добавилъ, что отвѣтъ на предложенный вопросъ очень важенъ для него и для другихъ лицъ, которые подобно ему не пьютъ вина, не ѣдятъ мяса, не курятъ табаку, а отъ Церкви не отрекаются.

Прошеніе прислано было мнѣ при указѣ консисторіи съ резолюціей Преосвященнаго: „истребовать отъ священника отзывъ по содержанию прошенія“. Пишу объясненіе. Подробно излагаю всѣ обстоятельства дѣла и тогда же отсылаю на имя Преосвященнаго.

Каковъ былъ результатъ прошенія крестьянина, что ему отвѣтило Епархіальное Начальство, для меня осталось неизвѣстнымъ, и на рапортъ мой и моего сослуживца, давшій толчекъ всему дѣлу, отвѣта не послѣдовало.

Осязаемымъ результатомъ примѣненія указа Св. Синода явилось страшное озлобленіе противъ меня старика-сектанта, который съ того времени пересталъ ходить въ церковь; не стали ходить въ храмъ и его домашніе—жена и дочери, а послѣ обнародованія Высочайшихъ указовъ 17 октября 1905 года и 17 апрѣля 1906 года о вѣротерпимости перестали принимать на св. недѣлѣ съ иконами и со крестомъ. Всѣ попытки мои послѣ этого смягчить старика и его семью, всѣ разъясненія происшедшаго—ни къ чему не приводили. „Ты насъ, батюшка, осрамилъ предъ народомъ“. И только послѣ моего ухода изъ села старикъ, какъ мнѣ передавали, сталъ изрѣдка заходить въ церковь и принимать со св. иконами. Искренне это или нѣтъ, но я отъ души порадовался, когда услышалъ объ этомъ; порадовался

тому, что онъ, хотя видимо, опять примирился съ Церковью.

А озлобленіе старика противъ меня было очень сильное. Можно судить объ этомъ по такому случаю. Какъ-то на первой недѣлѣ Великаго поста въ пятницу, часовъ около 12 дня, когда я только что пришелъ изъ храма послѣ продолжительной утренней службы,—мнѣ говорятъ, что пріѣхалъ къ „боли“ этотъ самый старичокъ. Нужно замѣтить, что пятница на 1-ой недѣлѣ, когда бываетъ много говѣющихъ, особенно тяжелый день для священника. Я послѣ литургіи объявилъ, что исповѣдь начнется съ половины 2-го часа (а продолжалась исповѣдь обычно до 9—10 часовъ); слѣдовательно, въ моемъ распоряженіи было часа 1½ для отдыха. Справляюсь, кто боленъ. Говорить, жена—старушка что-то сразу ослабѣла, нужно пріобщить. Сейчасъ же собираюсь и ѣду. Лошадь оказалась раскованною или хромою, только бѣжать никакъ не могла, еле тащилась. Старикъ для видимости подгоняетъ ее, а самъ все приговариваетъ: „вѣдь вотъ грѣхъ-то! Нужно бы поскорѣе ѣхать,—вамъ, батюшка, вѣдь некогда нынче, а тутъ—на, поди—лошадь совсѣмъ не идетъ“.—Пріѣздь старика въ указанное, трудное для священника, время,—старуха, оказалось, и не очень больна была; всѣ эти его разговоры, сожалѣнія—были для меня очень понятны. Поэтому я терпѣливо выслушивалъ разсужденія старика. Кое-какъ доѣхали. Пріобщилъ старушку. Съ такими же разговорами довезъ меня старикъ обратно часамъ къ 3-мъ.—Послѣ мнѣ передавали сосѣди слова его: „счастливъ, что поѣхалъ, а то бы я его поучилъ“.

Я подробно остановился на приведенномъ случаѣ, чтобы показать, къ какимъ результатамъ привело неудачное примѣненіе циркуляра относительно „опознанныхъ“ сектантовъ.

Недовольство „старовѣровъ“ мною поддерживалось еще вотъ какимъ обстоятельствомъ: около того же времени (въ 1901 или 1902 г.) дочь упомянутаго старика открыла, было, у себя въ домѣ тайную школу и стала набирать дѣвочекъ. Увѣщанія мои закрыть школу, какъ нелегальную, не дѣйствовали. Тогда я донесъ объ этомъ Кромскому Уѣздному Отдѣленію; школа немедленно была закрыта чрезъ полицію, а отъ „учительницы“ отобрана подписка, что она безъ надлежащаго разрѣшенія набирать ученицъ не будетъ. Этимъ

предупреждена была пропаганда скопчества среди дѣвочекъ— подростковъ.

Среди взрослыхъ—попытокъ къ обращенію не замѣчались. И только на сторонѣ, въ Николаевѣ и Севастополѣ, сектанты старались склонить въ свою вѣру попадавшихъ къ нимъ въ услуженіе или въ работу, какъ выше было замѣчено, кое-кого изъ моихъ прихожанъ. Такъ, въ 1911 году былъ полученъ указъ Консисторіи объ учиненіи въ церковныхъ документахъ надписи, что крестьянинъ дер. Макеевой Воробьевъ съ женой и двумя дѣтьми перешелъ въ скопческую секту. Крестьянинъ этотъ лично мнѣ былъ неизвѣстенъ, такъ какъ постоянно проживалъ на югѣ и послѣ обращенія, какъ я слышалъ, выбылъ въ Румынію.

О другихъ случаяхъ отпаденія въ скопчество мнѣ не было извѣстно ни изъ официальныхъ данныхъ, ни по личному наблюденію. И вообще о скопчествѣ въ бывшемъ моемъ приходѣ нужно сказать, что опасности въ смыслѣ распространенія и обращенія православныхъ оно почти не представляетъ. Вредъ отъ сектантовъ— „старовѣровъ“ только въ указанномъ выше отношеніи, какъ элемента втайнѣ враждебнаго духовенству и искусно поддерживающаго и развивающаго всякое недовольство священникомъ, раздувающаго случайныя недоразумѣнія между причтомъ и прихожанами.

## II.

Гораздо большую опасность въ приходской жизни представляли и до сего времени представляютъ сектанты-раціоналисты. Появленіе ихъ въ приходѣ относится къ половинѣ 80-хъ годовъ прошлаго столѣтія. Первымъ явнымъ отступникомъ отъ Православной Церкви явился торговецъ Авксентій Рудаковъ. Рудаковъ въ приходѣ былъ человѣкъ пришлый, служилъ волостнымъ писаремъ, затѣмъ сумѣлъ приписаться къ обществу крестьянъ, получилъ по приговору удобное, въ центрѣ села усадьбное мѣсто, открылъ лавочку, а послѣ кабакъ, сдѣлался въ обществѣ „уважаемымъ“ человѣкомъ: съ причтомъ жилъ въ добромъ согласіи, такъ какъ въ отношеніи обрядовѣрія былъ образцовымъ прихожаниномъ: постоянно ходилъ въ церковь, любилъ становиться на клиросъ, помогалъ псаломщикамъ читать и пѣть; любилъ чи

татъ житія святыхъ, ѣздилъ на богомолія по монастырямъ, щедро жертвовалъ на украшеніе храма. И вдругъ Рудаковъ круто измѣнился: пересталъ ходить къ церковнымъ службамъ, пересталъ принимать духовныхъ, началъ съ фанатизмомъ проповѣдовать оправданіе по личной вѣрѣ въ Іисуса Христа, отрицалъ необходимость таинствъ, ходатайства св. угодниковъ, обряды Православной Церкви и проч. Говорятъ, онъ заразился сектантскими воззрѣніями во время одной изъ поѣздокъ по желѣзной дорогѣ, при случайной встрѣчѣ съ пашковцемъ, а потомъ познакомился съ графиней (помѣщицей с. Тагина Орлов. у.) Чернышевой-Кругликовой, которая еще болѣе повліяла на него и утвердила въ мысли о спасеніи только вѣрою въ Іисуса Христа. Графиня время отъ времени наѣзжала къ Рудакову, снабжала его сектантской литературой для чтенія и для распространенія среди крестьянъ. Духовные были не подготовлены къ появленію сектантства и парализовать распространеніе сектантскихъ воззрѣній на первыхъ порахъ не могли.

Первыми совратившимися въ новую вѣру были домашніе Рудакова: жена, старшій сынъ Алексѣй и замужняя дочь вмѣстѣ съ мужемъ (торговцемъ, города Кромъ). Скоро около Рудакова образовался кружокъ послѣдователей и изъ постороннихъ лицъ, жителей самого села и деревень: Макаевой и Семенковой; пропаганда новой вѣры, подтверждаемая Словомъ Божиимъ, казалось многимъ неотразимо убѣдительною. Въ этой мысли послѣдователи Рудакова еще болѣе утвердились, когда пріѣхавшій для увѣщанія его, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, благочинный протоіерей І. Васильевъ не поколебалъ сектанта, не могъ, по понятію крестьянъ, ничего возразить противъ доказательствъ Рудакова. Особенно импонировала крестьянамъ показная святость Рудакова, его горячее убѣжденное осужденіе порочной жизни православныхъ, въ частности духовенства; самъ, прежде бывший кабатчикомъ, онъ вдругъ уничтожаетъ у себя всѣ запасы вина, бьетъ бутылки. Скоро противъ Рудакова возбуждено было дѣло о совращеніи въ „штунду“, и Окружный Судъ приговорилъ его къ ссылкѣ въ Закавказскій Край. За нимъ добровольно послѣдовали жена и дочь съ мужемъ. Въ Короськовѣ остался одинъ сынъ со-

сланнаго, вышеупомянутый Алексѣй, также отпавшій отъ православія, но не проявлявшій наклонности къ открытой пропагандѣ. Судь надъ Рудаковымъ и ссылка его въ Закавказье повліяли отрезвляющимъ образомъ на его сторонниковъ. Одни изъ нихъ, повидимому, искренне сознали свое заблужденіе, стали попрежнему посѣщать храмъ, исполнять всѣ обязанности православнаго христіанина, хотя, безъ сомнѣнія, ядъ рационализма въ той или другой степени у нихъ остался; нѣкоторые изъ нихъ, когда я поступилъ, чисто-сердечно рассказывали о своихъ заблужденіяхъ, передали мнѣ полученныя отъ Рудакова сектантскіе листки и брошюры. Другіе же изъ совращенныхъ только притаились до поры, до времени, иногда даже ходили въ церковь, принимали у себя духовныхъ со крестомъ и иконами, а въ душѣ оставались сектантами. Таковыми были: въ деревнѣ Макеевой—И. З. Линьковъ, Е. А. Додоновъ, М. И. Кондрашовъ,—родственники между собою,—и въ самомъ Короськовѣ—И. А. Глазуновъ.

Въ слѣдующемъ №-рѣ я расскажу нѣсколько фактовъ изъ моихъ наблюденій и моей дѣятельности въ отношеніи къ сектантамъ этой группы.

*Священникъ М. Дубровскій.*

## ИЗЪ ПЕЧАТИ.

### **По поводу разрѣшенія семинаристамъ поступать въ университеты.**

Разрѣшеніе семинаристамъ поступать въ университеты безъ экзамена чревато большими послѣдствіями въ духовно-учебной и церковно-общественной жизни. Поэтому, понятно, что печать и особенно духовная удѣляетъ много вниманія циркуляру министра народнаго просвѣщенія отъ 9-го іюля. Приводимъ сужденія по данному предмету *Церк. Вѣстника*.

Реформа Императора Александра II, говоритъ *Церк. Вѣстн.*, расторгла сословное закрѣпощеніе, въ томъ числѣ и духовнаго сословія. Духовное юношество получило свободу



учиться, гдѣ угодно, и учиться или не учиться. Однако, что касается семинаристовъ, то ихъ свобода была попрежнему въ значительной степени связана, хотя уже и не прямо принудительнымъ образомъ. Формально семинаристы, т. е. духовные юноши, получившіе образованіе, могли распоряжаться собою. Но для нихъ создали такую обстановку, что свобода эта сдѣлалась въ значительной степени фиктивной. За исключеніемъ короткаго періода времени изъ эпохи устава 1867 г., для семинаристовъ было закрыто высшее свѣтское образованіе. Въ ближащія къ намъ десятилѣтія дѣлались изъ этого правила нѣкоторыя исключенія, допускали приемъ семинаристовъ то въ одни, то въ другіе отдѣльные университеты и институты; но всегда почти съ дополнительнымъ испытаніемъ. Не имая же свободнаго доступа къ высшему образованію, семинаристы, конечно, волей-неволей должны были поступать на духовную службу, и тѣ, кто желалъ, и тѣ, кто не желалъ. Кто поддерживалъ такое положеніе вещей, даже разобратся трудно. Въ самомъ строѣ духовной школы никогда не было серьезныхъ препятствій къ доступу семинаристовъ въ университеты. Начиная съ устава 1867 г., программа семинарскаго курса, при всѣхъ частичныхъ видоизмѣненіяхъ, была такою, что существенной разницы въ ней съ гимназическою не было. Опытъ же тѣхъ немногихъ высшихъ школъ, куда семинаристы по экзамену допускались, давно показывалъ, что семинаристы имѣютъ достаточную подготовку для университетскаго образованія. Поэтому, когда министерство народнаго просвѣщенія ссылалось на разницу программъ, то ссылки эти звучали неубѣдительно. Духовное же вѣдомство, въ свою очередь, ссылалось на министерство нар. просвѣщенія, а тѣмъ временемъ само старалось даже безъ пользы для церковныхъ цѣлей увеличить различіе учебныхъ программъ семинарій и гимназій. Разобратся въ этихъ ссылкахъ одного вѣдомства на другсе, повторяемъ, трудно. Но будетъ всего вѣрнѣе сказать, что и церковная и гражданская власть вмѣстѣ, по обоюдному согласію, поддерживали указанное положеніе вещей. Для церковной власти было необходимо по возможности удержать на духовной службѣ семинаристовъ; желаніе—вполнѣ законное. Свѣтское правительство

признавало его законность и согласовалось съ этимъ. Но результатъ получался опять тотъ же. Косвенное закрѣпощеніе учащагося духовнаго юношества противорѣчило и смыслу церковнаго служенія и личнымъ интересамъ духовной молодежи, лишенной такимъ образомъ свободы. Чѣмъ ближе къ нашимъ днямъ, тѣмъ больше давали о себѣ знать эти отрицательныя стороны существовавшей системы. Семинарское юношество, тяготясь своимъ закрѣпощеніемъ, озлоблялось и пропитывалось нежелательнымъ настроеніемъ. Проникнувъ же въ ряды священства, подобный элементъ вносилъ разлагающее вліяніе и въ церковное дѣло. Теперь, когда такъ повышена личная жизнь, система закрѣпощенія даетъ неизмѣримо больше отрицательныхъ послѣдствій, чѣмъ въ старыя времена.

И государственная, и церковная сторона равно увидѣли, наконецъ, это, и потому-то появился знаменательный циркуляръ министра, изданный по соглашенію съ вѣдомствомъ Св. Синода. Старая система, стало быть, ликвидируется окончательно и отъ нея отказываются обѣ стороны—церковная и государственная. Но, вмѣстѣ съ тѣмъ, съ новою силою заявляетъ о себѣ большой вопросъ о подготовкѣ кандидатовъ на церковныя должности. Отрицательныя послѣдствія системы закрѣпощенія устраняются; это плюсъ. Но удовлетворяются ли тѣ потребности, во имя которыхъ поддерживалась система? Пока еще нѣтъ. Напротивъ, уже и такъ чувствуемое оскудѣніе кандидатовъ священства теперь сдѣлается еще болѣе грознымъ. До сихъ поръ, хотя и затрудненными путями, семинаристы уходили на сторону главнымъ образомъ изъ VI класса. Въ высшія учебныя заведенія, гдѣ существовалъ приемъ, принимали лишь съ полнымъ семинарскимъ аттестатомъ, да и то перваго разряда. Новый циркуляръ министра говоритъ о приемѣ окончившихъ и 4 класса семинаріи и ничего не говоритъ о разрядѣ. Видимо, частнѣйшая установка условій приѣма предоставляется самымъ учебнымъ заведеніямъ. А въ такомъ случаѣ надо думать, что будутъ принимать въ университеты и съ семинарскимъ аттестатомъ IV кл. и можетъ быть второразрядниковъ. Это раскроетъ двери изъ семинаріи уже настезь, и какъ обилень будетъ устремившійся въ нихъ потокъ

духо  
буде  
наго  
изъ  
ціал  
уже  
года  
школ  
если  
долж  
мень  
дарс  
церк  
лать  
рей,  
церк  
о ре  
чѣм  
въ е  
для  
став  
несо  
ших  
ствіе  
не т  
недо  
собо  
поли  
при  
проч  
семи  
духо  
упом  
назв  
идея  
напр  
возв  
мож

духовнаго юношества, нельзя и предсказать. Многое, правда, будет зависеть отъ экономическихъ условій жизни духовнаго сословія. Однако, не нужно забывать, что поступить изъ четвертаго класса семинаріи въ университетъ или спеціальное высшее учебное заведеніе и черезъ 4 года имѣть уже высшій дипломъ, вмѣсто того, чтобы еще учиться два года въ семинаріи же и остаться съ дипломомъ средней школы, есть и экономическій расчетъ. Во всякомъ случаѣ, если теперь подготовленныхъ кандидатовъ на церковныя должности мало, то въ будущемъ будетъ ихъ еще гораздо меньше. Духовная школа сближается съ школой обще-государственной, но удаляется отъ ближайшаго обслуживанія церковныхъ нуждъ. Необходимо, очевидно, что-нибудь сдѣлать, чтобы компенсировать новую систему открытыхъ дверей, да и не только компенсировать, а помочь вообще церковной потребности въ кандидатахъ священства. Вопросъ о реформѣ духовнаго образованія встаетъ на очередь острѣе чѣмъ когда-либо.

Да реформа,—скажутъ,—уже намѣчена. Дѣло просто въ ея задержкѣ. На самомъ дѣлѣ не такъ-то просто. Ни для кого не секретъ, что задержало проектъ реформы, составленный въ оберъ-прокурорство В. К. Саблера: явное несочувствіе ему церковно-общественныхъ круговъ, нашедшихъ поддержку въ Гос. Думѣ. Можетъ быть, это несочувствіе было формулировано не совсѣмъ правильно, выражено не точно; но оно несомнѣнно. Въ проектѣ оказались такіе недостатки, которые сдѣлали его малопріемлемымъ. Само собою разумѣется, что съ новымъ направлениемъ церковной политики объ осуществленіи проекта, задержаннаго даже при предшествующемъ курсѣ, едва-ли возможно. Между прочимъ, въ самомъ послѣднемъ распоряженіи о приѣмѣ семинаристовъ въ университеты, изданномъ съ согласія духовнаго вѣдомства, заключается косвенный отказъ отъ упомянутаго реформаторскаго предположенія. Въ основу названнаго проекта положена, какъ извѣстно, именно скрытая идея закрѣпощенія духовнаго юношества. Теперь же, когда, напротивъ, устанавливается система открытыхъ дверей, возвращаться къ закрѣпостительнымъ планамъ прямо невозможно. Надо искать другіе пути удовлетворенія церков-

ныхъ потребностей, построить реформу на иныхъ основаніяхъ—и не откладывать дѣла въ дальній ящикъ. Мы не беремся намѣчать заранѣе этихъ новыхъ путей, найти которые гораздо труднѣе, чѣмъ кажется съ перваго взгляда. Тутъ нужно зрѣлое и продолжительное обсужденіе, при чемъ, пожалуй, придется пересмотрѣть и многое изъ того, что прежде поддерживалось церковно-общественными головами. Вопросъ о реформѣ духовнаго образованія весьма серьезенъ, потому что отъ него завѣситъ будущее національной церкви. Церкви необходимы убѣжденные, образованные пастыри, и надо найти во что бы то ни стало способы имѣть таковыхъ. Съ Божіей помощью и при дружныхъ усиліяхъ церковныхъ элементовъ, объединенныхъ общимъ желаніемъ церковнаго блага, надо надѣяться, въ концѣ концовъ, найденъ будетъ желанный выходъ изъ церковныхъ затрудненій. Но пока?

Пока, можетъ быть, было бы полезно использовать и существующую школьную организацію болѣе приспособительно къ измѣнившимся условіямъ. Два послѣдніе богословскіе класса существующей семинаріи слѣдовало бы приблизить къ типу пастырской школы, болѣе или менѣе законченной и открытой для широкихъ и разнообразныхъ элементовъ. Въ нынѣшнемъ семинарскомъ курсѣ богословскіе предметы слишкомъ растянуты по всему курсу, что дѣлалось отчасти въ видахъ вышеупомянутаго закрѣпощенія. Теперь этотъ мотивъ отпадаетъ, и потому возможна перегруппировка учебныхъ предметовъ. Распредѣливъ иначе богословско-образовательные элементы, сконцентрировавъ ихъ больше въ старшихъ семинарскихъ классахъ и кое-что сокративъ, можно было бы придать двумъ послѣднимъ годамъ семинарскаго обученія видъ самостоятельнаго богословскаго курса, подготовляющаго къ пастырской дѣятельности. Что касается же доступа сюда постороннихъ элементовъ, то Св. Синодъ отчасти уже открылъ его. Расширивъ пріемъ постороннихъ, достаточно подготовленныхъ лицъ, можно бы значительно пополнить богословскіе классы. Весьма важно знать хотя бы для опыта, что изъ этого выйдетъ и насколько правильны расчеты, основанные на подобныхъ основаніяхъ. Такая провѣрка весьма полезна и для будущей

коренной реформы, приступать къ которой сразу рискованно. Министерство народнаго просвѣщенія, на примѣръ, согласно съ мнѣніемъ многихъ опытныхъ педагоговъ, намѣрено сначала именно произвести частичный опытъ реформы средней школы. Почему бы не послѣдовать тому же и духовному вѣдомству, взявъ за исходную точку новыя начала, указываемыя новымъ направленіемъ всей русской жизни? Если же въ самое ближайшее время ничего не будетъ сдѣлано для подготовки кандидатовъ священства, то является серьезная опасность остраго кризиса въ епархіяхъ, который неблагоприятно отразится на нормальной постановкѣ самаго школьно реформаторскаго вопроса. Навѣрно, впрочемъ, духовное вѣдомство смотритъ въ будущее и не замедлитъ принять мѣры къ устраненію возможныхъ замѣшательствъ.

#### **Пальъ смертію храбрыхъ бывшій воспитанникъ Орловской дух. семинаріи А. А. Преображенскій.**

Получено извѣстіе о смерти Александра Преображенскаго, бывшаго воспитанника Орловской семинаріи выпуска 1912 года. Преображенскій сынъ діакона г. Орла, родился въ 1893 году; по окончаніи ученія во 2-мъ Орловскомъ духовномъ училищѣ, поступилъ въ 1906 году въ Орловскую духовную семинарію, которую окончилъ въ 1912 году въ первомъ разрядѣ четвертымъ студентомъ. Въ томъ же году онъ былъ принятъ въ Варшавскій университетъ на юридическій факультетъ. Въ февралѣ текущаго года Преображенскій добровольно оставилъ университетъ и поступилъ въ Алексѣевское военное училище, по выходѣ изъ котораго былъ зачисленъ въ 203 баталіонъ. На позиціяхъ предъ Холмомъ, гдѣ ему пришлось сдерживать насѣдавшаго непріятели, онъ палъ смертію храбрыхъ.

## Инструкція благочинническихъ совѣтовъ Кур- ской епархіи.

### *Составъ благочинническихъ совѣтовъ.*

§ 1. Совѣтъ составляется изъ благочиннаго, духовнаго слѣдователя—какъ непремѣннаго члена благочинническаго совѣта, одного изъ приходскихъ священниковъ, избираемаго духовенствомъ и одного кандидата.

§ 2. Совѣтъ собирается по мѣрѣ надобности и во всякомъ случаѣ не менѣе одного раза въ мѣсяцъ въ заранѣе назначенный день. Мѣстомъ собранія назначается тотъ городъ, или селеніе, которые окажутся центральнѣе для членовъ совѣта и лицъ заинтересованныхъ. Время и мѣсто разбора дѣлъ благочинный назначаетъ по совѣщаніи съ членами совѣта, о чемъ извѣщаются имъ какъ члены совѣта, такъ и лица заинтересованныя—повѣстками.

§ 3. Члены совѣта, безъ благочиннаго, не входятъ въ разбирательство дѣлъ, но приступаютъ къ разсмотрѣнію дѣлъ по предложенію послѣдняго съ приглашеніемъ кандидата.

§ 4. При разбирательствѣ дѣлъ благочиннической совѣтъ руководствуется св. писаніемъ, правилами св. апостоловъ, вселенскихъ соборовъ и св. отецъ, общими государственными законами, уставомъ духовныхъ консисторій, благочинническою инструкціею, распоряженіями епархіальнаго начальства, мѣстными обычаями, а также прибѣгаетъ къ доброму товарищескому воздѣйствію на основаніи внутренняго убѣжденія совѣсти.

§ 5. Членъ совѣта, при невозможности по уважительнымъ причинамъ участвовать въ совѣтѣ, долженъ заблаговременно извѣстить о томъ благочиннаго, съ объясненіемъ причинъ, и ближайшаго кандидата. Благочинный приглашаетъ вмѣсто него кандидата.

### *К р у г ъ д ѣ й с т в і й.*

§ 6. Въдѣнію и рѣшенію благочинническаго совѣта подлежатъ дѣла о взаимныхъ неудовольствіяхъ между членами причтовъ и жалобы прихожанъ на мѣстное духовенство, какъ-то:

а) жалобы священниковъ на діаконовъ и причетниковъ, на небрежность ихъ по должности, самовольныя отлучки изъ прихода, неприличіе въ обращеніи съ ними и грубость, слушаніе по должности, равнымъ образомъ жалобы діаконовъ и причетниковъ на священниковъ за притѣсненія;

б) споры между членами причта по раздѣлу приходскихъ доходовъ, по неправильному занятію церковной земли или церковнаго дома и пользованію движимою и недвижимою собственностію;

в) жалобы на сосѣдніе причты за вмѣшательство въ приходскія дѣла;

г) жалобы прихожанъ на неисправность членовъ причта въ совершеніи богослуженій и требосправленій;

д) вообще поступки духовныхъ лицъ противъ должности, благочинія и благоповеденія, не требующіе формальнаго изслѣдованія, за которые по закону опредѣляются замѣчанія, внушенія и выговоры безъ внесенія въ формулярный списокъ;

е) иски о личныхъ обидахъ и оскорбленіяхъ.

§ 7. Благочинническимъ совѣтамъ предоставляется:

а) подробное и обстоятельное разсмотрѣніе клировыхъ вѣдомостей по всѣмъ пунктамъ о церкви, причтѣ и прихожанахъ;

б) дѣлать (только не о себѣ, не о благочинномъ и членахъ совѣта) представленія Его Высокопреосвященству о награжденіи священноцерковнослужителей, отличающихся особенною ревностію въ образованіи прихожанъ, проповѣдываніи слова Божія, попеченіемъ о благоустройствѣ церквей и школъ и другими особыми заслугами;

в) представленіе къ награждѣ церковныхъ старостъ, заслуживающихъ того по своему попеченію о благоустройствѣ и благолѣпіи храма, о приобрѣтеніи домовъ для причта и о надлежащемъ поддержаніи оныхъ;

г) доставленіе епархіальному попечительству свѣдѣній о заштатныхъ священноцерковнослужителяхъ, не выслужившихъ казенной пенсіи, и вдовахъ ихъ, нуждающихся въ постоянныхъ или единовременныхъ пособіяхъ, выдаваемыхъ изъ попечительскихъ суммъ, и разсмотрѣніе дѣлъ и, сверхъ того, повѣрка церковно-приходскихъ книгъ по порученію епархіальнаго начальства.

*Порядок производства дѣлъ въ совѣтъ.*

§ 8. Дѣла начинаются въ благочинническомъ совѣтѣ письменною просьбою или словеснымъ заявленіемъ того лица, которое желаетъ, чтобы дѣло его было разсмотрѣно благочинническимъ совѣтомъ, а также по предписанію Епархіальнаго Начальства. Всякая просьба письменная и заявленіе вносится благочиннымъ въ книгу и передается въ совѣтъ. Въ ту же книгу вносятся и заявленія благочиннаго о неодобрительномъ поведеніи какого-либо священно или церковнослужителя, подлежащія разсмотрѣнію совѣта.

§ 9. Разбирательство дѣла производится, по возможности, словесно, и только рѣшеніе записывается кратко въ книгу и подписывается какъ членами совѣта, такъ и наличными тяжущимися.

§ 10. Несогласный съ рѣшеніемъ членъ совѣта даетъ отъ себя письменный отзывъ.

§ 11. Рѣшенія совѣта объявляются наличному обвиняемому и лицу, принесшему жалобу, немедленно, подъ росписку въ книгѣ, а отсутствующимъ сообщаются чрезъ благочиннаго съ подпискою въ слушаніи рѣшенія.

§ 12. Взысканія, коимъ совѣтъ можетъ своею властію подвергать виновныхъ, судя по роду проступковъ, суть слѣдующія:

- а) предостереженіе;
- б) вразумленіе въ совѣтѣ;
- в) присужденіе обидчика къ испрошенію прощенія у обиженнаго въ присутствіи ли совѣта, или свидѣтелей;
- г) удовлетвореніе обиженнаго восполненіемъ его убытковъ.

*Примѣчаніе.* Книги для записи просьбъ, поступающихъ въ совѣтъ, и рѣшеній по онымъ выдаются изъ Консисторіи.

§ 13. Въ случаѣ неявки одной изъ тяжущихся сторонъ въ назначенный срокъ и непредставленія уважительныхъ къ тому причинъ, совѣтъ постановляетъ заочное рѣшеніе, на основаніи свѣдѣній, имѣющихся въ дѣлѣ.

§ 14. Заочное рѣшеніе не лишаетъ права тяжущихся представлять въ свое оправданіе необходимыя объясненія и свѣдѣнія впослѣдствіи, но не позже двухъ недѣль со времени объявленія рѣшенія.

§ 15. Судить о томъ, уважительны или неуважительны причины, по коимъ лицо, привосновенное къ дѣлу, не явилось въ со-



вѣтъ, принадлежитъ совѣту. Въ случаѣ двукратной неявки обвиняемаго въ совѣтъ по требованію его, безъ уважительныхъ причинъ, отвѣтчикъ теряетъ право апелляціи и рѣшеніе приводится въ исполненіе.

§ 16. Если одно лицо, осужденное совѣтомъ два раза по обвиненію въ какомъ-либо проступкѣ, подвергнется вновь такому же обвиненію, то о послѣднемъ проступкѣ составляется совѣтомъ актъ, представляемый чрезъ благочиннаго въ консисторію.

§ 17. Недовольный рѣшеніемъ совѣта, заявивъ свое неудовольствіе при объявленіи ему рѣшенія, можетъ обжаловать такое рѣшеніе предъ епархіальнымъ начальствомъ въ двухнедѣльный срокъ, представляя свою апелляцію, вмѣстѣ съ копіею рѣшенія, предсѣдателю совѣта, который съ своимъ объясненіемъ также въ двухнедѣльный срокъ представляетъ ее, куда слѣдуетъ.

§ 18. Предсѣдатель совѣта—благочинный, по окончаніи года, доноситъ епархіальному Преосвященному о томъ, сколько въ продолженіе года совѣтъ имѣлъ засѣданій, какъ велико было число разсмотрѣнныхъ имъ дѣлъ съ подраздѣленіемъ по ихъ содержанію; по сколькимъ рѣшеніямъ выражено неудовольство и сколько было представлено на разсмотрѣніе Епархіальнаго Начальства, а при ревизіи Преосвященнымъ церковей—представляетъ ему и самую книгу.

Вышенапечатанная инструкція, утвержденная Его Высокопреосвященствомъ 28 мая 1915 г., вводится въ дѣйствіе въ Курской епархіи, при чемъ существующіе составы благочинническихъ совѣтовъ остаются, кандидаты же (§ 1) должны быть выбраны вновь.

## Х Р О Н И К А.

15 августа, въ храмовой праздникъ церкви Орловскаго мужскаго монастыря, что при архіерейскомъ домѣ, Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Павломъ, Епископомъ Елецкимъ, была совершена Божественная литургія, за которою былъ рукоположенъ въ санъ діакона назначенный на священническое мѣсто къ Введенской церкви села Ревякина, Ливенскаго уѣзда, бывшій псаломщикъ села Кривцовой Плоты, того-же уѣзда, Іоаннъ Скуридинъ; кромѣ того за чтеніемъ часовъ былъ посвященъ въ стихарь псаломщикъ

Преображенской церкви села Острова, Ливенскаго уѣзда, Никита Раевскій. Передъ началомъ литургіи въ Троицкій соборъ прибылъ крестный ходъ изъ градскихъ церквей, который былъ встрѣченъ подобающимъ образомъ у монастырскихъ воротъ.

По окончаніи литургіи Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Григорій, Епископъ Орловскій и Сѣвскій, совместно съ Преосвященнѣйшимъ Павломъ, Епископомъ Елецкимъ, и при участіи служащаго духовенства и іереевъ, пришедшихъ съ крестнымъ ходомъ, вышли на середину храма для совершенія праздничнаго молебна, въ концѣ котораго были прочитаны двѣ молитвы: Епископомъ Григоріемъ о дарованіи побѣды, а Епископомъ Павломъ—Божіей Матери. Въ заключеніе молебна было провозглашено подобающее многолѣтіе.

Наканунъ престольнаго праздника Успенія Божіей Матери, въ томъ-же соборѣ было совершено Епископомъ Павломъ всенощное бдѣніе съ выходомъ на литію, величаніе и чтеніе акаѳиста Успенію Божіей Матери самъ Владыко помазывалъ освященнымъ елеемъ многочисленныхъ богомольцевъ.

За литургією и всенощнымъ бдѣніемъ была большая масса богомольцевъ, по преимуществу деревенскаго люда, прибывшаго сюда изъ разныхъ окружныхъ селъ и деревень.

По окончаніи Богослуженія, Преосвященнѣйшимъ Григоріемъ, какъ гостепримнымъ хозяиномъ, былъ предложенъ въ своихъ покояхъ служащему духовенству и нѣкоторымъ почетнымъ гостямъ чай и скромная закуска.

16 августа Преосвященнѣйшій Павелъ совершилъ литургію въ каѳедральномъ соборѣ. За литургією были рукоположены: въ санъ священника къ Введенской церкви села Ревякина, Ливенскаго уѣзда, новорукоположенный діаконъ Іоаннъ Скуридинъ и въ санъ діакона назначенный на священническое мѣсто къ Казанской церкви села Изваль, Елецкаго уѣзда, псаломщикъ села Лубянокъ, Дмитровскаго уѣзда, Павелъ Орловъ. Очередное слово за литургією было сказано священникомъ П. Святитскимъ.

Вечеромъ того-же дня, съ ночнымъ поѣздомъ по Юго-Восточной ж. д., Преосвященнѣйшій Павелъ, Епископъ

Елецкій, по порученію Преосвященнѣйшаго Григорія, выбыль изъ Орла въ г. Ливны на торжество 300-лѣтія настоятельства игумена Харлампія бывшаго Сергіевскаго-Ливенскаго монастыря.

17 августа Преосвященнѣйшій Павелъ совершилъ литургію въ Сергіевской, г. Ливень, церкви. За литургією былъ рукоположенъ въ санъ священника къ Казанской церкви села Извалъ, Елецкаго уѣзда, новорукоположенный діаконовъ Павелъ Орловъ. По окончаніи литургіи Епископомъ Павломъ въ сослуженіи градскаго духовенства была отслужена панихида по игуменѣ Харлампіи и другимъ настоятелямъ старцамъ бывшаго Сергіевскаго Ливенскаго монастыря.

18 августа Преосвященный Павелъ, по окончаніи литургіи въ Казанской г. Ливень церкви, выходилъ для служенія молебнаго пѣнія съ чтеніемъ акаѳиста Казанской Божіей Матери и въ тотъ-же день отправился по желѣзной дорогѣ въ Ливенскій Маріе-Магдалиновскій монастырь, а оттуда выбыль въ г. Елецъ.

19 августа, въ день открытія Епархіальнаго Съѣзда духовенства Преосвященнѣйшій Григорій изволилъ совершить передъ началомъ засѣданій въ зданіи Троице-Васильевской школы молебенъ, передъ началомъ котораго Архипастыръ обратился къ собравшимся о.о. депутатамъ и ктиторами, какъ участникамъ онаго съѣзда, съ задушевною рѣчью.

---

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

---

**Къ свѣдѣнію воспитанниковъ 2, 3 и 5-го классовъ Орловской Духовной Семинаріи.**

Въ виду крайней потребности въ книгахъ, взятыхъ воспитанниками семинаріи изъ ученической бібліотеки передъ лѣтними каникулами, предлагается воспитанникамъ вышеозначенныхъ классовъ доставить таковыя по возможности поскорѣе.

Воспитанники 4 и 6-го классовъ также должны, по прїѣздѣ въ Семинарію, сдать всѣ числящіяся за ними книги изъ ученической бібліотеки.

Завѣдующій ученической бібліотекой

пом. инсп. *И. Святскій.*

## Отъ Редакціи.

Редакція проситъ посылающихъ рукописи для печати переписывать ихъ четко и разборчиво. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ. Статьи, присланныя безъ обозначенія условій, оплачиваются по усмотрѣнію Редакціи; но мелкія сообщенія, описанія юбилейныхъ чествованій и торжествъ и некрологи не подлежатъ оплатѣ.

---

**С о д е р ж а н і е.** 1. Къ празднику трезвости (29 августа). 2. Открытіе Епархіального Съѣзда. 3. Изъ воспоминаній сельскаго священника. 4. Изъ печати. 5. Паль смертію храбрыхъ А. Преображенскій. 6. Инструкція благочинническихъ совѣтовъ Курской епархіи. 7. Хроника. 8. Объявленія.

---

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи

Протоіерей **В. Сахаровъ.**

---

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей *Т. Чижовъ.*

---

№ 34 сданъ на почту 25 августа.

---

Орель. Электрическая Типографія Губ. Правленія.