

ДОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Правленіи Донской семинаріи, въ Ночеркасскѣ.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей 3 р. 37½ к., а съ доставкою и пересылкою 4 р. серебромъ.

ГОДЪ ТРЕТІЙ.

№ 14. 1871 г. 15-го ІЮЛЯ.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ

І

РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

1) *О празднованіи памяти Святыхъ Кирилла и Меодія въ воскресный день.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали представленіе Предсѣдателя Православнаго Миссіонерскаго Общества Преосвященнаго Митрополита Московскаго, отъ 16-го октября 1870 года за № 259, о перенесеніи повсемѣстно празднованія памяти Святыхъ Кирилла и Меодія, 11-го мая, когда оно придется въ будни; на ближайшій воскресный день. Приказали: Не встрѣчая препятствій къ удовлетворенію ходатайства Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества о перенесеніи повсемѣстно празднованія памяти Святыхъ Кирилла и Меодія, 11-го мая, когда оно придется въ будни, на ближайшій воскресный день, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: дать знать о семъ указомъ Преосвященному Митрополиту Московскому, въ разрѣшеніе представленія отъ 16

октября 1870 г. за № 259, а прочимъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ и Главнымъ Священникамъ Гвардіи и Гренадеръ, Арміи и Флотовъ объявить печатными указами. Мая 6 дня 1871 года. № 29.

2) *Относительно воспитанниковъ духовныхъ семинарій, предназначаемыхъ мѣстными начальствами къ поступленію въ духовныя академіи.*

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ оберъ-прокуроромъ Святѣйшаго Синода, отъ 3 декабря 1870 г. за № 291, журналъ учебнаго комитета съ мнѣніемъ относительно воспитанниковъ духовныхъ семинарій предназначаемыхъ мѣстными начальствами къ поступленію въ духовныя академіи. Приказали: заключеніе учебнаго комитета утвердить и объявить въ копіи при указахъ епархіальнымъ преосвященнымъ къ исполненію со стороны семинарскихъ правленій. Марта 3 дня 1871 года № 11.

Копія съ заключенія учебнаго комитета при Святѣйшемъ

Синодѣ.

Учебный комитетъ полагалъ бы: 1) въ виду отказа многихъ окончившихъ курсъ воспитанниковъ семинарій отъ поступленія въ академіи, предписать семинарскимъ правленіямъ располагать лучшихъ воспитанниковъ къ продолженію ихъ учебнаго образованія и воспитанія въ духовныхъ академіяхъ; 2) на основаніи доставленныхъ совѣтомъ одной изъ академій свѣдѣній о воспитанникахъ, обнаружившихъ во время испытаній недостаточно строгое вниманіе къ порядкамъ академіи, внушить семинарскимъ правленіямъ назначать для поступленія въ академіи воспитанниковъ, отличающихся не только успѣхами, но и благонадежностію въ поведеніи.

3) *О педагогических мѣрахъ и приемахъ для правильнаго хода учебнаго дѣла въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ.*

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ Синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 12 ноября 1870 года за № 261, журналъ учебнаго комитета съ указаніемъ педагогическихъ мѣръ и приемовъ, необходимыхъ для правильнаго хода учебнаго дѣла въ семинаріяхъ и училищахъ. Приказали: Изъясненные въ семь журналѣ учебнаго комитета указанія утвердить и для объявленія оныхъ, къ надлежащему руководству и исполненію въ семинаріяхъ и училищахъ, препроводить при указахъ епархіальнымъ архіереямъ печатныя копии съ этого журнала. Февраля 28 дня 1871 года. № 8.

Копія съ заключенія учебнаго комитета.

Усматривая изъ отчетовъ членовъ учебнаго комитета о произведенныхъ ими ревизіяхъ духовныхъ семинарій и училищъ, что многіе преподаватели сихъ учебныхъ заведеній, останавливаясь слишкомъ долго надъ однѣми частями своего предмета, не успѣваютъ пройти остальные и своевременно окончить курсъ, сверхъ того, мало заботятся о поддержаніи классной дисциплины, а въ преподаваніи своемъ не держатся выработанныхъ дидактикою приемовъ, ведя свои объясненія въ формѣ академическихъ лекцій или, при спрашиваніи, занимаясь слишкомъ продолжительно съ однимъ ученикомъ; что въ теченіи мѣсяца оставляютъ неспрошенными значительную часть учениковъ класса и въ оцѣнкѣ ихъ успѣховъ допускаютъ послабленія, а также, что многія начальники духовно-учебныхъ заведеній, ректоры и инспекторы семинарій, смотрители и ихъ помощники въ духовныхъ училищахъ оставляютъ безъ надлежащаго наблюденія съ своей стороны ходъ учебнаго дѣла въ означенныхъ заведеніяхъ, учебный комитетъ полагалъ бы полезнымъ сдѣлать по сему предмету слѣдующія указанія для сообщенія оныхъ къ над-

лежащему руководству семинарскимъ и училищнымъ правленіямъ:

1) Преподаватели въ своемъ курсѣ должны держаться утвержденныхъ Святѣйшимъ Синодомъ программъ и слѣдовать методамъ, указаннымъ въ объяснительныхъ къ программамъ запискахъ; должны благоразумно распредѣлять принадлежащій къ ихъ предмету учебный матеріалъ, не разширяя его чрезмѣрно въ началѣ курса и не сокращая, въ ущербъ дѣлу, въ концѣ; но дорожа учебнымъ временемъ, обязаны заботиться о своевременномъ окончаніи курса, такъ, чтобы воспитанники могли предъ началомъ экзаменовъ повторить, при пособіи наставника, труднѣйшіе или болѣе забытые отдѣлы науки.

2) Преподаватели, согласно §§ 65 сем. уст. и 70 учил. уст. должны заботиться о поддержаніи классной дисциплины, необходимой для преуспѣянія учебныхъ занятій, наблюдая, чтобы воспитанники сидѣли какъ слѣдуетъ, не разговаривали другъ съ другомъ, не занимались посторонними предметами, не позволяли себѣ шалостей, не выходили безъ особенной нужды изъ класса и т. п.; при чемъ учениковъ, нарушающихъ порядокъ въ классѣ, должны или сами подвергать установленнымъ взысканіямъ, или доносить о нихъ въ семинаріяхъ инспектору, а въ училищахъ смотрителю.

3) Особенно должны заботиться преподаватели о поддержаніи общаго вниманія учениковъ къ предмету преподаванія и для сего а) не должны вести свои объясненія въ формѣ академическихъ лекцій, но привлекать къ нимъ, по временамъ, воспитанниковъ посредствомъ вопросовъ и различнаго рода наведеній, вызывающихъ на повтореніе объясненнаго, на собственныя соображенія, служащія къ объясненію предлагаемаго урока; б) при спрашиваніи же учениковъ отнюдь не заниматься слишкомъ долго съ однимъ изъ учениковъ, но стараться спрашивать какъ можно большее число ихъ, заставляя всѣхъ внимательно слѣдить за отвѣтами спрашиваемыхъ и быть готовыми поправлять ошибки ихъ, и допол-

нять недосказанное, если къ тому представляется случай. Вообще необходимо поддерживать во всѣхъ ученикахъ постоянную умственную работу и, не позволяя имъ развлекаться посторонними мыслями, возбуждать ихъ къ дѣятельному участию въ классныхъ занятіяхъ.

4) При назначеніи урока преподавателямъ слѣдуетъ обращать вниманіе на то, хорошо ли поняты оны, при объясненіи, какъ въ цѣломъ, такъ и въ частностяхъ, всѣми учениками, особенно менѣе способными изъ нихъ; для этого, согласно указу Святейшаго Синода отъ 28 декабря 1867 г. необходимо требовать отъ нихъ, по возможности всякій разъ, отчета въ томъ, уяснили ли они все заданное имъ и не встрѣчены ли ими какія затрудненія. Вообще же слѣдуетъ имѣть въ виду, чтобы задаваемые по каждому предмету уроки не превышали силъ воспитанника.

5) При прохожденіи курса преподаватели должны заботиться о томъ, чтобы пройденное не выходило изъ памяти учениковъ, и для сего, при удобныхъ случаяхъ, должны возвращаться къ повторенію, а по окончаніи значительнаго отдѣла науки назначать общую репетицію.

6) При устныхъ ученическихъ отвѣтахъ, а равно и въ письменныхъ упражненіяхъ, преподаватели должны обращать вниманіе на правильность употребляемыхъ учениками выраженій и требовать, чтобы они избѣгали ошибокъ противъ русскаго языка и не пренебрегали правильнымъ построеніемъ фразъ.

7) Преподаватели обязаны выставять въ классныхъ журналахъ баллы, обозначающіе отвѣты учениковъ, и въ теченіе мѣсяца отмѣтить по возможности успѣхи всѣхъ учениковъ класса, для того, чтобы ректоръ и инспекторъ въ семинаріяхъ, смотритель и его помощникъ въ училищахъ, могли слѣдить за учебными занятіями и принимать съ своей стороны мѣры къ возбужденію неисправныхъ.

8) Въ оцѣнѣ ученическихъ успѣховъ баллами преподаватели должны быть справедливыми и избѣгать вреднаго въ

педагогическомъ отношеніи послабленія ученикамъ.

9) Въмѣстѣ съ тѣмъ, для правильнаго хода обученія, ректоръ и инспекторъ въ семинаріяхъ, смотритель и его помощникъ въ училищахъ обязаны слѣдить какъ за исполненіемъ всѣхъ вышеизложенныхъ указаній, такъ и сверхъ того, на основаніи 27, 28 и 41 семинарскаго, 51, 52, 57 и 63 параграфовъ училищнаго устава, наблюдать за тѣмъ, чтобы задаваемые ученикамъ уроки были соразмѣряемы съ временемъ, необходимымъ для приготовленія оныхъ, а также, чтобы назначаемыя письменныя упражненія по разнымъ предметамъ не падали на одинъ и тотъ же день, но чтобы между ними существовала извѣстная очеречь, которая давала бы возможность воспитанникамъ удовлетворительно приготовить заданныя имъ упражненія.

4) *Относительно назначенія въ Духовныя Академіи воспитанниковъ семинарій прежнихъ курсовъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 25-го февраля сего года за № 54, журналъ Учебнаго Комитета по представленію одного изъ Пресвященныхъ о дозволеніи назначить къ поступленію въ Духовную Академію лучшихъ воспитанниковъ Семинаріи изъ окончившихъ курсъ ученія въ прошломъ учебномъ году, если не окажется таковыхъ изъ имѣющихъ окончить курсъ Семинаріи въ настоящемъ году. Приказали: Объявить печатнымъ указомъ всѣмъ Епархіальнымъ Архіереямъ, для руководства Семинарскихъ Правленій, что на переходное время преобразованія Духовныхъ Семинарій въ томъ случаѣ, если вслѣдствіе распределенія воспитанниковъ по классамъ и состава нѣкоторыхъ классовъ изъ воспитанниковъ, сравнительно слабѣйшихъ, не окажется возможности избрать для поступленія въ Академію благонадежныхъ изъ окончивающихъ курсъ воспитанниковъ, они могутъ назначить

въ таковыя благонадежныхъ воспитанниковъ изъ прежнихъ курсовъ Семинаріи. 6 мая 1871 года, № 30.

5) *Отъ Хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.*

На основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода, ^{19 августа} _{21 сентября} 1870 г., хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ симъ извѣщаетъ правленія духовныхъ академій и семинарій, для надлежащаго исполненія, что Святѣйшій Синодъ, по разсмотрѣніи первыхъ выпусковъ издаваемаго при Императорской академіи художествъ, по прилагаемой программѣ, журнала: „Христіанскія и русскія древности и археологія“, находя изданіе это полезнымъ пособіемъ при преподаваніи церковной археологіи въ духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ, опредѣленіемъ 14/27 апрѣля 1871 г., поручилъ хозяйственному управленію сдѣлать распоряженіе о выпискѣ этого журнала академическими и семинарскими правленіями.

Программа журнала.

Императорская академія художествъ, съ дозволенія Государя Императора, предприняла, подъ редакцію В. А. Прохорова, спеціально посвященное археологіи изданіе.

I. Христіанскія древности и археологія съ рисунками памятниковъ древностей: а) церковной архитектуры, б) скульптуры и рѣзьбы, в) иконописи, фресковъ и мозаикъ, г) церковной утвари и другихъ священныхъ предметовъ съ историческими и археологическими разъясненіями.

II. Русскія древности, тоже съ рисунками, относящимися ко всемъ отраслямъ русскаго искусства, разъясняющими событія историческія и бытъ народный во всехъ отношеніяхъ: а) въ военномъ, б) въ гражданскомъ, в) домашнемъ и г) русскія одежды въ разныхъ періодахъ и пр.

Ежемесячное годовое изданіе, состоящее изъ 12 книгъ, въ Хри-

етіанскія древности, археологія и русскія древности“ 12 руб., а съ пересылкою 14 руб.

Подписаться можно въ правленіи Императорской академіи художествъ. (Дух. Вес.).

6) **Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета оберъ-прокурора святѣйшаго Синода, за 1869 г.**

(Продолженіе).

Учрежденіе благотворительныхъ обществъ. Прилагая заботы о возможномъ и всестороннемъ благоустройствѣ церковно-приходской жизни, преосвященные принимали всѣ мѣры и къ тому, чтобы члены причтовъ имѣли искреннее расположеніе другъ къ другу, чтобы каждый причтъ представлялъ собою для прихожанъ образецъ согласія и взаимной любви, и чтобы между духовенствомъ и прихожанами были возможно лучшія отношенія. Въ минувшемъ году костромскимъ преосвященнымъ предложено было обсудить самому духовенству, сперва въ каждомъ благотворительномъ округѣ, а затѣмъ на обще епархіальномъ съѣздѣ, какія должны быть предприняты мѣры для благоустройства взаимныхъ отношеній духовенства съ прихожанами и между собою. Съ цѣлю такого благоустройства въ нѣкоторыхъ епархіяхъ учреждены, въ иныхъ учреждаются благотворительныя общества, состоящіе изъ благотворительнаго и нѣсколькихъ священниковъ, избираемыхъ самимъ духовенствомъ. Въ минувшемъ году такія общества введены въ епархіяхъ: казанской, донской, подольской, с.-петербургской и кишиневской. Этими обществами, кромѣ надзора за ходомъ и порядкомъ церковно-приходской жизни, предоставлено разбирательство и рѣшеніе недоразумѣній и несогласій, возникающихъ между причтами и прихожанами и въ средѣ самихъ причтовъ; въ нѣкоторыхъ епархіяхъ обществамъ дано также право аттестовать членовъ причта въ клировыхъ вѣдомостяхъ и вообще давать епархіальному начальству отчетъ о благоповеденіи священно-церковно-слу-

жителей. По отзывамъ преосвященныхъ, благочинническіе совѣты доставляютъ несомнѣнную пользу примирительнымъ, скорымъ и безпристрастнымъ разбирательствомъ споровъ и неудовольствій, способствуя введенію и утвержденію благоустройства въ приходахъ и въ средѣ причтовъ, а съ другой стороны — облегчая епархіальное начальство разборомъ и отчасти рѣшеніемъ значительнаго числа дѣлъ, не важныхъ по существу, но много обременявшихъ это начальство. Въ связи съ учрежденіемъ благочинническихъ совѣтовъ стоитъ измѣненіе порядка назначенія на должности благочинныхъ, служащихъ также органами для наблюденія за строемъ церковно-приходской жизни. Въ послѣднее пятилѣтіе нѣкоторые изъ епархіальныхъ преосвященныхъ предоставили избраніе благочинныхъ самому духовенству. Опыты примѣненія выборнаго начала къ должности благочинныхъ оказались весьма удовлетворительными и достаточно убѣдили въ пользѣ сего нововведенія. Въ минувшемъ году уже во многихъ епархіяхъ назначеніе на должности благочинныхъ производилось по выбору духовенства. Выборные благочинные, какъ лица облеченныя довѣріемъ и епархіальной власти и духовенства цѣлаго округа, въ этомъ самомъ находятъ для себя сильное нравственное побужденіе входить въ положеніе, вникать во всѣ нужды священнослужителей и ихъ приходовъ. Съ другой стороны, пользуясь довѣріемъ духовенства, такіе благочинные, по замѣчанію преосвященныхъ, имѣютъ лучшія средства и большую возможность къ исполненію своихъ обязанностей: что тщательно скрывалось духовенствомъ отъ благочинныхъ назначенныхъ епархіальною властью и что они должны были обнаруживать иногда путемъ продолжительнаго и труднаго разслѣдованія, то выборнымъ благочиннымъ довѣрчиво и откровенно сообщается самимъ духовенствомъ. Впрочемъ, предоставляя духовенству право выбора благочинныхъ, преосвященные употребляютъ всѣ зависящія мѣры къ тому, чтобы это дѣло совершаемо было вполне безпристрастно и съ соблюденіемъ высшихъ интересовъ епархіальнаго управленія. Съ

этою цѣлю преосвященные снабжаютъ духовенство подробными инструкціями какъ относительно порядка избранія, такъ и относительно качествъ, какія должны имѣть избираемые лица; при утвержденіи представляемыхъ духовенствомъ кандидатовъ на должности благочинныхъ, преосвященные дѣйствуютъ съ должною осмотрительностію и утверждаютъ лишь тѣхъ, коихъ признаютъ способными и благонадежными къ прохожденію должности. Къ чести духовенства нужно прибавить, что, по отзывамъ преосвященныхъ, выборы кандидатовъ производился большею частію совершенно безпристрастно и падалъ на лицъ вполне достойныхъ.

Пастырская дѣятельность духовенства. Направленная къ духовному усовершенію православной паствы, многосторонняя дѣятельность архипастырей встрѣчаетъ сочувственныя стремленія и ревностное содѣйствіе въ средѣ подвѣдомыхъ имъ священнослужителей. Православное духовенство русское болѣе и болѣе проникается сознаниемъ значенія своего служенія; въ немъ начинается проявляться болѣе живое, дѣятельное, искреннее и разумное отношеніе къ исполненію своего высокаго призванія. Повсюдное оживленіе въ православномъ русскомъ обществѣ, вызванное великими преобразованіями благословеннаго царствованія Вашего Императорскаго Величества, замѣтно отражается и на духовенствѣ; оживляется, а съ симъ вмѣстѣ усовершеняется, и оно въ своей пастырской дѣятельности. Тому же существенно содѣйствуютъ предпринимаемыя въ послѣдніе годы реформы въ средѣ самаго духовенства, которыя, какъ замѣчаетъ одинъ изъ преосвященныхъ, выводятъ большинство его изъ апатіи и побуждаютъ къ дѣятельности по долгу, какой ждутъ отъ духовенства и правительство и общество.

Связь духовенства. О такихъ именно чертахъ пастырской дѣятельности русскаго духовенства свидѣтельствуетъ между прочимъ, яснѣе и яснѣе обнаруживающееся въ немъ стремленіе къ взаимному содѣйствію и обмѣну мыслей по предметамъ относящимся до церковной практики и вообще церковно-приходской жиз-

ни и ея благоустройства. Съ этою цѣлію, во многихъ епархіяхъ устроятся, кромѣ съѣздовъ установленныхъ по дѣламъ духовнымъ, еще особые съѣзды священно-служителей той или другой мѣстности. Сколько можно судить по свѣдѣніямъ о дѣйствіяхъ этихъ съѣздовъ, происходящія на оныхъ разсужденія, вообще направленные къ духовнымъ нуждамъ и пользамъ пастырей и пако-сомыхъ, и часто касаются самыхъ жизненныхъ и практическихъ предметовъ. Такъ, напримѣръ, на одномъ съѣздѣ (въ вологодской епархіи) обращено было вниманіе на существующіе въ народѣ суевѣрія и предразсудки, и положено вѣсть священникамъ взять на себя обязанность записывать замѣчаемыя въ народѣ явленія сего рода и записки свои представлять на обсужденіе съѣзда, для изысканія болѣе вѣрныхъ мѣръ къ ихъ искорененію. На другомъ съѣздѣ (въ казанской епархіи) было принято заявленіе о томъ, чтобы благочинные, при обзорѣни церкви своего округа, входили съ прихожанами въ собесѣдованія, которыя и прихожанамъ могли бы доставлять значительную нравственную пользу, и самымъ благочиннымъ открывали бы возможность получать вѣрные свѣдѣнія о нравственномъ состояніи прихода.

Участіе духовенства въ дѣлѣ народнаго образованія. Дѣло народнаго образованія продолжало обращать на себя пастырскую ревность духовенства, глубоко сознающаго въ себѣ долгъ служить праводникомъ не только религіозно-нравственнаго, но и умственнаго просвѣщенія народа; и это великое дѣло исполняемо было духовенствомъ тѣмъ съ большимъ усердіемъ, чѣмъ болѣе дидактической опытности пріобрѣло оно предшествующею своею дѣятельностію на сказанномъ поприщѣ. Въ 1869 г. церковно-приходскихъ школъ, открытыхъ и болшею частью содержимыхъ духовенствомъ, состояло 15.014, и въ нихъ обучалось 326.082 мальчика и 52.272 дѣвочки, всего 378.354 человека. Прошедшее въ этомъ году нѣкоторое уменьшеніе противъ 1868 года въ числѣ школъ (на 373) и учащихся (на 11.693) имѣло особенныя причины, не зависѣвшія отъ самаго духовенства. Такъ, въ нѣкоторыхъ епар-

хіяхъ на уменьшеніе числа школъ и учащихся въ нихъ имѣли вліяніе неурожаи въ два прошедшіе года; въ другихъ епархіяхъ частію земскими управами, частію сельскими обществами открыты на ихъ суммы отдѣльныя училища, въ которыя и поступили дѣти обучавшіяся дотолѣ въ церковно-приходскихъ школахъ, вслѣдствіе чего и самыя школы закрыты; въ иныхъ же епархіяхъ зведенныя духовенствомъ школы преобразованы въ народныя начальныя училища и поступили въ вѣдомство министерства народнаго просвѣщенія. Впрочемъ, и съ этимъ перерожденіемъ и переходомъ церковно-приходскихъ школъ въ другія вѣдомства, участіе духовенства въ дѣлѣ народнаго образованія не прекращается, а только видоизмѣняется; и въ такихъ школахъ вездѣ священнослужители являются одними изъ главныхъ дѣятелей, если не въ качествѣ наставниковъ, то непременно въ качествѣ преподавателей.

Нельзя не вмѣнить въ особую заслугу духовенству трудовъ его на пользу народнаго образованія въ западномъ краѣ. Изъ общаго итога существовавшихъ въ 1869 г. церковно-приходскихъ школъ, болѣе чѣмъ одна четвертая часть падаетъ на западныя епархіи. Такъ, въ кievской епархіи было 1.366 школъ съ 40.875 учащимися обоого пола, въ подольской 1293 школы съ 29.720 учащимися, въ волинской 17.900 учащимися, въ минской 482 школы и въ нихъ 8.364 учащихся, въ могилевской 327 школъ и въ нихъ 5.525 учащихся, въ литовской 107 школъ съ 2.100 учащимися и въ полоцкой 92 школы съ 2.227 учащимися. Въ общей сложности въ семи западныхъ епархіяхъ состояло 4.774 школы съ 106.612 учащимися обоого пола. Такое явленіе убѣдительно свидѣтельствуетъ о той энергіи, съ которою православное духовенство западнаго края стремится выполнить одну изъ великихъ задачъ своего тамъ служенія — путемъ церковной школы вскоренить въ мѣстномъ населеніи и вѣру православную, и народность русскую. (300.11 лл) возмывшъ и (878

Пожертвованія въ пользу церковно-приходскихъ школъ. Не

въ одномъ личномъ трудѣ школьнаго обученія выражаютъ служители вѣры свое горячее усердіе къ дѣлу народнаго образованія: нерѣдко на пользу того же дѣла приносятъ они и матеріальныя жертвы, которыя тѣмъ болѣе цѣнны, чѣмъ менѣе само духовенство обеспечено въ способахъ содержанія. Какъ наиболѣе крупныя явленія этого рода, обращаютъ на себя вниманіе пожертвованія своихъ домовъ въ пользу церковно-приходскихъ школъ, сдѣланныя двумя священниками кievской епархіи—села Ковалевки, васильевского уѣзда, Франковскимъ и села Кириловки—Кошицемъ. Одушевляемые добрымъ примѣромъ и ревностнымъ усердіемъ духовенства, и лица другихъ сословій дѣлаютъ приношенія въ пользу церковно-приходскихъ школъ, выражая тѣмъ свое сочувствіе дѣлу народнаго образованія. Между крестьянами, по засвидѣтельствуванію преосвященнаго калужскаго, являюся такіе ревнители просвѣщенія, которые не только жертвуютъ отъ себя на содержаніе приходскихъ училищъ, но устрояютъ для нихъ приличныя помѣщенія и даже нанимаютъ учителей на свой счетъ. Таковы были два крестьянина тихоновской волости, калужскаго уѣзда, Михаилъ Севельевъ и Василій Егоровъ, оба изъ раскольничьихъ уставщиковъ присоединившіеся къ православной Церкви. Въ кievской епархіи 819 школъ обеспечены общественными приговорами крестьянъ взявшихъ на себя расходы на ихъ содержаніе, и 3 надѣлены землею (въ количествѣ отъ 12-ти до 10-ти дес.) отъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ. Въ казанской епархіи, по отзыву преосвященнаго, сочувствіе къ народному образованію возбуждено весьма замѣтно и значительныя пожертвованія въ пользу приходскихъ школъ продолжаются. Такъ въ приходѣ села Чекурчей, казанскаго уѣзда, крестьяниномъ того села Артеміемъ Пустушенцовымъ устроено помѣщеніе для приходскаго училища и отпускается на содержаніе онаго по 50-ти р. въ годъ. Помѣщикъ деревни Некрасовки, лайшевскаго уѣзда, отставной штабсъ-капитанъ Филипповичъ пожертвовалъ для мѣстнаго приходскаго училища собственный домъ, много домашней и классной

мебели, книгъ, географическихъ картъ и библейскихъ картинъ и наконецъ 50 десятинъ земли, доходъ съ которой долженъ упрочить навсегда существованіе училища. Въ приходѣ села Козыль, ланшевскаго уѣзда, помѣщикомъ, статскимъ поручикомъ Берестелемъ, пожертвованъ деревянный домъ для приходской школы и отпускается на ее содержаніе до ста рублей въ годъ. Казанскимъ 1-й гильдіи купцомъ Дмитриемъ Вараксинимъ пожертвовано на разныя исправленія по учрежденной имъ же школѣ при Богоявленской г. Казани церкви 1.1570 рублей. Были еще дѣланы значительныя пожертвованія на церковно-приходскія школы и въ другихъ епархіяхъ. Такъ, въ полтавской епархіи генераль-маіоръ Менгденъ устроилъ для приходской школы села Коровинецъ, променскаго уѣзда, на церковной землѣ домъ стоющій до 1.000 рублей. Помѣщикомъ Захаровымъ завѣщано въ пользу школы въ селѣ Бережновѣ, кобелянскаго уѣзда, 33 десятины земли. Училище въ селѣ Положаяхъ, переяславскаго уѣзда, пользуется хорошимъ помѣщеніемъ отъ экономіи мѣстнаго землевладѣльца, князя Горчакова; отъ него же дается жалованье наставнику въ количествѣ 75 руб. въ годъ. Оказываютъ вспоможенія церковно-приходскимъ школамъ въ нѣкоторыхъ губерніяхъ и земскія учрежденія. Такъ, половина школъ самарской епархіи пользовалась пособіемъ отъ земства. Многие изъ обучающихся въ церковно-приходскихъ школахъ владимірской епархіи получали то единовременныя, то постоянныя пособія отъ уѣздныхъ земскихъ собраний, которыя, не находя достаточныхъ средствъ заводить свои земскія школы, стараются по возможности поощрять и поддерживать школы церковно-приходскія. Значительныя также пособія оказаны были школамъ земскими собраниями тульской губерніи, которыя, по отзыву тульскаго преосвященнаго, болѣе и болѣе сочувственно относятся къ дѣлу народнаго образованія. Съ неменьшимъ сочувствіемъ къ церковно-приходскимъ школамъ и поддержанію ихъ относятся и церковно-приходскія попечительства. Листъ 1144 - 1444

7) *Черемна въ составъ Святѣйшаго Синода.*

Святѣйшій Правительствующій Синодъ, въ вѣдѣніи своемъ, сообщилъ Правительствующему Сенату, что Его Императорскому Величеству благоугодно было, въ 25 день мая сего года, Высочайше повелѣть: Присутствующаго въ Святѣйшемъ Синодѣ Преосвященнаго архіепископа рязанскаго Алексѣя уволить во ввѣренную ему епархію и на мѣсто его вызвать въ С.-Петербургу, для присутствования въ Святѣйшемъ Синодѣ, Преосвященнаго *Никандра*, епископа Тульскаго.

(Газ. Соврем.)

8) *Назначеніе на должность ректора кавказской семинаріи.*

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода 12/22 мая сего года назначенъ исправляющимъ должность ректора кавказской семинаріи инспекторъ Новгородской семинаріи архимандритъ Тихонь.

(Дух. Вес.)

II

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

1) *О награжденіи нѣкоторыхъ лицъ по Донской епархіи.*

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 30 апрѣля сего года за № 892, дано знать Преосвященному Платону, Архіепископу Донскому и Новочеркасскому, что Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 4 апрѣля сего года за № 1126, коимъ извѣщаетъ, что согласно опредѣленіямъ Святѣйшаго Синода отъ 18/24 марта сего года, онъ имѣлъ счастье повергать на Высочайшее Государя Императора благоусмотрѣніе два списка духовнымъ лицамъ, удостоиваемымъ награжденія знаками отличія, и что Его Императорское Величество въ 3 день апрѣля сего года Всемилостивѣйше соизволилъ утвердить всѣ предположенныя

Святѣйшимъ Синодомъ награды. Его Сіятельство, объявляя о сей Монаршей волѣ Святѣйшему Синоду къ надлежащему исполненію, присовокуляетъ, что состоявшіеся въ тотъ же день апрѣля именныя Высочайше указы на имя капитула Россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ орденовъ о тѣхъ изъ достойныхъ духовныхъ лицъ, которымъ Всемилостивѣйше пожалованы ордена, препровождены Его Сіятельствомъ къ Канцлеру орденовъ для зависящаго распоряженія. А) Въ числѣ духовныхъ лицъ за епархіальную службу по Донской епархіи Всемилостивѣйше удостоены сопричисленія: 1) *къ ордену Св. Анны 2 ст.*: Архимандритъ Веніаминъ; 2) награжденія: *наперсными крестами*, отъ Синода выдаваемыми, священники: Новочеркасскаго Каѳедральнаго собора Александръ Герасимовъ и Новочеркасскаго Александровской церкви Іоаннъ Диковъ; 3) *камилавками*, священники: Вешенской станицы Василій Евсеевъ, слободы Новонавловки Хрисанфъ Облакевичъ, хутора Мѣшковскаго Петръ Воскобойниковъ, слободы Нагольной—Луковкиной Меодій Пашинскій, и Чернышевской станицы Покровской церкви Стефанъ Макаровскій; 4) *скуфьями*: священники: Филоновской станицы Іоаннъ Петровъ, Зотовской станицы Іоаннъ Лебедянскій, Гундоровской станицы Порфирій Кочкалда, Калачевского торговаго поселенія Димитрій Памфиловъ, слободы Карповки Андрей Грековъ, Орловской станицы Андрей Ястребовъ, слободы Туляевки Матвѣй Андреевъ, Петровской станицы Евстаѣій Григорьевъ, Глазуновской станицы Тимоѳей Семеновъ, Слащевской станицы Михаилъ Протопоповъ, Верхне-Кудрячесской станицы Виссаріонъ Оедоровъ. Б) Въ числѣ духовныхъ лицъ, по ходатайству военнаго и гражданскаго начальства, по Донской епархіи Всемилостивѣйше удостоены награжденія: 1) *камилавками*: священники: Каменской станицы: Василій Матвѣевъ и Григорій Соколовъ, Гундоровской станицы Іаковъ Семеновъ, Верхне-Курмоярской станицы Василій Часовниковъ, Кумылженской станицы Іоаннъ Даниловъ; *скуфьею*: священникъ Гугнинской станицы Симеонъ Евфи-

мievъ. Приказали: О Всемилостивѣйшемъ пожалованіи поименованныхъ въ двухъ Высочайше утвержденныхъ спискахъ священноцерковнослужителей знаками отличія дать знать указами подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ Духовнаго вѣдомства, изяснивъ въ указахъ, что изъ числа таковыхъ знаковъ выдаваемые отъ Святѣйшаго Синода наперсные кресты, камилавки и скуфьи будутъ доставлены особо отъ сего, изъ Хозяйственнаго Управления при Святѣйшемъ Синодѣ. О семь Донская консисторія объявляетъ духовенству Донской епархіи для свѣдѣнія.

2) ИЗВѢСТІЕ.

Хиротонія архимандрита Никанора

въ санѣ епископа Аксайскаго, викарія Донской епархіи.

Въ воскресенье, 4-го сего іюля, происходила въ Свято-Троицкомъ соборѣ Александро-Невской Лавры Хиротонія бывшаго ректора Казанской Духовной Академіи, архимандрита *Никанора* въ санѣ епископа Аксайскаго, викарія Донской епархіи. Посвященіе совершено преосвященнымъ Исидоромъ митрополитомъ новгородскимъ и с.-петербургскимъ съ преосвященными: Василиемъ—архіепископомъ, членомъ Святѣйшаго Синода, и епископами: Никандромъ—тульскимъ и Павломъ—кишеневскимъ.

(Прав. Вѣстн.).

48	>	04	>	181
85	>		1	287
70	1		2	181
110	1	25	2	146
151	>	60	>	370
127	>	85	>	391

2) О выпискѣ книгъ, хранящихся въ синодалныхъ книжныхъ запасахъ въ С.-Петербурѣ и Москвѣ.

Донская консисторія, въ исполненіе резолюціи Его Высокопреосвященства, послѣдовавшей на отношеніи Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ 9 мая сего года, предписываетъ духовенству Донской епархіи, чтобы оно донесло консисторіи чрезъ своихъ благочинныхъ: не желаетъ ли кто изъ нихъ, или прихожанъ ихъ, выписать какія нибудь книги изъ означенныхъ въ нижепріпечатанномъ спискѣ; а если есть желающие то сколько экземпляровъ и какія именно книги нужно выслать имъ.

СПИСОКЪ

книгъ, хранящихся въ Синодалныхъ книжныхъ запасахъ въ С.-Петербурѣ и Москвѣ.

	Наличность книгъ въ Синодалныхъ запасахъ.	Существующая продажная цѣна безъ уступки.		Цѣна съ уступкою 15%, при выпискѣ книгъ епархіями.	
		РУБ.	КОП.	РУБ.	КОП.
	число экземпляровъ.				
1) На нѣмецкомъ языкѣ.					
Пространный катихизисъ	900	«	50	«	42 ¹ / ₂
Литургія Св. Іоанна Златоустаго .	163	«	40	«	34
2) На французскомъ языкѣ.					
Литургія Св. Іоанна Златоустаго .	587	1	«	«	85
и 3) На татарскомъ языкѣ.					
Св. Евангеліе	131	2	«	1	70
Дѣянія Св. Апостоловъ,	146	2	25	1	91 ¹ / ₄
Посланія и Апокалипсисъ.	340	«	60	«	51
Пространный катихизисъ	351	«	85	«	72 ¹ / ₄

ОТДѢЛЬ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ

1.

Историческій очеркъ раскольниковыхъ мнѣній и волненій до 1666 года.

1) Состояніе богослужебныхъ книгъ до патріарха Никона.

Порча богослужебныхъ книгъ. Мнѣніе о ихъ неприкосновенности. Исправленіе ихъ, страданіе Максима Грека. Опредѣленіе Стоглава о богослужебныхъ книгахъ.—Книгопечатаніе. Справщикъ Діонисій архимандритъ. Іосифовскіе справщики. Сближеніе съ Греціею и кievскою образованностію. Патріархъ Никонъ.

Не первый патріархъ Никонъ замѣтилъ погрѣшности и ошибки, вкравшіяся въ богослужебныя книги и чинопослѣдванія Русской Церкви, не первый и приступилъ онъ къ исправленію ихъ. Какъ неизбѣжное слѣдствіе небольшого количества въ древнее время богослужебныхъ книгъ, ихъ списыванія и переписыванія людьми, не имѣвшими необходимаго для того образованія и средствъ, являлось то, что уже очень рано въ эти книги, а чрезъ нихъ и въ церковныя чинопослѣдованія, мало помалу стали входить разнаго рода ошибки въ чтеніи и въ обрядахъ. Впрочемъ, до самой половины XV вѣка, пока Русская Церковь находилась въ тѣсномъ союзѣ съ Греческою, отъ нея получала своихъ высшихъ іерарховъ, а съ ними и другихъ образованныхъ людей, пока на самой Руси существовали школы, давашія воспитанникамъ своимъ болѣе или менѣе разумное образованіе, до этого времени всѣ подобныя погрѣшности сравнительно удобнѣе были замѣчаемы и легче исправляемы. Но иное мы видимъ въ исторіи Русской Церкви съ половины XV вѣка, когда ослабѣла связь съ Греціею, и на Руси уничтожились всѣ прежде бывшія школы, а грамотность ограничивалась однимъ изученіемъ азбуки и часослова, подѣ

руководством невѣжественныхъ мастеровъ ⁽¹⁵⁾. Съ этого времени, переписываніе богослужебныхъ книгъ перешло въ руки малограмотныхъ спищиковъ, а эти, дѣйствуя безъ всякаго надзора со стороны церковной власти, переполнили богослужебныя книги разнаго рода и весьма опасными ошибками, какъ на примѣръ, названіе воплотившагося Слова «единымъ точію человекомъ» (часословъ) или признаніе Его *по божеству* «созданнымъ и сотвореннымъ» (трїодъ) или «безконечною смертію умершимъ» (толковья евангелія), а также названіе Бога Отца «собезматернымъ сыну» и т. п. Положимъ, что всѣ подобныя ошибки вкрадывались въ книги совершенно случайно, безъ всякаго намѣренія писцовъ, тѣмъ не менѣе онѣ были важны и сами по себѣ и особенно потому, что съ этого времени въ массѣ народа, неспособной замѣтить и сознать ихъ, подъ вліяніемъ «мастеровъ» и начетчиковъ, стало развиваться мнѣніе о величайшей важности и неприкосновенности богослужебныхъ книгъ даже по буквѣ и признаніе за простымъ обрядомъ значенія догмата. Такое мнѣніе народной массы о богослужебныхъ обрядахъ и книгахъ, возведенныхъ на степень божественныхъ, боговдохновенныхъ, не препятствовало, впрочемъ, нарастанію въ нихъ новыхъ ошибокъ и добавленій въ видѣ цѣлыхъ сказаній, такъ любимыхъ народомъ, но оно становилось всегда во враждебное отношенію ко всякому разумному исправленію книгъ уже по тому одному, что подобная дѣ-

(15) Архіепископъ Новгородскій о времени конца XV вѣка говоритъ, что въ его время „мужики—невѣжи учать робятъ грамотѣ и только портятъ,“—а между тѣмъ за ученіе вечерни принеси мастеру кашу да гривну денегъ, за утреню тоже или и больше, за часы особо.—А отойдетъ отъ мастера и ничего не умѣетъ едва едва бредеть по книгѣ“ Стоглавъ о прежнихъ временахъ замѣчаетъ. „Въ прежнія времена въ Москвѣ, въ Новгородѣ и въ другихъ городахъ бывало много училищъ, гдѣ учились грамотѣ, читать, писать, пѣть“ и высказываетъ желаніе, чтобы въ его время заведены были школы, въ которыхъ „сперва пусть будетъ истолкована азбука, потомъ подтительная,—затѣмъ выучить твердо псалтирь съ возслѣдованіемъ; когда выучить это, можетъ канонарять и читать всякую книгу“. Желаніе весьма умѣренное, но и оно не было исполнено до половины XVII вѣка.

тельность сама собою предполагала погрѣшности и недостатки, существованіе которыхъ невѣжество и слѣпое почитаніе не могло допустить въ своихъ «святыхъ книгахъ». Исторія вполне подтверждаетъ это. Въ то время какъ безграмотные списчики смѣло могли вносить въ книги свои мудрованія, прикрывая ихъ авторитетомъ свято-отеческимъ, переполняя ихъ разнаго рода ошибками, разумные исправители богослужебныхъ книгъ, лишь только принимались за этотъ не легкій и весьма важный трудъ, тотчасъ же встрѣчали упорную и ожесточенную вражду, направленную лично противъ нихъ самихъ и противъ ихъ труда. Извѣстна дѣятельность и судьба преп. Максима Грека, о которомъ неразумные читатели богослужебныхъ книгъ говорили, что онъ «отмѣняетъ слова по своему разуму, отвергаетъ и порицаетъ все святыя книги... и тѣмъ велию досаду прилагаетъ просіявшимъ отъ начала русскія земли чудотворцемъ, которые сидевыми книгами благоугодиша Богу». И несмотря на то, что преп. Максимъ прямо указывалъ на погрѣшности въ книгахъ и старался объяснить, что «ни одна досада прибудеть преподобнымъ чудотворцемъ русскимъ исправленіемъ книжнымъ» (16), его осудили, «яко еретика, богодухновенныя книги растлѣвающа, и не правяща» (17). И такъ, преп. Максимъ Грекъ пострадалъ за исправленіе богослужебныхъ книгъ, а порча ихъ, (не смотря на суевѣрное (18) почти благоговѣніе предъ ними, все болѣе и болѣе

(16) Въ объясненіе этого преп. Максимъ писалъ: оному дается Духомъ слово премудрости, оному же слово разума въ томъ же Дусѣ, иному же дарованіе исцѣленій, иному же реди языковъ, а иному сказаніе языковъ. Отъ сихъ убо явлено, яко не всякому вся вкушѣ духовнад дарованія даются. Святіи русстін чудотворицы, по дарованію данному свыше, возсіали въ благовѣрной земли русстѣй, и богоносніи отцы быша и суть, — и азъ исповѣдаю и поклоняюся имъ. Сего ради недостойтъ дивитися, аще утайся ихъ, таковыхъ сущихъ, исправленіе, еже нынѣ исправленныхъ мною вещей! Филарета ист. русск. церкви пер. 3. стр. 119—120.

(17) Истор. русск. раскола стр. 20—21.

(18) По этимъ книгамъ народъ гадалъ даже о будущемъ, что можно встрѣчать и въ наше время.

возрастала. Божественныя книги, говорили на стоглавомъ соборѣ Іоаннъ IV, писцы пишутъ съ неправильныхъ переводовъ, да написавъ не правятъ да же, описавъ такъ описи прибываетъ, и недопись и точки не прямыя. И по тѣмъ книгамъ въ церквахъ божіихъ чтуть и поють, и учатся и пишутъ съ нихъ⁽¹⁹⁾. Если же самъ царь замѣтилъ такіе недостатки въ богослужебныхъ книгахъ, то, безъ сомнѣнія, о нихъ знали лучшіе изъ пастырей церкви. И вотъ на стоглавомъ соборѣ было опредѣлено: «протопопомъ и старѣйшимъ священникомъ и избраннымъ священникомъ со всѣми священники въ коемъждо градѣ, во всѣхъ свитыхъ церквахъ доzirати священныхъ книгъ, тѣхъ же соборная церковь приѣмлетъ, въ которыя будутъ свитыя книги въ коейждо церкви суть обряцете неправлены и описеливы, вы бы тѣмъ свѣдѣнныя книги съ добрыхъ переводовъ исправили соборно. За неже священныя правила о томъ запрещаютъ и не повелѣваютъ неправленныхъ книгъ въ церковь вносити, ни же повинхъ быти»⁽²⁰⁾. Но не легко было и даже, въ то время, оказалось совершенно невозможнымъ привести въ исполненіе это опредѣленіе собора. Ибо когда начали пересматривать книги въ самой Москвѣ; то оказалось, что между ними «малыя» обрѣтошася потребныя, прочіи же «растѣли» отъ преиспущающихъ, не наученныхъ сущихъ и не искусныхъ въ разумѣ, овоже и неисправленіемъ пишущихъ»⁽²¹⁾. Введено было книгопечатаніе, отчасти ограничившее зло-

(19) Стоглавъ гл. V вопр. 5.

(20) Стоглавъ гл. XXVII о свитыхъ вконахъ и о исправленіи книжномъ. На томъ же соборѣ „о книжныхъ писцахъ“ въ главѣ XXVII постановлено: „которые писцы по городамъ книги пишутъ, и вы бы имъ велѣли писати съ добрыхъ переводовъ; да написавъ правили, потомъ же бы продавали. А который писецъ, написавъ книгу, продасть несправивъ, и вы бы тѣмъ возбраняли съ великимъ запрещеніемъ, чтобы впредь такъ не творили. А впредь таковыя обличены будутъ—продавецъ и купецъ, и вы бы у нихъ тѣ книги имали даромъ безъ всякаю забору, да исправивъ отдавали въ церковь, которая будутъ книги скудны да видячи таковая бывшимъ вреженіемъ и прочіи страхъ пріимуть!“

(21) Послѣсловіе первопечатнаго Апостола, Москва 1564 г. Фил. исторія русск. церкви пер. III стр. 123.

употребленіи и произволъ «ненаученныхъ и неискусныхъ въ разумѣ» писцовъ; но и оно не могло уничтожить погрѣшностей въ книгахъ. Послѣдніи своимъ порядкомъ продолжали возрастать, умножаться и, что также весьма важно, обобщаться. Все это зависѣло отъ того, что не было на Руси лицъ, которыя бы «научены, искусны въ разумѣ», и способны дѣйствительно «править» книги, ни «потребныхъ» списковъ, съ которыхъ можно было бы печатать «не растлѣнны» книги. Печатчики, они же и справщики, обыкновенно брали первую попавшуюся имъ рукопись и печатали ее безъ всякой перемѣны; а если рѣшались править, то дѣлали это или по своему личному усмотрѣнію, или же при сличеніи съ другими подобными неисправными списками и при этомъ изъ всѣхъ выбирали не то, что было дѣйствительно вѣрнымъ, а то, что нравилось имъ. Вслѣдствіе этого, въ печатныя книги вошли такія ошибки, которыя до того времени лишь по частямъ разбѣяны были въ различныхъ спискахъ, и которыя послѣ того сдѣлались общимъ достояніемъ всей Русской Церкви.

Между тѣмъ, со всѣми такими ошибками все болѣе и болѣе механически свыкался народъ, который слушалъ чтеніе и пѣніе ихъ въ церквахъ и по нимъ учился. Не имѣя возможности отличать въ нихъ истиннаго, онъ за всѣми ошибочными повѣстваніями усвоилъ авторитетъ неприкосновенной и священно старины. Посему если и въ это время могли явиться личности, способныя замѣтить недостатки въ богослужебныхъ книгахъ и рѣшившіяся править ихъ; то и они должны были встрѣтить такую же оппозицію, какъ и Максимъ Грекъ. Такъ и было

Царь Михайлъ Ѳеодоровичъ поручилъ исправленіе богослужебныхъ книгъ Діонисію архимандриту Троицкому, старцу Арсенію Глухому и священнику Іоаннѣ Насѣдѣ—лицамъ, знавшимъ греческій языкъ и имѣвшимъ для исправленія книгъ нѣсколько «лучшихъ изъ древнеславянскихъ списковъ» и даже греческія рукописи. Эти справщики начали свой трудъ съ требника и въ немъ, между другими ошибками,

нашли даже ересь, будто «Отець съ сыномъ воплотился» (22). Но лишь только представленъ былъ ими исправленный требникъ, какъ невѣжество и зависть темныхъ людей поспѣшили огласить ихъ еретиками, будто бы они «имя святаго троицы вымарывали въ книгахъ и неисповѣдывали святаго духа яко огонь есть». Противъ нихъ возстало и духовенство и народъ, ихъ осудили на соборѣ и подвергли разнаго рода оскорбленіямъ, мученіямъ и темничному заключенію, кромѣ хитраго Іоанна Насѣдки (23).

Между тѣмъ такіе справщики, какъ протопопы: Логгинъ, Стефанъ, Вонифатьевъ, Аввакумъ, ключарь Іоаннъ Нероновъ, діаконъ Ѳеодоръ, попъ Никита и другіе, дѣйствовавшіе при исправленіи богослужебныхъ книгъ во вкусѣ тогдашняго общества, и будучи сами лучшими представителями его вкусовъ, позволили себѣ безпречаственно ввести въ нихъ множество новыхъ ошибокъ и притомъ утвердить ихъ авторитетомъ св. соборомъ и отцевъ, хотя ни соборы ни отцы не заповѣдывали того, что постановили они. Благодаря главнымъ образомъ дѣятельности этихъ справщиковъ, вошли почти во всеобщее употребленіе всѣ любимые нашими раскольниками особенности обряда, какъ двуперстіе. Въ то же время, подъ вліяніемъ такихъ справщиковъ, окончательно созрѣло убѣжденіе, будто все содержаніе русской церковной старины (?) не погрѣшимо и неизмѣнно «не точію въ вѣрѣ, но ни въ малѣйшей чертицѣ каноновъ и пѣсней, что ни у какого слова, ни у какой рѣчи ни убавить, ни прибавить ни единаго слова не должно, и что православнымъ должно умирать за едину букву азъ» (24).

(22) Знаменскій, руководство къ Русской церковной исторіи стр. 248.

(23) Объ этихъ судьяхъ Арсеній Глухой писалъ, что они „не знаютъ ни православія, ни кривославія, божественная писанія по чернилу проходятъ, разума же въ нихъ не нудатся свѣдѣти. Есть иные и таковы, которые на насъ ересь завели, а сами едва и азбуку знаютъ, а что восемь частей слова разумѣть, роды, числа, времена и лица, званія и залого, то имъ и на разумъ не всхаживало, священная философія и въ рукахъ не бывала“ Знаменскій, тамъ же стр. 250.

(24) Шаповъ, русскій расколъ старообрядства стр. 73.

Такъ освящены были въ русскомъ народѣ всѣ ошибки, вкрашія въ богослужебныя книги и чиновослѣдозанія, вслѣдствіе оплошности, невѣжества и произвольнаго мудрованія прежнихъ спищиковъ, печатчиковъ и справщиковъ. Тѣмъ не менѣ нельзя сказать, чтобы трудами іосифовскихъ справщиковъ положенъ былъ предѣлъ дальнѣйшему развитію и возрастанію новыхъ и новыхъ погрѣшностей. И кто знаетъ, когда покончилось бы увеличеніе поврежденій въ русскихъ богослужебныхъ книгахъ, если бы въ половинѣ XVII вѣка Московская церковь не вошла въ особенно близкія сношенія съ Восточною церковію, если бы не проникла въ Москву ученость южно—русская, и если бы, наконецъ, во главѣ Русской Церкви не стала такая величественная личность, какъ всероссійскій патріархъ Никонъ.

Сближеніе Москвы съ Востокомъ сказалось въ неоднократно пріѣздѣ во это время на Русь восточныхъ архипастырей — греческихъ и южно-славянскихъ, а также въ путешествіяхъ русскихъ на Востокъ. Это сближеніе съ греческою церковію дало возможность самымъ нагляднымъ образомъ убѣдиться, что не все то, что доселѣ признавалось въ Московской Руси за выраженіе древняго вселенскаго православія, было такимъ на самомъ дѣлѣ; оно показало, напротивъ, что въ богослужебной практикѣ и церковныхъ книгахъ не мало есть своеобразныхъ и ошибочныхъ новостей, каковыхъ совершенно не знала ни древняя вселенская церковь, ни современная православная церковь греческая; оно наконецъ, оказало весьма сильное вліяніе на возбужденіе болѣе рѣшительнаго стремленія къ исправленію всѣхъ такихъ недостатковъ, чтобы этимъ путемъ Русская Церковь могла достигнуть полнаго согласія съ православною восточною церковію.

Что же касается южно-русской учености, которая принесена была въ Московскую Русь знаменитымъ Епифаніемъ Словенецкимъ съ братіею, то она представила лица, которыя съ надлежащимъ знаніемъ дѣла и запасомъ необходи-

мыхъ свѣденій и средствъ могли приступить къ такому серьезному и важному труду, какъ пересмотръ богослужбныхъ книгъ и дѣйствительное исправленіе ихъ.

Въ патріархъ же Никоиъ Русская Церковь пріобрѣла для себя высшаго архипастыря, явившагося достойнымъ и разумнымъ руководителемъ въ этомъ великомъ трудѣ, покровителемъ его и могучимъ противникомъ всѣхъ неразумныхъ читателей мнимой и ошибочной старины.

(Продолженіе будетъ).

Можно ли вѣнчать дѣтей безъ дозволенія родителей?

Рѣшеніе этого вопроса изъ практики приходскаго пастыря предлагаетъ въ 41 № «Современнаго Листка» одинъ изъ многочисленныхъ корреспондентовъ этой газеты. Приступая къ рѣшенію предложеннаго вопроса корреспондентъ прежде всего указываетъ на разпорѣчіе и неясность закона. По силѣ 6 ст. X т. ч. 1 Св. Зак. Граж. изд. 1867 г. «запрещается дѣтямъ вступать въ бракъ безъ дозволенія родителей, опекуновъ и попечителей». На этомъ основаніи предписано въ 6-мъ пунктѣ брачнаго обыска показывать, что женихъ и невѣста «къ бракосочетанію приступаютъ по своему взаимному согласію и желанію, а не по принужденію, и на то имѣютъ отъ родителей своихъ или опекуновъ или попечителей позволеніе». Но въ 4 пун. § 18 Инструкціи благоч. издан. 1857 г и утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ, сказано: «не вѣнчать дѣтей до извѣстнаго возраста безъ воли родителей, или опекуновъ». Въ первомъ случаѣ законъ рѣшительно запрещаетъ вѣнчать безъ дозволенія родителей; а во второмъ запрещается вѣнчать только до извѣстнаго возраста. При такомъ разногласіи и неясности узаконеній, приходскій священникъ можетъ встрѣтить затрудненіе и легко ошибиться, подвергнуть себя, противъ собственной воли, законной отвѣтственности. А посему необходимо рѣшить предложенный вопросъ, — согласить противорѣчіе и отстранить всякое сомнѣніе.

Чтобы согласить смысл одного закона съ другимъ, нужно слѣдовать, по силѣ 65 ст. I т. основн. законовъ, общему духу законодательства и приять въ руководство 6 пунктъ приложенія къ 102 ст. I т., которымъ предписывается: «Въ изыятіе изъ общаго правила о приведеніи статей свода законовъ 1857 года приводить непосредственно: а) всѣ указы и постановленія, не вошедшія въ сводъ законовъ; б) всѣ законы мѣстные, и в) *узаконенія, принадлежащія къ управленію духовныхъ дѣлъ православнаго исповѣданія*». На семъ основаніи противорѣчіе инструкціи съ положительнымъ закономъ само собою согласуется.

Поелику дѣти выходятъ изъ подъ опеки тогда, когда достигнутъ гражданскаго совершеннолѣтія, т. е. когда исполняется имъ 21 годъ отъ рожденія, тогда они въ правѣ распоряжаться своимъ имуществомъ и вступать въ разныя обязательства, по силѣ 221 ст. X т. I ч. Св. Зак. Гражд., безъ воли родителей или опекуновъ; то изъ сего слѣдуетъ, что дѣтскій возрастъ опредѣляетъ выше цитуемая 221 ст. Такимъ образомъ отстраняется сомнѣніе или неопредѣленность инструкціи относительно показанія лѣтъ. А посему приходскій священникъ можетъ вѣнчать дѣтей, достигшихъ гражданскаго совершеннолѣтія, безъ дозволенія родителей или опекуновъ.

(Прос. еп. вѣд.).

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Русская православная церковь въ Чешской Прагѣ. (1) Корреспондентъ газеты: «Современныя Извѣстія» сообщаетъ слѣдующія свѣдѣнія: съ нѣтерѣніемъ большее число пражанъ ожидаетъ водворенія въ чешской столицѣ русскаго богослуженія. Имъ

(1) Прага глав. городъ Богеміи, сѣверозападной страны Австрійской имперіи населенной славянскимъ племенемъ—Чехами.

въ утѣшеніе можно сказать, что дѣло подвигается быстро впередъ; если пойдетъ все благополучно, какъ до сихъ поръ, то въ нынѣшней еще осени Прага будетъ свидѣтельницею славянскаго праздника—освященія первой православной церкви въ чешскихъ земляхъ. Недавно я посѣтилъ церковь и подробно разсматривалъ быстро подвигающіяся работы. Дѣло началось еще недавно, мѣсяцъ тому назадъ, послѣ прибытія въ Прагу графа Комаровскаго. Работы исполняются по указаніямъ пріѣхавшаго съ графомъ изъ Москвы архитектора г. Чичагова; наблюдаетъ за работами одинъ изъ лучшихъ пражскихъ архитекторовъ, г. Бѣльскій. Художественныя работы поручены тоже лучшимъ чешскимъ художникамъ: одинъ изъ нихъ, живописецъ Майкенеръ, имѣетъ написать на стѣнѣ, подъ которою будетъ поставленъ престолъ, большой образъ Спасителя. Въ церкви находится еще довольно много скульптуръ и живописей *al fresco* отъ прежнихъ временъ, когда въ церкви исполнялось тоже *славянское* богослуженіе; но все это запустѣло и на возобновленіе потребуются довольно значительные расходы. Много любопытныхъ постоянно ходитъ въ церковь смотрѣть на работы, не смотря на запрещеніе, наклеенное при входѣ и гласящее, что безъ особаго разрѣшенія входъ запрещается постороннимъ лицамъ. Всѣ интересуются между прочимъ и тѣмъ, что русскіе не забыли и о достаточномъ отопленіи своей церкви; подъ хоромъ, напротивъ алтаря, и еще на лѣвой сторонѣ въ серединѣ церкви, устроено подземное отопленіе воздухомъ; католическія церкви не только въ Прагѣ, но и вездѣ въ чешскихъ земляхъ, лишены этого удобства. Церковь помѣщена на очень хорошемъ мѣстѣ, въ самой серединѣ Праги, сейчасъ направо отъ старомѣстской площади, возлѣ городской думы. Зданіе красивое, въ романскомъ стилѣ, съ двумя башнями и красивымъ купономъ по серединѣ. Церковь сооружена во имя св. Николая (*Mikulasská* по чешски) и была до постройки „тыньскаго костела“ (на старомѣстской площади) самою главною въ Прагѣ, исключая соборъ св. Вита, на Градчанахъ при королевскомъ замкѣ. Ужъ первый взглядъ на церковь показываетъ, что она, должно быть, что-то другое, а не то, что другіе католическіе костелы въ Прагѣ. Это и на самомъ дѣлѣ такъ. Церковь эта никогда не была католическою, а — православною, и ужъ потому слѣдовало передать ее снова ея первоначальному назначенію. Извѣстно, что въ Чехіи въ

древнія времена были православные храмы и монастыри. Такіе монахи, называемые „славянскими“, были въ Прагѣ, въ Эмаускомъ монастырѣ, существующемъ до сихъ поръ—поближе Вышеграда. Православные эмаускіе монахи принуждены были въ XVII столѣтіи уступить свой монастырь и храмъ испанскимъ монахамъ, которыхъ вводить въ чешскія земли австрійское правительство для упроченія „чисто—католическаго духа“. Вытѣсненные такимъ образомъ изъ своей собственности, эмаускіе монахи переселились въ Прагу, приобрѣли тамъ старый католическій костелъ и соорудили на его мѣстѣ „славянской“ храмъ, нынѣшній Николаевскій; около церкви построили великолѣпный монастырь, обращенный теперь въ частное зданіе. Въ этомъ храмѣ, посвященномъ св. Николаю, „славянскіе монахи“ исполняли „славянское богослуженіе“ до времени императора Иосифа. Тогда императоръ приказалъ въ числѣ другихъ монастырей закрыть и „Микулашскій“ славянскихъ монаховъ; опустѣвшую церковь тогда (въ 1791 году) купила пражская городская дума. Долгое время затѣмъ православный храмъ служилъ мірскимъ цѣлямъ, кладовою для хлѣба и разныхъ товаровъ. Въ новѣйшее время, когда въ городской думѣ получали перевѣсъ чехи, городской голова Бѣльскій принялся за очищеніе и возобновленіе памятниковъ, драгоцѣнныхъ для чеха. Съ тѣхъ поръ и Николаевскій храмъ пересталъ быть кладовою; въ немъ по временамъ исполнялись концерты, именно по церковной музыкѣ. Въ издаваемомъ подъ редакцію Ригра чешскомъ *Научномъ Словарѣ* нѣсколько лѣтъ тому назадъ было при описаніи Николаевского храма высказано теплыми словами желаніе, чтобъ этотъ достопамятный храмъ былъ отданъ своему первоначальному назначенію, т. е. чтобы онъ снова сдѣлался православнымъ храмомъ, благодаря жертвованіямъ русскихъ, именно москвичей, и ихъ симпатіямъ къ чехамъ. Желаніе это теперь приводится въ исполненіе.

(Дух. Бес.).

Вѣсти изъ Санъ-Франциско.

«Бирж. Вѣдомости» сообщаютъ слѣдующія со словъ одной иностранной газеты, интересныя вѣсти изъ Санъ-Франциско. Тамошній епископъ Іоаннъ, въ сопровожденіи протоіерей, также русскаго и греческаго консуловъ и депутаціи изъ свѣтскихъ лицъ, присутствовалъ при богослуженіи въ свободно-епископальной или англи-

канской церкви. Всѣ богомольцы этого неповѣданія ожидали, что онъ даже взойдетъ на кафедру и скажетъ проповѣдь, имѣя въ виду, что въ послѣднее время вообще вопросъ о соединеніи церквей православной и англиканской занималъ общество въ Америкѣ, Англии и Россіи. Но епископъ самъ проповѣди не говорилъ а только вручилъ католической англиканской церкви записку для прочтенія слушателямъ. Въ этой запискѣ онъ излагалъ причины, которыя препятствуютъ ему выступить съ публичною проповѣдью. Онъ указывалъ на тотъ фактъ, что обѣ церкви — православная и англиканская — все таки расходятся въ нѣкоторыхъ догматахъ и обрядахъ и, что самое существо разницы еще недостаточно выяснено. Епископъ, впрочемъ, выразилъ удовольствіе, что имѣлъ возможность молиться съ присутствующими, и высказалъ вмѣстѣ надежду, что когда-нибудь обѣ церкви будутъ трудиться совокупно. По истинѣ, заключилъ онъ свою записку, весьма прискорбно, что мы такъ мало знаемъ другъ друга, — надѣмся, однако, что туманъ, насъ раздѣляющій, по милости Божіей, разсѣется, пробьются свыше лучи солнца, и тогда, съ безграничною любовью, протянемъ мы дружески другъ другу руки.»

(Вил. Вѣст.).

Средство отъ обжога спичками.

Случается иногда, при зажиганіи спичекъ, отскакиваетъ фосфоръ, падаетъ на руки, отъ чего нѣрѣдко образуются раны, требующія отнятія члена или даже причиняющія смерть. Между тѣмъ противъ обжога фосфоромъ есть простое и вѣрное средство: какъ только случится такое несчастіе, то обожженную часть слѣдуетъ сейчасъ же опустить въ крѣпкую содовую воду (т. е. въ растворъ соды въ водѣ) и держать въ ней нѣкоторое время, фосфоръ очень легко приходитъ въ химическое соединеніе съ водою и образуетъ фосфорнокислый натръ, который представляетъ уже вещество совершенно безвредное. Всѣ, кто будетъ слѣдовать этому совѣту, убѣдятся, что при принятіи такой мѣры несчастіе пройдетъ безъ всякихъ дурныхъ послѣдствій.

(Лит. епар. вѣд.)

ОБЪЯВЛЕНІЯ

о вакантныхъ наставническихъ кафедрахъ при семинаріяхъ.

Отъ правленія самарской духовной семинаріи.

По случаю открытія при II-мъ классѣ семинаріи параллельнаго отдѣленія на мѣстныхъ средства, на основаніи указа Святѣйшаго Синода отъ 8-го іюля 1870 года, въ самарской семинаріи, съ начала наступающаго учебнаго года, имѣютъ быть вакантными слѣдующія наставническія кафедры: 1) латинскаго языка, 2) физико-математическихъ наукъ и 3) священнаго Писанія.

Отъ правленія вятской духовной семинаріи.

1) Правленіе семинаріи назначаетъ 20-е іюля сего года послѣднимъ срокомъ для подачи прошеній на свободныя нынѣ въ этой семинаріи вакансіи, одну—обзора философскихъ ученій и двѣ—греческаго языка.

2) Въ вятской семинаріи, съ начала учебнаго 1871/72 года, имѣютъ открыться двѣ вакансіи преподавателей языковъ французскаго и нѣмецкаго. Лица, преподающія эти предметы въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, а также имѣющія законное свидѣтельство на званіе наставника означенныхъ предметовъ, имѣютъ подать прошеніе на имя правленія не позже 1-го августа сего года. Жалованья по каждой изъ этихъ должностей положено 300 руб. въ годъ, при 6 урокахъ въ недѣлю.

Отъ правленія пермской духовной семинаріи.

Правленіе пермской духовной семинаріи симъ объявляетъ, что въ пермской семинаріи открылись двѣ вакансіи: одна по латинскому языку, а другая по священному Писанію, и что кандидатовъ на означенныя вакансіи семинарское правленіе въ виду не имѣетъ. Желающіе занять означенныя должности пробныя лекціи могутъ держать въ совѣтахъ духовной академіи, или въ педагогическихъ собраніяхъ семинарскихъ правленій.

Отъ Правленія Самарской Духовной Семинаріи.

1., Въ Самарской Семинаріи состоятъ вакантныя каѳедры нѣмецкаго и татарскаго языковъ. Правленіе Семинаріи не имѣетъ въ виду кандидатовъ на оныя.

2. Въ Самарской Семинаріи въ настоящее время состоитъ свободною вакансія по потному церковному пѣнію; желающіе занять оную благоволятъ подавать свои прошенія (на имя о. Ректора Семинаріи, прилагая при семъ надлежащіе документы; срокомъ для подачи прошеній назначается 15-е августа сего 1871 года жалованья по означенной вакансіи полагается 200 руб. въ годъ.

СОДЕРЖАНІЕ. I. Отдѣлъ оффиціальный. Распоряженія высшаго правительства. 1) О празднованіи памяти Свв. Кирилла и Меодія въ воскресный день. 2) Относительно воспитанниковъ духовныхъ семинарій, предназначаемыхъ мѣстными начальствами къ поступленію въ духовныя академіи. Копія съ заключенія учебнаго комитета при Св. Синодѣ. 3) О педагогическихъ мѣрахъ и приѣмахъ для правильнаго хода учебнаго дѣла въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ. Копія съ заключенія учебнаго комитета. 4) Относительно назначенія въ Дух. Академіи воспитанниковъ семинаріи прежнихъ курсовъ. 5) О выпискѣ академическими и семинарскими правленіями журнала: „Христіанскія и русскія древности и археологія“. Программа журнала. 6) Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета оберъ прокурора св. Синода, за 1869 годъ. 7) Переимѣна въ составѣ Св. Синода. 8) Назначеніе на должность ректора кавказ. семинаріи. **Распоряженія епархіальнаго начальства.** 1) О награжденіи нѣкоторыхъ лицъ по Донской епархіи. 2) Извѣстіе Хиротонія. 3) О выпискѣ книгъ, хранящихся въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ С.-Петербургѣ и Москвѣ. **II. Отдѣлъ неоффиціальный.** Историческій очеркъ раскольниковскихъ мнѣній и волненій до 1666 года. Можно ли вѣнчать дѣтей безъ дозволенія родителей? Разныя извѣстія. Русская прав. церковь въ Чешской Прагѣ. Вѣсти изъ Санъ-Франциско. Средство отъ обжога спичками. Объявленія о вакантныхъ наставническихъ каѳедрахъ при семинаріяхъ.

Редакторъ, Архимандритъ Веніаминъ.

**Печатать дозволяется: Цензоръ, Каѳедралий Протоіерей
Василій Смирновъ. Юля 15 1871 года.**