

№

20.

АСТРАХАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

20 іюля.

1914 года



ГОДЪ ХХХІХ

Астраханскія Епархіальныя Вѣдомости выходятъ 3 раза въ мѣсяць 10, 20 и 30 чисель въ размѣрѣ 2 печатныхъ листовъ.

Подписка принимается въ редакціи Астраханскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ духовномъ училищѣ. Подписная цѣна 6 р. Печатаніе объявленій по особому соглашенію.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

1) Перемены по службѣ.

Назначены: а) *исправляющимъ* должность псаломщика церкви села Новой Казанки, Царевского уѣзда, учитель-регентъ Казанской крещено-татарской школы Митрофанъ **Костылевъ**, 11 іюля.

б) *къ посвященію въ стихарь* псаломщикъ церкви села Ступина Черноярскаго уѣзда Іоаннъ **Жабинъ**, 18 іюля.

Преподано Архипастырское благословеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета Епископа Астраханскаго и Енотаевскаго, 15 іюля, церковно-приходскому почительству церкви села Бирючей Косы, Астраханскаго уѣзда, за устройство стѣннаго кіота въ мѣстномъ храмѣ, стоимостью въ 349 руб.

2) Праздныя мѣста.

Наименованіе мѣстъ	По штату положено			Домъ для пожскаго лица	Жалованье		Земли для причта		Прихожанъ православн. обоего пола	Раскольник. обоего пола	Расстояние верстъ отъ губарн. гор.
	Святи.	Діак.	Псал.		Казен.	Общ.	Пахат.	Сѣнок.			
Священническія.											
С. Троицкомъ, Чернояр. у.	1	—	1	Общ.	300 р	150 р	99 д.	—	1093	—	650
С. Лагани, Астрах. уѣз.	1	—	1	Цер.	300 р	—	—	—	1974	—	160
С. Солодникахъ, Черн. у.	2	1	2	Общ.	300 р	—	38 д. 1208 с.	60 д. 192 с.	7413	188	313
Діаконскія											
Едязовѣрческой церкви, г. Астрахани	1	1	1	Кварт. пособ.	150 р	—	—	—	223	6	—
Смоленской церкви г. Астрахани	2	1	2	Цер.	—	—	—	—	130	1	—
С. Нарынъ-Нескахъ, Цар. у.	1	1	1	Цер.	170 р	—	—	—	593	9	409
Красноярскій соборъ.	1 пр. 2 св.	1	3	Соборн.	—	—	—	—	5702	—	35
Псаломщическія											
С. Кияжевъ, Енотасъ. у.	1	—	1	Церк.	100 р	—	34 д. 400 с.	101 д.	1961	—	100
С. Промысловъ, Астр. у.	1	1	1	Общ.	100 р	66 р. 67 к.	46 д.	14 д.	3213	13	150
С. Чылгиръ, Черн. у.	1	—	1	Мис. Общ.	300 р	—	—	99 д.	272	—	250
С. Феодоровскомъ, Астр. у.	1	1	1	Цер.	100 р	—	—	33 д.	1605	—	75
С. Александровъ, Цар. у.	1	—	1	Общ.	100 р	125 р	40 д.	10 д.	799	—	578
Троицкой ц. г. Астрахани	1	1	1	Цер.	—	—	—	—	754	—	—
Покровской ц. г. Астрахани	4	1	4	Цер.	—	—	—	—	3178	144	—
С. Троицкомъ, Чернояр. у.	1	—	1	Общ.	100 р	50 р	99 д.	—	1093	—	650
С. Пришибъ, Енот. уѣз	2	1	2	Общ.	100 р	—	—	66 д.	3919	81	218

Письмо Преосвященнаго Никодима Епископа Чигиринскаго на имя Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Филарета, Епископа Астраханскаго и Енотаевскаго.

Ваше Преосвященство, Преосвященнѣйшій Владыко,
Милостивый Архипастырь!

Съ благословенія Высокопреосвященнѣйшаго Флавіана, митрополита Кіевскаго и Галицкаго, имѣю честь обратиться къ Вамъ съ слѣдующею покорнѣйшею просьбою.

Русскіе православные жители города Кіева и всего Юго-Западнаго края, въ числѣ многихъ десятковъ тысячъ человѣкъ, во главѣ съ Кіевскимъ, Подольскимъ и Воынскимъ генераль-губернаторомъ, губернаторами и губерпскими предводителями дворянства Кіевской, Подольской и Воынской губерній и другими представителями учреждений и сословій, обратились къ Высокопреосвященному Флавіану, митрополиту Кіевскому и Галицкому, съ просьбою ходатайствовать предъ Св. Синодомъ о причтеніи къ лику святыхъ угодниковъ святителя Павла, митрополита Тобольскаго и Сибирскаго, нетлѣнно почивающаго, въ Кіево-Печерской Лаврѣ. Св. Синодъ, коему митрополитъ Флавіанъ доложилъ вышеозначенное ходатайство съ духовною радостію и сердечнымъ умиленіемъ принялъ сіе ходатайство и поручилъ митрополиту Флавіану образовать особую комиссію для изслѣдованія случаевъ чудотвореній, совершившихся по молитвенному предъ Богомъ предстательству святителя Павла, митрополита Тобольскаго. Высокопреосвященный митрополитъ Флавіанъ назначилъ таковую комиссію изъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ, подъ моимъ предѣдательствомъ.

Комиссія уже приступила къ исполненію возложенной на нее важной и отвѣтственной задачи. Въ первомъ же своемъ собраніи она рѣшила, между прочимъ, не ограничиваясь тѣми случаями чудотвореній, о которыхъ имѣются у нея такія или иные свѣдѣнія, обратиться ко всемъ епархіальнымъ преосвященнымъ съ просьбою о возможномъ содѣйствіи комиссіи путемъ приглашенія тѣхъ русскихъ православныхъ вѣрующихъ людей, которые удостоились, по молитвамъ святителя Павла и по вѣрѣ ихъ, получить какія либо явленія милости Божіей, въ видѣ, напр. исцѣленій отъ болѣзни, видѣній святителя Павла и т. п., сообщить о всемъ этомъ комиссіи по моему адресу.

На основаніи сказаннаго, позволяю себѣ почтительнѣйше просить Васъ, Ваше Преосвященство оповѣстять способомъ, какой Вы признаете

наиболѣе цѣлесообразнымъ, ввѣренную Богомъ Вамъ паству о желаніи нашей комиссіи, призвавъ своимъ Архипастырекимъ словомъ всѣхъ тѣхъ изъ членовъ ея, которые удостоились получить тѣ или иные дары и явленія милости Божіей, по молитвенному предъ Богомъ предствительству за нихъ святителя Павла, сообщить возможно подробныя свѣдѣнія объ этомъ нашей комиссіи по моему адресу.

Свѣдѣнія эти желательно получить возможно скорѣе и во всякомъ случаѣ не позже 1 октября 1914 года.

Въ Астраханской Духовной Консисторіи постановлено: настоящее письмо напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію духовенства епархіи.

ВОЗЗВАНІЕ.

Необъятность земельного пространства Россійской Имперіи, при громадномъ протяженіи ея пограничной линіи, сравнительно слабое развитіе путей сообщенія и несоотвѣтствіе нашего военно-морского флота, въ количественномъ отношеніи, по сравненію съ флотами другихъ Великихъ Державъ, побуждаютъ обратить особо серьезное вниманіе на эти исключительныя условія, въ которыя поставлена наша родина.

И правительство, и общественныя организаціи озабочены усиленіемъ боевого флота и улучшеніемъ путей сообщенія. Однако же осуществленія полностью предпринятыхъ въ этомъ направленіи широкихъ мѣропріятій нельзя ожидать въ ближайшіе годы, такъ какъ мѣропріятія эти связаны съ колоссальными денежными затратами, являющимися тяжкимъ бременемъ для бюджета страны. При такихъ условіяхъ созданіе отечественнаго воздушнаго флота, осуществимое въ короткое время и при сравнительно незначительныхъ затратахъ, могло бы оказать незамѣнимыя услуги Государству.

Основанный въ январѣ 1908 года **ИМПЕРАТОРСКІЙ** Всероссийскій Аэро-Клубъ поставилъ главной задачей своей не только развитіе воздухоплаванія въ Россіи, но и созданіе съ помощью народныхъ средствъ воздушнаго флота Аэро-Клуба, всѣ воздухоплавательныя средства котораго, согласно Уставу, въ случаѣ открытія военныхъ дѣйствій, предоставляются въ распоряженіе Военнаго и Морского вѣдомствъ.

Эта задача встрѣтила высокомилоостивое сочувствіе **Государя Императора** и, при исходатайствованіи **Высочайшаго** разрѣшенія **Императорскому** Всероссийскому Аэро-Клубу на открытіе всенароднаго сбора пожертвованій на образованіе особаго для упомянутой цѣли денежнаго фонда, съ высоты Престола раздались знаменательныя слова Верховнаго Вождя Русскаго народа: „*Соглашаюсь съ удовольствіемъ и желаю успѣха отечественному воздухоплаванію*“.

Въ видахъ болѣе успѣшнаго проведенія въ жизнь означенной подписки при Аэро-Клубѣ былъ организованъ Комитетъ по сбору пожертвованій, причемъ **Его Императорское Высочество Великій Князь Михаилъ Александровичъ** соблаговолилъ, съ **Высочайшаго Его Императорскаго Величества** соизволенія, выразить согласіе быть Почетнымъ Предсѣдателемъ Комитета (Собр. Узак. и Расп. Прав. 1909 г. ст. 1251).

Во время воздушнаго перелета „С.-Петербургъ—Москва“, организованнаго въ іюль 1911 года **Императорскимъ** Всероссийскимъ Аэро-Клубомъ, совместно съ другими спортивными учреждениями, **Его Величеству Государю Императору** благоугодно было осчастливить побѣдителя перелета Васильева Всемилоостивѣйшей телеграммой, адресованной на имя Московскаго Губернатора: „*Передайте авіатору Васильеву Моё искреннее поздравленіе съ побѣдой на перелетѣ С.-Петербургъ—Москва и Мою благодарность за его готовность и впредь работать на пользу отечественнаго воздухоплаванія, успѣхи и развитіе котораго близки Моему сердцу*“.

Столь милоостивое вниманіе нашего возлюбленнаго **Монарха** къ дѣлу развитія отечественнаго воздухоплаванія даетъ полную увѣренность полагать, что вѣрные сыны необъятной Россіи, истинно любящіе свою великую родину, не останутся безучастными къ этому патріотическому дѣлу.

Въ Россіи въ 1913 году уже насчитывалось болѣе двухсотъ пилотовъ, получившихъ на основаніи правилъ Международной Воздухоплавательной Федерациі, отъ **Императорскаго** Всероссийскаго Аэро-Клуба дипломы на право самостоятельнаго совершенія полетовъ. При **Императорскомъ** Всероссийскомъ Аэро-Клубѣ учреждена авіаціонная школа, въ которой обученіе производится при посредствѣ аэроплановъ, какъ принадлежащихъ Аэро-Клубу, такъ и аэроплановъ, приобрѣтенныхъ за счетъ народныхъ пожертвованій.

Россійская авіація, при дружномъ содѣйствіи всѣхъ слоевъ общества, сильно подвинувшаяся впередъ за послѣднее время, насчитываетъ уже нѣблизкій рядъ героевъ, положившихъ свою жизнь за вѣснмъ намъ дорогое дѣло авіаціи. Кому неизвѣстны имена капитана Маціевича, Матыевича-Мацѣевича, Смита, Шиманскаго и др. Кровь этихъ безвременно погибшихъ идейныхъ борцовъ, принесенная съ такимъ самоотверженіемъ на алтарь отечества, пусть послужитъ прочнымъ залогомъ какъ будущихъ успѣховъ, такъ и дальнѣйшаго развитія и процвѣтанія воздухоплаванія въ Россіи.

Россія должна стремиться не только къ тому, чтобы удержать за собою занятое уже ею въ области авіаціи положеніе, но и стать на первое мѣсто, такъ какъ не слѣдуетъ забывать, что другія государства тратятъ ежегодно огромныя средства на созданіе своихъ народныхъ воздушныхъ флотовъ. **ИМПЕРАТОРСКІЙ** Всероссийскій Аэро-Клубъ надѣется, что всѣ тѣ, кому дороги честь, слава и величіе Россіи, кто дорожить ея культурнымъ процвѣтаніемъ и военною мощью, не остановится передъ матеріальными жертвами на великое дѣло созданія воздушнаго флота и не откажутъ внести свою посильную лепту, не стѣняясь ея размѣрами.

Пожертвованія принимаются во всѣхъ Казначействахъ Имперіи, учрежденіяхъ Государственнаго Банка и во всѣхъ Государственныхъ и Почтово-телеграфныхъ Сберегательныхъ Кассахъ, и, кромѣ сего, въ С.-Петербургѣ—Казначеемъ **ИМПЕРАТОРСКАГО** Всероссийскаго Аэро-Клуба (Моховая, 11) ежедневно отъ 12—5 ч. дня и по средамъ отъ 8 до 10 ч. вечера, съ выдачею надлежащихъ квитанцій.

Отъ Правленія Астраханскаго Духовнаго училища.

Родители учениковъ, коимъ назначены экзамены въ октябрѣ мѣсяцѣ сего года, должны озаботиться пріисканіемъ для своихъ дѣтей подходящихъ квартиръ во время экзаменовъ, такъ какъ по случаю капитальной перестройки училищныхъ зданій ученики не могутъ быть допущены для проживанія въ общежитіи училища ранѣе 1 ноября.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

ОБРЯДЫ БАПТИСТОВЪ.

(Продолженіе).

Въ Церкви Христовой дары благодатныя, потребныя, для христіанской жизни, сообщаются чрезъ видимыя дѣйствія (священнодѣйствія), которыя называются таинствами (въ крещеніи подается сила, благодатно возрождающая, въ покаяніи очищающая отъ грѣха и т. п.). Поэтому должно существовать и брачное таинство, или таинство брака, чрезъ что освящается бы союзъ супруговъ. Брачное сожитіе предъявляетъ высшія требованія къ мужу и женѣ (самоотреченіе, постоянная вѣрность и высочайшая любовь, подобная любви Христа къ Церкви), исполнить которыя одними собственными силами человѣкъ не въ состояніи. Вотъ почему апостолы сказали Христу: „если такова обязанность человѣка къ женѣ, то лучше не жениться“. Но если человѣку то невозможно, то Богу все возможно Мѡ. 19. 3—11. Божественное содѣйствіе при исполненіи христіанами супружескихъ обязанностей и подается въ таинствѣ, чрезъ молитву и благословеніе Церкви. По ученію апостола Павла бракъ долженъ совершаться не иначе, какъ только „о Господѣ“, т. е., согласно ученія Іисуса Христа 1—Коринѡ. 7. 39. Церковь должна одобрити, утвердить и освятить супружескій союзъ, дабы онъ не былъ простымъ и естественнымъ сожитіемъ, но имѣлъ бы и силу законности въ благодатномъ христіанскомъ обществѣ. Ближайшій и непосредственный ученикъ ап. Павла Св. Игнатій Богоносецъ, сочиненія котораго заслуживаютъ довѣрія и со стороны баптистовъ, свидѣтельствуетъ объ участіи церкви при заключеніи брака, когда говоритъ: „подлежитъ желающимъ жениться и выходящимъ замужъ творить бракъ съ вѣдома епископа (посланіе къ Поликарпу гл. 5).

На освященіе брака чрезъ молитву Церкви указалъ тотъ же ап. Павелъ. Обличая лжеучителей, запрещавшихъ вступать въ бракъ и употреблять въ пищу то, что Богъ сотворилъ, онъ сказалъ: „всякое твореніе Божіе хорошо, и ничто не предосудительно, если принимается съ благодареніемъ, потому что освящается словомъ

Божествомъ и молитвою“ 1—Тимо. 4, 1—5. Нельзя утверждать, что слова: „всякое твореніе Божіе хорошо“ сказаны только по отношенію къ пищѣ. Вопросъ о пищѣ не имѣлъ столь важнаго значенія, какъ вопросъ о бракѣ (пища не приближаетъ насъ къ Богу: ибо ѣдимъ ли мы, ничего не приобретаемъ; не ѣдимъ ли, ничего не теряемъ 1—Кор. 8, 9). Лжеучители тѣмъ и опасны были, что считали брачное сожитіе (какъ мясо), несчастнымъ и скверной. Обличая оба заблужденія и, конечно, первѣе всего неправильный взглядъ на бракъ, онъ и сказалъ, что всякое твореніе добро. Воистинѣ естественно, эти слова можно относить къ защитѣ брачной жизни. Мужъ и жена, предназначенныя къ брачному общенію, были послѣднимъ и высшимъ созданіемъ: *и увидѣлъ Богъ, что Онъ создалъ, и вотъ хорошо весьма*“ Быт. 1, 26—31. Почему бракъ, освящаясь молитвою, есть священное дѣйствіе, или таинство, совершаемое пастырями церкви. Пусть теперь баптисты найдутъ мѣсто Слова Божія, которое свидѣтельствовало бы, что бракъ не таинство.

Бракъ, являвшійся благословеніемъ Божіемъ, какъ цѣль и средство размноженія рода человѣческаго, будто бы утратилъ свое первоначальное назначеніе. Откуда это видно? Въ доказательство баптисты ссылаются на слова, Богомъ сказанныя до потопа: *и раскаялся Господь, что создалъ человѣка на землю, и возскорбѣлъ въ сердце Своёмъ. И сказалъ Господь: истреблю съ лица земли человѣковъ, которыхъ Я сотворилъ*“ Быт. 6, 6—7. Если Богъ не благоволилъ къ размноженію рода послѣ потопа, то почему Онъ сказалъ Ною: *плодитесь и размножайтесь, и наполняйте землю*“? Почему Самъ Богъ обѣщався Аврааму, Исааку и Якову умножить потомство, какъ звѣзды небесныя и какъ песокъ земный? Быт. 12, 2; 26, 4; 28, 13—14. Баптисты раскаяніе Бога понимаютъ въ буквальный смыслъ, но развѣ Богъ человѣкъ, что бы раскаяваться Ему? *Не раскается Вѣрный Израилевъ*“, сказалъ пр. Самуилъ 1—Царств. 15, 29. Раскаяніе слѣдуетъ понимать въ переносномъ смыслѣ, т. е. развращеніе допотопныхъ людей было настолько велико, что не оставалось уже и мѣста милосердію Божію, и Богъ, какъ бы пожалѣвъ, выражаясь языкомъ человѣческимъ, что создалъ человѣка.

Несправедливо баптисты усматриваютъ цѣль брака въ одномъ только дѣторожденіи. Нѣтъ! По свидѣтельству слова Божія, цѣль его заключалась, во первыхъ, въ дарованіи человѣку помощницы; во вторыхъ, въ

размноженіи людей, чрезъ что увеличивалось и господство ихъ надъ землей и всеми неразумными тварями Быт. 2, 18; 27—28. И только послѣ грѣхопаденія людей бракъ служить охраной противъ блуда, врачеваніемъ невоздержанія и средствомъ сохраненія ибломудрія („во избѣжаніи блуда, каждый имѣй своего жену, и каждая имѣй своего мужа“ 1—Коринѳ. 7, 2).

Носить-ли бракъ благословеніе Божіе и въ Новомъ Заветѣ? На вопросъ искушавшихъ фарисеевъ: „по всякой ли причинѣ позволительно человѣку разводиться съ женою своею“, Христосъ отвѣчалъ: „не читали ли вы, что Сотворившій въ началѣ мужичину и женичину сотворилъ ихъ? ... что Богъ сочеталъ, того человѣкъ да не разлучаетъ“ Мѳ. 19, 3—6. Слѣдовательно, Иисусъ Христосъ не только принялъ первоначальный и богоустановленный при созданіи людей бракъ, но и утверждалъ его Своимъ присутствіемъ на бракъ въ Каинѣ галилейской и совершеніемъ тамъ чуда развѣ Христосъ не освятилъ брачное сожитіе? Если бы бракъ не достоинъ былъ благословенія Божія, то Христосъ не указалъ бы на его божественное происхожденіе (Богъ сочеталъ) и не говорилъ бы о его нерасторжимости (человѣкъ да не разлучаетъ). Уже одно то, что ап. Павелъ предписывалъ невоздержимымъ вступать въ бракъ, и училъ, что выдающій дѣвицу поступаетъ хорошо (и не согрѣшаетъ тѣмъ) 1—Коринѳ. 7, 9. 38—39 и что бракъ, совершаемый въ Господѣ есть тайна великая, свидѣтельствуешь, что бракъ и въ Новомъ Заветѣ не только дозволенъ, но и не потерялъ своего первоначального назначенія: быть благословеннымъ, а не дозволеннымъ изъ снисхожденія, союзомъ мужа и жены.

Благоволитъ ли Богъ къ размноженію рода человѣческаго? Благословенія, данныя Аврааму, Исааку и Иакову о размноженіи ихъ потомковъ обличаютъ ученіе баптистовъ о томъ, что Богъ допускаетъ рожденіе дѣтей только какъ меньшее зло. Если же нѣтъ, то пусть баптисты подтвердить свое положеніе буквой Слова Божія. Откуда баптисты почерпнули ученіе, что чрезъ рожденіе размножается „нечестивый родъ“? Развѣ нечестіе является прирожденнымъ, а не дѣломъ свободной воли и силъ человѣка? Назовутъ ли баптисты членовъ своей общины родомъ нечестивымъ? Цѣль созданія человѣка и размноженіе его—увеличеніе членовъ Церкви Божіей и чрезъ то умноженіе Славы Божіей, раскрывающей въ ихъ добродѣтельной жизни. „Я весьма обрадовался“, пишетъ

ап. Іоаннъ, „что нашелъ изъ дѣтей твоихъ ходящихъ въ истиннѣ“ 2 Іоан. 1, 4. Мѣ. 5, 16: „да свѣтитъ свѣтъ вашъ предъ людьми, чтобы они видѣли ваши добрыя дѣла и прославляли Отца вашего Небеснаго“. Странно, какъ можно обращаться къ Богу съ молитвой о помощи и спрашивать брачующимся благословеніе на ихъ потомство (см. благословеніе баптистами-родителями своихъ дѣтей), если Онъ, по ихъ же ученію, не благоволяетъ къ браку и размноженію рода? Если размноженіе людей (а не нечестиваго рода!) не желательно для Бога, то какъ баптисты объяснятъ слова ап. Павла: „я желаю, чтобы молодыя вдовы вступали въ бракъ и рождали дѣтей“? (а въдь онъ имѣлъ Св. Духа 1 Коринт. 7, 40).

„Послѣдствія брака“, говорится далѣе въ баптистскомъ обрядникѣ, „скорби и болѣзни и прямое препятствіе для служенія Господу. Посему бракъ не есть радость и торжество, а скорѣе достойный сожалѣнія; а потому на христіанскомъ бракѣ не должно быть никакого веселія, а только молитва“ (стр. 5-6). Дгуть баптисты, что скорби и болѣзни явились слѣдствіемъ брака. Причиной тому послужилъ грѣхъ, внесшій разстройство въ жизнь человѣческую. Быт. 3, 15—19. Если въ бракѣ видѣтъ прямое препятствіе къ служенію Господу, то почему ап. Павелъ считалъ дѣторожденіе однимъ изъ условій спасенія? Жена спасется, говорилъ онъ, чрезъ чадородіе 1 Тимѣ. 2, 15. Что вообще брачная жизнь затрудняетъ вѣрующимъ неуклонно и твердо шествовать по пути спасенія, это вѣрно 1 Кор. 7, 32—35, но не правда, что она служитъ тому прямымъ препятствіемъ. Захарія и Елизавета были праведны предъ Богомъ, поступаая по всѣмъ заповѣдямъ Господнимъ безпорочно Лук. 1, 5—7 (даже мужъ невѣрующій—освящается женою вѣрующею! 1 Кор. 7, 14). Странно. баптисты видятъ въ бракѣ узы къ безпрепятственному служенію Господу, однако порицаютъ лицъ монашествующихъ, посвятившихъ себя безбрачію. Восхваляютъ жизнь безбрачную, но дѣвственника изъ числа „святыхъ“ баптистовъ и днемъ съ огнемъ не съищешь. Такъ они ревнуютъ о служеніи Господу!? Если бы бракъ заслуживалъ одного только сожалѣнія, то Христосъ не освятилъ бы брачной радости въ Канѣ галилейской (а кто не знаетъ, съ какой торжественностію баптисты обставляютъ женитьбу своихъ дѣтей? Чего грѣхъ таятъ, нерѣдко около трапезы, установленной яствами, которымъ не видно и конца, предписываемые плачь и скорбь, при содѣйствіи запрещеннаго напитка, но тайно потребляемаго, въ радость велию).

„Брачующіеся встають. Пресвитеръ (спрашиваетъ): по собственному ли вы желанію хотите вступить въ этотъ бракъ?... Брачующіеся: да! Садятся“.

У кого изъ апостоловъ баптисты нашли такой рядъ вопросовъ и отвѣтовъ? Гдѣ и кѣмъ предписано, чтобы въ извѣстное время брачующимся должно вставать и садиться? По совѣсти-ли поступаютъ баптисты, когда, осуждая православную Церковь за содержаніе обрядовъ, пресвитеръ своимъ заявленіемъ: желаніи ли, чтобы я совершилъ ваше бракосочетаніе по нашему христіанскому обряду“ свидѣтельствуетъ о содержаніи ими самими обрядовъ? (Разбираемый отдѣлъ озаглавленъ: „*обрядъ*“ сочетанія брака и заключенъ: „желательно, чтобы все пресвитеры „*обрядъ*“ этотъ знали наизусть“.) Свящ. *Алексій Луцкий*.

(Окончаніе будетъ).

Причины дробленія раскола на частныя толки.

(Окончаніе).

Дробленію раскола на частныя секты много, по нашему мнѣнію способствовало, „*обрядовѣріе*“ раскольниковъ. Что *обрядовѣріе*, и притомъ *обрядовѣріе* крайнее, существовало и существуетъ у раскольниковъ, объ этомъ собственно даже излишне говорить. Они и отдѣлились то отъ великороссійской церкви изъ за *обрядовѣрія*, изъ за того, что придавали обрядамъ значеніе догматовъ. Чтобы убѣдиться въ томъ, что и въ послѣдующее время въ средѣ раскольниковъ господствовало *обрядовѣріе*, достаточно раскрыть книги, написанныя раскольниками. Въ большинствѣ случаевъ вы найдете въ нихъ пространныя изложенія того, какъ нужно креститься, въ какое время молиться, какую носить одежду и т. п., причемъ объ этихъ предметахъ трактуется такъ, какъ будто они имѣютъ нервѣйшее значеніе, какъ будто отъ нихъ зависитъ спасеніе человѣка. Это то *обрядовѣріе* и послужило причиною дробленія раскола на частныя толки. Дѣло въ томъ, что въ тѣхъ самыхъ старопечатныхъ книгахъ, за которыя ратовали раскольники, заключалось различіе обрядовъ. Одни раскольники, опираясь на одну старопечатную книгу, стояли за одни обряды, другіе, основываясь на другой старопечатной книгѣ, защищали другіе обряды. Изъ за самыхъ незначительныхъ мелочей возникали споры. Кромѣ того жизнь показала раскольни-

камь, что область обрядовъ область не переходящая, а измѣняющаяся. Имъ нужно было для выраженія своихъ новыхъ ученій, которыя, какъ мы уже показали, во множествѣ возникали у нихъ, вырабатывать новые обряды, здѣсь открывалось для нихъ широкое поле личныхъ мнѣній. Одни вырабатывали одни обряды, другіе—другіе. Опять споры. А такъ какъ раскольники обрядамъ придавали важное значеніе, возводили ихъ на степень догматовъ, то всѣ споры ихъ изъ-за обрядовъ кончались тѣмъ, что они называли другъ друга еретиками и распадались на толки. Такъ обрядовыми между прочимъ спорами объясняется выдѣленіе согласія, извѣстнаго подъ именемъ „дяконо夫скаго“, основатель котораго былъ обозванъ еретикомъ и едва не лишился жизни за то, что кадилъ крестообразно ¹⁾. Согласіе „титловщина“ возникло изъ за споровъ о томъ, какъ нужно писать титло на крестѣ Спасителя—писать ли „І. Н. Ц. І.“, или писать: „І. Хр. Царь Славы“ ²⁾. Согласіе „рибниовщина“ явилось изъ за споровъ между прочимъ о томъ, изъ какого дерева нужно дѣлать крестъ ³⁾.

Нужно замѣтить, что если бы у раскольниковъ была сильная церковная власть, то можно бы было ожидать, что среди нихъ объ обрядахъ были бы только споры, но они едва ли сканчивались бы раздѣленіемъ на толки. Извѣстно, что въ русской церкви въ XV-мъ вѣкѣ были споры объ „аллагуіа“, и споры довольно жаркіе. Но когда митрополитъ Фотій повелѣлъ тронуть „аллагуіа“, то всѣ подчинились этому повелѣнію; но когда, по причинѣ вновь возникшихъ черезъ нѣкоторое время споровъ о томъ же предметѣ, Стоглавный соборъ повелѣлъ двонуть „аллагуіа“, то всѣ подчинились и этому повелѣнію. Споры не повели къ раздѣленію. Но у раскольниковъ, не имѣющихъ объединяющей церковной власти, обрядовые споры обыкновенно оканчивались тѣмъ, что спорящіе раздѣлялись на отдѣльныя секты.

Не маловажною, по нашему мнѣнію, причиною дробленія раскола на частныя толки послужила и невѣжественность раскольниковъ. Отсутствие религіознаго просвѣщенія не только въ народной массѣ, но и въ средѣ представителей раскола—фактъ общепризнанный, и мы считаемъ

¹⁾ Н. Н. Ивановскій „Руководство по исторіи и обличенію старообр. раскола“ стр. 134.

²⁾ Н. Н. Ивановскій „Происх. и харак. главн. безноп. сект.“ Прав. Себ. 1873 г. стр. 463.

³⁾ Тамъ же стр. 126.

личимъ его доказывать. Между тѣмъ извѣстно, какъ легко пріобрѣсть славу челоѵѵка необычайнаго въ глазахъ невѣжественныхъ людей и увлечь ихъ за собою. Стоитъ только знать нѣсколько текстовъ Св. Писанія и постоянно, къ мѣсту и не къ мѣсту, вставлять ихъ въ свою рѣчь, да паружно выставяяь себя предъ народомъ благочестивымъ челоѵѵкомъ. А въ людяхъ, желавшихъ сдѣлаться учителями народа и, такъ сказать, половить въ мутной водѣ рыбу, не было недостатка въ обществѣ раскольниковъ. Каждый изъ нихъ проповѣдывалъ свое, отличное отъ другихъ, ученіе, чтобы сдѣлаться главою отдѣльной секты. Очень часто такіе люди успѣвали въ своихъ стремленіяхъ, пріобрѣтали себѣ послѣдователей и образовывали отдѣльные толки. Остановить дѣйствія такихъ людей было некому, такъ какъ не было законной церковной власти, а обличенія представителей другихъ сектъ для нихъ не имѣяя значенія, такъ какъ они блистательнымъ образомъ могли доказать несостоятельность ученія и тѣхъ и другихъ сектъ. Такъ, эта между прочимъ причина участвовала въ образованіи „Филиновщина“ — согласия, основатель котораго, оскорбленный тѣмъ, что настоятелемъ Выговской пустыни выбрали не его, а Семена Денисова, рѣшилъ составить новую секту, въ которой бы онъ былъ главою¹⁾). Такъ, благодаря этой именно причинѣ произошли такія секты, какъ „Оснѣвщина“ „Оснѣвовщина“, „Акулиновщина“, изъ которыхъ первыя двѣ получили свое названіе отъ мужиковъ Осипа и Аписима, а послѣдняя — отъ бабы Акулины²⁾).

Народъ невѣжественный, при отсутствіи религіознаго просвѣщенія, *живетъ* однимъ суевѣрїями. А такъ какъ одни изъ раскольниковъ усвоили одни суевѣрїя, другіе — другія, то образовывались разные толки. Такъ ничѣмъ инымъ, какъ суевѣрїемъ объясняется появленіе такихъ толковъ, какъ „Розиновщина“, „Потемщина“; послѣдователи перваго толка, собираясь на молитву въ великій четвертокъ, стоятъ розня ротъ, будучи увѣрены, что сами ангелы причащаютъ, а послѣдователи втораго толка молятся въ темныхъ комнатахъ, чтобы дїаволь не соблазнилъ ихъ³⁾).

¹⁾ Н. И. Ивановскій „Руководство по исторіи и обличеніи старообр. раскола“ стр. 109.

²⁾ Рудольфовъ „О причинахъ раздѣленія главныхъ расколы. сектъ на многіе мелкіе толки“, стр. 8.

³⁾ Рудольфовъ „О причин. раздѣленія главныхъ раск. сект. на мелк. толки“ стр. 132.

Наконецъ, въ фактъ дробленія раскола на частныя секты не малую роль игралъ и вопросъ объ отношеніи къ „вышнимъ“, т. е. къ гражданской власти. Извѣстно, что первые вожди раскола, возставшіе собственно противъ церковныхъ неправленій, въ силу существовавшей тогда тѣсной связи между церковью и государствомъ, коснулись и гражданской власти. Если царь сталъ на сторону неправленій, стало быть и онъ потерялъ благочестіе. „Отсель“, говоритъ дьяконъ Ѳеодоръ, „на горшая будетъ провеходити царьми неблагочестивыми“ ¹⁾. А гражданскія реформы Петра, въ силу господствовавшей тогда религіозной точки зрѣнія и на предметы жизни общественной, сдѣлали то, что Петръ въ глазахъ раскольниковъ становится самымъ антихристомъ. Среди раскольниковъ является проповѣдь: „нынѣ царство антихриста и никто души своея не спасеть, аще не приидеть къ намъ христіанамъ... А что Петръ въ церковь ходитъ, то въ церквахъ нынѣ святости нѣтъ; что мотаться,—антихристь онъ да и все тутъ“ ²⁾. Такой взглядъ на гражданскую власть требовалъ полного разрыва съ государствомъ. За цари не нужно ни молиться, ни повиноваться его распоряженіямъ. Но практическое благоразуміе не позволяло раскольникамъ со всею послѣдовательностью проводить въ жизнь такой отрицательный взглядъ на гражданскую власть. Сила этой власти была, конечно, очень ощутительна для нихъ. Такимъ образомъ съ одной стороны теоретическое ученіе раскольниковъ, а съ другой стороны практическія соображенія сталкивались между собою. И вотъ, одни, болѣе горячія головы, отдають предпочтеніе ученію, другіе, болѣе умѣренные, отдають предпочтеніе практическимъ соображеніямъ. Являются самыя разнообразныя попытки примирить ученіе съ жизнью, а вмѣстѣ съ тѣмъ возникаютъ все новыя и новыя секты. Такъ, братья Денисовы (поморское согласіе), раздѣляя мнѣніе о воцареніи послѣдняго антихриста, въ то же время съ уваженіемъ говорятъ о „пресвѣтлѣйшемъ Императорскомъ Величествѣ“, илютъ Петру гостинцы, вводятъ въ богослуженіе молитву за царя и царствующій домъ ³⁾. Но вотъ является „Частухово“ согласіе, послѣдователи котораго проповѣдуютъ, что въ нынѣшнее антихристово время не слѣдуетъ брать паспортъ и даже денегъ, такъ какъ

¹⁾ Сборникъ сочиненій Ѳеодора, стр. 38.

²⁾ Н. И. Ивановскій. „Происхожденіе и характеръ главн. безпоповщинск. сектъ старообр. раскола, стр. 477. Пр. Собес. 1873 г.

³⁾ Тамъ же. стр. 478-479.

на нихъ печать антихриста, не слѣдуетъ ходить по каменной мостовой, выдуманной лицами неблагочестивыми, но въ то же время не отмѣняютъ молитву за царя ¹⁾. Затѣмъ является „Филипповское“ согласіе, послѣдователи котораго отвергли молитву за царя, избѣгали общенія съ православными даже въ пицѣ и питѣ, но все-же не довели выводовъ изъ ученія о воцареніи антихриста до конца: они несли обычныя общественныя обязанности, платили подушное, отправляли рекрутчину ²⁾. Въ концѣ XVIII столѣтія изъ среды Филипповцевъ явился человѣкъ, недовольный такими неопредѣленными отношеніями къ гражданскимъ порядкамъ, Это былъ нѣкто Евѣимій, родомъ изъ Переяслава, онъ основалъ новую секту „Странниковъ“, послѣдователи которой проповѣдывали полный разрывъ съ антихристовымъ міромъ, говорили, что истинный христіанинъ долженъ таиться и бѣгати, что покарятся властемъ значитъ покарятся антихристу ³⁾. Но такая доктрина странниковъ, приложенная на дѣлѣ, скоро оказалась для многихъ неудобноисполнимою. Изъ среды странниковъ начинаютъ выдѣляться секты, которыя дѣлаютъ уступки требованіямъ жизни. Являются „пристанодержатели“, которые хотя и даютъ обѣтъ быть странниками, но могутъ оставаться и дома, а чтобы удержать идею странничества, обязуются давать пріютъ дѣйствительнымъ странникамъ и предъ смертию спускаются въ подполье ⁴⁾. „Бѣгуны-брачники“ дѣлаютъ новую уступку требованіямъ жизни. Вопросъ объ отношеніи къ гражданской власти волновалъ и поповцевъ. Такъ подъ вліяніемъ этого между прочимъ вопроса образовалась секта „черноболицевъ“ ⁵⁾, отрицавшихъ военную службу, присягу, паспорта. Не безъ вліянія того же вопроса образовалось „лужсковское“ ⁶⁾ согласіе, отрицавшее метрическія записи, такъ какъ въ пынѣишее антихристово время священство должно быть тайное.

Подводя итоги всему сказанному, нетрудно сдѣлать тотъ выводъ, что общою причиною дробленія раскола на частныя секты служить то обстоятельство, что раскольники, отдѣлившись отъ великороссійской церкви, стали на ложный путь. „Истина, какъ прямая дорога,—открыта и пряма, а заблужденія, какъ лѣсныя тропинки,—многочисленны и безпорядочны“ ⁷⁾.

А. Зороастровъ.

¹⁾ Тамъ же, стр. 480. ²⁾ Тамъ же, стр. 481. ³⁾ Тамъ же, 482—484. ⁴⁾ Тамъ же, 488.

⁵⁾ Н. Ивановскій. „Руководство по исторіи и обличенію старообр. раскола“ 157 стр. ⁶⁾ Тамъ же, 159 стр.

⁷⁾ Слова Игнатія архіеписк. Воронежскаго; взяты у Рудольфова „О причинахъ раздѣл. главн. раск. сектъ“, стр. 48.

Думы и мысли сельскаго священника о церковно-школьномъ дѣлѣ предъ Всероссійскимъ Законучител. Съѣздомъ.

Въ маѣ мѣсяцѣ сего года уѣздное земство, въ виду распредѣленія жалованья законоучителямъ по числу преподаваемыхъ ими уроковъ, затребовало отъ всѣхъ завѣдывающихъ министерскими и сельскими училищами свѣдѣнія—сколько въ каждомъ классѣ училища фактически преподано уроковъ Закона Божія мѣстными законоучителями священниками. Грустное и тяжело явленіе. Законоучители сравнены съ шаловливыми, лгунами школьниками: имъ нѣтъ довѣрія. Преподавая Законъ Божій—совершенную истину—они, по убѣжденію земства, не слѣдуютъ истинѣ, могутъ говорить ложь. Не занимаясь въ школѣ, могутъ сказать, что занимались, или число преподаваемыхъ уроковъ могутъ увеличить вдвое или втрое. Говорятъ одно, а дѣлаютъ другое—совершенно обратное. Это люди, попавшіе въ разрядъ тѣхъ, о которыхъ, говорится въ 23 гл. Св. Евангелія отъ Мѡ. Ихъ нужно проанализировать и призвать къ порядку.

Невольно, подумаешь: кто не кидалъ въ насъ камнями и грязью? Наша доля такая. Неси крестъ не обвиняясь, хотя бы онъ былъ и непосильный. Упадешь, самъ поднимайся, помогающаго тебѣ нѣтъ. Знай одно—терпи и терпи. Служи всемъ во всемъ и не ищи ни отъ кого ничего, будешь уважаемый и всеми любимый человекъ.

Тѣлесная природа и ея потребности у лицъ духовныхъ болѣзненною современностью, въ большинствѣ случаевъ, отрицаются, а имъ остается, только душа. Живи духовно, питайся отъ духа, другихъ одухотворяй, а вещественнаго, необходимаго для поддержанія дѣла—храма Духа Святаго—не спрашивай. А если спросишь—должное, потеряешь дружбу и враговъ наживешь.

Теперь всѣ священники законоучителя и убѣжденные почтенною сѣбною должны дать отчетъ въ своихъ школьныхъ трудахъ учителю, въ большинствѣ случаевъ, юношѣ и при томъ не всегда благожелательному къ церкви, не рѣдко имѣющему неустойчивую нравственность.

Учитель поставленъ выше священника. Теперь не священникъ долженъ служить примѣромъ христіанской нравственности для училища, а на оборотъ—учитель. Учителю данъ лишній поводъ къ самопревозноше-

нію, къ своеволю, къ пренебреженію отеческими и благожелательными. ведущими ко благу самого учителя вѣрнейшихъ ему дѣтей и всего школьнаго дѣла, совѣтами законоучителя—священника. Если ранѣе учителя являлись въ храмъ Божій и исполняли христіанскія обязанности только по казенному, то теперь они, опираясь на довѣріе и благоволеніе земскихъ учрежденій, совершенно стануть пренебрегать всеѣмъ добрымъ и святымъ, исходящимъ отъ церкви и служащихъ ей. Голосъ священника, униженнаго, о доброй христіанской жизни и поведеніи будетъ для учителя пустымъ звукомъ. Подобное неестественное подчиненіе законоучителя—духовнаго отца всего прихода, учащихся и учащихся—контролю учителя—юноши не только роняетъ авторитетъ священника въ школѣ, но и ведетъ къ подрыву успѣшности самого законоучительства въ школѣ.

Повнимательнѣе осмотримъ себя, свое служеніе и взвѣсимъ все обстоятельства, благопріятствующія намъ и затрудняющія наше служеніе и тогда увидимъ: лично ли мы—законоучители священники виноваты, или же самыя условія нашего положенія въ томъ, что мы все болѣе и болѣе теряемъ въ глазахъ интеллигенціи правящей и неправящей и простого народа свою учительную духовную власть и довѣріе къ себѣ и къ своимъ церковно-школьнымъ трудамъ.

Теперь передкою для священно-служителя услышать беззаслуженное замѣчаніе и упреки отъ инакомыслящихъ, не отъ двѣра сего, не только выснихъ, но и низнихъ изъ простого народа. Все хотятъ быть и въ вопросахъ духа и вѣры наставниками и учителями, хотя сами не вѣдаютъ, что говорятъ и творять. Встрѣчаются и такія личности, которыя отвергая удерживающаго отъ грѣха и пороковъ Бога, Его Святой Законъ и спасающую благодать вмѣняютъ духовенство и его дѣятельность въ ничто.

Такое ненормальное, уродливое направленіе жизни съ особенною яркостью обнаружилось со времени дарованія пресловутыхъ и ложнопонятыхъ свободъ. За послѣднее десятилѣтіе жизнь всеѣхъ классовъ населенія измѣнилась до неузнаваемости. Все, что было дорого, предъ чѣмъ преклонялись, что уважали и чѣмъ жили вѣка, подверглось неумолимой критикѣ и переоцѣнкѣ, и мѣстами совершенно потеряло свое обаяніе и руководственное значеніе. Все ищутъ какого то обновленія и улучшенія въ жизни. Создаютъ разныя теоріи, предположенія, реформированія жиз-

ненныхъ условій. Люди легкомысленные, развращенные и безбожные ринулись безумно разрушать все доброе, чистое и святое, а вмѣсто того стали сѣять и насаждать насиліемъ худое и порочное. Какъ въ лѣтнюю теплую погоду отъ усиленныхъ дождей появляется по лугамъ и лѣсамъ въ сорныхъ низинахъ множество вредныхъ ядовитыхъ грибовъ, такъ и во дни, такъ называемаго „освободительнаго движенія“ появилось въ административно-слабыхъ мѣстахъ множество злодѣевъ — скороспѣлыхъ, ни кѣмъ не поставленныхъ и на кѣмъ не признанныхъ самозванныхъ руководителей, наставниковъ и учителей, кои, не удовлетворяясь бунтарскою пропагандою своего лжеученія и бусловія на мѣстахъ, безпренятственно ринулись агитировать свое антихристіанское и противогосударственное ученіе и печатно по всей матушкѣ Россіи.

Замутилась Русь Святая. Озарилась заревомъ пожаровъ расхищенныхъ бунтарями помѣщическихъ имѣній и угодій. Полилась невинно братская кровь. Развилось дотолѣ неслыханное хулиганство во всѣхъ классахъ населенія, выразившееся въ формѣ физическаго насилія, буйства и увѣчій и духовнаго растлѣнія нравовъ и добрыхъ устоевъ жизни, къ каковому относится злорѣчіе, суесловіе и богоборныя лжеученія, распространяемая повсюду устно и печатно. Послѣдній видъ хулиганства самый опасный и губительный, ибо здѣсь жертвою его является главнѣйшая часть существа каждаго человѣка—душа.

Недостатковъ, недочетовъ въ жизни у всѣхъ классовъ населенія накопилось много. Всѣ опрометью бросились искать виновниковъ плохой и туго сложившейся жизни.

Виновиѣ всѣхъ признали духовенство. Оно лѣниво, безпечно, консервативно, не культурно, замкнуто; живетъ въ себѣ и для себя; со всѣхъ всѣмъ беретъ, но другимъ ничего не даетъ: не учить, а если учить, то самое первое нарушаетъ то, чѣму учить; оно подвержено пьянству, табакуренію, картежной игрѣ, увеселеніямъ, полно суевѣрій и даже невѣрій.... и проч. безумные глаголы то и дѣло раздавались и и сейчасъ раздаются по всему бѣлу свѣту устно, а главное чрезъ враждебно-настроенную противъ Церкви, и Православія прессу.

Этотъ грязный антихристіанскій ливень опорочиванія и поруганія духовенства, предрержащей власти п всего добраго и святого и намѣреннаго восхваленія лжеученій и анархій, чрезъ печать безудержно льется широкою рѣкою цѣлый десятокъ лѣтъ, не находя сдерживающей узды.

Тлетворныя вѣянія духовнаго обнищанія и нравственнаго разложенія стали проникать въ захолустныя села и деревни. Лжевѣріе породило сомнѣніе въ дѣлахъ вѣры, а сомнѣніе привело нѣкоторыхъ слабыхъ христіанъ къ отпаденію отъ Церкви. Вездѣ сталъ замѣтенъ уклонъ къ худшему. О томъ всюду заявляютъ и говорятъ. Къ уврачеванію общаго недуга люди легкомысленныя и злыя предлагаютъ разныя средства, часто не только бесполезныя, но и вредныя, намѣренно разрушительныя. Только люди благомыслящіе и вѣрующіе въ Бога всю надежду духовно-нравственнаго оздоровленія человѣчества возлагаютъ на Церковь и ей поручаютъ себя и благоустройство жизни временной и отъ нея чаютъ спасенія вѣчнаго.

Само рядовое духовенство, забитое нуждою матеріальной необезпеченности и зависимости отъ каждаго, не осмѣливается и рта раскрыть въ защиту себя отъ наглыхъ хулигановъ публичнаго устнаго и печатнаго слова. Да если бы оно и хотѣло что-либо высказать въ опроверженіе злоязычія и защиту себя и своихъ интересовъ, то сего не можетъ сдѣлать: печать лѣвая закрыта для него, а въ своихъ специально духовныхъ, малораспространенныхъ среди населенія изданіяхъ, помещеніе подобныхъ опроверженій не достигаетъ цѣли. Зло и грязь неудержимо льются всегда и всюду на Церковь и духовенство, а добро, защита его и обличительное слово, не находя выхода въ свѣтъ, лежатъ мертвыми на мѣстахъ.

Капля за капшей камень пробиваетъ, такъ и зло, злорѣчіе и лжеученіе, не встрѣчая преградъ и вѣсскихъ обнародованныхъ опроверженій, своимъ безирерывнымъ многолѣтнимъ разливомъ по нивѣ сердецъ человѣческихъ могутъ покорить себѣ, или, по крайней мѣрѣ, внушить добрымъ людямъ худое мнѣніе о духовенствѣ.

Глядя чрезъ очки прессы, постоянно опорочивающей Церковь и духовенство, невольно у многихъ, въ особенности несвѣдущихъ въ вопросахъ богословія, вѣроученія и быта Церкви, нецерковныхъ людей складывается предубѣжденное мнѣніе, что Церковь въ параличѣ, христіанство отжило свой вѣкъ, духовенство излишній балластъ въ общенародной культурной жизни, а посему его нужно убрать или замѣнить другимъ, болѣе культурнымъ и отзывчивымъ на всѣ запросы духа и тѣла и современнаго строя жизни, а для крайнихъ лѣвыхъ—замѣнить склоннымъ къ обновленческому строю и даже революціи и анархіи.

Православное духовенство не может быть такимъ неустойчивымъ въ своихъ убѣжденіяхъ; такъ какъ у него навсегда на основаніи Закона Христова сложилось строго опредѣленное христіанское міровоззрѣніе и пониженіе вещей и явленій жизни, отступить отъ которыхъ, вопреки законамъ Божескому и человѣческому, оно почитаетъ для себя великимъ преступленіемъ противъ Бога, Царя и Отечества. Законъ Христовъ данъ навсегда, а потому неизмѣняемъ; въ немъ нельзя сдѣлать никакихъ обновленій. Нужно не Законъ Христовъ, но догматы и уставы Церкви измѣнять, а самимъ исполнителямъ измѣниться такъ, какъ требуетъ Христосъ и имъ основанная Церковь, тогда поистинѣ водворится царство Божіе на землѣ и всѣ будутъ всѣмъ довольны и во всемъ счастливы. Законъ Христовъ, правила и уставы семи вселенскихъ соборовъ, если можно такъ выразиться, строго консервативны, а посему и православное духовенство, зная сіе и привыкнувъ къ извѣстному, вѣками установившемуся церковному строю жизни, и само консервативно въ своихъ убѣжденіяхъ и міровоззрѣніи. Но это не показываетъ, что духовенство стоитъ за отжившую темную, потерявшую смыслъ и значеніе старину. Нѣтъ, оно слишкомъ осторожно ко всякимъ новшествамъ и измѣненіямъ; вводимымъ въ укладъ церковно-общественной жизни. Всякое новшество оно строго взвѣшиваетъ на вѣсахъ правды Божіей, изложенной въ Св. Евангеліи и фактически засвидѣтельствованной историческою жизнью народовъ. Если новшество согласно съ Словомъ Божіимъ и ведетъ къ пользѣ церковной и общегосударственной, то принимаетъ его съ радостью, а если оно противно Слову Божію и нарушаетъ строй мирной церковной и государственной жизни, ведетъ къ анархіи, то сіе самоотверженно отвергаетъ и будетъ отвергать ради Православія, Самодержавія и Русской народности—символовъ величія, счастья и благополучія нашей дорогой родины Россіи.

Конечно, духовенство съ такими убѣжденіями, неподатливыми на революціонно-обновленческое измѣненіе строя жизни, будетъ постоянно гонимо и поносимо врагами существующаго порядка и блага общенароднаго, церковнаго и государственнаго.

Не малою причиною къ нареканіямъ на духовенство служитъ его матеріальная необезпеченность, постоянное протягиваніе руки, подобно нищему, за насущнымъ кускомъ хлѣба, безъ разбору и въ годину счастья и достатка народнаго, а еще болѣе—въ годину несчастья и ску-

дости, когда бы, по голосу сердца, во имя Христа, нужно протянуть руку не для того, чтобы взять отъ народа, но чтобы самому ему тою же рукою дать. Но дать нечего тому, кто самъ не получаетъ и нуждается во всемъ, живетъ подобно нищему, питаясь скуднымъ добровольнымъ даваніемъ. Хорошо было бы, если бы существовало это добровольное даваніе. Его въ должномъ видѣ нѣтъ. Отъ него осталось одно имя. На самомъ дѣлѣ во всемъ существуютъ сговоры—нѣчто въ формѣ таксы, обычной при куплѣ и продажѣ и нищенскіе сборы по приходу разными продуктами и предметами первой жизненной необходимости. Все это больно отзывается въ сердцѣ духовенства, крайне унижаетъ его, убиваетъ въ немъ весь духъ и энергію, а главное—ставитъ его въ полную матеріальную, а отсюда и въ духовную зависимость отъ міра, во злѣ лежащаго. Трудно обличить, научить, вразумить, удержать отъ порока того, отъ кого самъ всецѣло зависишь. Для этого нужны лица самоотверженныя съ силами недоженными, а такихъ мало.

Нужда, постоянный страхъ, по ложному доносу, понасть подъ судъ и за самое скудное даваніе, намѣренно выставляемое недоброжелателями и хулиганами вѣка сего въ формѣ вымогательства сдѣлали многихъ изъ духовенства безотвѣтными, забытыми, пугливыми, непредпримчивыми и молчаливыми въ самыя тяжелыя и критическія времена для Православія, христіанской нравственности и всего благосостоянія и благополучія духовнаго и матеріальнаго Народа Русскаго.

Великимъ и могущественнымъ оружіемъ въ дѣлѣ борьбы съ современными нечестіемъ и нравственнымъ разложеніемъ народа для духовенства служить церковная школа. Школа церковная, послѣ храма, есть питомникъ духовнаго и физическаго оздоровленія человѣчества.

Свящ. *Александръ Гордѣевъ.*

(Продолженіе будетъ).

Къ свѣдѣнію духовенства Астраханской епархіи.

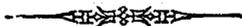
(Отъ Епархіальнаго кружка трезвости).

Астраханскимъ Епархіальнымъ кружкомъ ревнителей трезвости отпечатаны «книги для записи лицъ, пожелавшихъ вступить въ члены Братства ревнителей вѣры, нравственности и трезвости», а также

«Обѣтныя грамоты» (карточки на картонѣ съ соотвѣтствующимъ текстомъ). Означенныя книги и грамоты духовенство можетъ получать бесплатно въ квартирѣ предсѣдателя кружка протоіерея Гостинно-Николаевской церкви Тихона Березина и лично и чрезъ посланныхъ. Въ указанныя книги можно вписывать лицъ, дающихъ обѣщаніе не пить пьяныхъ напитковъ, и тѣмъ пастырямъ, у которыхъ въ приходѣ нѣтъ братства или общества трезвости; съ теченіемъ времени эти лица могутъ быть объединены и составить ядро общества трезвости. Обѣтныя грамоты для записавшихся послужать напоминаніемъ объ ихъ обѣщаніи не пить спиртныхъ напитковъ, а при угощеніяхъ могутъ быть предъявляемы какъ доказательство даннаго Богу обѣщанія воздерживаться отъ пьяныхъ напитковъ.

Тамже можно получать бесплатно „закладки для книгъ“ съ трезвенными изреченіями.

Протоіерей *Т. Березинъ*.



Изъ Епархіальной хроникѣ.

Посѣщеніе Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Филаретомъ, Епископомъ Астраханскимъ и Енотаевскимъ г. Краснаго-Яра.

22 и 23 іюня въ г. Красномъ-Яру замѣчалось необыкновенное оживленіе. Причиной такого оживленія и духовнаго подъема жителей являлось, кромѣ празднованія ими престольнаго праздника въ мѣстной малой Владиміровской церкви, прибытіе высокаго гостя и глубокочтимаго Архипастыря Преосвященнѣйшаго Епископа Филарета. О намѣреніи Владыки своимъ пріѣздомъ и служеніемъ въ соборѣ осчастливить жителей г. Краснаго-Яра и тѣмъ увеличить ихъ духовное торжество стало извѣстно еще недѣли за двѣ до его пріѣзда и всѣ съ нетерпѣніемъ ждали этого дня.

21-го іюня, наконецъ, г. исправникъ и предсѣдатель церковно-приходскаго попечительства на пароходѣ „Туркмень“ выѣхали для встрѣчи и сопутствованія Владыки въ г. Красный-Яръ, а 22-го утромъ изъ телеграммы г. исправника стало извѣстно, что Владыка на томъ же пароходѣ „Туркмень“ къ 4-мъ часамъ по полудни прибудеть въ г. Крас-

ный-Яръ. Къ этому времени на пристань парохода собрались, для встрѣчи Преосвященнаго, все красноярское духовенство, во главѣ съ настоятелемъ Собора протоіеремъ Ал. Граниковымъ, ктитору церкви, а такъ же представители отъ города. Когда пароходъ плавно подошелъ къ пристани и Владыка вступилъ на Красноярскую землю, то онъ былъ радушно съ отверстыми сердцами и хлѣбомъ-солью въ рукахъ встрѣченъ городскимъ старостой Ив. Мих. Малетинымъ вмѣстѣ съ предсѣдателемъ Красноярской уѣздной Земской Управы, Григоріемъ Ал. Ларинимъ, старичнымъ атаманомъ Ал. Пав. Бураповымъ, г. земскимъ' начальникомъ, предсѣдателемъ уѣзднаго по воинской повинности присутствія Ал. Θεод. Юштинимъ и мн. др. А сзади духовенства и всѣхъ этихъ представителей города толпилось множество народа, жаждущаго взглянуть на своего Архипастыря и хотя какъ-нибудь выразить ему свой привѣтъ и почитеніе. Народъ усыялъ весь берегъ и неподдѣльное чувство радости, умиленія и глубокаго преклоненія предъ личностью рѣдкаго гостя было написано на лицахъ и всемъ существѣ присутствующихъ.

Сойдя съ пароходной пристани на берегъ, Преосвященный Архипастырь, при колокольномъ звонѣ, начавшемся еще, приблизительно, за полчаса до его пріѣзда, сѣлъ въ поданный ему экипажъ и прослѣдовалъ въ квартиру о. настоятеля собора, протоіерея Ал. Граникова, гдѣ былъ встрѣченъ хозяиномъ дома прот. Граниковымъ съ семействомъ. Высокому и дорогому гостю хозяйкой дома были поднесены хлѣбъ-соль. Любезно принявъ поднесеніе и благословивъ встрѣчавшихъ, Преосвященный Архипастырь направился въ комнаты, гдѣ изволилъ милостиво и за просто бесѣдовалъ съ хозяиномъ дома и нѣсколькими собравшимися гостями.

Въ 5-ть часовъ вечера, съ благословенія Владыки, зазвонили въ маломъ храмѣ, гдѣ собственно и былъ престольный праздникъ, къ малой вечернѣ. Узнавъ, что, по здѣшнему обычаю послѣ малой вечерни бываетъ молебень съ чтеніемъ акаѣиста празднику, Преосвященнѣйшій Владыка изъявилъ желаніе лично прочесть акаѣистъ Божіей Матери, именуемой „Владимірская“. Акаѣистъ сей Владыка читалъ съ чувствомъ глубокаго умиленія, внятнo и отчетливо. Религіозное настроеніе Владыки сообщилось и слушателямъ—молящимся, результатомъ чего была трогательная картина общей искренней молитвы Архипастыря съ его духовными дѣтьми.

При входѣ въ малый храмъ, на крыльцѣ храма Владыка былъ

встрѣченъ съ хлѣбомъ-солю соборнымъ старостой. а въ храмѣ его встрѣтилъ священникъ о. Іоаннъ Пурпуровъ въ облаченіи и съ крестомъ на блюдѣ краткой рѣчью о глубокомъ чувствѣ радости, охватившей жителей по случаю пріѣзда Его Преосвященства.

Въ 6¹/₂ час. вечера начался звонъ ко всенощному бдѣнію. Ко времени прибытія Владыки въ соборъ собралось много народа. Въ соборѣ Преосвященный былъ встрѣченъ о. настоятелемъ собора. Всенощное бдѣніе совершалъ о. настоятель съ соборнымъ протодіакономъ. На литію и величаніе выходилъ самъ Владыка въ соучастіи о. ключаря, мѣстныхъ соборныхъ іереевъ: о. Пурпунова и о. Баранова, а также о. Красноярскаго уѣзднаго наблюдателя, священника Д. Алимова. Къ соучастію въ архіерейскомъ служеніи, кромѣ мѣстнаго соборнаго діакона о. П. Волкова, были приглашены діаконы: Красноярской Кладбищенской цер. Николай Замѣскій и села Кривобузанскаго Евг. Бѣльскій. Пѣлъ мѣстный хоръ пѣвчихъ. По окончаніи богослуженія Владыка отбылъ ночевать въ квартиру о. настоятеля, прот. Ал. Граникова.

Благовѣсть къ литургіи начался въ 8¹/₂ час. утра, а въ 9 час. въ соборъ прибылъ Преосвященный Епископъ Филаретъ и тотчасъ началась Божественная литургія. Литургію Владыка совершалъ въ соучастіи: о. ключаря, настоятеля собора, священника о. Вл. Баранова и о. Алимова. Пѣлъ хоръ Красноярской кладбищенской церкви, подъ управленіемъ псаломщика Ив. Ведиканова. Въмѣсто запричастнаго, священникъ Красноярскаго сбора о. І. Пурпуровъ произнесъ слѣдующее поученіе:

„Радуйся, Пресвятая Владычица, благодать и милость иконою Твоею намъ являющая“ (акавистъ Пр. Богор. Владимір.):

Такъ зываютъ вѣрующіе къ Пресвятой Богородицѣ въ акавистѣ Владимірской Божіей Матери. И дѣйствительно, сколько милости, сколько помощи, помощи чудесной, проявлено было Богоматеріею Русскому Государству въ тяжкіе критическіе моменты исторической жизни нашего отечества. Въ ряду другихъ иконъ икона Владимірской Божіей Матери знаменитѣйшая въ нашемъ отечествѣ. Написана она Евангелистомъ Лукою и принесена имъ къ Пресвятой Дѣвѣ еще во время Ея земной жизни. Богоматерь, при видѣ своего изображенія на иконѣ, повторило свое пророчество: „Отнынь ублажать Мя вси роди“.

Волею Самоѣ Владычицы икона Владимірской Божіей Матери въ 1160 году перенесена была во Владиміръ, и съ тѣхъ поръ стала называться Владимірской. Впослѣдствіи эта икона была перенесена въ Москву, гдѣ и хранится доннынѣ.

Три раза въ году церковь совершаетъ празднество въ честь Владимірской иконы Божіей Матери въ благодарность за троекратную помощь и чудесное избавленіе древней столицы нашей—Москвы отъ грозной опасности, а именно 26 августа, 23 іюня и 21 мая.

Въ 1395 году страшный завоеватель Тамерланъ, вступивъ въ предѣлы Россіи, привелъ ее въ ужасъ. Съ полчищами своими онъ приближился къ предѣламъ Рязанскимъ, взялъ городъ Елецъ, плѣнилъ князя Елецкаго, избилъ многихъ христіанъ и двинулся къ Москвѣ. Великій князь Василій съ войскомъ вышелъ къ Коломнѣ и остановился на берегу Оки. Отсюда онъ послалъ во Владиміръ за чудотворной иконой Богородицы,—и вотъ священное шествіе съ иконою приблизилось къ стѣнамъ Москвы. Безчисленное множество народа, по обѣимъ сторонамъ дороги, преклоняя колѣна, съ усердіемъ и слезами взывали: „О Матерь Божія, спаси землю Россійскую!“—Въ тотъ самый часъ, когда жители Москвы встрѣчали икону Богоматери, Тамерланъ дремалъ въ своемъ шатрѣ, и увидѣлъ предъ собою во снѣ великую гору, и съ вершины ея идущихъ къ нему многихъ святителей съ золотыми жезлами, а надъ ними въ лучезарномъ сіяніи женщину—величія неописаннаго. Эта жена, окруженная безчисленнымъ множествомъ молніеобразныхъ воиновъ, грозно устремившихся на Тамерлана, повелѣла ему оставить предѣлы Россійскія. И къ удивленію какъ русскихъ, такъ и самихъ татаръ Тамерланъ отдалъ приказъ своимъ полкамъ идти обратно. Въ память этого чудеснаго событія положено было каждый годъ въ 26 день августа праздновать срѣтеніе иконы Владимірской Божіей Матери.

Второй разъ празднованіе иконы Владимірской Божіей Матери установлено за избавленіе отечества отъ Ордынскаго хана Ахмета. Въ 1480 году Ахметъ, царь золотой Орды, шелъ ограбить и разорить Москву. Великій князь Іоаннъ Васильевичъ III уже приказалъ своимъ войскамъ отступать отъ рѣки Угры, куда подошли и татары, но вдругъ, къ удивленію русскихъ, стали отступать и татары. Сначала это было отступленіе, а затѣмъ положительное бѣгство,—татары бѣжали, гонимые однимъ только страхомъ. И это явленіе отнесено было современниками

къ заступничеству Богоматери. Наконецъ 21 мая Св Церковь въ третій разъ совершаетъ празднество въ честь чудотворной Владимірской иконы— въ память избавленія Москвы заступленіемъ Владычицы въ 1521 году отъ татаръ Крымскихъ, Ногайскихъ и Казанскихъ. Подъ предводительствомъ Казанскаго царя Махметъ-Гирей—татары вторглись въ Московскіе предѣлы съ такою быстротою, что Великій князь Василій Іоанновичъ едва успѣлъ вывести свои войска на берега Оки, чтобы удержать стремленіе враговъ. Предавъ огню и мечу всю мѣстность отъ Нижняго-Новгорода и Воронежа до береговъ Москвы-рѣки, враги плѣнили множество жителей, въ томъ числѣ женщинъ и дѣвицъ, брося грудныхъ младенцевъ на землю; престарѣлыхъ морили голодомъ и оскверняли святыню храмовъ. Государь удалился собирать полки. Все трепетало. Уже ханъ среди облаковъ дыма подъ заревомъ пылающихъ деревень, стоялъ въ нѣсколькихъ верстахъ отъ Москвы, куда толпами стекались беззащитные бѣглецы Московскихъ окрестностей. Улицы заперлись обозами, жены, дѣти, старцы искали спасенія въ Кремлѣ, тѣснились въ воротахъ, давя другъ друга.—Митрополитъ усердно молился съ народомъ. И внялъ Богъ молитвамъ бѣдняковъ, и Москва заступничествомъ Владимірской Божіей Матери, была спасена, а съ нею и вся Русь. Рассказываютъ, что татары хотѣли было выжечь Московскіе посады, но увидѣли вокругъ города безчисленное Русское войско. Съ ужасомъ прискакали они къ хану и извѣстили его о чудесномъ видѣніи. Ханъ не повѣрилъ и послалъ другихъ, но и тѣ возвратились съ тою же вѣстью. Въ третій разъ отправилъ ханъ своихъ ближайшихъ людей и тѣ прискакали съ воплемъ: „что медлишь царь, бѣжимъ“! И бѣжали“.

И вся жизнь Московскаго государства, во время его роста и укрѣпленія могущества протекла подъ сѣнію иконы Владимірской Божіей Матери.

Такъ, при вступленіяхъ въ походъ противъ враговъ великіе князья и цари молились предъ этою иконою и взирали на нее, какъ на заступленіе Россіи. Цари благоговѣнно читали праздники и крестные ходы въ честь этой иконы и молебствовали предъ нею при разныхъ обстоятельствахъ своей жизни.

При избраніи митрополитовъ и патріарховъ Владимірская икона служила поручительствомъ и благословеніемъ. При общественныхъ бѣдствіяхъ святители съ молитвою обращались къ Владимірской Божіей Матери, напр. во время войны, пожара и друг. бѣдствіяхъ и т. п.

Я не стану касаться частной жизни православныхъ христіанъ; здѣсь благодатная помощь Небесной Царицы такъ обширна и такъ многостороння, что не поддается никакому учету. Кто изъ насъ въ трудныхъ обстоятельствахъ жизни не прибѣгалъ къ Ея небесному заступничеству? Ибо „не имамы инья помощи, не имамы инья надежды, развѣ Тебе Владычице“.

Да и гдѣ намъ искать помощи и заступленія послѣ Господа, какъ не у Матери Благого Бога. Вѣдь Она всѣхъ ближе къ Сыну своему и Богу Нашему, она всѣхъ добрѣе и милостивѣе къ намъ немощнымъ и грѣшнымъ. Припомнимъ, что ей самой пришлось претерпѣть въ своей жизни! Каково было Ея материнскому сердцу, когда надъ Ея Сыномъ и Богомъ наругались и мучили жестокіе воины, когда Она своими глазами видѣла, какъ прибитый желѣзными гвоздями по рукамъ и ногамъ, висѣлъ среди двухъ разбойниковъ Ея возлюбленное Чадѣ, Господь-Спаситель всего міра, какъ Онъ терпѣлъ страшныя мученія, — видѣла, какъ преклонилъ Онъ голову и испустилъ духъ.

Правду сказалъ о ней Сумеонъ Богопримецъ, — Ея душу прошло тогда оружіе. Она Сама слишкомъ много пострадала и знаетъ, какъ больно терпѣть. Откажетъ-ли Она, милосердная, помочь обремененнымъ разными напастями и скорбями?

И такъ всѣ, пуждающіеся въ небесной помощи и утѣшеніи, всѣ спѣшите къ Царицѣ Небесной. Усердной заступницѣ нашей.

Мучить-ли кого недугъ тѣлесный, сиѣни къ Богородицѣ, — много можетъ моленіе Матери ко благосердію Владыки неба и земли. Сколько страдальцевъ неизлѣчимыми болѣзнями нанли исцѣленія по молитвамъ Небесной Владычицы!

Потерялъ-ли кто кровное дитя, отца, или мать, скорѣе сюда, къ чудному лику Царицы Небесной и здѣсь предъ Ея иконой излей свою печаль. Она замѣнитъ тебѣ отца и мать, Она прольетъ въ твою душу утѣшеніе.

Обидѣлъ тебя ближній, — не предавайся гнѣву на негъ; не надо ему мстить, это не по христіански. Но у тебя гнѣвъ кипитъ на душѣ, тебѣ горько терпѣть обиду, иди сюда къ той же иконѣ Богоматери. Взгляни на Ея кроткій ликъ и вспомни, какую обиду сдѣлали Ей, отнявши у Нея замученнаго на смерть Спасителя. А Она что? Она молчалась вмѣстѣ съ Сыномъ: Боже Милосердный! прости имъ. Но у тебя:

нѣтъ силъ такъ поступить съ обидчикомъ, проси силъ у Божьей Матери; Она непремѣнно поможетъ тебѣ, утолитъ твой гнѣвъ и облегчитъ твое сердце.

Да, здѣсь всякій найдетъ помощь, всякій получить утѣшеніе. А кто изъ насъ не нуждается въ заступничествѣ Богоматери? Кто изъ насъ не грѣшитель? Кто въ жизни не былъ въ большой опасности, кто не плакалъ, кто не страдалъ? И къ кому-же намъ обращаться за помощію, какъ не къ Той, которая сама заявила, что Она всегда будетъ нашей молитвенницей предъ Богомъ.

И такъ, православные, будемъ всегда обращаться съ молитвою къ Усердной Заступницѣ Нашей и Отъ всей души скажемъ ей: „Не умолчавъ никогда, Богородице, силы Твоя глаголати недостойнии. Аще бы ты не бы предстояла молящи, кто-бы насъ избавилъ отъ толкиихъ бѣдъ, кто-бы сохранилъ до нынѣ свободны. Не отступимъ, Владычице, отъ Тебѣ, твоя бо рабы спасаеши присно отъ всякихъ лютыхъ“.

И небесная заступница не тшу сотворить надежду нашу.

По окончаніи литургіи Владыка осмотрѣлъ соборъ внутри и остался очень доволенъ убранствомъ и устройствомъ его, причемъ выразилъ свое удовольствіе по поводу обилія свѣта и легкости службы въ соборѣ. Затѣмъ, подъ звонъ колоколовъ на Соборной и Покровской церквахъ Владыка, сопутствуемый о. настоятелемъ собора, направился въ Покровский храмъ, видомъ котораго, какъ вѣнчимъ, такъ особенно внутреннимъ остался также весьма доволенъ.

Отсюда Владыка поѣхалъ осматривать Кладбищенскую церковь и здѣсь посѣтилъ квартиру о. настоятеля сей церкви священника Р. Романова, гдѣ пробылъ около часа, проводя время въ бесѣдахъ съ хозяиномъ дома о разныхъ предметахъ и кушалъ чай. Затѣмъ, сопутствуемый уже г. исправникомъ, Владыка удостоилъ своимъ посѣщеніемъ священниковъ І. Пурпурова и Вл. Баранова, г. председателя уѣздной земской управы Ларина, г. исправника Аракчеева, г. городского старосту Мелетина и г. председателя воинскаго присутствія и др. Наконецъ, захвативъ на короткое время на свою квартиру у о. настоятеля собора и переодѣвшись, Владыка въ обществѣ о. прот. Граникова поѣхалъ въ полицейское управленіе, гдѣ для него былъ приготовленъ обѣденный столъ. Ласковый, любезный и разговорчивый Владыка велъ пространныя бесѣды

съ присутствующими за столомъ. Побѣждая и сердечно поблагодаривъ за угощеніе, Преосвященнѣйшій Архипастыръ прослѣдовалъ въ помѣщеніе Красноярской земской уѣздной управы, навѣстилъ соборнаго церковнаго старосту И. М. Попова, председателя церковно-приходскаго попечительства И. М. Григорьева и П. И. Грачева, по предложенію и просьбѣ котораго Владыка охотно и съ интересомъ осматрѣлъ новостроющееся каменное зданіе городского приходскаго училища.

Затѣмъ Преосвященнѣйшій Епископъ Филаретъ при колокольномъ звонѣ во всѣхъ церквахъ отбылъ на пароходъ и въ 5 ч. вечера, 23 іюня, пароходъ „Туркмень“ скрылъ незабвеннаго гостя отъ взоровъ массы провожающихъ, оставляя въ ихъ сердцахъ свѣтлыя воспоминанія о кроткомъ и добромъ ихъ Архипастырѣ и духовномъ Отцѣ.

(Сообщилъ Настоятель собора, протоіерей *Ал. Граниковъ*).

Астраханское Уѣздное Отдѣленіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта объявляетъ, что при 2-хъ классной церковно-приходской школѣ села Камызяка, Астраханскаго уѣзда состоитъ вакантнымъ мѣсто учителя съ жалованьемъ 300 рубл. въ годъ при готовой квартирѣ, отопленіи и освѣщеніи; прошенія подавать на имя Астраханскаго Уѣзднаго Отдѣленія.

Свящ. Н. Михайловъ.

УЧЕБНИКЪ ПО ЗАКОНУ БОЖІЮ

для церковно-приходскихъ школъ (по программѣ 1911 г.) и другихъ начальныхъ училищъ. Съ 2 картами и мног. рисунк. Въ книгѣ помѣщены конспекты уроковъ въ I отдѣл. и задания для самостоятельныхъ работъ въ II и III отдѣл. Изложеніе точное и ясное.

Отзывъ журн. „Законоучитель“ (1914 г. № 23): „Книга можетъ быть рекомендована, какъ пособіе при прохожденіи курса Закона Божія, полезное не только для учащихся, но и для начинающаго законоучителя.“

Цѣна 30 коп., въ перепл. 35 коп. При требованіи не менѣе 30 экз. за пересылку не платятъ. Заказы адресовать: *Выселки* Кубанской обл. свящ. Н. Михайлову.

МОСКОВСКАЯ ИКОНОСТАСНАЯ МАСТЕРСКАЯ Н. Н. ШЕПЕЛЕВА

Астрахань, у Воздвиженскаго моста на Кутумь, д. бывш. Рослякова
рядомъ со слѣдственной камерой.

Принимаются заказы на иконостасы и кіоты съ
иконами Московской работы и безъ иконъ,
золоченые, эмалевые и дубовые престолы,
жертвенники, свѣчные ящики и шкафы-ризницы.

**Золоченіе главъ и крестовъ производится
на янтарное масло.**

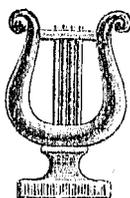
Новость. Деревянное золоченое и эмалевое
облаченіе на престолы и жертвенники.

Имѣется большой выборъ рисунковъ разныхъ
стилей и на разныя цѣны. Всѣ работы выпол-
няются подь личнымъ наблюденіемъ добросовѣ-
стно и къ назначенному сроку.

**По соглашенію допускается разсрочка
платежа.**

Выполненныя въ моей мастерской работы можно
видѣть во многихъ церквахъ г. Астрахани, а также
и въ уѣздахъ. Имѣю много благодарностей.

Адресъ для телеграммъ: *Астрахань иконостаснику
Шепелеву.*



„ЛИРА“

самый большой въ г. Астрахани и на Юго-Восточной
Россіи.

ФАБРИЧНЫЙ СКЛАДЪ

ГРАММОФОНОВЪ, ПАТЕФОНОВЪ И ПЛАСТИНОКЪ

Разнообразнѣйшій выборъ пластинокъ

ДУХОВНАГО ПѢНІЯ

Знаменитыя концертныя

ПИАНИНО СМИДТА ВЕГЕНЕРА

Лучшія изъ существующихъ — Единственныя, вполне замѣ-
няющія рояль. Цѣна 575 и 650 руб.

Допускается разсрочка отъ 15 р. въ мѣсяцъ.

Сравнительно не дорогая цѣна и указанная разсрочка даютъ
возможность и лицамъ съ небольшими средствами приобрь-
сти эти чудныя пианино.

ДЕШЕВЫЯ ПИАНИНО

въ 350 и 400 рублей.

РАЗСРОЧКА ОТЪ 10 РУБ. ВЪ МѢСЯЦЪ

окончательно уничтожаетъ прокатъ — Теперь пианино до-
ступно всѣмъ!

Колокольные заводы Поволжья
Бр. ПРИВАЛОВЫ

въ Н.-Новгородѣ, Канавино
фирма существ. съ 1817 года.

Готовые колокола для продажи отъ 15 ф. до
300 пуд. и на заказъ изъ высшихъ сортовъ мѣди
и англійскаго олова отъ 10 ф.—1000 пуд.

**Гарантія за благозвучность и прочность
колоколовъ.**

*Доставка ихъ по ж. дорогамъ и поднятіе на колокольни
за счетъ завода.*

РАВСРОЧКА ПЛАТЕЖА

*Благодарственные отзывы и высшія наг-
рады на выставкахъ.*

Воставщики Епарх. складовъ г.г.—Симбирска,
Самары, Вологды, Черми и Оренбурга.

Требуите бесплатно преісь-куранты и проспекты.

Содержаніе отдѣла официальнаго: Епархіальныя извѣстія. — Письмо Преосвященнаго Никодима Епископа Чигиринскаго на имя Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Филарета, Епископа Астраханскаго и Енотаевскаго. — Воззваніе. — Объявленіе.

Содержаніе отдѣла неофициальнаго: Обряды баптистовъ. — Причины дробленія раскола на частныя толки. — Думы и мысли сельскаго священника о церковно-школеиномъ дѣлѣ предъ Всероссійскимъ Законоучительскимъ Съѣздомъ. — Къ свѣдѣнію духовенства Астраханскоі епархіи. — Изъ Епархіальной хроники. — Объявленія.

Редакторъ *Иванъ Лытницкій.*

Печатать дозволяется. И. д. Цензора, Протоіерей Димитрій Ваворскій.

Царская Губернская Типографія.