



ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць 1 и 16 чисель. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременѣцѣ.

() Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

1 Іюля № 15 1872

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1. ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

ЖУРНАЛЬ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ
съ соображеніями по вопросамъ, касающимся устройства воспитательной части въ духовныхъ семинаріяхъ.

(Окончаніе).

46) Въ виду разнообразія мнѣній семинарскихъ начальствъ относительно употребленія балловъ для оцѣнки поведения учениковъ, необходимо установить точныя и единообразныя правила по сему предмету, именно:

а) Баллы должны быть употребляемы только тѣ, кои предписаны § 138 Устава, т. е. 5, 4, 3, 2 и 1—безъ всякихъ къ нимъ дополненій, напримѣръ плюсовъ или минусовъ,—почему должно считать неправильнымъ употребляемый однимъ семинарскимъ Правленіемъ средній между 5 и 4 баллъ—4½

б) Баллы должны быть принимаемы въ томъ значеніи, какое имъ усвоено Уставомъ,—именно баллъ 5 означаетъ отличное поведеніе, 4 очень хорошее, 3 хорошее. Баллы же 2 и 1, коимъ Уставъ, при рекомендаціи успѣховъ ученика, даетъ значеніе—первому посредственно, второму слабо,—въ примѣненіи къ означенію поведенія—выражаютъ—первый довольно хорошее, а послѣдній неодобрительное поведеніе ученика.

Въ предупрежденіе на будущее время недоумѣній, а возникли и возникаютъ въ нѣкоторыхъ гражданскихъ вѣдомствахъ относительно смысла даваемыхъ воспитателямъ въ свидѣтельствахъ отмѣтокъ по поведенію, слѣдуетъ обозначать поведеніе балловой цифрой и словами, обозначающими ея смыслъ.

г) Баллъ, выставлемый въ годичныхъ вѣдомостяхъ инспектора, долженъ представлять выводъ изъ мѣсячныхъ балловъ, а не выражать собою общее, сложившееся у инспектора понятіе о поведеніи ученика за весь годъ,—какъ это считаетъ лучшимъ дѣлать одно семинарское Правленіе. Подобный способъ вывода годичнаго балла, какъ не имѣющій твердыхъ основаній, можетъ вести къ произвольнымъ и ошибочнымъ оцѣнкамъ.

д) При сложеніи мѣсячныхъ балловъ по поведенію, для вывода годичнаго балла, слѣдуетъ держаться того же порядка, какой принятъ относительно вывода средняго балла по успѣхамъ. Въ случаѣ образованія дроби,—дробь $\frac{1}{2}$ и болѣе половины принимается за единицу, менѣе половины отбрасывается.

е) При окончаніи воспитаникомъ курса, баллъ его поведенія, выставлемый въ аттестатѣ, долженъ быть вы-

веденъ изъ отмѣтокъ за два послѣдніе года, а не изъ отмѣтокъ за весь курсъ. Но при семъ можно допустить, не смотря на выводъ средней цифры, и возвышеніе балла поведенія воспитанника, если педагогическое собраніе Правленія найдетъ это справедливымъ; пониженіе же дѣйствительно заслуженной воспитанникомъ средней балловой цифры не должно быть допускаемо.

ж) При оцѣнкѣ поведенія балломъ инспекторъ, безъ сомнѣнія, долженъ обращать вниманіе на степень умственного и нравственного развитія ученика; но при этомъ не слѣдуетъ ему держаться механически начала, принятаго въ руководство въ одной семинаріи, именно: строже оцѣнивать поведеніе воспитанниковъ старшихъ классовъ и снисходительнѣе — поведеніе воспитанниковъ младшихъ классовъ; такъ какъ въ одномъ и томъ же классѣ могутъ быть воспитанники различнаго развитія.

з) При увольненіи ученика изъ семинаріи, баллъ его поведенія, выставлемый въ свидѣтельствѣ, долженъ представлять выводъ средняго балла его поведенія за годъ, предшествовавшій увольненію, — но въ томъ только случаѣ, когда ученикъ увольняется по прошенію или по малоуспѣшности, зависѣвшей отъ недостатка въ немъ способностей. Во всѣхъ же случаяхъ исключенія учениковъ, относительно отмѣтокъ въ ихъ поведеніи, семинарскія начальства должны руководствоваться особыми правилами, изложенными ниже.

и) Баллъ всегда долженъ строго соответствовать поведенію ученика, и быть дѣйствительною оцѣнкою его поведенія за извѣстное время; посему не слѣдуетъ употреблять пониженіе дѣйствительнаго, заслуженнаго ученикомъ балла, въ видѣ угрозы.

і) Въ частности, употребленіе балловъ должно быть подчинено слѣдующимъ правиламъ:

а) Баллъ ѓ долженъ быть поставлемъ всякому воспитаннику, который исправно слѣдуетъ указаннымъ правиламъ поведенія. При этомъ отнюдь не необходимо, чтобы воспитанникъ непременно выдавался изъ уровня прочихъ

какими либо особыми нравственными совершенствами, а тѣмъ менѣе слѣдуетъ требовать, чтобы онъ отличался какими либо особыми подвигами благочестія, на примѣръ: «подавалъ милостыню, прислуживалъ больнымъ и проч.», — какъ того желаетъ Правленіе одной семинаріи. Вызовъ воспитанниковъ къ особымъ подвигамъ благочестія легко можетъ повести къ противоположной дѣли, — именно къ развитію въ нихъ лицемѣрія и самомиѣнія. При томъ, рекомендація отличномъ поведеніи воспитанника на основаніи внѣшнихъ дѣлъ его благочестія, при трудности опредѣлить ихъ внутреннее значеніе, никакъ не можетъ считаться справедливою. Съ другой стороны, нельзя безусловно требовать, чтобы для полученія балла 5 воспитанникъ въ точности и при томъ сознательно исполнялъ все правила дисциплины, потому что очень возможны и естественны мелочныя и бессознательныя уклоненія отъ правилъ поведенія даже въ самомъ лучшемъ воспитанникѣ. Посему незначительныя проступки противъ школьной дисциплины не могутъ препятствовать воспитаннику получать баллъ 5.

б) Баллъ 4, какъ выражающій собою очень хорошее поведеніе, долженъ быть поставляемъ также исправнымъ, въ общемъ смыслѣ, воспитанникамъ, но допускавшимъ, однако, нѣкоторые не важные проступки. Безъ сомнѣнія, невозможно съ точностію перечислить случаевъ, которые могутъ служить основаніемъ для оцѣнки поведенія воспитанника этимъ балломъ, и потому предоставляется это благоразумію воспитателей. Нельзя, впрочемъ, не замѣтить, что такъ какъ, по вышеизложенному пункту, балла 5 не лишается воспитанникъ за проступки противъ школьной дисциплины — мелочныя и случайныя: то къ содержанію балла 4 можно отнести тѣ же мелочныя и не важные проступки, но уже повторившіяся нѣсколько разъ, и такимъ образомъ свидѣтельствующіе о невнимательности и разсѣянности ученика, хотя, впрочемъ, еще не дающіе основанія заключить о недостаткѣ въ немъ нравственныхъ началъ.

с) Баллъ 3 выражаетъ собою хорошее поведеніе и потому долженъ быть присуждаемъ ученикамъ, коихъ поведеніе вообще удовлетворительно, но которые, тѣмъ не менѣе, многократно допускали разные проступки противъ школьной дисциплины и тѣмъ показали свое невниманіе къ принятымъ по отношенію къ нимъ исправительнымъ мѣрамъ, или замѣчены въ отдѣльныхъ, довольно важныхъ уклоненіяхъ отъ правилъ поведенія. Хотя въ оцѣнкѣ этимъ балломъ справедливо видѣть выраженіе нѣкоторой нетвердости нравственныхъ началъ въ воспитанникѣ (какъ это и полагаютъ нѣкоторыя семинарскія начальства): тѣмъ не менѣе на рекомендуемыхъ этимъ балломъ воспитанниковъ не слѣдуетъ смотрѣть слишкомъ строго, какъ поступаютъ въ этомъ случаѣ нѣкоторыя семинарскія начальства. Такъ какъ, по Уставу, имѣющіе баллъ 3 по успѣхамъ переводятся въ высшій классъ: то должны быть переводимы имѣющіе 3 и по поведенію. Нельзя принять также воззрѣнія одного семинарскаго начальства, по которому баллъ 3 допускается, какъ переходная ступень къ высшему баллу, и потому бываетъ терпимъ только въ теченіи нѣсколькихъ мѣсяцевъ. Безъ сомнѣнія, желательно, чтобы воспитанникъ улучшеніемъ своего поведенія постарался перемѣнить скорѣе свой баллъ 3 на 4 и потомъ на 5; но было бы слишкомъ строго, и противно Уставу, исключать его изъ заведенія,—что, по видимому, намѣрено дѣлать съ нимъ одно семинарское начальство. Въ этомъ отношеніи гораздо основательнѣе при каждомъ случаѣ новыхъ проступковъ со стороны воспитанника, имѣющаго баллъ 3, объявлять, что оцѣнка его поведенія можетъ спуститься ниже, и что ему въ этомъ случаѣ предстоитъ исключеніе,—какъ это и дѣлаетъ одно семинарское начальство.

d) Баллъ 2, выражающій собою неудовлетворительное поведеніе, можетъ быть назначаемъ ученикамъ, замѣченнымъ въ наиболѣе крупныхъ проступкахъ противъ правилъ поведенія и подвергшимся за то высшимъ степенямъ употребляемыхъ въ семинаріи взысканій, на примѣръ, заклю-

ченіе въ карьерѣ. Балль этотъ можетъ быть терпимъ только въ теченіе нѣкотораго времени, именно не болѣе двухъ мѣсяцевъ, въ надеждѣ исправленія ученика; выставленный же въ третій разъ онъ подвергается ученика увольненію изъ заведенія.

е) Балль 1, выражающій низшую степень поведенія ученика, можетъ быть поставленъ только тѣмъ воспитанникамъ, кои немедленно и во всякое время года подвергаются исключенію изъ семинаріи за нравственные недостатки, съ отмѣткою: «неодобрительнаго поведенія.»

47) Относительно мнѣнія одного семинарскаго Правленія о томъ, что постоянное преслѣдованіе неисправныхъ учениковъ во всѣхъ, даже самыхъ незначительныхъ, по видимому, уклоненіяхъ отъ правилъ поведенія, составляетъ самую лучшую исправительную мѣру, слѣдуетъ замѣтить, что примѣненіе такого способа исправленія требуетъ большаго искусства со стороны воспитателей, и что въ противномъ случаѣ, вмѣсто ожидаемыхъ отъ него добрыхъ результатовъ, могутъ произойти результаты совершенно противоположныя. Нѣтъ сомнѣнія въ томъ, что особая бдительность воспитателей за неисправными учениками, и настойчивая требовательность отъ сихъ послѣднихъ точнаго выполненія предписанныхъ правилъ поведенія—полезны въ дѣлѣ исправленія неисправныхъ учениковъ; но въ семъ случаѣ необходимо избѣгать привязчивости и истязательности, которыя могутъ выводить изъ терпѣнія даже хорошаго ученика.

48) При всей справедливости мнѣнія, что, для исправленія проступка воспитанника, необходимо тщательное изслѣдованіе причинъ проступка, нельзя не замѣтить неумѣстности приводимаго по этому случаю однимъ семинарскимъ Правленіемъ примѣра на то, какъ это Правленіе намѣрено дѣйствовать по отношенію къ ученику, который сталъ бы «попадаться въ пьянствѣ съ горя». Не говоря уже о томъ, что выраженіе «попадаться въ пьянствѣ» даетъ основаніе заключать, что въ этомъ учебномъ

заведеніи имѣеть быть терпимо неоднократное впаденіе въ упомянутый порокъ, — чего, конечно, не должно быть, — «пьянство съ гора» составляетъ явленіе, совершенно не мыслимое въ юношѣ въ періодъ воспитанія; по крайней мѣрѣ, такъ называемое, «горе» ни въ какомъ случаѣ не должно составлять причину, извиняющую наклонность къ пьянству. Подобный порокъ долженъ быть строго преслѣдуемъ съ самаго перваго своего проявленія.

49) Предположеніе одного семинарскаго Правленія, въ видахъ исправленія учениковъ, обнаружившихъ холодность или безучастіе въ отношеніи къ вѣрѣ, назначать имъ особыя религіозныя упражненія или религіозно-нравственное чтеніе можетъ имѣть приложеніе въ томъ только случаѣ, если соединяется съ кроткими, растворенными любовію убѣжденіями воспитателей, а отнюдь не носитъ на себѣ характера наказанія, въ каковомъ случаѣ можетъ еще больше охладить и даже ожесточить наказуемаго воспитанника.

50) Не отрицая участія преподавателей въ возможномъ съ ихъ стороны содѣйствіи инспектору относительно исправленія впавшихъ въ проступки воспитанниковъ, нельзя однакожъ обязательно поручать испорченныхъ учениковъ особому надзору того или другаго изъ преподавателей, какъ это предполагаетъ сдѣлать одно семинарское Правленіе. Всѣ исправительныя мѣры должны выходить непосредственно отъ инспектора, какъ лица, коему Уставъ ближайшимъ образомъ ввѣряетъ дѣло воспитанія.

51) Внушенія и выговоры ученикамъ за проступки противъ чести и приличія, производимые однимъ семинарскимъ начальствомъ въ присутствіи всѣхъ воспитанниковъ, могутъ быть допускаемы лишь съ крайнею осторожностію, ибо подобная торжественность въ исполненіи наказанія легко можетъ дать сему послѣднему характеръ, превышающій самую степень виновности проступка.

52) Одобрятъ вообще намѣреніе воспитателей приучать воспитанниковъ къ соблюденію порядка въ храненіи и

употребленіи принадлежащихъ имъ вещей, нельзя, одна-
кожь, признать полезною мѣру, принятую въ этомъ отно-
шеніи однимъ семинарскимъ Правленіемъ, по которой
ставится ученикамъ за правило, чтобы они отдавали деньги
на сохраненіе инспектору, или эконому. Такое постановленіе
обременительно для сихъ послѣднихъ; равно какъ стѣсни-
тельно, во многихъ отношеніяхъ для самихъ учениковъ.

53) Мнѣніе одного семинарскаго Правленія о томъ,
что для поддержанія въ ученикахъ прилежанія слѣдуетъ
озаботиться, чтобы они постоянно находили для себя
«новый и полезный трудъ», будучи само по себѣ спра-
ведливымъ, требуетъ, однакожь, разъясненія. Настоящимъ,
свойственнымъ ученику трудомъ надобно, безъ сомнѣнія,
признавать учебныя занятія, а не другія какія либо про-
извольныя упражненія ученика, къ которымъ онъ можетъ
имѣть склонность, но которыя, однако, могутъ и не стоять
въ прямой связи съ цѣлію его воспитанія, а иногда
могутъ вести даже въ противоположную ей сторону. Луч-
шею поддержкою ученика въ такомъ трудѣ должно слу-
жить педагогическое искусство преподавателей. На нихъ,
посему, и лежитъ обязанность вести дѣло преподаванія
такъ, чтобы воспитанники всегда могли находить въ сво-
емъ трудѣ тѣ стороны «новости и пользы», о коихъ го-
воритъ помянутое семинарское Правленіе.

54) Изъ числа мѣръ, принимаемыхъ однимъ семи-
нарскимъ начальствомъ для исправленія шаловливыхъ
воспитанниковъ, нельзя признать пригодными въ педагоги-
ческомъ отношеніи мѣры, рассчитанныя, по видимому, на
то, чтобы исправленіе, такъ сказать, матеріально соот-
вѣтствовало самому проступку,—каковы—отобраніе на
цѣлый день шапки у воспитанника, носившаго оную не-
благовременно, и высылка изъ столовой воспитанниковъ,
позволившихъ себѣ тамъ громкій разговоръ и шалости.
При употребленіи подобныхъ мѣръ оставляется въ сторонѣ
нравственное дѣйствіе воспитателей на подлежащихъ ис-
правленію воспитанниковъ и механически достигается
лишь одно временное возстановленіе нарушеннаго порядка.

55) Приглашеніе родителей и родственников не-исправныхъ учениковъ къ участию въ дѣлѣ ихъ исправленія есть мѣра полезная; но обыкновеніе нѣкоторыхъ семинарскихъ Правленій оповѣщать чрезъ благочинныхъ родителей учениковъ о ихъ поведеніи—неумѣстно, такъ какъ вводитъ въ дѣло воспитанія излишнюю формальность и стороннее посредство. Для дѣли достаточно, если семинарское начальство, при отпускахъ учениковъ въ дома родителей, будетъ отмѣчать на увольнительныхъ билетахъ оцѣнку поведенія ученика (какъ это и дѣлается во многихъ семинаріяхъ); въ крайнихъ же случаяхъ—инспекторъ или Правленіе должны входить въ сношенія съ родителями учениковъ, минуя всякое стороннее посредство и избѣгая въ этихъ сношеніяхъ всякой гласности.

56) Допуская, согласно съ мнѣніемъ многихъ семинарскихъ начальствъ, что наказанія, по возможности, должны быть не слишкомъ часты, слѣдуетъ тѣмъ не менѣе рекомендовать воспитателямъ не опускать изъ вниманія, что каждый проступокъ воспитанника долженъ вызывать своевременное, справедливое и благоразумное примѣненіе той или другой исправительной мѣры, со стороны воспитателей; въ противномъ случаѣ воспитанники могутъ быть введены въ заблужденіе относительно бдительности надзора за ними воспитателей и найти въ этомъ поводъ къ повторенію проступковъ, и вообще къ большей распушенности въ своемъ поведеніи.

57) Относительно мнѣнія одного семинарскаго начальства о томъ, что «лучше однажды наказать виновнаго ученика, но чувствительнѣе, нежели часто, но слабо», слѣдуетъ замѣтить, что наказаніе должно быть непременно соразмѣряемо со степенью вины,—и быть своевременно.

58) Употребляемое во многихъ семинаріяхъ, въ видѣ наказанія, пристыженіе виновнаго ученика поставленіемъ его на ногахъ въ классѣ, за партою или внѣ парты, въ углу, у порога дверей, должно быть отмѣнено, какъ препятствующее ученику, отъ утомленія, слушать урокъ.

особенно когда стояніе на ногахъ продолжается на нѣсколькихъ урокахъ, — и сверхъ того, какъ развлекающее вниманіе къ учебному дѣлу въ классѣ другихъ учениковъ. Тѣмъ болѣе не можетъ быть допускаемо на будущее время оставшееся въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ въ употребленіи наказаніе виновныхъ учениковъ поставленіемъ ихъ на колѣна — въ классѣ или въ другихъ мѣстахъ (напримѣръ въ столовой, или въ занятныхъ комнатахъ).

59) Приказаніе учителя замѣченному въ проступкахъ ученику выйти вонъ изъ класса, — какъ это дѣлается въ одной семинаріи, — можетъ имѣть мѣсто только въ крайнихъ случаяхъ, именно когда ученикъ упорно нарушаетъ порядокъ въ классѣ и препятствуетъ преподавателю надлежащимъ образомъ вести свое дѣло. Во всѣхъ прочихъ случаяхъ преподаватели не вправѣ прибѣгать къ подобной мѣрѣ, которая иногда можетъ служить виновному не наказаніемъ, а льготою, и, такимъ образомъ, не имѣя значенія исправительной мѣры, сопровождается лишь однимъ ущербомъ по отношенію къ учебнымъ дѣлямъ.

60) Наказаніе такъ называемымъ «голоднымъ столомъ», т. е. ограниченіе пищи провинившагося ученика хлѣбомъ и водою, ни въ какомъ случаѣ не должно простирается на слишкомъ продолжительное время, напримѣръ до трехъ дней, какъ это принято въ одной семинаріи. Подобная изнурительная мѣра наказанія можетъ неблагоприятно дѣйствовать на расположеніе духа воспитанника и разстроивать его здоровье. Посему представляется нужнымъ постановить за правило, чтобы виновный воспитанникъ не подвергался этому наказанію нѣсколько дней сряду; совершенное же лишеніе пищи, хотя бы и на одинъ только день (какъ это принято въ одной семинаріи), не должно быть допускаемо вовсе.

61) Имѣя въ виду, что наказаніе карцернымъ заключеніемъ признано педагогикою за полезную исправительную мѣру, — почему оно и употребляется во всѣхъ, правильно организованныхъ учебныхъ заведеніяхъ, — нельзя не признать ошибочнымъ воззрѣніе одного семинарскаго

Правленія на карцеръ, какъ на тяжкое и унижительное наказаніе, въ слѣдствіе чего оно рѣшило не употреблять этой мѣры въ своей дисциплинарной практикѣ, и даже рекомендовало училищамъ мѣстной епархіи отмѣнить оную, наравнѣ съ отмѣною тѣлесныхъ наказаній. Мѣра эта, въ благоразумномъ и цѣлесообразномъ своемъ приложеніи, отнюдь не составляетъ наказанія или унижительнаго и грубаго, подобно тѣлеснымъ наказаніямъ, ни столько тягостнаго, чтобы его слѣдовало исключить изъ системы дисциплинарныхъ исправительныхъ мѣръ, — тѣмъ болѣе, что съ отмѣною сего наказанія пришлось бы за всякій, болѣе или менѣе крупный проступокъ ученика, исключать его изъ заведенія, — что было бы излишне строго. Посему рекомендуется означенному семинарскому начальству не избѣгать, въ случаяхъ нужды, наказанія виновныхъ учениковъ карцернымъ заключеніемъ. При семъ неизлишне замѣтить, что для карцера удобнѣе имѣть нарочно устроенную комнату (какъ это и принято въ большей части семинарій), нежели употреблять для этой цѣли обыкновенныя жилья комнаты, напримѣръ пустой классъ, какъ это предполагаетъ дѣлать начальство одной семинаріи. Подобная мѣра можетъ быть допущена только для кратковременнаго лишенія виновнаго ученика свободы, или въ тѣхъ случаяхъ, если въ семинаріи нѣтъ отдѣльнаго помѣщенія для карцера. При устройствѣ карцера нужно имѣть въ виду, чтобы комната была свѣтлая, сухая и теплая, но уединенная и пустая, — какъ это и дѣлаютъ многія семинарскія начальства. Но относительно уединенности этой комнаты и пустоты слѣдуетъ замѣтить, что хотя заключенный въ ней ученикъ и долженъ быть вполне разобщенъ съ своими товарищами, но уединеніе его не должно быть ни совершенное, ни непрерывное. Онъ долженъ имѣть возможность, въ случаѣ надобности, подать о себѣ голосъ, — для чего по близости къ карцеру должны находиться чьи либо жилья помѣщенія. Съ другой стороны, инспекторъ, или его помощникъ должны, время отъ времени, навѣдываться къ заключенному. Пустота

карцерной комнаты не должна быть также совершенная; она не должна, например, простираться на лишение койки, въ случаѣ, если будетъ признано нужнымъ оставить воспитанника въ карцерѣ на ночь. Вопреки мнѣнію нѣкоторыхъ семинарскихъ начальствъ, не слѣдуетъ заключеннаго въ карцеръ ученика оставлять безъ всякихъ занятій, подъ предлогомъ надобности предоставить его самоиспытанію и раскаянію; такими занятіями могутъ быть и чередныя учебныя занятія, для чего воспитанникъ иногда можетъ быть выпускаемъ въ классы, а послѣ оныхъ снова возвращаемъ въ мѣсто своего заключенія. Не слѣдуетъ также дѣлать исключительное примѣненіе этого назначенія къ однимъ воспитанникамъ старшихъ классовъ, съ освобожденіемъ отъ него воспитанниковъ младшихъ классовъ, какъ допустило это начальство одной семинаріи, но необходимо, чтобъ при заключеніи воспитанника въ карцеръ, особенно на ночь, семинарскія начальства тщательно сообразовались съ возрастомъ воспитанника и съ степенью его развитія какъ физическаго, такъ и нравственнаго. Что касается продолжительности карцернаго заключенія, то опредѣленіе этого времени предоставляется самимъ семинарскимъ начальствамъ, съ тѣмъ въпрочемъ, чтобы самый продолжительный срокъ заключенія не простирался свыше 3 сутокъ. Право заключать въ карцеръ принадлежитъ инспектору, но всякій разъ съ согласія ректора, который долженъ быть немедленно увѣдомленъ о проступкѣ ученика, вынуждающемъ принятіе этой мѣры. Самъ же, своею властію, инспекторъ отнюдь не долженъ приводить въ дѣйствіе этой мѣры. Сверхъ того, о приведеніи этой мѣры въ исполненіе должно быть донесено, со стороны инспектора, педагогическому собранію семинарскаго Правленія.

62) Допускаемое въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ наказаніе лишеніемъ части казеннаго содержанія не согласно съ циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода отъ 29 августа 1867 года, по которому раздробленіе оклада ученическаго содержанія не допускается. Въ примѣненіи

такого наказанія не слѣдуетъ принимать во вниманіе, — какъ это дѣлаетъ одно семинарское Правленіе, — можетъ ли изыскать виновный потребныя средства для своего существованія, потому что, въ случаѣ невозможности, пришлось бы терпѣть недостойнаго воспитанника на казенномъ содержаніи, въ ущербъ другимъ, болѣе его достойнымъ. Лишеніе казеннаго содержанія есть послѣдняя, предъ исключеніемъ, исправительная мѣра; такимъ образомъ, въ случаѣ невозможности для ученика продолжать ученіе на собственныя средства, онъ по необходимости долженъ подлежать вмѣстѣ съ тѣмъ и увольненію по прошенію изъ заведенія. Съ другой стороны не слѣдуетъ, вопреки мнѣнію одного семинарскаго Правленія, опредѣлять заранѣе срокъ, на который штрафуемый воспитанникъ лишается казеннаго пособія. Время возвращенія ему казеннаго пособія должно опредѣляться усмотрѣніемъ на дѣлѣ исправленія его въ поведеніи, и слѣдовательно заранѣе не можетъ быть никакъ назначено.

63) Предположеніе одного семинарскаго Правленія отдавать иногда неисправныхъ въ поведеніи учениковъ подъ особый надзоръ членовъ Правленія отъ духовенства можетъ быть допускаемо не иначе, какъ только въ случаѣ выраженнаго помянутыми членами Правленія желанія принять на свое попеченіе подобныхъ воспитанниковъ. Въ случаѣ же ихъ несогласія на это, семинарское начальство отнюдь не имѣетъ права возлагать на нихъ дѣло, ихъ некасающееся.

64) Изъ числа другихъ, употребляемыхъ въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ наказаній, должны быть исключены: а) временное удаленіе виновнаго воспитанника изъ семинаріи въ домъ родителей для предполагаемаго исправленія, такъ какъ подобная мѣра не только не составляетъ наказанія, но, при извѣстныхъ случаяхъ, служить даже облегченіемъ ученика и поощреніемъ его лѣности и распущенности; б) наказаніе молитвенными земными поклонами, такъ какъ принужденіе не свойственно молитвѣ, а выраженія молитвенныхъ чувствъ въ извѣстныхъ тѣло-

движеніяхъ не могутъ и не должны быть принимаемы за наказаніе; в) отдача подъ особый надзоръ старшихъ учрежденіе коихъ, какъ показано выше, по новому уставу не полагается, какъ несостоятельное въ педагогическомъ отношеніи; г) недопущеніе ученика къ экзамену, такъ какъ сею мѣрою онъ лишался бы возможности обнаружить результаты своихъ учебныхъ занятій, которые могутъ быть удовлетворительны, не смотря на неудовлетворительность его въ нравственномъ отношеніи; д) наконецъ телесное наказаніе розгами, какъ несогласное съ § 157-мъ Устава, — о чемъ уже состоялось опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ ^{11 марта} _{23 мая} 1868 года.

65) Хотя ссоры и драки ученика съ товарищами признаются нѣкоторыми семинарскими начальствами проступками, требующими приложенія высшихъ мѣръ наказанія (напримѣръ заключенія въ карцеръ и др.), но въ подобныхъ случаяхъ необходимо строго различать нравственную сторону дѣла. Если, напримѣръ, по изслѣдованіи окажется, что драка между учениками происходила не въ слѣдствіе злаго желанія одного вредить другому, а въ слѣдствіе свойственной юношескому возрасту рѣзвости, или въ слѣдствіе безотчетной грубости обращенія, то было бы несправедливымъ смотрѣть на подобный проступокъ, какъ на важный нравственный недостатокъ, и примѣнять къ виновнымъ высшія мѣры наказаній. Сии послѣднія приложимы только тогда, когда въ ссорахъ и дракахъ съ товарищами воспитанникъ выразилъ склонность къ самоуправству, жестокость характера и многократно повторяемую грубость своихъ товарищескихъ отношеній. Что же касается мнѣнія нѣкоторыхъ семинарскихъ начальствъ о необходимости столь же строгихъ наказаній за ложь, то слѣдуетъ имѣть въ виду, что ложь скорѣе должна быть исправляема нравственными средствами, нежели наказаніями, особенно если она не выражается въ обманѣ и клеветѣ, и не служитъ упорнымъ прикрытіемъ важныхъ проступковъ, въ каковыхъ случаяхъ

дозволительно приложеніе строгихъ наказаній и даже исключеніе виновныхъ изъ заведенія. Равнымъ образомъ должна быть искореняема соотвѣтственными исправительными мѣрами и склонность къ наущничеству, ибо низкій порокъ этотъ возможенъ только тамъ, гдѣ вмѣсто противоdѣйствія и должнаго внушенія онъ встрѣчаетъ поблажку и даже поощреніе.

66) Продолжительная просрочка ученика и поздня явка его въ семинарію изъ отпуска не должны быть признаваемы безусловно причинами, побуждающими исключать такового ученика изъ заведенія, — такъ какъ могутъ быть обстоятельства, препятствующія заблаговременному извѣщенію о причинахъ просрочки, и притомъ возвращеніе изъ отпуска зависитъ не рѣдко не отъ самихъ воспитанниковъ, а отъ воли и средствъ ихъ родителей. Впрочемъ, неявка ученика изъ отпуска въ теченіи дѣлаго учебнаго года во всякомъ случаѣ подвергаетъ его увольненію изъ семинаріи.

67) По поводу предложенія одного семинарскаго Правленія исключать за пьянство съ отмѣткою поведенія «хорошаго», а равно и исключаемымъ за болѣе важныя проступки давать поведеніе не ниже «довольно хорошаго» — въ надеждѣ исправленія молодыхъ людей въ жизни, и съ цѣлю не заграждать имъ пути на разныя служебныя поприща, — признается нужнымъ замѣтить слѣдующее. Вышеозначенное постановленіе семинарскаго Правленія справедливо не было утверждено мѣстнымъ Преосвященнымъ, который призналъ, что рекомендація явно дурныхъ учениковъ — хорошими можетъ ввести въ обманъ епархіальное начальство, потому что, полагаясь на такую рекомендацію, оно можетъ допустить на епархіальную службу лицъ, которыя не должны быть терпимы въ духовномъ званіи.

68) Допускаемое нѣкоторыми семинарскими начальствами обозначеніе въ свидѣтельствѣ, выдаваемомъ исключаемому ученику, самаго факта, за который онъ подвергся исключенію, какъ не согласное съ опредѣленіемъ

Святѣйшаго Синода отъ ^{15/29} ноября 1867 г., должно быть отмѣнено. Съ другой стороны, несправедливо полагаетъ одно семинарское Правленіе вовсе не объяснять дѣйствительной причины исключенія ученика. Въ томъ и другомъ случаѣ слѣдуетъ руководствоваться соображеніями Учебнаго Комитета, изложенными ниже.

69) При разсмотрѣніи случаевъ практическаго приложенія семинарскими начальствами правилъ объ исключеніи, Комитетъ замѣтилъ, что сдѣланная однимъ семинарскимъ Правленіемъ рекомендація воспитанника, исключеннаго за пьянство и буйство (именно оскорбленіе и побои, нанесенные женщиѣ) состоящая въ отмѣткѣ «хорошо» и данная въ томъ уваженіи, что этотъ воспитанникъ прежде отличался весьма хорошими успѣхами и очень хорошимъ поведеніемъ,—несогласна съ существомъ проступка и слишкомъ снисходительна. Съ другой стороны, нѣкоторыя семинарскія начальства, вопреки опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ ^{15/29} ноября 1867 года, употребляють для аттестацій исключенныхъ учениковъ отмѣтки, не принятыя ни Уставомъ, ни вышеизложеннымъ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, каковы: «порядочно и посредственно», чего на будущее время допускать не слѣдуетъ. Но въ особенности Комитетъ не могъ не остановить вниманія на трехъ, особенно выдающихся случаяхъ возмутительно-безобразнаго поведенія учениковъ, изъ коихъ одинъ произошелъ въ А—ой, а два въ И—ой семинаріяхъ. Во всѣхъ этихъ случаяхъ нельзя не признать крайняго послабленія и неумѣстной снисходительности семинарскихъ начальствъ къ неисправимо-дурнымъ ученикамъ. Такъ, изъ описанія поведенія воспитанника А—ой семинаріи А—ва видно, что длинный рядъ самыхъ крупныхъ нравственныхъ недостатковъ и пороковъ не могъ послѣдовать въ короткое время, и потому оказывается совершенно неумѣстною къ нему снисходительность семинарскаго начальства, оставяшаго его въ заведеніи дотолѣ, пока мѣра нравственнаго развращенія его не переполнилась. Изъ дѣла объ ученикѣ И—ой семинаріи

О—вѣ видно, что возмутительные поступки, допущенные имъ, были отчасти слѣдствіемъ его болѣзненного состоянія; но то самое обстоятельство, что это болѣзненное состояніе развилось въ слѣдствіе немыслимаго въ воспитанникѣ какого бы то ни было, а тѣмъ болѣе духовно-учебнаго заведенія, разврата, начавшагося, при томъ, еще во время дѣтства, не можетъ быть не поставлено на видъ воспитателямъ, которые, очевидно, пренебрегли заблаговременнымъ принятіемъ мѣръ къ его исправленію. Во всякомъ случаѣ, исключеніе сего воспитанника должно было состояться прежде, чѣмъ послѣдовалъ съ его стороны такой рядъ безобразныхъ поступковъ. Еще менѣе можетъ быть оправдана снисходительность того же семинарскаго Правленія по отношенію къ воспитаннику М—ву, послѣ допущеннаго симъ послѣднимъ явнаго и наглаго разврата, съ пьянствомъ и безчинствомъ. Подобный случай, какъ надобно полагать, не могъ остаться безъ огласки ни въ семинаріи, ни въ городѣ, и, такимъ образомъ, набрасывалъ тѣнь на честь цѣлаго учебнаго заведенія. При томъ семинарское начальство отнюдь не имѣло основанія вѣрить «раскаянію» М—ва и оказывать ему «терпѣніе,» такъ какъ оно еще раньше знало о грубыхъ чувственныхъ наклонностяхъ сего воспитанника, который, какъ говоритъ само Правленіе, «рѣдкій день не пилъ вина, и попадался на глаза инспектору пьянымъ—даже въ церкви, въ алтарѣ.» Въ виду такихъ прискорбныхъ явленій, Учебный Комитетъ полагалъ бы нужнымъ обратить вниманіе всѣхъ семинарскихъ Правленій на то, что терпимость въ отношеніи къ дурнымъ ученикамъ отнюдь не должна простираться до вредной и неизвинительной слабости, ведущей къ нравственному разстройству цѣлаго учебнаго заведенія.

Указавъ вышеизложенные, подлежащіе исправленію пункты въ системѣ воспитательной части семинарій, Учебный Комитетъ, въ исполненіе даннаго ему Святѣйшимъ Синодомъ порученія войти въ соображеніе объ исключаемыхъ изъ семинарій за предосудительное поведение

ученикахъ, полагалъ бы остановиться по сему предмету на слѣдующихъ соображеніяхъ.

Семинарскія начальства вообще должны принимать всѣ мѣры къ тому, чтобы составленная ими система воспитательныхъ правилъ и пріемовъ непременно находила свое полное приложеніе къ дѣйствительности, а отнюдь не оставалась бы одною мертвою буквою. Въ частности, на исключеніе учениковъ изъ заведенія они должны смотрѣть не иначе, какъ на мѣру вынужденную и крайнюю, — такъ какъ существеннѣйшая обязанность семинарскихъ воспитателей въ томъ именно и состоитъ, чтобы благо-разумнымъ руководствомъ воспитанниковъ, по возможности, предупредить исключеніе ихъ, или по крайней мѣрѣ ограничивать число случаевъ исключенія. Посему, съ одной стороны, исключеніе ученика никогда не должно быть допускаемо, безъ испытанія надъ нимъ всѣхъ возможныхъ исправительныхъ мѣръ, начиная съ вразумленія и увѣщанія до послѣдней, допускаемой въ заведеніи степени наказаній, — и только одни особо-важные случаи могутъ давать основаніе къ немедленному удаленію воспитаника изъ учебнаго заведенія. Съ другой стороны, исключеніе отнюдь не должно имѣть никакого вида произвола со стороны семинарскихъ начальствъ, а должно непременно происходить въ слѣдствіе достаточныхъ причинъ. Такія причины опредѣляются самою задачею семинарскаго воспитанія и общимъ возрѣніемъ на требованія нравственнаго и гражданскаго порядка, — и суть слѣдующія:

I. Неисправимая лѣность и зависящая отъ нея безуспѣшность въ наукахъ. Исключаемымъ за этотъ недостатокъ ученикамъ поведеніе обозначается дѣйствительно заслуженною отмѣткою (§ 46, п. 3), а причина увольненія выраженіемъ: «уволень за малоуспѣшность, или безуспѣшность въ ученіи».

II. Склонность къ неуживчивости и дерзкому обращенію съ товарищами, доходящая до нанесенія симъ послѣднимъ побоевъ, вредящихъ ихъ здоровью. Поведеніе ис-

ключеннаго за подобныя проступки должно быть отмѣчено «неодобрительнымъ» (1), съ обозначеніемъ такого поведенія и причину исключенія воспитанника.

III. Воровство. Въ существѣ этого проступка не должно быть относимо случайное или легкомысленное присвоеніе ученикомъ мелкой, незначительной вещи у товарища, которое должно подлежать дѣйствию дисциплинарныхъ мѣръ. Исключаемые за воровство рекомендуются поведенія «неодобрительнаго» (1), съ обозначеніемъ: «исключенъ за предосудительныя проступки».

IV. Нетрезвость. Ученики, замѣченные въ нетрезвости, или пьянствѣ, на точномъ основаніи указа Святейшаго Синода отъ 15-го января 1870 года, должны быть исключаемы изъ семинаріи немедленно. Исключаемый за нетрезвость ученикъ получаетъ отмѣтку: «поведенія неодобрительнаго» (1), съ показаніемъ причину исключенія его—неблагоповеденіе. Если же нетрезвость была соединена съ буйствомъ, дерзостію, сопротивленіемъ начальству и т. п., то при обозначеніи поведенія исключаемаго ученика «неодобрительнымъ», причину исключенія поазываются буйственныя и дерзкія поступки.

V. Дознанный и соединенный съ соблазномъ развратъ. Поведеніе такого воспитанника не можетъ быть рекомендовано иначе, какъ неодобрительнымъ балломъ (1), съ обозначеніемъ причины: «исключенъ за предосудительное поведеніе».

VI. Сознательная и упорная дерзость предъ начальствомъ и наставниками, противодѣйствіе распоряженіямъ начальства, возбужденіе и увлеченіе другихъ къ неповиновенію, составленіе стачекъ, устройство, такъ называемыхъ, «демонстрацій», писаніе пасквилей противъ начальства и воспитателей и т. п. проступки. Виновные во всѣхъ этихъ проступкахъ получаютъ отмѣтку «неодобрительнаго поведенія», съ обозначеніемъ: «исключенъ по неблагонадежности».

VII. Обдуманное и злонамѣренное выраженіе мыслей и дѣйствій, противныхъ общественному порядку и Госу-

дарственному благоустройству, и распространение, какимъ бы то ни было образомъ, учений, признанныхъ вредными существующими законами и т. п. Поведеніе «неодобрительное;» причина: «исключенъ по крайней неблагонадежности.»

VIII. Противо-нравственное и противо-религіозное направление, обнаружившееся въ открытыхъ заявленіяхъ и дѣйствіяхъ, противныхъ ученію и духу Православной Вѣры и Церкви. Поведеніе ученика въ этомъ случаѣ должно быть отмѣчено «неодобрительнымъ» (1); причину исключенія выставляется: «крайняя неблагонадежность.»

IX. Во всѣхъ случаяхъ, когда воспитанникъ, по обвиненію въ какомъ либо преступномъ дѣйствіи, будетъ подвергнутъ уголовному суду,—онъ считается уволеннымъ изъ заведенія. Если же судъ его оправдаетъ и воспитанникъ этотъ пожелаетъ вновь поступить въ семинарію, то мѣстное начальство представляетъ о семъ съ своимъ заключеніемъ на усмотрѣніе Господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Примѣчаніе. О всѣхъ случаяхъ исключенія, кромѣ увольненія за малоуспѣшность, мѣстныя начальства обязаны доводить, каждый разъ, немедленно до свѣдѣнія Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

ОТЪ ХОЗЯЙСТВЕННОГО УПРАВЛЕНІЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ.

На основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода ^{19 августа} _{21 сентября} 1870 г., хозяйственное управленіе симъ извѣщаетъ правленія духовныхъ семинарій для руководства въ потребныхъ случаяхъ, что введенное, по опредѣленію Святѣйшаго Синода ^{27 августа} _{20 сентября} 1871 г., въ духовныхъ училищахъ въ качествѣ учебника, сочиненіе смотрителя переславль-залѣскаго духовнаго училища священника Свирѣлина, подъ заглавіемъ «Изъясненіе богослуженія съ церковнымъ

уставомъ*, можетъ быть приобрѣтаемо изъ сего управленія по сорока коп. за экземпляръ въ бумажномъ переплетѣ.

На основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода, ^{19 августа}/_{21 сентября} 1870 г., хозяйственное управленіе симъ извѣщаетъ правленія духовныхъ семинарій и училищъ для руководства въ потребныхъ случаяхъ, что назначенные, по опредѣленіямъ Святѣйшаго Синода ^{19 января}/_{3 февраля} и ^{16 февраля}/_{5 марта} 1872 г., къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебниковъ: «Руководство къ послѣдовательному чтенію пророческихъ книгъ Ветхаго Заваѣта» (въ 1 и 2 исправленномъ, по указаніямъ учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, изданіяхъ), составленное учителемъ кievской духовной семинаріи Харисимомъ Ордою, и «Курсъ отечественной исторіи» для среднихъ учебныхъ заведеній (во 2 исправленномъ изданіи), составленный преподавателемъ 6 с.-петербургской гимназіи Рождественскимъ, могутъ быть приобрѣтаемы изъ хозяйственнаго управленія на наличныя деньги по слѣдующимъ цѣнамъ: первая книга по семидесяти коп., а послѣдняя по семидесяти пяти коп., за экземпляръ, съ пересылкою на счетъ духовнаго вѣдомства.



РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

*Послужный списокъ Іустина, Епископа Острожскаго и
Викарія Волынскаго.—Составленъ въ Май 1872 года.*

Іустинъ Епископъ Острожскій и Викарій Волынской Епархіи, 43 лѣтъ, имѣеть Ордена: Св. Равноапостольнаго Князя Владиміра 3-й степени, Св. Анны 2-й ст. съ ИМПЕРАТОРСКОЮ Короною, кресты—магистерскій и бронзовый наперсный на Владимірской плечѣ въ память войны 1853—1856 годовъ; получаетъ жалованья: по должности Викарія 1300 р., по должности настоятеля Церманскаго первокласснаго монастыря 500 р. въ годъ.—Родился Нижегородской губерніи въ городѣ Арзамасѣ, сынъ священника. Въ мѣрѣ назывался Іоаннъ Охотинъ—обучался въ нижегородской Духовной семинаріи и потомъ въ С.-Петербургской Духовной Академіи, въ которой и кончилъ курсъ въ 1853 году, со степенью магистра.—Въ продолженіе Академическаго курса, вслѣдствіе прошенія, постриженъ въ монашество 30 мая 1853 г.—Рукоположенъ въ санъ Іеродиакона 7-го Іюня, во Іеромонаха 13 сентября тогоже года.—По окончаніи курса, съ причисленіемъ къ 1-му разряду Академическихъ воспитанниковъ, опредѣленъ въ Костромскую Духовную Семинарію учителемъ Нравственнаго Богословія, Гомилетики и ученія о должностяхъ Пресвитеровъ и о Вѣроисповѣданіяхъ и расколахъ, во 2-мъ Высшемъ отдѣленіи 30 октября 1853 г.—Состоялъ Членомъ Комитета для разсматриванія Катихизическихъ поученій Духовенства Костромской Епархіи съ 22 января 1854 г. по 6 сентября 1855 г.—Преподавалъ уроки по предмету ученія о Русскомъ расколѣ въ Миссіонерскомъ Отдѣленіи Костромской Семинаріи съ 10 сентября 1854 г. по 6 сентября 1855 г.—За отлично усердную службу

награжденъ Набедренникомъ 30 января 1855 г.—Утвержденъ въ степени Магистра опредѣленіемъ Святѣйшаго Сѹнода 18 апрѣля 1855 г.—Опредѣленъ Инспекторомъ и Профессоромъ по 2-му классу Богословія въ Ярославскую Духовную Семинарію 6 сентября 1855 г.—Состоялъ преподавателемъ по предмету ученія о Русскомъ расколѣ въ Миссіонерскомъ Отдѣленіи Ярославской Семинаріи съ 8 октября 1855 г. по 18 августа 1858 г.—По распоряженію Начальства, обозрѣвалъ Ярославское Духовное училище по всѣмъ частямъ управленія въ іюлѣ 1856 г.—По случаю вызова Ректора Семинаріи на чреду Священнослуженія, исправлялъ должность Цензора проповѣдей по 1-й кафедрѣ города Ярославля 8 декабря тогоже года.—Высочайше пожалованъ бронзовымъ наперснымъ Крестомъ на Владимірской лентѣ въ память войны 1853—1856 годовъ 15 декабря тогоже года.—Исправлялъ должность Ректора Ярославской Семинаріи и преподавалъ Догматическое Богословіе во 2-мъ Высшемъ Отдѣленіи съ 28 декабря 1856 г. по 13 января 1858 г.—По опредѣленію Святѣйшаго Сѹнода отъ 26 марта 1857 г., «за отличную дѣятельность по должности, неутомимое управленіе многочелюдною Семинаріею, сколько за благоразумныя распоряженія, столько и ревность,» возведенъ въ санъ Архимандрита съ присвоеніемъ ему лично степени Настоятеля третьекласснаго Монастыря 2 апрѣля 1857 г.—Состоялъ членомъ Комитета по исправленію зданій Ярославской Семинаріи съ іюля 1857 г. по февраль 1864 г.—Святѣйшимъ Синодомъ утвержденъ въ должности Ректора Ярославской Семинаріи, съ назначеніемъ Настоятелемъ Ростовскаго Богоявленскаго Аврааміева второкласснаго монастыря 25 мая 1858 г.—По званію Ректора Семинаріи, опредѣленъ Членомъ Ярославской Духовной Консисторіи и Цензоромъ проповѣдей по 1 кафедрѣ города Ярославля 19-го іюня тогоже года.—Опредѣленъ Цензоромъ Ярославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей 1 апрѣля 1860 г.—Преподавалъ ученіе о Русскомъ расколѣ въ Миссіонерскомъ Отдѣленіи Семинаріи съ 19 мая по 29

сентября 1861 г.—По засвидѣтельствуванію Святѣйшаго Синода объ отлично усердной службѣ Всемилостивѣйше сопричисленъ къ ордену Св. Анны 2-й степени 22 апрѣля тогоже года. По обзорѣнн семинаріи въ іюль 1861 г. Ректоромъ Московской Духовной Академіи преподано ему благословеніе Святѣйшаго Синода за отличное состояніе Семинаріи 11 апрѣля 1862 г.—По распоряженію Правленія Семинаріи, утвержденному Высокопреосвященнымъ Архіепископомъ Ярославскимъ, былъ командированъ въ Борисоглѣбское Духовное училище для изслѣдованія дѣла по случаю бывшаго въ училищѣ пожара въ маѣ 1862 г.—По распоряженію Епархіальнаго Начальства былъ командированъ въ Общежительную Югскую Дороееву Пустынь для присутствованія при избраніи братією Настоятеля въ Февраль 1863 г.—По засвидѣтельствуванію Святѣйшаго Синода объ отлично усердной службѣ Всемилостивѣйше пожалованъ знаками ордена Св. Анны 2 степени, украшенными **ИМПЕРАТОРСКОЮ** короною 6 апрѣля 1865 г.—Опредѣленъ Благочиннымъ Ростовскихъ монастырей 16 августа тогоже года.—По засвидѣтельствуванію Святѣйшаго Синода объ отлично усердной службѣ Всемилостивѣйше сопричисленъ къ Ордену Святаго Равноапостольнаго Князя Владиміра 3 степени 12 апрѣля 1870 г.—Опредѣленъ Предсѣдателемъ Комитета по возведеніи новыхъ зданій Ярославской Семинаріи 5 сентября 1870 г.—По опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 22 декабря 1870 г. вызванъ на чреду Священнослуженія и проповѣди Слова Божія въ Санктъ-Петербургъ, при чемъ присутствовалъ во 2 экспедиціи С.-Петербургской Духовной Консисторіи 29 декабря тогоже года.—Вслѣдствіе Высочайше утвержденного въ 23 день іюня 1871 года доклада Святѣйшаго Синода по бытіи ему Епископомъ Острожскимъ, Викаріемъ Волынской Епархіи, хиротонисанъ въ санъ Епископа въ Санкт-Петербургской Александроневской Лаврѣ 6 августа 1871 года. Вступилъ въ управленіе Дерманскимъ Свято-Троицкимъ первокласснымъ монастыремъ 5 октября тогоже года.

Преподаніе Архипастырскаго Его Высокопреосвященства благословеніа.

Вслѣдствіе донесенія Благочиннаго 2 округа Владимірскаго уѣзда о томъ, что церковь мѣстечка *Порицка* починена собственными средствами прихожанъ, пожертвовавшими въ пользу ея разновременно съ 1869 года болѣе 1566, и что въ этомъ дѣлѣ наиболѣе оказали усердія мѣстный священникъ *Протасій Конашинскій* и бывший церковный староста *Иванъ Савицкій*, Его Высокопреосвященствомъ Агаангеломъ Архіепископомъ Волынскимъ преподано жертвователямъ благословеніе съ присовокупленіемъ особенной признательности священнику *Конашинскому* и *Савицкому*.

— Благочинный 2 округа Заславскаго уѣзда представилъ, что крестьянинъ села *Юначинецъ* *Романъ Украинецъ*, 19-го февраля 1872 г., въ изъявленіе благодарной памяти объ освобожденіи крестьянъ отъ крѣпостной повинности, пожертвовалъ въ пользу приходской церкви 100 руб. и крестъ въ 8 рублей; крестьяне тогоже села *Романъ Сильвеструкъ* пожертвовалъ 40 рублей; а *Иродіонъ Хвещукъ* 45 рублей; кромѣ сего сдѣлали въ пользу церкви менѣе значительныя пожертвованія крестьяне: *Никита Дратованый*, *Корнилій Николаюкъ*, *Иванъ Архипчукъ*, *Иванъ Пасъчицкъ*, *Екатерина Архипчукова*, *Софроній Борачукъ*, *Феодосій Музычукъ*, *Евфросинія Бляя*, *Никита Картишинъ* и другіе—всего примѣрно на 80 рублей; при сборѣ пожертвованій и устройствѣ на оныя ограды и другихъ церковныхъ принадлежностей особеннымъ усердіемъ отличились, кромѣ членовъ причта, церковный староста *Василій Морцукъ* и прихожане: *Иванъ Хведорукъ*, *Даніиль Нагорній*, *Іуліанія Архипчука*, *Іаковъ Воронокъ*, *Самуиль Остапчукъ*, *Лазарь Музычукъ* и *Павель Хвещукъ*.—Прихожане села *Лавриновецъ* пожертвовали на устройство ризницы 150 рублей, въ чемъ наиболѣе оказалъ усердія крестьянинъ сего прихода *Стефанъ Михальчукъ*, пожертвовавшій на сей предметъ 50 рублей.—

Священникъ села *Погорелецъ* Дубенскаго уѣзда донесъ, что особеннымъ усердіемъ къ мѣстному храму отличаются прихожане: сельскій староста Семень *Блгуиъ*, Пароеній *Бълоусъ* и Авксентій *Солтысъ*, изъ коихъ первый пожертвовалъ въ пользу церкви 90 рублей. Всѣмъ поименованнымъ лицамъ преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства Благословеніе.

Отъ Правленія Дерманскаго Духовнаго Училища.

Въ Дерманскомъ Духовномъ училищѣ въ поступающемъ 1872/73 учебномъ году останутся вакантными учительскія должности: 1) Греческаго языка, 2) Географіи и Ариметики, 3) Нотнаго пѣнія и 4) Чистописанія. Желаящіе поступить на какую нибудь изъ помянутыхъ должностей благоволятъ подать прошеніе и явиться для выдержанія пробныхъ лекцій въ Правленіе училища не позже 8 іюля сего 1872 года.

Отъ Правленія Калужской Духовной Семинаріи.

Каѳедра Литургики, Гомилетики и практическаго руководства для пастырей въ настоящее время при Калужской Семинаріи состоитъ вакантною; за неимѣніемъ въ виду кандидатовъ для замѣщенія сей каѳедры, Высокопреосвященнѣйшимъ Григоріемъ Архіепископомъ Калужскимъ, отъ 10 мая за № 2224, сдѣлано сношеніе съ совѣтомъ Московской Духовной Академіи о предложеніи имѣющимъ окончить курсъ въ академіи въ текущемъ учебномъ году занять означенную каѳедру.

Отъ Совѣта кишиневскаго епархіальнаго женскаго училища.

При кишиневскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ состоятъ вакантными штатныя мѣста: законоучителя училища и преподавателей русскаго языка, ариметики и геометріи, географіи, исторіи, педагогики и физики. Лица, желающія поступить на училищную службу, при означен-

номъ училищъ, на основаніи § 54 устава епархіальныхъ женскихъ училищъ Высочайше утвержденнаго 20 сентября 1868 г., должны представить удовлетворительные аттестаты о своемъ образованіи въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ; преподаваніе географіи и исторіи, для увеличенія наставническаго оклада, можетъ быть предоставлено одному учителю; жалованья преподавателямъ полагается по штату, законоучителю за 21 урокъ 735 рублей, ему же по должности инспектора классовъ 150 р. всего 885 р. Преподавателямъ: русскаго языка за 21 урокъ 735 р., ариѳметики и геометріи за 20 уроковъ 700 р., географіи, исторіи и педагогики за 23 урока 805 р. и физики за 5 уроковъ 175 руб.

Отъ правленія с.-петербургской духовной семинаріи.

Правленіе с.-петербургской духовной семинаріи объявляетъ, что лица, желающія поступить въ духовную семинарію въ наступающемъ 187²/₃ учебномъ году, должны подать о семъ прошенія на имя о. ректора семинаріи, съ приложеніемъ требуемыхъ уставомъ духовныхъ семинарій документовъ.

Прошенія должны быть поданы не позже 15 числа будущаго мѣсяца августа сего года. Приѣмныя въ семинарію испытанія начнутся 17 числа августа 1872 года.

Отъ правленія олонецкой духовной семинаріи.

Съ 1 іюня сего года должность наставника греческаго языка при олонецкой семинаріи будетъ состоять праздною; кандидата на означенную должность правленіе олонецкой семинаріи въ виду не имѣеть, а предполагаетъ принять выдержавшаго пробныя лекціи въ одномъ изъ совѣтовъ академіи, или въ ближайшемъ къ мѣсту жительства правленіи семинаріи.

Отъ правленія тверской духовной семинаріи.

При тверской семинаріи состоитъ вакантною должность преподавателя по предмету священнаго Писанія во вто-

рой половинѣ высшаго и средняго отдѣленій и греческаго и латинскаго языковъ во второй половинѣ высшаго отдѣленія. Къ сему правленіе семинаріи имѣеть честь при-
совокупить, что на занятіе означенной вакансіи оно имѣ-
еть въ виду кандидата.

Отъ правленія псковской духовной семинаріи.

Вакантная кафедра св. Писанія въ псковской семи-
наріи замѣщена 13-го сего мая преподавателемъ основ-
наго, догматическаго и нравственнаго богословія въ той
же семинаріи Петромъ Долговскимъ. Вслѣдствіе сего
кафедра основнаго, догматическаго и нравственнаго бого-
словія въ псковской семинаріи состоитъ вакантною, на
занятіе которой изъявили желаніе двое, имѣющіе акаде-
мическія степени, жительствующие въ г. Псковѣ, которымъ
и назначенъ конкурсъ въ педагогическомъ собраніи пра-
вленія 5, 6 и 7-го, чиселъ Іюля сего 1872 года.

Отъ правленія волынской духовной семинаріи.

При волынской семинаріи съ 1-го іюля сего года
имѣеть быть вакантною должность преподавателя нѣмец-
каго языка съ жалованьемъ въ годъ 300 рублей: желаю-
щіе занять сію должность могутъ держать пробныя лекціи
въ іюль мѣсяцѣ сего года предъ педагогическимъ собра-
ніемъ правленія волынской семинаріи.

Редакторъ П. Бѣляевъ.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 30 Іюня 1872 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Іюля № 13 1872 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

СЛОВО

ВЪ НЕДѢЛЮ ВСѢХЪ СВЯТЫХЪ.

Съ полнымъ вниманіемъ и любовію слушали Апостолы бесѣды своего учителя и Господа; старались не проронить ни одного слова; но ученіе Его, какъ ученіе божественное,—которое не сообразовалось съ понятіями и правилами іудейскаго народа, при всей своей ясности и простотѣ, не всегда было доступно для ихъ простаго смысла. Съ дѣтскимъ довѣріемъ обращались они въ такомъ случаѣ къ Господу и Учителю, чтобы Онъ разрѣшилъ ихъ недоумѣнія и сомнѣнія. Таковъ вопросъ былъ Ап. Петра въ нынѣшнемъ Евангеліи! *Се мы оставихомъ вся и въ слѣдъ Тебе идехомъ, что убо будетъ намъ?* говорилъ онъ, недоумѣвая, чего надобно ожидать отому, кто идетъ въ слѣдъ Иисуса Христа.

Вопросъ Апостола особенно часто повторяется въ устахъ тѣхъ, которые желали бы и за маловажный подвигъ добродѣтели получить великія милости и награды отъ Великаго Бога,—повторяется нерѣдко и всеми нами,

когда мы употребляемъ много усилій, чтобы не уклоняться съ правыхъ путей Господнихъ, и однакожь не видимъ въ жизни никакого воздаянія и вознагражденія за свои труды; если не колеблется тогда вѣра наша въ награды загробныя; то иногда возникаетъ въ душѣ сомнѣніе— есть ли хотя малое вознагражденіе на землѣ за подвиги добродѣтели.

Мракъ сомнѣнія исчезаетъ,—недоумѣнія падаютъ какъ скоро мы во свѣтѣ слова Божія начинаемъ смотрѣть на жизнь людей добродѣтельныхъ. И въ странѣ міра, гдѣ ложь часто гонитъ истину, клевета ругается надъ невиновностію, ненависть и злоба вооружаются противъ правды и добра,—и здѣсь праведники сіяютъ яко свѣтила,—и здѣсь яко крикъ растутъ и цвѣтутъ ихъ добродѣтели. По закону вѣчной правды, скорѣе солнце лишится свѣта и теплоты, нежели добродѣтельная жизнь останется безъ утѣшительнаго возмездія. Съ сердцемъ, исполненнымъ благоговѣнія текутъ тьмы народа—вмѣстѣ царь и князь, Вельможа и простолюдинъ, богатый и бѣдный—текутъ напр. въ Кіево-печерскую Лавру, въ обитель Преп. Сергія и другія Богоугодныя мѣста. Для чего? Для того, чтобы помолиться и поклониться кому? Угодникамъ Божиимъ просіявшимъ добродѣтелями. Добродѣтели и самыя останки ихъ оградили нетлѣніемъ и вдохнули въ нихъ такъ сказать, Божественную чудотворную силу, точащую исцѣленія всѣмъ съ вѣрою и любовію приходящимъ и касающимся ихъ. Что можетъ быть выше такой награды и такихъ почестей? Не по смерти только, но и во днѣхъ плоти праведные мирнѣ наслаждаются плодами своихъ добродѣтелей. Вѣрующіе простирали благоговѣніе свое къ Апостоламъ Христовымъ до того, что употребляли самыя убрusy ихъ какъ врачевство противъ болѣзней: *яки и на недужныя наносити отъ пола тѣла его главоотяжо и убрusy чии исцѣлитисядоимъ отъ недуговъ и духомъ лукавымъ исходити отъ нихъ.* (Дѣян. XIX, 12); на постеляхъ и одрахъ выносили больныхъ и поставили не далеко отъ пути, по которому надлежало ити великимъ

чудотворцамъ, и чтобы хотя тѣнь коснулась недужныхъ: яко на стогны износити недужныя и полагати на постеляхъ и одрехъ, и да срядицу Петру поне съшь его осынитъ нѣкоего отъ нихъ. Уваженіе и любовь вѣрныхъ къ Апостоламъ такъ была велика, что они готовы были жертвовать для нихъ не только своими стяжаніями, но, еслибы возможно было, даже самими очами, какъ говоритъ Ап. Павелъ о Галатахъ: яко аще бы было мощно, очеса Ваша извертъяше, дали бысте ми. (Гал. IV, 15).

Скажутъ, что Апостолы обладали необыкновенною силою благодати и даромъ чудесъ, — и потому развѣ одни и могли внушать къ себѣ благоговѣніе и наслаждаться подобными почестями. Нѣтъ слуш. законъ вѣчной правды всегда неизмѣненъ и одинъ и тотъ же. *Праведникъ яко финикъ процвѣтетъ и яко кедръ, иже въ Ливанъ умножится и будетъ онъ, яко древо насажденное при источищехъ водъ, еже плодъ свой дастъ во время свое и вся елика аще творитъ уснетъ;* вотъ слова великаго праведника, который не усумнился сказать ихъ не смотря на то, что въ жизни испытывалъ много неприятностей. Проникните взоромъ въ жилище чловѣка добродѣтельнаго — отца семейства; здѣсь все радуется душу, утѣшаетъ сердце. Не услышимъ мы здѣсь ни ссоры и брани, ни празднословія и пересудовъ. Тиха и мирна жизнь его; благословеніе Божіе почиваетъ на живущихъ въ немъ; здѣсь все повинуется одной волѣ, одному слову; волю читаютъ во взорахъ Домоправителя и слово его законъ для домочадцевъ. Невольно платитъ дань уваженія чловѣку добродѣтельному и общество, въ которомъ онъ присутствуетъ; потому что въ устахъ его необрѣтается лести, обмана и лжи; слово его истина, совѣтъ — свѣтъ, бесѣда — назидательный урокъ, присутствие — польза, а жизнь — правило и образецъ. Самый буйный развратъ, а самое наглое безстыдство обуздываютъ себя въ присутствіи добродѣтельнаго, жадное корыстолюбіе отказывается отъ неправильныхъ прибытковъ, когда добродѣтельному ввѣряются въсы правосудія на земномъ судѣ. Не есть ли это

лучшая награда добродѣтелей? Не остается безъ награды и почестей добродѣтель и въ то время, когда она терпитъ видимое поношеніе и презрѣніе на землѣ. Самъ Господь помогаетъ праведнику и мышца Его укрѣпляетъ силы добродѣтельнаго для брани съ врагами отъ спасенія. Ибо Вышній то запрещаетъ презрительяъ добродѣтели нарушать миръ и покой праведныхъ: *не прикасайтесь помазаннымъ моимъ и во пророцѣхъ моихъ не лукавьте;* (Пс. 104, 15). то ободряетъ ихъ въ перенесеніи оскорбленій, *касайся Васъ, яко касайся въ зеницу ока его;* (Зах. II, 8) то прямо объявляетъ волю свою, чтобы оказывалось праведнымъ такое же послушаніе и почтеніе, какое слѣдуетъ Ему самому: *Слушай васъ Мене слушаешь и отъмечайся васъ Мене отъмечается* (Лук. X, 16). Пусть враги ополчуются и мещутъ стрѣлы на добродѣтельнаго,— пусть полчища ихъ обходятъ его какъ пчелы сотъ, они не посрамятъ, а умножать славу его, ибо Вышній заповѣдалъ хранить пути праведнаго силамъ небеснымъ: *яко Ангеломъ своимъ заповѣсть о тебѣ сохранить ты во всѣхъ путехъ твоихъ на рукахъ возмутъ ты, да не когда преткнеши о камень ногу твою* (Пс. 90, 11—12) *Не вси ли суть служебнии души, въ служеніе посылаеми за хотящихъ насльдовать спасеніе?* (Евр. 1, 14). Какая великая награда, какія высокія почести для добродѣтельныхъ. Люди оказываютъ почтеніе и благоговѣніе къ нимъ, Ангелы служатъ и пекутся объ нихъ! Но и это еще не послѣдній сладкій плодъ, какой произращаетъ добродѣтель на землѣ для ревностнаго читателя ея. *Слава и честь и миръ всякому творящему благое. Се что добро или что красно, но еже жити братіи вкупъ,* взывалъ пророкъ Давидъ. Если благо и счастье для человѣка, когда онъ живетъ въ мирѣ и согласіи съ другими, то еще вождѣлннѣе и драгоцѣннѣе миръ человѣка съ самимъ собою,— согласіе его съ собственною совѣстію. Для многихъ не стоитъ труда водворить миръ и согласіе окрестъ себя, но никакія усилія не помогаютъ имъ утвердить миръ въ душѣ своей,— уничтожить вражду внутрен-

ною. Мужья испытанные въ духовной брани сознавались, что нѣтъ ничего труднѣе, какъ побѣдить самаго себя—свою плоть со страстями и похотями;—и тѣ которые искусно владѣли ратнымъ оружіемъ, являлись часто слишкомъ слабыми въ борьбѣ съ чувственными вождельніями; миръ внутренній—сладостнѣйшій всякаго мира—бѣжалъ отъ нихъ, а они не знали, куда укрыться отъ гоненій совѣсти и гдѣ найти ослабу ея прещеніямъ, обличеніямъ, мученіямъ. *Въ обличеніяхъ о беззаконіи наказалъ еси человека и истязалъ еси, яко паучину душу его; ослаби ми, да почию, прежде даже не отыду,* молилъ Царь Давидъ. И каждый, безъ сомнѣнія, на себѣ испытывалъ, какъ строгъ и неумолимъ судъ нашего внутренняго Судіи! Отъ нарушителя нашего вишняго покоя мы можемъ укрыться, но куда убѣжимъ, гдѣ скроемся отъ обличеній совѣсти. А когда цѣлый адъ въ душѣ человѣка, то какія удовольствія можетъ онъ вкушать съ пріятностію? Какъ для больнаго потерявшаго чувство горькаго и сладкаго, —всякая пища не имѣетъ вкуса и возбуждаетъ отвращеніе, такъ мученія совѣсти отравляютъ и растворяютъ горечію самыя невинныя удовольствія. Но совѣсть не терпитъ, обличаетъ и наказываетъ грѣхъ; она спокойна; поселяетъ тихую радость, сладостный миръ и въ душѣ человѣка, когда онъ дѣлаетъ угодное ей; слѣдовательно ничто не возмущаетъ внутренній покой человѣка добродѣтельнаго. Онъ имѣетъ миръ съ другими по заповѣди Апостола: *миръ имѣйте между собою,*—хранить миръ и съ самимъ собою по другой заповѣди: *мирствуйте съ собою.* Не свободенъ и праведный отъ искушеній плоти, міра и діавола; но ополчаясь на брань съ этими врагами душевнаго мира и покоя—ополчаясь силою молитвы и твердостію надежды на Сильнаго крѣпостію,—онъ торжествуетъ надъ ними и въ этомъ торжествѣ находитъ новые причины и побужденія къ духовной радости; по этому то онъ *всегда радуется, непрестанно молится, за все благодаритъ, вся во уметы вмѣляетъ.* За все это добродѣтельный получаетъ наконецъ такую награду,—такія

почести, какія свойственны только развѣ существу высокому, не земному, — такому существу, которое по обилію благодати дѣлается само вмѣстилищемъ Бога; ибо самъ Богъ вѣчнаго мира и покоя обѣщаетъ вселиться въ чело- вѣка добродѣтельнаго: *Аще кто любитъ Мя, слово мое соблюдетъ, и Отецъ мой возлюбитъ его, и къ нему придемъ и обитель у него сотворимъ* (Іоан. IV, 13). Видимымъ знаменіемъ присутствія Божія въ душѣ добродѣтельнаго служитъ власть его надъ природою, и такія дѣйствія, кото- рья свойственны только Всемогущему. Ибо помощію жи- вущей въ немъ Божественной силы онъ становится истин- нымъ Владыкою и царемъ Вселенной. Воскликнетъ ли Онъ къ солнцу: стой солнце и не движись доколѣ не па- дуть подъ остріемъ меча враги Божіи, и солнце оста- навливаетъ свое теченіе; воззоветъ ли къ землѣ: разверзи утробу свою, — и она разступится, чтобы скрыть правед- ника, если это нужно, отъ ищущихъ душу его; по ихъ мановенію и слову горы представляются, стихіи перестаютъ свирѣцствовать, дикіе звѣри становятся кроткими агнцами и служатъ какъ рабы; самая смерть не смѣетъ обнару- живать надъ ними своихъ разрушительныхъ дѣйствій.

Возлюби же Христіанинъ, добродѣтель всѣми силами души своей; она на землѣ соплететъ тебѣ вѣнецъ славы и чести, умножитъ богатство мира въ сердцѣ твоемъ; Ангелы будутъ твоими пестунами и руководителями, самъ Господь вселится въ храмъ души твоей, вся вселенная станетъ повиноваться и служить тебѣ; только повинуйся и служи ей неопустительно. А тамъ въ странѣ вѣчности — тамъ ты сторицею примешь за каждый легкій подвигъ благочестія и животъ вѣчный наслѣдишь. Аминь.

Святи. В. С — вѣ.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

ИЗЪ ВСЕНОДАННѢЙШАГО ОТЧЕТА ОБЕРЪ-ПРОКУРОРА СВЯТѢЙШАГО СУНОДА, ЗА 1870 ГОДЪ.

(Продолженіе).

Дѣятельность Церкви по обращенію раскольниковъ и плоды оной.

Не менѣе благотворно и благоуспѣшно было спасительное дѣйствованіе св. нашей Церкви къ возвращенію въ материнское ея лоно заблудшихъ чадъ ея. По мѣрѣ того какъ, съ теченіемъ времени, болѣе и болѣе уясняется—чѣмъ поддерживается расколъ и на чемъ основывается его вліяніе на массы народа, противъ него принимаются и болѣе вѣрныя мѣры. Все сіи мѣры имѣютъ повсюду одинъ и тотъ же характеръ и состоятъ въ духовномъ просвѣщеніи заблуждающихся, чрезъ разъясненіе имъ неправдъ раскола и правоты православной Церкви, и разнообразятся, въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, способами, избираемыми къ такому просвѣщенію. Такъ, для обращенія на путь истины раскольниковъ Владимірской епархіи, мѣстное епархіальное начальство въ минувшемъ году учредило особія комисіи изъ нѣсколькихъ священниковъ тѣхъ приходоѡ, кои заражены расколомъ, и способныхъ прихожанъ; комисіямъ этимъ было поручаемо дѣло увѣщанія заблуждающихся, съ тѣмъ чтобы о плодахъ своихъ увѣщаній онѣ доносили епархіальному начальству чрезъ каждые два мѣсяца, представляя журналы собесѣдованій съ раскольниками. По отзыву преосвященнаго владимірскаго, учрежденіе такихъ комисій уже въ минувшемъ году оказалось мѣрою дѣйствительною. Подобная мѣра, но еще болѣе въ широкихъ размѣрахъ, предпринимается въ Нижегородской епархіи. Здѣсь предполагено учредить Попечительное Общество для дѣйствованія на расколъ на слѣдующихъ главныхъ основаніяхъ: 1) средоточіе означеннаго Общества должно быть въ нижнемъ-Новгородѣ, подѣ

предсѣдательствомъ преосвященнаго викарія Нижегородской епархіи, а отдѣленія онаго въ мѣстахъ, преимущественно зараженныхъ расколомъ или сопредѣльныхъ съ оными, на примѣръ въ городахъ: Семеновѣ, Василѣ, Горбатовѣ, селахъ: Павловѣ, Богородскомѣ, Мурашкинѣ и другихъ; 2) въ составъ Общества должны входить лица изъ всѣхъ сословій, особенно изъ принадлежащихъ къ единовѣрію и состоящихъ въ болѣе близкихъ отношеніяхъ къ заблуждающимся и пребывающимъ внѣ общенія съ Церковію; посему непремѣнными членами Общества въ Нижнемъ-Новгородѣ должны быть: членъ консисторіи, завѣдывающій дѣлами по расколу, благочинный единовѣрческихъ церквей, священникъ кладбищенской единовѣрческой церкви, учитель семинаріи, завѣдывающій учрежденнымъ при семинаріи миссіонерскимъ отдѣленіемъ, попечитель кладбищенской единовѣрческой церкви, староста приходской единовѣрческой церкви и одинъ или два изъ протоіереевъ или священниковъ нижегородскихъ, по избранію преосвященнаго викарія и утвержденію въ званіи членовъ епархіальнымъ преосвященнымъ; а въ отдѣленіяхъ Общества непремѣнными членами должны быть, при участіи единовѣрческихъ священниковъ тѣхъ мѣстностей, въ коихъ эти отдѣленія будетъ признано нужнымъ и полезнымъ учредить, одинъ или два изъ мѣстныхъ православныхъ священниковъ, избранные благочинническимъ совѣтомъ, учредители и благотворители училищъ при единовѣрческихъ церквахъ, учителя этихъ училищъ, старосты единовѣрческихъ церквей той мѣстности и волостные старшины, если будутъ признаны въ томъ или другомъ отношеніи для отдѣленія полезными; 3) предметами дѣятельности Попечительнаго Общества должны быть: устройство училищъ при единовѣрческихъ церквахъ, изысканіе средствъ къ ихъ содержанію и благоустройству, возбужденіе въ раскольникахъ желанія войти въ сношенія съ членами Общества, вспоможенія бѣднымъ, принадлежащимъ къ единовѣрческимъ церквамъ и вновь присоединяющимся къ единовѣрію изъ раскола, призрѣніе сиротъ, принадлежа-

щихъ или обращающихся къ единовѣрческой церкви, вспоможеніе въ крайнихъ нуждахъ и бѣдствіяхъ даже и пребывающимъ въ расколѣ. На основаніи этихъ главныхъ положеній имѣеть быть составлена по дробная программа дѣйствій Попечительнаго Общества, изготовленіе которой возложено на особо учрежденную комисію изъ непремѣнныхъ членовъ Попечительнаго Общества, подъ руководствомъ предсѣдателя Общества, викарія Нижегородской епархіи.

Въ Сольвычегодскомъ уѣздѣ, Вологодской епархіи, въ Подвинскомъ краѣ, учреждено въ прошедшемъ году, съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, небольшое миссіонерское отдѣленіе, или братство, изъ особаго благочиннаго и нѣсколькихъ священниковъ, которые приняли на себя обязанность всемѣрно стараться объ ослабленіи въ томъ краѣ раскола и особенно содѣйствовать въ семъ приходскому духовенству тамъ, гдѣ замѣчаемо будетъ усиленіе раскола.

Въ Псковской епархіи весьма полезнымъ дѣятелемъ въ борьбѣ съ расколомъ является содержатель славянской типографіи во Псковѣ и издатель журнала «Истина» голубевъ, въ 1867 году обратившійся къ православію изъ безповицкой секты. Въ мартѣ 1870 года онъ посвященъ во священника Псковской Троицкой единовѣрческой церкви и поставленъ въ званіе благочиннаго надъ всѣми единовѣрческими причтами епархіи. Своими бесѣдами и изданіями священникъ Голубевъ значительно ослабилъ фанатизмъ раскольниковъ въ самомъ Псковѣ. Въ помощь ему преосвященный псковскій вызвалъ изъ Московской епархіи единовѣрческаго монастыря іеромонаха Прокопія, бывшаго прежде раскольниковымъ наставникомъ. По распоряженію преосвященнаго, оба они, совершая объѣзды по епархіи, въ каждомъ значительномъ по численности и вліянію раскольниковъ мѣстѣ собирали раскольническихъ наставниковъ и вожаковъ раскола и открыто бесѣдовали съ ними о значеніи св. Евангелія, о Церкви, о таинствахъ, оъ особенностяхи о крещеніи, исповѣди и бракѣ и т. п. Во время

своего путешествія они безмездно раздавали повсюду заготовленные нарочно для сего Голубевымъ печатныя брошюры: «О исправленіи церковныхъ книгъ» и «Бесѣда о св. писаніи». По отзыву преосвященнаго псковскаго, уже начинаютъ появляться благотворные плоды апостольской ревности этихъ миссіонеровъ.

Преобразованныя въ 1869 году противораскольническія миссіи въ епархіяхъ Архангельской и Вятской съ немалымъ успѣхомъ совершали дѣло своего служенія. Въ Архангельской епархіи миссіонеръ и его помощникъ объѣзжали раскольническіе приходы Шенкурскаго уѣзда и здѣсь вступали съ раскольниками въ публичныя собесѣдованія; первымъ плодомъ собесѣдованій было то, что слѣпое, упорное ожесточеніе раскольниковъ стало уступать мѣсто болѣе спокойному разсужденію о вѣрѣ. Случаи со-
 вращенія въ расколъ стали рѣже. Но особенно утѣшительно то обстоятельство, что, подъ вліяніемъ миссіонеровъ, между крестьянами, прежде православными только по виду, но тайно преданными расколу и готовыми защищать его, стали являться усердные поборники православія. Преосвященный архангельскій въ своемъ донесеніи Святѣйшему Синоду упоминаетъ о 12-ти крестьянахъ и одной крестьянкѣ, которые, прочитавъ книгу Озерскаго «Выписки изъ старопечатныхъ книгъ» и журналъ «Истина» и, опираясь на нихъ, при всякомъ удобномъ случаѣ входили въ состязанія съ мнимыми старообрядцами и иногда очень удачно опровергали ихъ заблужденія. Миссіонеры Вятской епархіи, посѣщая мѣстности, наполненныя раскольниками, имѣли при себѣ уважаемыя ими книги и, въ бесѣдахъ съ ними, приводили въ защиту православія свидѣтельства изъ тѣхъ книгъ. Раскольники нигдѣ не уклонялись отъ собесѣдованій, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ даже очень охотно входили въ объясненія съ миссіонерами. Вліяніе такого способа дѣйствованія на заблуждающихся было особенно замѣтно и сильно въ южной полосѣ Глазовскаго уѣзда. Здѣсь расколъ уже въ значительной мѣрѣ ослабленъ. Главный миссіонеръ, въ

разъѣздахъ своихъ по приходамъ, зараженнымъ расколомъ, лично знакомился какъ съ вліятельными лицами между раскольниками, такъ и съ лучшими изъ православныхъ, убѣждая первыхъ оставить упорство въ ихъ заблужденіяхъ и прося послѣднихъ содѣйствовать, по мѣрѣ силъ, къ ослабленію раскола; лично узнавалъ, гдѣ, смотря по усердію и способности мѣстныхъ священниковъ и силѣ раскола, нужно и можно завести бесѣды съ раскольниками, и учредилъ таковыя въ тридцати мѣстахъ разныхъ уѣздовъ, обязавши священниковъ доносить ему о послѣдствіяхъ собесѣдованій чрезъ каждые три мѣсяца; раздавалъ безмездно прихожанамъ имъ самимъ составленныя и напечатанныя брошюры: «Обращеніе къ мнимымъ старообрядцамъ, отложившимся отъ святой Церкви» и «Ученіе о Церкви Христовой», извлеченное изъ книги о вѣрѣ, изданной въ 1648 г. при всероссійскомъ патріархѣ Іосифѣ; пересмотрѣвши каталоги церковныхъ бібліотекъ во всѣхъ приходяхъ Вятской епархіи, наиболѣе зараженныхъ расколомъ, снабдилъ оныя противораскольническими сочиненіями и книгами, особливо уважаемыми у раскольниковъ, каковы, напримѣръ, книга о вѣрѣ и книга Кирилова.

Кромѣ указанныхъ выше епархій, собесѣдованія или состязанія православныхъ священниковъ съ раскольниками о правотѣ вѣры происходили и въ другихъ епархіяхъ и повсюду являлись далеко небезплодными. По отзыву преосвященнаго самарскаго, эти собесѣдованія выводятъ расколъ изъ той замкнутости, въ какой онъ находился доселѣ. Преосвященный казанскій свидѣтельствуетъ, что открытыя въ 1870 г., съ его разрѣшенія, собесѣдованія съ раскольниками въ болѣе зараженныхъ расколомъ мѣстностяхъ, какъ то: въ г. Чистополѣ и селахъ Сюкеевѣ, Тетюшскаго уѣзда и Тенькахъ, Свияжскаго уѣзда, обѣщаютъ быть благотворными, какъ въ видахъ ослабленія и искорененія раскола, такъ и въ отношеніи утвержденія слабыхъ и колеблющихся въ православіи. Собесѣдованія ведутся по старопечатнымъ книгамъ, и это обстоятельство

послужило къ опроверженію распространенной среди раскольниковъ вожаками ихъ клеветы на православное духовенство, будто оно «старые святыя книги ненавидитъ, читать ихъ боится, да и не умѣетъ.» Заведенныя, уже нѣсколько лѣтъ назадъ, собесѣдованія съ раскольниками въ давнемъ гнѣздѣ раскола—въ селѣ Поимѣ, Пензенской епархіи, по отзыву мѣстнаго преосвященнаго, приобретаютъ болѣе и болѣе важное значеніе, какъ по отношенію къ раскольникамъ, такъ и къ православнымъ. Въ минувшемъ году собесѣдованія происходили въ продолженіе великаго поста, по воскреснымъ днямъ послѣ литургіи, въ мѣстной единовѣрческой церкви. Число собиравшихся на собесѣдованія было такъ велико, что церковь едва могла вмѣщать ихъ. Благотворное же дѣйствіе собесѣдованія скоро обнаружилось тѣмъ, что какъ поповцы, такъ и безпоповцы открыто сознавались въ своихъ заблужденіяхъ, а вожаки раскола весьма много утратили авторитета, какимъ прежде пользовались. Столь утѣшительный успѣхъ предпринятой въ селѣ Поимѣ мѣры противъ раскола, привелъ пензенскаго преосвященнаго къ убѣжденію въ пользѣ открытія подобныхъ собесѣдованій и въ другихъ мѣстностяхъ епархіи, зараженныхъ расколомъ. Съ этою цѣлію имъ дѣлаются нужныя приготовленія.

По распоряженію епархіальныхъ преосвященныхъ, собесѣдованія съ раскольниками заведены въ минувшемъ году въ епархіяхъ Владимирской и Нижегородской. Въ той и другой епархіи собесѣдованія происходили по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ. Для большаго успѣха въ этомъ дѣлѣ церковныя бібліотеки въ приходахъ, гдѣ велись собесѣдованія, снабжаемы были нужными книгами по указанію самыхъ преосвященныхъ.

Опытъ многихъ лѣтъ показалъ, что образованіе дѣтей раскольниковъ въ православныхъ приходскихъ школахъ, внося свѣтъ въ раскольничьи семьи, а чрезъ нихъ во всю темную среду раскола, служить дѣйствительнѣйшимъ средствомъ къ его ослабленію. Въ виду очевидной пользы этой мѣры, духовенство употребляетъ старанія о привле-

ченіи раскольническихъ дѣтей въ школы, и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ не безъ успѣха достигаетъ желаемаго. Такъ, по отзыву митрополита новгородскаго, раскольники Старорусскаго уѣзда охотно отдавали своихъ дѣтей въ сельскія школы, гдѣ они обучаются духовенствомъ закону Божію наравнѣ съ православными дѣтьми. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Пермской и Черниговской епархій дѣти раскольниковъ обучались въ школахъ, открытыхъ при единовѣрческихъ церквахъ. Въ епархіяхъ Владимірской и Нижегородской, гдѣ расколъ довольно еще силенъ и упоренъ, преосвященные побуждаютъ духовенство заводить вновь школы въ приходахъ, зараженныхъ расколомъ, именно съ цѣлію привлеченія въ нихъ раскольничьихъ дѣтей.

Публичныя собесѣдованія о предметахъ вѣры съ раскольниками и распространеніе образованія въ юномъ ихъ поколѣніи, какъ дѣйствительнѣйшія орудія противъ раскола, сосредоточивали на себѣ ревностную дѣятельность братствъ, учрежденныхъ въ нѣкоторыхъ епархіяхъ съ цѣлію искорененія раскола. Такъ, братствомъ Св. Креста въ Саратовѣ продолжаемы были собесѣдованія съ раскольниками разныхъ толковъ какъ въ самомъ Саратовѣ, такъ въ Вольскѣ, Хвальнискѣ и въ селѣ Камшикирѣ, Кузнецкаго уѣзда. Эти собесѣдованія, привлекая значительное число православныхъ, единовѣрцевъ и раскольниковъ, постепенно получаютъ возрастающее значеніе въ интересахъ православія. Кромѣ нѣкоторыхъ случаевъ обращенія изъ раскола къ истинной вѣрѣ, совершившихся именно путемъ собесѣдованій, заслуживаетъ вниманія и то, что подъ вліяніемъ оныхъ изъ среды единовѣрцевъ и даже бывшихъ раскольниковъ являлись ревнители православія; ревность ихъ въ состязаніяхъ съ прежними своими единомышленниками простиралась до того, что начатыя въ церкви или около церкви пренія они нерѣдко продолжали на площадяхъ, базарахъ и въ домахъ. Приносило свои плоды и предпринятое въ 1869 году, на средства братства, учрежденіе особой кафедры раскольническихъ предметовъ въ Саратовской семинаріи. По спеціальному приготовленіи

къ борьбѣ съ расколомъ, шесть воспитанниковъ семинаріи, кончившіе полный курсъ ученія, приняли на себя обязанности миссіонеровъ и посланы въ селенія, особенно зараженныя расколомъ. Каждому изъ нихъ братство назначило изъ своихъ суммъ жалованья по 250 р. въ годъ. Для лучшаго достиженія миссіонерскихъ цѣлей, братство Св. Креста пополняло заведенную имъ бібліотеку книгами, особенно пригодными для дѣйствованія на расколъ; бібліотека въ минувшемъ году посѣщалась и раскольниками, и православными, въ томъ числѣ и нѣсколькими воспитанниками семинаріи, готовящимися къ миссіонерскому служенію. вмѣстѣ съ тѣмъ братство продолжало поддерживать и развивать мѣры къ распространенію въ народѣ истинныхъ понятій о предметахъ вѣры и предохраненію его отъ заблужденій путемъ религіозно-правственнаго образованія. Открытое имъ съ этою цѣлію въ 1868 г. училище для приготовленія сельскихъ учительницъ въ минувшемъ году увеличено въ числѣ воспитанницъ принятіемъ, сверхъ положенныхъ штатомъ пенсіонерокъ братства, дѣвицъ приходящихъ. Совѣтъ братства внимательно слѣдилъ за дѣятельностію народныхъ учительницъ, получившихъ образованіе въ семъ заведеніи и выпущенныхъ изъ онаго въ концѣ 1869 года. Утѣшительныя свѣдѣнія получены Совѣтомъ о дѣятельности двухъ такихъ учительницъ, изъ коихъ одна завѣдывала школой для мальчиковъ, съ 33 учениками, а другая—школою для дѣвочекъ, съ 19 ученицами.

Преподобный отъ Преуспѣваетъ въ просвѣтительномъ служеніи заблудшимъ и противораскольническое отдѣленіе братства св. Гурія въ Казани, начавшее свое поприще въ 1869 году. Дѣйствуя чрезъ людей, спеціально и научно знакомыхъ съ расколомъ, оно обращало преимущественное вниманіе на духовное образованіе раскольничьихъ дѣтей. Съ этою цѣлію, съ марта 1870 года, два профессора университета и духовной академіи занимаются преподаваніемъ закона Божія въ единовѣрческой школѣ, при церкви четырехъ евангелистовъ, въ которой, наряду съ дѣтьми едино-

вѣрцевъ, обучаются и дѣти раскольниковъ. Катихизическое ученіе преподается здѣсь подѣ руководствомъ старыхъ книгъ, и къ этому новому способу преподаванія весьма сочувственно относятся и дѣти, и ихъ родители. Кромѣ того братство оказывало нравственную поддержку и матеріальное вспоможеніе еще двумъ школамъ, въ которыхъ воспитываются почти исключительно дѣти раскольниковъ и которыя уже произвели замѣтное вліяніе на ослабленіе предубѣжденій мѣстныхъ раскольниковъ противъ Православной Церкви; наконецъ, въ кругъ дѣйствій братства входило доставленіе нравственной и матеріальной помощи лицамъ, которыя, имѣя близкое отношеніе къ раскольникамъ, посредствомъ чтеній и бесѣдъ съ ними могли разрѣшать ихъ религіозныя сомнѣнія и вопросы. При посредствѣ одного изъ такихъ лицъ, въ миувшемъ году, присоединились къ св. Церкви на началахъ единовѣрія три семейства казанскихъ мѣщанъ, принадлежавшія къ еодосѣвскому согласію.

Благотворною и разнообразною дѣятельностію ознаменовало себя въ отчетномъ году братство святаго Ангела-Хранителя жизни человѣческой, учрежденное въ городѣ Глазовѣ, Вятской епархіи. Имѣя въ средѣ своихъ членовъ значительное число священнослужителей, оно старалось чрезъ нихъ вразумлять заблуждающихся раскольниковъ и утверждать въ св. вѣрѣ православное населеніе путемъ пастырскихъ собесѣдованій и распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія. Для двухъ противораскольническихъ миссіонеровъ, дѣйствующихъ въ Глазовскомъ уѣздѣ, на счетъ братства приобрѣтены древнепечатныя и нѣкоторыя новѣйшія книги, способствующія къ изученію раскола и опроверженію его лже-ученій, какъ то: кормчая книга, книга о вѣрѣ, большой катихизисъ, кириллова книга, стоглавъ, изданія: священно-инока Павла и псковской славянской типографіи Голубева. На свой же счетъ братство содержало три училища въ селахъ: Наймушинскомъ, Гординскомъ и Кумлинскомъ, и предположило открыть еще четвертое училище въ селѣ Христо-

рождественскомъ, для чего и приспособляется пожертвованный братству однимъ крестьяниномъ деревянный домъ. Въ содержимыхъ братствомъ училищахъ въ минувшемъ году обучалось 17 раскольническихъ дѣтей, 12 единовѣрческихъ и 15 православныхъ. Открытая при Совѣтѣ братства библіотека значительно пополнена была книгами, соотвѣтствующими цѣли братства, и на этотъ предметъ въ 1870 году ассигновано братствомъ единовременно 300 рублей. Для возможно-большаго распространенія въ народѣ священнаго писанія и духовно-нравственныхъ книгъ, братство предположило обратиться къ способу, употребляемому, такъ называемыми, книгоношами, а до пріисканія способныхъ къ сему и надежныхъ людей книги братства продавались чрезъ псаломщиковъ и церковныхъ старостъ въ каждомъ приходѣ. Наконецъ, братство оказывало пособія къ поддержанію бѣдныхъ церквей въ тѣхъ приходяхъ, гдѣ силенъ расколъ. Вообще, какъ свидѣтельствуется преосвященный вятскій, братство св. Ангела-Хранителя своею дѣятельностію много способствовало ослабленію раскола въ Глазовскомъ уѣздѣ.

Не малую пользу православію, въ его борьбѣ съ расколомъ, принесли въ минувшемъ году братства Александро-Невское при Θεодоровскомъ Городецкомъ монастырѣ, Балахнинскаго уѣзда, Нижегородской епархіи, и Святотроицкое въ городѣ Златоустовѣ, Уфимской епархіи. Оба они служили дѣлу распространенія и утверженія православія учрежденіемъ и содержаніемъ нѣсколькихъ школъ, въ которыхъ обучались, вмѣстѣ съ дѣтьми православныхъ родителей и дѣти раскольниковъ. Приносила свою долю пользы и заведенная Святотроицкимъ братствомъ библіотека изъ книгъ и брошюръ духовно-нравственнаго и преимущественно полемическаго противъ раскола содержания.

II.

ИСТОРИЧЕСКІЯ СВѢДѢНІЯ О ПРАВОСЛАВНЫХЪ ЦЕРКВАХЪ И
МОНАСТЫРЯХЪ ВЪ Г. ЛУЦКѢ, НЫНѢ НЕСУЩЕСТВУЮЩИХЪ.

(Окончаніе).

Среди угнетеній и притѣсненій православія, среди самыхъ запрещеній не только строить, но и починять православныя церкви, среди самаго ужаснаго разгара борьбы православія съ католицизмомъ въ ЛуцкѢ учреди-лось Братство Св: Креста и воздвигнута на рѣкѢ ГлушцѢ, на мѣстѢ бывшей тамъ богадѣльни (госпиталя) велико-лѣпная Крестовоздвиженская церковь, носившая нѣкото-рое время, по благословенію Вселенскихъ патріарховъ, на-званіе Ставропигіи (1). Православное дворянство Волян-ское, видя постоянное паденіе своей церкви, не могло равнодушно смотрѣть на это, и, нашедъ ревностныхъ по-мощниковъ въ низшемъ сословіи, положило начало 1617 г. учрежденію этого братства (2). Первымъ ктитормъ его былъ Чернычидкій игуменъ Іеромонахъ Герасимъ (Мику-личъ) (3). На построеніе или уже приведеніе въ благо-лѣпіе церкви и монастыря много содѣйствовалъ благо-честивый Грекъ Александръ Моззеле, какъ распорядитель-ностію, такъ и значительными пожертвованіями, а потому онъ почитается фундаторомъ сей церкви. Въ бывшей внутри средняго купола надписи видно, что церковь сія доведена до совершеннаго благолѣпія 1649 г. На построеніе сей церкви и при ней школы и больницы Братство получило 1619 г. февраля 20 дня Королевскую привилегію. Въ 1620 году Патріархъ Теофанъ далъ

(1) Временникъ «Луцкъ и его древности». стр. 37.

(2) О православныхъ церквахъ, братствахъ. Свящ. Флорова. стр. 153.

(3) Очерк. Ист. Прав. Церкв. на Волини. стр. 138.

благословительную грамоту сему братскому монастырю съ правомъ ставропигіи. Въ 1623 г. получена была грамота, утверждающая уставъ Луцкаго братсва отъ Кирилла патріарха Константинопольскаго, а въ 1632 г. послѣдовала грамота и отъ Петра Могилы Митрополита Кіевскаго. Въ 1635 г. устроена была здѣсь и типографія Славяно-Русская двумя иноками Загоровскаго монастыря, іеромонахомъ Павломъ (Лютковичемъ), бывшимъ послѣ игуменомъ въ Черненскомъ монастырѣ и іеродіакономъ Сильвестромъ. Памятникомъ заботливости братства о благолѣпіи и благоустройствѣ церкви служить дошедшая до насъ опись вещей, принадлежащихъ Луцкой Братской церкви. Изъ нея можно видѣть, что Братская церковь богата была утварью, имѣла множество иконъ съ драгоценными ризами золотыми и серебрянными, богатую ризницу, множество книгъ, какъ богослужебныхъ, и вообще духовнаго содержанія (1). На сію братскую церковь многими набожными лицами, которые тамъ были въ ней и погребены, пожертвованы имѣнія, земли, плацы въ г. Луцкѣ съ домами, каменные лавки и капитальные суммы и проч. (2). Кромѣ главнаго престола во имя воздвиженія Честнаго Креста, въ той церкви былъ другой престолъ во имя Св. Великомученика Георгія. Луцкое Братство св.

(1) Братства вообще составляли отрадные явленія для православныхъ жителей того времени. Ибо въ то время какъ чада Православной Церкви, лишаясь храмовъ и разлучаясь съ пастырями, не имѣли гдѣ главы поклонить, въ братскихъ церквахъ, которые были открыты для всѣхъ безпрепятственно подъ защитою королевскихъ привилегій возносилась молитва къ престолу Всевышняго, свободно совершались таинства и изливали благодать въ души вѣрующихъ.

(2) Извѣстно, что Братство Луцкое владѣло капитальною эвнціанальною суммою, простиравшеюся до 150,000 злотыхъ польскихъ. См. Временникъ 1848 г. Луцкѣ и его древности. стр. 37.

Креста болѣе столѣтія служило средоточіемъ и опорю православія на Волини; (1) но къ концу XVII столѣтія оно начало подвергаться различнымъ обидамъ и притѣсненіямъ, стало утрачивать свои права, братскія собранія сдѣлались рѣже, какъ многіе изъ его членовъ — Волинскіе дворяне совращены были въ католицизмъ и наконецъ, неизвѣстно когда и какъ, Братскій Луцкій монастырь занятъ былъ базиліанами унитами и большая часть его имущества перешла въ руки Латинскаго Духовенства. (2) Овладевъ церковію и монастыремъ а также и нѣкоторыми фундушами Базиліане устроили въ сей церкви престоль на западъ, задѣлавъ здѣсь дверь и пробивъ въ бывшемъ православномъ олтарѣ входную дверь. Такъ униты изъ подражанія Католической церкви и изъ угожденія папамъ искажали практику древней Православной Церкви. Они подобно православнымъ старались поддерживать и братство, и школу и больницу (3), но уже не съ такимъ успѣхомъ, такъ что къ концу тогоже XVIII столѣтія существованіе братства кончилось. Послѣ присоединенія сего края къ Россіи церковь братская возвращена была въ первобытное православіе и обращена въ Луцкій городскій соборъ. Въ монастырѣ даны были двѣ комнаты на помѣщеніе Духовнаго Правленія, а прочія кельи остались при унитскихъ монахахъ, устроившихъ себѣ изъ двухъ келій надъ большою улицею каплицу; они же удержали при себѣ и всѣ церковныя фундуши и документы на оныя, церковь же лишена была всякихъ средствъ для своего поддержанія. 1803 года церковь сія въ общемъ пожарѣ сгорѣла и какъ по громадности ея не было возможности покрыть ее и исправить, то она

(1) Журн. Мин. Народн. Просвѣщ. 1850 г. Юнь стр. 138, 139.

(2) О пр. Церковн. брат. Флор. стр. 199.

(3) О прав. церковныхъ братств. Св. Флорова. стр. 104. срав. Кіевл. 1841 г. стр. 312. въ примѣчанія.

оставлена была въ запусѣннѣи (1), а Богослуженіе перенесено было въ малую сохранившуюся каменную Покровскую церковь, которая и до сихъ поръ числится городскимъ соборомъ. Во время этого пожара унитскіе монахи самоуправно завладѣли комнатами, гдѣ помѣщалось Духовное Правленіе и хотя мѣстная полиція требовала у нихъ этихъ комнатъ, но монахи, запершись, не пустили къ себѣ никого и съ того времени, при всѣхъ перепискахъ о ихъ самоуправіи, владѣли цѣлымъ монастыремъ и доходили до 1833 года. Въ семъ году Луцкій Базиліанскій монастырь упраздненъ и переданъ въ вѣдѣніе православнаго Духовенства, многочисленные документы брошены были базиліанами безъ порядка (2); нѣкоторыя фундушевыя земли, каменные лавки и дома въ г. Луцкѣ отданы во владеніе православнымъ съ тѣмъ, чтобы весь ежегодный отъ нихъ доходъ обращенъ былъ на исправленіе и щекатурку монастырскихъ зданій и поддержаніе мостовой, прочіе же фундуши, какъ-то: 19,000 р. сер. на

(1) Послѣ пожара иконостасъ сей церкви довольно хорошей работы взять былъ Стефаномъ Епископомъ Волынскимъ въ Острожскій Преображенскій монастырь, а когда сей въ 1821 году сгорѣлъ, то часть его взята для домовою Архіерейской церкви въ м. Аннополь, а другая часть перенесена въ Дерманскій монастырь. Большой колоколъ въ 110 пудовъ также взять въ Аннополь Амвросіемъ Епископомъ Волынскимъ, а потомъ перевезенъ въ Почаевскую Лавру, гдѣ и до сихъ поръ находится.

(2) Эти документы бывшимъ Луцкимъ Протоіереемъ Исидоромъ Метельскимъ приведены были въ порядокъ, часть ихъ хранится въ Архивѣ Луцкаго собора, а большая часть представлена въ 1841 году въ Консисторію также Преосвященному Волынскому и кромѣ того нѣсколько документовъ взято Адъюнктъ Профессоромъ Кіевского Университета Домбровскимъ.

процентахъ и земли въ Луцкѣ бывшихъ древнихъ церквей и монастырей вмѣстѣ съ таковыми значительными фундаментами другихъ монастырей переданы во владѣніе учрежденной въ Жидичинскомъ монастырѣ комисіи возсоединеннаго Духовенства, куда приналежитъ и имѣніе Жидичинской древней Архимандріи для того, чтобы всѣ таковыя доходы были отсылаемы на содержаніе Литовскаго Архіепископа, Консисторіи и семинаріи. По заведеніи съ Высочайшаго повелѣнія дѣла о построеніи въ г. Луцкѣ собора поручено было Епархіальному Архитектору осмотрѣть Крестовоздвиженскую церковь, который далъ свое мнѣніе, что она къ починкѣ не способна; послѣ сего совместно разсматривалъ губернскій Архитекторъ и нашелъ ее годною, къ починкѣ, почему съ членами правленія составилъ о семъ актъ, который былъ отправленъ Епархіальному Архіепископу, однакожь актъ сей не былъ утвержденъ по не согласію Епархіальнаго Архитектора. Церковь сія въ настоящемъ времени представляетъ собою слѣдующій видъ: олтарная часть ея съ куполомъ совершенно крѣпка, средняя часть отчасти испорчена, а именно: западная аркада лопнула, посему большой каменный куполь, утверждающійся на четырехъ аркадахъ, нѣсколько наклонился на западъ, въ южной и сѣверной стѣнѣ сей части, приближаясь къ западу, сдѣлались трещины отъ фундаментовъ до сводовъ, въ третьей части или паперти западная стѣна разломана потому, что въ ней была лѣстница на своды. Изъ этого очевидно, что починять сію церковь теперь почти не возможно, потому что потребовалось бы на это чрезвычайныхъ расходовъ, но спустя тому назадъ 68 лѣтъ тотчасъ послѣ пожара, кажется, легко и безъ большихъ издержекъ можно было ее исправить и привести въ порядокъ; но вѣроятно враги православія, всегда старавшіеся уничтожить древніе памятники православія употребляли всѣ мѣры и средства оставить сію церковь въ запустѣніи и предать на поруганіе и уничтоженіе сію святыню православія. Тамъ и до сихъ поръ въ олтарной части въ подвалахъ находятся остатки важ-

нѣйшихъ православныхъ лицъ, здѣсь погребенныхъ (1). Запустѣлое зданіе сей церкви и нынѣ возвышается въ Луцкѣ, какъ незабвенный памятникъ Братства: оно противостоитъ разрушительному дѣйствию стихій и какъ бы ждетъ себя обновленія да начнется въ немъ снова хвала Божія.

Итакъ, изъ всѣхъ церквей и монастырей нѣкогда бывшихъ въ г. Луцкѣ теперь остались развалины только двухъ церквей: Братской и Димитріевской и уцѣлѣла Покровская церковь, обращенная теперь въ городскій соборъ. И эти развалины хотя и цѣлые остатки и памятники былыхъ временъ, но краснорѣчивѣе и внятнѣе всѣхъ лѣтописныхъ сказаній, говорятъ намъ о томъ, какъ могущественно, какъ сильно здѣсь было нѣкогда православіе, какъ хитро, какъ обдуманно и притомъ съ какимъ изувѣрствомъ и ожесточеніемъ Латинско-польская пропаганда истребляла и уничтожала Православіе въ семъ краѣ и самыя слѣды его старалась изгладить. И вотъ Луцкъ, древній Православный городъ, украшавшійся церквами и монастырями, славившійся благочестіемъ своихъ жителей въ началѣ текущаго столѣтія чисто преобразился въ польскій городъ со всѣми атрибутами католицизма, какъ будто православія здѣсь не было никогда, какъ будто Луцкъ всегда былъ польскій городъ, гдѣ только кляшторы да костелы существовали, гдѣ польское население будто съ польскимъ языкомъ католицизмомъ здѣсь водворилось еще со временъ Пяста.!!!

Священникъ А. Сендульскій.

(1) Слѣдовало бы эти кости предать землѣ или на общемъ кладбищѣ, или же тамъ въ подвалахъ вырыть могилу и всѣхъ ихъ, собравши, похоронить, дабы послѣ, когда современемъ полъ обрушится, не было посрамленія и глумленія надъ ними.

ПАМЯТЬ ПРЕПОДОБНАГО НЕСТОРА ЛѢТОПИСЦА НА ВОЛЫНИ.

Съ именемъ Пр. Нестора соединяется имя первоначальника Русской Лѣтописи, оставившаго намъ древнѣйшее описаніе нашей отечественной исторіи. Не смотря однако на это біографическія свѣденія о его замѣчательной личности весьма скудны и дошли до насъ только въ незначительныхъ отрывкахъ. Заключеніемъ того, что Пр. Несторъ родился въ 1056 году, и какъ думаютъ многіе, въ самомъ городѣ Кіевѣ (1), что за тѣмъ онъ вступилъ въ печерскій монастырь на семнадцатомъ году отъ рожденія, кромѣ далѣе извѣстія, что онъ постриженъ въ монашество преемникомъ Пр. Θεодосія, Стефаномъ, въ послѣдствіи Епископомъ Волынскимъ, и имъ же поставленъ во діакона (2), и за тѣмъ въ 1091 году принималъ непосредственное участіе въ открытіи святыхъ мощей преподобнаго Θεодосія (3), мы почти болѣе ничего о немъ не знаемъ. Самое время кончины Пр. Нестора не извѣстно съ точностію. Полагаютъ только, что онъ умеръ послѣ 1113 года «ибо этотъ годъ занесенъ въ хронологическій перечень, помѣщенный въ началѣ его лѣтописи» (4).

(1) Лѣтопись по Лаврентьевск. списку,—1051 г. Здѣсь лѣтописецъ самъ пишетъ, что въ 1064 г., будучи 8-ми лѣтъ, онъ былъ очевидцемъ младенца—урода, вытасеннаго изъ воды Кіевскими рыбаками.

(2) Патерикъ Печерск. стр. 61, 89.

(3) Кромѣ того въ своей лѣтописи Пр. Несторъ упоминаетъ о себѣ еще два раза: сначала подъ 1096 г. «придоша Половцы въ монастырь Печерскій, намъ сущимъ по келіямъ, почивающимъ по утрени» (собр. лѣт. т. I стр. 99), и 1106 г. «въ сеже лѣто преставися Янъ старецъ, отъ негоже многа словеса слышахъ, еже и вписахъ въ лѣтописаньи семъ (Собр. лѣт. т. I стр. 120).

(4) Истор. Руск. словесности Галахова, т. I стр. 49.

Тѣмъ болѣе драгоцѣнны при этомъ тѣ особыя черты, которыя исторія сохранила намъ касательно отношеній Пр. Лѣтописца къ землѣ Волинской. Таково прежде всего извѣстіе о пребываніи Пр. Нестора во Владимірѣ Волинскомъ «смотря ради училищъ и поставленія учителей». Это было, какъ рассказываетъ самъ лѣтописецъ, въ 1097 г., когда преподобный писалъ уже свою знаменитую *повѣсть временныхъ лѣтъ* (1). Безъ сомнѣнія, какъ человѣка образованнаго и преданнаго наукѣ, Пр. Нестора интересовали школы Владимірскія тѣмъ болѣе, что безъ сомнѣнія это были школы старѣйшія въ Русскомъ Государствѣ, — и надобно полагать, въ свое время самыя замѣчательнѣйшія и обширнѣйшія (2).

Но особенно, какъ намъ думается, Пр. лѣтописецъ посѣщалъ предѣлы Волинскіе съ другою не менѣе важною цѣлю — именно для ознакомленія съ исторіею и историческими памятниками края, который послѣ области Кіевской былъ тогда, какъ извѣстно, главнѣйшимъ центромъ политической жизни русскаго государства. И дѣйствительно извѣстно, что еще за долго до обще-русской лѣтописи Пр. Нестора на Волини, какъ и въ Новгородѣ, существовала мѣстная лѣтопись Волинская, занимавшаяся описаніемъ южнорусской исторіи (3). Знатоки замѣчаютъ, что эта Волинская лѣтопись, во многихъ мѣстахъ даже цѣликомъ вошла въ составъ временника Несторова (4), — вслѣдствіе чего по всей вѣроятности, и, повѣствованіе ея

(1) Несторъ по Татищ. т. II стр. 181.

(2) Ибо если тогда училища находились въ другихъ менѣе важныхъ городахъ, какъ напр. въ Курскѣ, (См. житіе Пр. Θεодосія) и даже въ селахъ (Татищ. 11 стр. 75, 76), то безъ сомнѣнія подобныхъ училищъ не могло не быть, и притомъ значительное число, въ такомъ обширномъ и многочисленномъ городѣ, каковъ Владиміръ.

(3) Истор. Русск. Литерат. Галахова, т. I стр. 53—54.

(4) Какъ напр. въ рассказѣ объ ослѣплѣніи Василька и др. — Тамъ же стр. 54.

о событіяхъ земли Волынской, какъ извѣстно, составляетъ, можно сказать, третью часть всего содержанія Несторовой Лѣтописи.—Само собою разумѣется, что Пр. Лѣтописецъ нигдѣ не могъ такъ познакомиться съ Волынской исторіею, какъ въ столицѣ тогдашняго княженія Волынскаго—во Владимирѣ Волынскомъ и въ особенности въ Святогорскомъ Владимірскомъ монастырѣ, въ которомъ по мнѣнію большинства изслѣдователей, и писана извѣстная Волынская лѣтопись (1). А это очевидно еще болѣе приближаетъ Препод. лѣтописца къ землѣ Волынской, поставляя его не только на ряду съ важнѣйшими ея посѣтителями, но и въ числѣ первыхъ ея историковъ, сохранившихъ для насъ свѣдѣнія о древнихъ судьбахъ и обстоятельствахъ нашего края.

Преподобный Несторъ погребенъ въ Кіевѣ,—въ пещерѣ Пр. Антонія, гдѣ и доселѣ открыто почиваетъ. Память его 27 октября, по древнимъ святцамъ, въ день его кончины (2).

Свящ. А. Хойнацкій.

(1) См. напр. Волынск. Епарх. вѣдом. 1867 г. № 3, часть неофициальная, стр. 51.

(2) Русск. свят. изд. 2-е, отд. 3-е стр. 254—263. Истор. ученіе объ отцахъ церкви, (т. III. стр. 426—431). Преосвящ. Филарета Архіепископа Черниговскаго.

III.

О ВОПРОСУ О ПРЕОБРАЗОВАНИИ ЦЕРКОВНО-СУДЕБНОЙ ЧАСТИ.

На дняхъ мы сообщили извѣстіе, что комисія по преобразованію судебной части въ духовенствѣ выработала два основныхъ мнѣнія по устройству церковнаго суда. Одни члены комисіи, предоставляя епархіальному архіерею право такъ называемыхъ административныхъ взысканій надъ подвѣдомственнымъ ему духовенствомъ, совершенно устраняютъ его отъ участія въ тѣхъ дѣлахъ и проступкахъ причтовъ, которые будутъ подлежать разбирательству епархіальныхъ окружныхъ судовъ. Другая половина членовъ комисіи, ясно сознавая всю ненормальность подобнаго ограниченія архіерейской власти въ церковномъ судѣ, желаетъ, чтобы архіерей по-прежнему оставался высшею епархіальною властію какъ въ административномъ, такъ и въ судебномъ отношеніяхъ. Только второстепенныя епархіальныя инстанціи, консисторіи и окружныя епархіальныя суды будутъ независимы другъ отъ друга. Въ вѣдѣніи консисторіи сосредоточатся дѣла административныя; судныя же дѣла перейдутъ въ вѣдѣніе окружныхъ судовъ и другихъ судебныхъ епархіальныхъ инстанцій, на общемъ основаніи «Судебныхъ Уставовъ» 1864 года; при окружныхъ духовныхъ судахъ будутъ состоять особыя прокуроры. При всемъ виѣшнемъ сходствѣ предполагаемаго духовнаго суда съ судомъ гражданскимъ, между ними будетъ существенное различіе, котораго обойти никакъ нельзя, не подрывая основныхъ правъ епископскаго авторитета и правъ самой церкви.

Если въ дѣлахъ реформъ вообще нужно быть весьма осторожнымъ и осмотрительнымъ, то это особенно должно имѣться въ виду, когда дѣло касается церковныхъ установленій, надъ которыми работали вѣка и поколѣнія, которыя стоятъ на незыблемомъ основаніи. Всякія реформы естественно встрѣчаютъ противодѣйствіе; когда дѣло касается дѣлъ житейскихъ—это противодѣйствіе высказыва-

ется въ видѣ простой оппозиціи, болѣе или менѣе слабой; но когда дѣло касается церкви—противодѣйствіе высказывается въ видѣ раскола, послѣдствія котораго всегда тяжки, а нерѣдко влекутъ за собою, кровавыя столкновения.

Вотъ почему мы думаемъ, что если нашей церкви предстоитъ реформа духовнаго суда, непосредственно связанная съ постановленіями объ епископской власти, то безъ созванія собора наша церковь приэтомъ не обойдется. Лучше идти медленно, но вѣрно, нежели торопиться затѣмъ, чтобы потомъ расквантаться.

(Русскій міръ № 152. 25 мая 1872 г.)

ДОБРОЕ СЛОВО О ПРАВОСЛАВНОМЪ РУССКОМЪ ДУХОВЕНСТВѢ.

При современномъ состояніи нашего общества, когда новыя сѣмена не взшли, а все старое разрушено, духовенство является такимъ сословіемъ, которому, по справедливости, всѣ остальные могутъ позавидовать. Оно одно представляетъ прочную, единую, осмысленную силу; въ немъ одномъ не разрушена іерархія; въ немъ одномъ еще не прерваны ни преданія, ни связь съ прошедшимъ, что служить надежнымъ оплотомъ для будущаго. Въ мірѣ все идетъ постепенно и послѣдовательно: одно естественно вытекаетъ изъ другаго,—перерывовъ нѣтъ никакихъ. Вотъ почему въ государственной жизни нѣтъ и быть не можетъ никакихъ скачковъ, и когда на эти скачки рѣшаются подъ вліяніемъ увлеченія, эти скачки бывають болшею частію неудачны.

Наше духовенство, при всѣхъ недостаткахъ семинарской школы, все-таки является наиболѣе просвѣщеннымъ сословіемъ на Руси; въ немъ таится родникъ основательныхъ, солидныхъ знаній. Не смотря на это, оно не только смиренно стоитъ въ сторонѣ отъ общаго тока государственной жизни, но даже и въ дѣлахъ общественныхъ стоитъ особнякомъ—затертое и загнанное. Въ губерн-

скомъ и уѣздномъ городѣ предъ священникомъ кичится кулакъ-купецъ, въ уѣздѣ предъ нимъ величается мужикъ; что же касается до столицы, то здѣсь духовенство стоитъ совершенно въ сторонѣ, и въ Петербургѣ, напримѣръ, положительно преобладаетъ не православное, а лютеранское духовенство; во всѣхъ серьезныхъ дѣлахъ рука послѣдняго слышится гораздо явственнѣе. Слабое по численности— оно сильно по вліянію и связямъ. Въ Западномъ краѣ римско-католическое духовенство затираетъ православное. Такое положеніе дѣлъ конечно ненормально. Конечно, нашему духовенству нужно осмотрѣться, нужно употребить усиліе, чтобы занять подобающее ему мѣсто и значеніе и въ общественной, и въ государственной жизни.

Жестоко ошибаются тѣ, которые, видя нѣкоторые примѣры теперешняго архіерейскаго своевластія, стремятся совершенно обезвластить архіерея, вопреки преданіямъ вѣковъ и церковнымъ постановленіямъ, и полагаютъ, что этимъ путемъ они придадутъ духовенству и силу, и значеніе. Уничтоженіе или ослабленіе іерархическаго церковнаго строя окончательно лишитъ наше духовенство даже и того значенія, которое оно имѣетъ въ настоящее время.

(Русскій міръ № 130. 21 мая 1872 г.)

О продолженіи срока для обмѣна старыхъ кредитныхъ билетовъ на новыя.

По извѣстіямъ газеты «Биржа», срокъ обмѣна старыхъ кредитныхъ билетовъ на новыя отложенъ на полгода. Досихъ поръ не обмѣнено старыхъ билетовъ на сорокъ миліоновъ рублей

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Въ московской синодальной книжной лавкѣ (на Никольской улицѣ) имѣются въ продажѣ, между прочими, слѣдующія книги церковной печати:

Библія въ 5-ти отдѣльныхъ книгахъ, въ 8 д. л., изданія кіево-печерскія Лавры; цѣна за экзempl.—въ пер. кож. съ зол. обрѣз. 9 р., съ прост. обрѣз. 8 р. 40 коп. (на пересылку за 15 ф.).

Новый Заветъ въ двухъ отдѣльн., книгахъ, въ 12 д. л., изд. кіево-печерскія Лавры; цѣна за экзempl.—въ сафьян. пер. съ зол. обрѣз. въ футлярѣ 3 руб. 84 к., безъ футл. 3 р. 24 коп. съ прост. обрѣз. 3 р. (на перес. за 5 ф.).

Канонъ великій, твореніе св. Андрея Критскаго, расположенный въ порядкѣ чтенія на первой недѣли великаго поста, въ 16 д. листа; цѣна за экзempl. въ пер. кож. 45 коп., корешк. 35 коп., въ бум. 20 коп. (на перес. за 1 ф.).

Канонъ великій, твореніе св. Андрея Критскаго, расположенный въ порядкѣ чтенія на пятой недѣли великаго поста, въ 16 д. л.; цѣна за экзempl.—въ пер. кож. 45 коп., корешк. 35 коп., бум. 20 коп. (на перес. за 1 ф.).

Службы на каждый день первыя седмицы великаго поста, въ 4 д. л., съ кин. въ 2-хъ книгахъ; цѣна за экзempl.—въ пер. кож. 4 р. 20 к., бум: 3 р. 50 к. (на перес. за 7 ф.).

Службы на каждый день страстныя седмицы великаго поста, въ 4 д. л., съ кин. въ 2-хъ книгахъ; цѣна за экз.—въ пер. кож. 3 р. 60 к., бум. 2 р. 90 к. (на перес. за 7 ф.).

Евангелія, чтомыл во св. и великій четвертокъ на литургии, на умовеніи и по умовеніи ногъ, и во св. и

великій пятокъ на утрени и вечерни: а) въ листъ, съ кин., цѣна за экз., въ пер. бум. 45 коп. (на перес. за 1 ф.); б) въ 16 д. л. на велен. бум., цѣна за экз.—въ перепл. коленкор. 75 коп., бум. 30 коп. (на перес. за 1 ф.) и в) въ 16 д. л. на простой бум., цѣна за экз. въ пер. бум. 8 к. (на перес. за 1 ф.).

Св. Юанна Златоустаго бесѣды о покаянїи и на нѣкоторые праздничные и воскресные дни, въ 4 д. л., цѣна за экз.—въ пер. кож. 2 р., корешк. 1 р. 55 коп. бум. 1 р. 35 коп. (на перес. за 4 ф.).

Чинъ на уможеніе ногъ во св. и великій четвертокъ, въ 4 д. л.; цѣна за экз. въ пер. бум. 20 коп. (на перес. за 1 ф.).

Канонникъ въ 32 д. л. съ кин.; цѣна за экз.—въ перепл. сафьян. съ залот. обрѣз. 1 р. 40 коп., въ гладкомъ сафьянѣ съ простымъ обрѣзомъ 1 р., въ коленкорѣ 65 коп., въ бум. 25 к. (на перес. за 1 ф.).

Часословъ, въ 32 д. л. съ кин.; цѣна за экзempl.—въ перепл. сафьян. съ золот. обрѣзомъ 1 р. 40 коп., гладкомъ сафьянѣ съ прост. обрѣзомъ 1 р., въ коленкорѣ 65 к., въ бум. 25 коп. (на перес. за 1 ф.).

Акаѣистъ Пресвятой и Животворящей Троицы, въ 8 д. л., въ пер. бум., цѣна за экзempl. 40 коп. (на перес. за 1 ф.).

Акаѣистъ Живоносному Гробу и Воскресенію Христову: а) въ 4 д. л., въ пер. бум. цѣна за экз. 75 коп.; б) въ 8 д. л., въ пер. бум., цѣна за экз. 40 коп.

Акаѣистъ Св. Архангелу Михаилу: а) въ 4 д. л., въ пер. бум., цѣна за экз. 75 к.; б) въ 8 д. л., въ пер. бум., цѣна за экз. 40 коп.

Акаѣистъ Успѣнію Пресвятыя Богородицы: въ 24 д. л., въ перепл. бум.

Акаѣистъ Св. Николаю Чудотворцу: въ 24 д. л. въ пер. бум.

Акаѳистъ Св. Митрофану, Епископу воронежскому: въ 24 д. л. въ пер. бум.

Акаѳистъ Св. Сергію, Игумену Радонежскому: въ 24 д. л. въ пер. бум.

Акаѳистъ Св. Великомуч. Варварѣ: въ 24 д. л. въ пер. бум. Цѣна за экз. каждаго 12 коп. (на перес. за 1 ф.).

Послѣдованіе во св. и великую недѣлю пасхи, и во всю свѣтлую седмицу, въ 12 д. л. съ кин.; цѣна за экз.—въ переп. кож. 40 коп., корешк. 30 коп., бум. 25 коп. (на перес. за 2 ф.).

Псалтирь, въ 8 д. л. безъ кин. цѣна за экзем. въ переп. кож. 50 коп., бум. 22 коп.—

Гражданской печати:

Псалтирь въ новомъ русскомъ переводѣ, вновь отпечатанная, въ 36 д. л., цѣна за экз. въ перепл. бум. 15 коп. (на перес. за 1 ф.). Кромѣ сего имѣется въ продажѣ значительное количество Псалтири русской, изданія бывшаго библейскаго общества, также по 15 коп. за экз. въ пер. бум. (на перес. за 1 ф.).

Взвѣсѣе русское, въ 8 д. л. съ указателемъ чтеній на всѣ дни года; цѣна за экз.—въ пер. сафьян. 65 коп., шагренов. папкѣ—35 коп. (на перес. за 3 ф.).

Дьяніе и Посланіе св. Апостолъ, въ 8 д. л. съ указателемъ чтеній на весь годъ; цѣна за экз.—въ пер. сафьяни. 68 коп., шагр. папкѣ 38 коп. (на перес. за 4 ф.).

Молитвословъ краткій, въ 32 д. л. съ политапажами; цѣна за экз.—въ перепл. бум. 4 коп. (на перес. за 1 ф.).

Гг. иногородные благоволятъ обращаться въ контору московской синодальной типографіи съ приложеніемъ пересылочныхъ денегъ по вѣсу.

Въ городѣ Харьковѣ печатается «Путешествіе ко св. мѣстамъ на Аѳонъ и Палестину» протоіерея Григорія *Дюкова*.

Желающіе получить эту книгу могутъ выписывать чрезъ редакцію Харьковскихъ епарх. вѣдомостей или у самаго автора, адресуя въ послѣднемъ случаѣ свои требованія такъ: «на станцію Голая Долина (харьковской губерніи) протоіерею Григорію *Дюкову*, въ Святогорской Успенской пустынѣ».

Цѣна экземпляру книги по 1-е сентября сего года 80 к. и за пересылку по разстоянію за 1 ф. Послѣ же 1-го сентября цѣна экземпляру 1 руб. и на перес. за 1 ф.

По поводу изданія этого путешествія о. протоіерей Дюковъ обратился въ Редакцію Харьковскихъ Еп. Вѣд. съ письмомъ слѣдующаго содержания: «Путешествуя по Святымъ мѣстамъ Аѳона и Палестины въ 1870 году, я составилъ описаніе моего путешествія, которое одобрено къ напечатанію московскою духовною академіею сего 11 мая.

Не имѣя достаточныхъ средствъ къ напечатанію, я, съ дозволенія Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Нектарія, Архіепископа харьковскаго и ахтырскаго, обращаюсь къ просвѣщенному духовенству харьковской епархіи съ моею покорнѣйшею просьбою о поддержаніи меня въ изданіи въ свѣтъ книги, о которой блаженной памяти покойный о. протоіерей *Поморцевъ* (читавшій въ рукописи по порученію Его Высокопреосвященства), отозвался такъ: «противнаго православнои вѣрѣ и правительству ничего нѣтъ, напротивъ вся рукопись изложена въ строго-благочестивомъ духѣ и если будетъ напечатана, то русская литература обогатится книгою *любопытною, занимательною и назидательною* для всѣхъ благочестивыхъ читателей, непретендующихъ на высоконовѣйшее образованіе».

Будучи чуждъ всякаго увлеченія и пристрастія, я по совѣсти могу сказать, что мой посильный трудъ имѣетъ немаловажное значеніе для священно-служителей православной церкви, такъ-какъ я обращалъ особенное вни-

жаніе на релігійную і богослужэбную частъ сей цэрквы, сходство і разлічье въ нѣкоторыхъ обрядахъ греческой і россійской цэрквы, а потому і въ описаніе своего путешествія внесъ такія свѣдѣнія, о которыхъ тотъ-же о. протоіерей Поморцевъ выразился: «за это извѣщеніе величайшую сердечную благодарность благочестивые читатели принесутъ автору: объ этомъ не говорятъ ни Муравьевъ, ни Норовъ».

О продолженіи подписки на газету «Русскій міръ».

Цѣна газетъ «Русскій міръ» на годъ съ доставкою і пересылкою 12 р.

На 11 мѣсяцевъ	11 р.	50 к.	на 5 мѣсяцевъ	6 р.
— 10	— 11	— 4	— 5	—
— 9	— 10	— 3	— 4	—
— 8	— 9	— 2	— 3	—
— 7	— 8	— 1	— 1 р.	50 к.
— 6	— 7			

Подписки на «Русскій міръ» принимаются: въ С. П.-Бургѣ въ редакціи газеты, въ Басковомъ переулкѣ, домъ № 3 (на углу басковой улицы.)

О продолженіи подписки на ежедневную газету «Новости».

Продолжается полугодовая подписка на издаваемую въ С.-Петербургѣ ежедневную газету

НОВОСТИ,

по Фонтанкѣ, у Сименовскаго моста, д. № 9.

Подписная цѣна съ доставкою і пересылкою во всѣ города Имперіи, на 6 мѣсяцевъ съ 1 іюля 1872 года по 1 января 1892 года 3 руб. 60 коп.

Усиливающейся съ каждымъ днемъ запросъ на нашу газету, не смотря на недавнее ея существованіе, сви-

дѣтельствуеть, что газета «НОВОСТИ», попала въ цѣль. Большинство публики весьма основательно требуетъ отъ газеты ежедневнаго отчета о всѣхъ явленіяхъ и фактахъ общественной жизни, словомъ, какъ можно болѣе, новостей дня. Полагаемъ, что мы, отчасти выполнили эту задачу. Дальнѣйшее усовершенствованіе нашей газеты зависитъ отъ той поддержки, которая будетъ намъ оказана массою русской читающей публики.

Безъ малѣйшаго притязанія на рекламу, скажемъ только, что за 3 руб. 60 коп. (изъ которыхъ почтамытъ получаетъ 75 коп.) мы выпустимъ въ теченіи полугода 174 нумера. Въ каждомъ изъ нихъ читатели найдутъ рядъ замѣтокъ объ общественныхъ новостяхъ, политическія телеграммы, полную картину столичной и провинціальной жизни. Сверхъ того въ «Новостяхъ» помѣщаются воскресные фальетоны и весьма часто, небольшіе рассказы стихотворенія и сцены.

— Редакторъ-Издатель Юлій Осиповичъ Шрейеръ.

Содержаніе Майской книжки Чтеній въ общество Любителей Духовнаго просвѣщенія.

Пророкъ Софонія. — И. Смирнова. — Замѣчанія на текстъ Псалтири по переводу ЛXX и Славянскому. Свѣц. Мих. Боголюбскаго. — Изъясненія нѣкоторыхъ мѣстъ св. писанія, собранныя изъ словъ высокопреосвященнѣйшаго Филарета митрополита Московскаго. — Св. пророкъ, Предтеча и креститель Господень Іоаннъ Свѣц. Сим. Вишнякова.

Церковная хроника. Церковное движеніе во Франціи. — Епископъ Штросмайеръ. — Газета Esperance de Rome о Гацинтѣ. — Лекціи Д. Деллингера объ единеніи церквей. — Борьба Германскаго правительства съ ультрамонтанами. — Пренія въ Римѣ по вопросу: былъ ли когда св. апостоль Петръ въ Римѣ. — Состояніе евреевъ на востокѣ. — Программа реформы западной церкви, предлагаемая старо-

католикамъ и другимъ христіанскимъ обществамъ (изъ новаго сочиненія Аббата Мишо) *С. I. Н.*

Матеріалы для исторіи русской церкви. — Письма высокопреосвященнаго Филарета митрополита Московскаго къ бывшему Алтайскому миссіонеру архимандриту Макарію.

ОПЕЧАТКИ.

Въ 12-мъ № вкрались слѣдующія опечатки:

Напечатано: Слѣдуетъ читать:

Въ Неофициальной части:

на стр. 452 (22-я строка снизу)	дома	дама
— 454 (3-я строка сверху)	прачемню	прачешню
— 458 (1-я строка снизу)	одежа	одежда
— 459 (5-я строка сверху)	одежѣ	одеждѣ
— 465 (11 строка сверху)	серерѣ	сферѣ



СОДЕРЖАНІЕ: I. Слово въ недѣлю всѣхъ Святыхъ. Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Свѣтѣйшаго Синода, за 1870 годъ. (продолженіе) II. Историческія свѣдѣнія о православныхъ церквахъ и монастыряхъ въ г. Луцкѣ нынѣ не существующихъ (окончаніе). Память Преподобнаго Нестора лѣтописца на Вольни. III. Къ вопросу о преобразованіи церковно-судебной части. Доброе слово о православномъ русскомъ духовенствѣ. О продолженіи срока для обмѣна старыхъ кредитныхъ билѣтовъ на новые. Объявленія. Опечатки.

Редакторъ *И. Бяляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 30 Іюня 1872 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

ПУТЕШЕСТВІЕ

ПО ОСТРОЖСКОМУ УѢЗДУ

ВОЛЫНСКОЙ ГУБЕРНІИ

въ 186 $\frac{1}{2}$ году.

134
1-16

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Въ 1864 году, по поводу даннаго намъ Правительствомъ порученія, объѣхали мы Острожскій и Кременецкій уѣзды Волынской губерніи, были почти въ каждомъ приходѣ перваго, не многіе опустили во второмъ. Мы старались собрать изустныя преданія, обозрѣть замѣчательныя памятники тѣхъ мѣстъ, кои посѣтили и находили не далеко отъ пути своего. Къ этимъ замѣткамъ мы присоединили свои собственные воспоминанія, будучи знакомы съ нѣкоторыми изъ описываемыхъ мѣстъ еще въ отроческомъ своемъ возрастѣ. Можетъ быть кое-что, замѣченное нами въ прежнее время, отнесли мы къ настоящему, такъ какъ представленія эти могли слиться въ нашемъ воображеніи въ одну нераздѣльную картину; можетъ быть и страны свѣта опредѣлены не вездѣ правильно, потому что пришлось обозначать ихъ приблизительно по неизмѣннѣю подь рукою компаса. Здѣсь же мы должны еще замѣтить, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ объѣздъ нашъ происходилъ не въ томъ порядкѣ, въ какомъ здѣсь представленъ; это отъ того, что мы желали изобразить нашъ обзоръ въ болѣе послѣдовательномъ, округленномъ видѣ. Замѣтки эти мы издавали особыми статьями, напечатанными въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ; теперь мы желаемъ сдѣлать ихъ общезвѣстными напечатавъ особою книжкою;—да по-

служить это какимъ нибудь пособіемъ для будущихъ изыскателей, кои могутъ принести плоды болѣе богатые и совершенные въ общую сокровищницу человѣческихъ познаній! Во всякомъ случаѣ теперешнее изданіе нужно считать вторымъ, такъ-какъ въ немъ многое исправлено противъ прежняго, другое переименовано, третье вставлено, особенно тирады, опущенныя въ прежнемъ изданіи.

Л. Рафальскій.



ПУТЕШЕСТВІЕ ПО ОСТРОЖСКОМУ УѢЗДУ ВОЛЫНСКОЙ ГУБЕРНИИ

ВЪ 1864 ГОДУ.

1. ЗАМКОВОЕ ВОЗВЫШЕНІЕ ВЪ Г. ОСТРОГѢ.

Возвышеніе, о которомъ хотимъ говорить, находится на супротивъ соборной церкви, не далеко отъ владѣльческаго дома, отъ которыхъ отдѣляется глубокимъ ровомъ; съ двухъ другихъ сторонъ—южной и восточной возвышеніе это примыкаетъ къ низменности, орошаемой рѣкою Виліею и заселенной части города. Кромѣ замка, здѣсь находится опустѣвшая Богоявленская церковь, бывшая замковою, и одна башня. Стѣны опустѣвшей церкви занимаютъ, какъ бы, сѣверовосточную часть возвышенія, башня пристроена къ югозападной сторонѣ его, а замокъ—къ юговосточной. Возвышеніе когда-то было соединено съ прилежащею къ оврагу, или правильнѣе рву, площадью мостомъ, который могъ быть подъемнымъ. Теперь вмѣсто моста, устроена земляная насыпь, по которой происходитъ сообщеніе замковой горы съ городомъ.

Богоявленская церковь основана въ первой половинѣ XV вѣка Василиемъ Θεодоровичемъ Краснымъ, княземъ

Острожскимъ, однимъ изъ потомковъ Владиміра Святаго (скончался онъ 1450 года по Стебельскому). Стиль ея архитектуры Византійскій; храмъ имѣлъ 5 куполовъ, подобно Успенскому собору въ Москвѣ, Мижирецко-Троицкой церкви и другимъ зданіямъ тогоже рода. Внутри церкви было четыре колонны и алтарная арка, на нихъ опирался средній большой куполь и четыре меньшихъ боковыхъ. Алтарная арка, какъ кажется, подраздѣлялась на три части: главную и двѣ боковыя; были ли послѣднія вмѣстилищемъ двухъ иконостасовъ у боковыхъ придѣловъ, или онѣ заложены были стѣнами наглухо, которыя, такимъ образомъ отдѣляли церковь отъ пономарни и ризницы (для послѣднихъ въ зданіи невидны удобнѣйшихъ помѣщеній),—трудно опредѣлить, тѣмъ болѣе, что стѣны, отдѣлявшія боковыя части отъ главнаго алтаря, уже обрушились. Таже участь постигла одну изъ переднихъ колоннъ, поддерживавшихъ сводъ; этого послѣдняго и слѣда нѣтъ, а изъ пяти куполовъ—главной нѣтъ, югозападной передней есть только остатки; изъ трехъ остальныхъ имѣются остовы только двухъ, какъ бы для того, чтобы по нимъ можно было заключать о формѣ уже разрушившихся. Окна продолговатыя, вверху закругленныя. Въ сѣверной стѣнѣ они поменьше: надъ ними довольно высоко надъ поверхностію земли, на песчаникѣ, видны остатки высѣченныхъ надписей: надъ *первымъ* сѣверовосточнымъ, начиная съ горняго мѣста, кѣ; ниже строкою анд., надъ *другимъ*—initium hujus operis āno Domini—далѣе слѣдуетъ изображеніе года, но снизу его нельзя разобрать; надъ *третьимъ* въ злѣкѣ; надъ *четвертымъ* āno Domini—опять изображеніе года не ясное. Вероятно въ надписи сохранившейся надъ третьимъ окномъ, послѣ з слѣдовала буква ρ; въ такомъ случаѣ вся эта надпись имѣла такой видъ: въ злѣкѣ ρ—въ лѣто 7129-е отъ сотворенія міра, соотвѣтствующее 1621 году послѣ Рождества Христова. Значить эта надпись сдѣлана не во время основанія церкви, а по случаю какихъ нибудь придѣловъ при Аннѣ Алоизіи, когда подъ руками могли быть художники, приглашенные для постройки іезуитскаго

Коллегума (основанъ 1624 года). Это была эпоха развитія религиозной Брестской унии; стремление сроднить православно-славянское образование съ латинопольскимъ; время близкое къ тому, когда изъ окрестныхъ селъ и деревень собирали въ Острогъ крестьянъ въ праздникъ *Божьяго тѣла* (второй четвергъ по Сшествіи Св. Духа) и у богато украшенныхъ и разставленныхъ на открытыхъ мѣстахъ алтарей читали на Славянскомъ языкѣ Евангеліе (1). Тогда могли смѣшивать надписи латинскія съ славянскими, а особенно іезуиты, старавшіеся утвердить латинство въ бывшемъ стольномъ городѣ «свѣтила Православія великаго милостника (любителя) православія въ церкви восточной» (2); тогда уже и князья Острожскіе— послѣдній по мужеской линіи Янушъ (сконч. 1620 г.) и послѣдняя по женской линіи Анна Алоизія (сконч. 1654 г.)—перешли въ католицизмъ. Въ то же время могли быть вставлены въ стѣну пониже оконъ въ мѣстахъ, соотвѣствующихъ имъ, камни песчаники съ вырубленными амбразурами. Пушки, очевидно, обращены были жерлами къ площади, примыкавшей ко рву, который отдѣлялъ ее отъ замковой горы, и къ мосту, составлявшему единственно-удобный проходъ въ замокъ.

Дверей въ Богоявленскомъ храмѣ было двое: западныя и южныя; въ нижнихъ частяхъ ихъ стѣны сильно попорчены; потрескались онѣ и въ другихъ мѣстахъ. Въ настоящее время Правительство отпустило порядочную сумму для возстановленія, въ прежнемъ видѣ, этого драгоценнаго памятника старины въ югозападномъ краѣ;

(1) Кіевлянинъ на 1840 г. Михаиломъ Максимовичемъ ст. 98. Собственно началось это чтеніе послѣ 1636 года. Стебельскій Tom III, Wilno, 1783, Genealogia XX на Ostrogi Ostrogskieh.

(2) Такъ называли Константина II Константиновича князя Острожскаго; онъ самъ говоритъ, что современники считали его «начальникомъ Православія. (Окружн. послан. въ 1595 году).

остаётся только пожелать не только искуснаго, но и добросовѣстнаго исполненія этого предпріятія. Пора намъ перестать быть поспѣшникомъ для инновѣрцевъ въ дѣлѣ возстановленія обветшавшихъ святынь, или постройки новыхъ въ этомъ краѣ. Известно, что многіе изъ храмовъ Божіихъ, недавно построенныхъ, или возобновленныхъ въ Волынской губерніи, не смотря на то, что Правительство израсходовало на тотъ предметъ большія суммы, пали, или близки къ разрушенію. Не мѣшало бы гг. архитекторамъ не забывать, что имена ихъ подвергаются вѣчному поруганію и безславію, если поручаемыя имъ руководству и наблюдению работы преждевременно разрушаются; и напротивъ въ свѣтъ существованіемъ ихъ увѣковѣчивается память самихъ строителей. Впрочемъ причина злоупотребленій заключается еще въ способѣ производства публичныхъ работъ; т. е. въ системѣ подрядовъ; а потому лучше всего было бы производить тѣ работы, особенно постройки храмовъ Господнихъ, хозяйственнымъ образомъ, подбирая для строительныхъ комитетовъ людей не только знающихъ, но и добросовѣстныхъ.

Находящаяся въ углу возвышенія башня (югозападомъ), очевидно, составляетъ остатокъ прежнихъ замковыхъ, а можетъ быть и городскихъ укрѣпленій; она походитъ на двѣ другія, такой же самой постройки, башни — одну у Дубенскаго вѣзда, и другую у Ровенскаго. Гдѣ-то я читалъ, или слыхалъ, что въ замковой башнѣ могла помѣщаться колокольня церкви, о которой только мы говорили; догадка эта невѣроятна, потому что башня эта, пронизанная со всѣхъ сторонъ амбразурами, составляетъ укрѣпленіе, какія строились въ прежнія времена, и нисколько не способна къ удобному помѣщенію колокольни. Колокола могли находиться въ одной или въ двухъ башенькахъ церкви, да и по возобновленіи ея можно устроить колокольню тамъ же. Сопровождавшій меня молодой человекъ — полякъ — по народности замѣтилъ, что эта башня составляетъ собственность землевладѣльца и въ доказательство прибавилъ,

что прежнія городскія укрѣпленія продавалъ онъ на сломку, какъ полную собственность. Поэтому, заключилъ этотъ господинъ, и съ настоящею башнею можетъ поступить землевладѣлецъ подобнымъ же образомъ. Не опровергая вполне этого положенія, мы не можемъ не замѣтить, что если эта башня разрушится отъ времени и падетъ, землевладѣлецъ воленъ поступить съ оставшимся матеріаломъ по своему усмотрѣнію; но ускорить какимъ бы то ни было образомъ это разрушеніе никто не въ правѣ, потому что остающіяся въ цѣлости укрѣпленія Острожскія составляютъ, въ настоящее время, еще болѣе собственность исторіи, чѣмъ землевладѣльца.

Приступимъ теперь къ описанію третьяго предмета, занимающаго описываемое возвышеніе; именно самаго замка, по сдѣланному нами выше замѣчанію, на юговостокъ отъ бывшей церкви. Замокъ этотъ пристроенъ къ возвышенію, описываемому нами, такъ, что одною стороною примыкаетъ къ нему, которая поэтому остается глухою; открыта же противоположная ей и отчасти боковая. Вслѣдствіе того двѣ нижнія части или ярусы зданія остаются теперь и, по всей вѣроятности, всегда оставались погребами: въ нихъ князья Острожскіе, можетъ быть, держали узниковъ; въ новѣйшія времена здѣсь помѣщалась городская тюрьма; теперь же находится здѣсь, какъ мнѣ говорили, винный складъ, а нѣкоторыя части, по увѣренію многихъ, остаются засыпанными землею на глухо. Въ этихъ погребяхъ я небылъ: они заперты, а посылать за ключами было неудобно. Верхній этажъ осматрѣлъ я, равно какъ и часть находящагося подъ нимъ этажа; этотъ послѣдній стоитъ въ уровень съ площадью возвышенія, а на верхній надобно взбираться по лѣстницѣ, пристроенной къ зданію съ боковой, какъ бы югозападной стороны. Канцелярскіе чиновники говорили, что, по преданію, надъ верхнимъ этажемъ былъ еще одинъ этажъ, снятый въ позднѣйшія времена. Зданіе это я помню лѣтъ за сорокъ и больше; знаю старожиловъ, коимъ оно было извѣстно лѣтъ за шестьдесятъ; но никто не помнитъ существованія

этого послѣдняго этажа. Крыша на замкѣ тесовая, состоящая изъ гонты. Мы прежде вошли въ верхній этажъ, по устроенной лѣстницѣ; здѣсь теперь помѣщается уѣздный Судъ съ дворянскою опекою. Въ этомъ этажѣ, въ настоящее время, 8—10 комнатъ: именно родъ коридора, привходъ, съ комнаткою въ сторонѣ для сторожа, передняя, двѣ комнаты для канцеляріи и одна для присутствія уѣзднаго суда—все это занимаетъ юговосточную, со входа, правую сторону дома; по лѣвой же одна комната для канцеляріи и двѣ подъ архивомъ. Всмотрѣвшись ближе въ характеръ постройки, нельзя не удивляться страшной толщинѣ стѣнъ, даже на верхнемъ этажѣ. Объемъ внутреннихъ стѣнъ зданія привелъ насъ къ открытію дѣйствительнаго количества комнатъ въ прежнемъ княжескомъ помѣщеніи: между прежними капитальными стѣнами и позднѣйшими простѣнками, деревянными и каменными, была разница; а это-то и послужило аріадниною нитью для нашихъ изысканій. Направо отъ входа, устроеннаго у югозападной стѣны дома, идетъ, какъ бы по направлению отъ юга къ сѣверу, внутренняя, каменная, толстая стѣна; другая также внутренняя проведена, какъ бы отъ югозападной внѣшней къ сѣверовосточной таковой же и перерѣзываетъ первую. По всей вѣроятности, только и было прежнихъ внутреннихъ капитальныхъ стѣнъ и онѣ-то разрѣзывали внутренность дома на четыре части или комнаты: первую, занимающую югозападный уголъ и составляющую сѣни, вторую сѣверозападную, третью сѣверовосточную и четвертую-юговосточную; изъ этихъ четырехъ частей или комнатъ, по всей вѣроятности, и состоялъ верхній этажъ княжескаго дома. Тотъ же самый выводъ подтвердился, когда мы сошли въ предпослѣдній этажъ того же дома. Одна часть его занята архивомъ; вошедши туда мы нашли двѣ комнаты, соотвѣтствующія двумъ верхнимъ, которыя, по нашему предположенію, должны были находиться въ прежнемъ княжескомъ домѣ. Двухъ другихъ комнатъ описываемаго этажа мы не видѣли по той причинѣ, что онѣ заперты и служатъ вмѣсто

амбара, для хранения овса мѣстному содержателю почти. Взобравшись снова на верхній этажъ, мы повторили свои изысканія и прежніе выводы подтвердились. Были мы и на балконѣ, который устроенъ изъ досокъ у одной изъ стѣнъ дома, обращенной къ низменности, орошаемой рѣкою Виліей, и утвержденъ на каменныхъ стѣнахъ и контрафорсахъ, идущихъ отъ самаго основанія дома; видъ отсюда, равно какъ и изъ оконъ всей этой половины дома, на прилежащую болотистую низменность, вдали отороченную опушкою лѣса и, ближе, къ зрителю, наполненную раскинутыми въ беспорядкѣ домами и хижинами восточной, юговосточной и сѣверовосточной частей города и новаго мѣста—прекрасный! Случившійся притомъ канцелярскій чиновникъ замѣтилъ, что настоящаго расположенія комватъ замка надобно искать въ древнемъ инвентарѣ Константина II-го Константиновича князя Острожскаго (скончался 1608 г.). Этотъ инвентарь удалось ему, канцелярскому чиновнику, видѣть въ тяжёбомъ дѣлѣ, которое ведено было около 1838 года Графомъ Илинскимъ и ксендзами Мижиричскаго кляштора, по поводу разрытія первымъ нѣкоторыхъ окоповъ въ мѣстечкѣ Мижиричѣ (Междурѣчій) и нанесенія тѣмъ самымъ урона какимъ-то интересамъ ксендзовъ. Инвентарь, по словамъ тогоже чиновника, внесенъ въ актовыя книги Луцкаго замка въ 1603 году (1); онъ отосланъ вмѣстѣ съ дѣломъ въ Вольнскую Палату Государственныхъ имуществъ, по поводу поступленія монастырскихъ имѣній въ вѣденіе казенное; слѣдовательно инвентарь можно найти или въ Житомирѣ, или въ Кіевѣ въ центральномъ архивѣ, состоящемъ при университетѣ Святаго Владиміра. Этотъ же самый господинъ прибавилъ, что настоящій замокъ князей Острожскихъ расположенъ былъ по всей южной окраинѣ описываемаго возвышенія; а домъ называемый

(1) См. описаніе г. Острога Пермитейна въ чтеніяхъ Исторіи и друг.; гдѣ планъ и топографія Острога взяты изъ упоминаемаго инвентаря.

теперь замкомъ, имѣвшій еще одинъ этажъ, какъ это замѣчено выше, служилъ только вѣжею настоящаго, т. е. дѣйствительнаго замка; что всѣ укрѣпленія, лежавшія на замковомъ возвышеніи, составляли верхній этажъ; что за замковымъ рвомъ на сѣверъ, на томъ мѣстѣ, гдѣ теперь стоитъ домъ, занимаемый уѣзднымъ училищемъ былъ другой замокъ, называвшійся нижнимъ. И дѣйствительно г. Смотритель уѣзднаго училища П. В. Д. отчасти подтвердилъ эти слова, замѣтивъ, что въ цвѣтникѣ, устроенномъ предъ фронтономъ училищнаго дома, открываются слѣды, какъ будто подземныхъ построекъ; дождевая вода, стекающая съ окрестныхъ мѣсть и уходящая въ цвѣтникъ во внутренность земли, даетъ поводъ подозрѣвать существованіе въ томъ мѣстѣ большаго погреба (1).

У юговосточнаго угла, занимаемаго училищемъ дома, по словамъ тогоже Смотрителя, образовался было обрывъ, открывшій большой проходъ къ дому Успенской церкви, находящемуся на церковномъ погостѣ, какъ бы на юго-западъ отъ храма. Позднѣйшія разысканія подтверждаютъ или опровергнуть переданныя намъ извѣстія на счетъ этихъ открытій; наше же дѣло было передать ихъ всецѣло безъ собственныхъ прибавленій.

Есть преданіе, достойное всякаго вѣроятія, что въ исходѣ прошлаго столѣтія, въ верхнемъ этажѣ замка князей Острожскихъ проживалъ первый епископъ Волынско-Житомирскій Варлаамъ, пока шла починка поіезуитскихъ зданій, опустошенныхъ было пожаромъ и предназначенныхъ для помѣщенія Волынскаго Архіерейскаго дома. Прибавляютъ, что въ одномъ изъ нижнихъ этажей тогоже

(1) О существованіи верхняго и нижняго замка упоминается у Стебельскаго. Tom III, Wilno, 1783, стр. 139, Genealogia XX na Ostrogu Ostrogskych. Также упоминается о замкѣ «окольномъ» или наружномъ въ Острогѣ въ описи документамъ и движимаго имущества, принадлежавшаго Луцк. еписк. Кириллу Терлецкому. (акты, относящ. къ ист. южной и западной Россіи, т. I, грам. 218, стр. 261).

замка стояли экипажи тогоже епископа; а въ нынѣшнемъ столѣтїи тутъ же находилась тюрьма. По этому можно заключать, какимъ перемѣнамъ подвергался этотъ замокъ; притомъ онъ былъ свидѣтелемъ многихъ событїй, касавшихся исторїи князей Острожскихъ. Здѣсь, вѣроятно, имѣлъ жительство и отдыхалъ на побѣдныхъ лаврахъ Русскїй Сципїонъ и Литовскїй Аннибалъ (1) по мужеству и ратному искуству Константинъ 1-й Ивановичъ (сконч. 1533 г.). Здѣсь, можетъ быть, принялъ изъ рукъ Ивана Ѳеодорова (2) первую, напечатанную въ г. Острогѣ,

(1) Такъ его называетъ въ своей Genealogii XX на Ostrogu Ostrogskich Игнатїй Стебельскїй Tom III w Wilnie 1783 стр. 88.

(2) Иванъ Ѳеодоровъ, Гостунскїй дьяковъ, извѣстный во времена Ивана Грознаго книгопечатникъ Московскїй, напечатавшїй въ Москвѣ въ 1564 году первую книгу дѣяній Апостольскихъ. Будучи обвиненъ въ ереси, онъ бѣжалъ вмѣстѣ съ сотрудникомъ своимъ Петромъ Мстиславцомъ, въ западную Русь, въ которой радушно былъ принятъ воеводою Кїевскимъ и Литовскимъ гетманомъ Григорїемъ Ходкевичемъ, заведшимъ типографїю въ городкѣ *Заблудовъ*, въ нынѣшней Гродненской губернїи. Отсюда Иванъ Ѳеодоровъ перешелъ въ червоную Русь, гдѣ въ Львовѣ началъ заводить въ 1570 году типографїю, но скоро вызванъ въ Острогъ, въ коемъ образовалъ новую типографїю. Тогдашнїй князь Острожскїй Константинъ II Константиновичъ желалъ напечатать Славянскую библію перевода Кирилла и Меѳодїя, но нигдѣ не нашелъ списка ея, исключая Москвы, въ которой испросилъ этотъ списокъ у Ивана Грознаго писарь великаго княжества Литовскаго Михаилъ Гарабурда, неоднократно бывшїй посломъ въ Москвѣ. Но, по сличенїи многихъ списковъ Библии, найдены были разногласїя (не только разнствїя, но и развращенїя); по общему совѣту сотрудниковъ избранъ былъ въ руководство при исправленїи текста Библии переводъ 70 толковниковъ. По совершенїи этого важнаго

славянскую библию 1581 года, Константинъ II-й Константиновичъ; здѣсь, по всей вѣроятности, онъ же принималъ бывшаго при немъ Ректоромъ Острожскаго училища Кирилла Лукариса, впоследствии возведеннаго въ санъ патріарха Константинопольскаго; въ этомъ замкѣ, можно предполагать, писалъ тотъ же князь свои протесты противъ уни и окружныя письма къ православнымъ, старался поддержать въ нихъ правдоподобный духъ и неизмѣнность православно-христіанскихъ вѣрованій. Здѣсь, по показанію Стебельскаго, происходило похищеніе и принужденный бракъ памятной своими несчастіями, Елисаветы Острожской съ княземъ Димитріемъ Сангушко (1). А Татары, производившіе нападенія на Русскія и Польскія земли, вѣроятно, встрѣчали тутъ самый сильный отпоръ, находили такую крѣпкую твердыню, о которую сокрушалось ихъ оружіе. Вообще это зданіе какъ памятникъ драгоценный для насъ по воспоминаніямъ, не мѣшало бы поддержать для позднѣйшихъ временъ. Если онъ мраченъ и унылъ, то не таково-ли наше прошедшее, котораго онъ былъ свидѣтелемъ?!...

2. ДВА ГРОБА ВЪ БЫШЕМЪ ІЕЗУИТСКОМЪ ОСТРОЖСКОМЪ КОЛЛЕГИУМЪ.

Будучи въ Дерманскомъ монастырѣ и перелистывая книги въ библіотекѣ Настоятеля П. І. мы нашли на чистыхъ листахъ одной изъ нихъ записку бывшаго Насто-

предпріятія, Иванъ Федоровъ, на первый разъ, представилъ князю новый завѣтъ и Псалтирь въ 1580 году (въ осьмушку); за тѣмъ въ томъ же году и полную Славянскую библию; Библия же напечатанная въ 1581 году составляетъ второе изданіе. Наконецъ знаменитый друкарь Москвитинъ возвратился во Львовъ, въ которомъ и скончался въ 1583 году (Письма о князьяхъ Острожскихъ; Кіевъ 1866, стр 35—39).

(1) Genealogia XX na Ostrogu Ostrogskich Tom III, стр. 95.

ятеля Свято-Михайловской, что въ мѣстечкѣ Аннополѣ Острожскаго уѣзда, церкви Протоіерея Аврамія Яворскаго, теперь уже покойнаго. Сообщаемъ эту записку, измѣнивъ нѣсколько языкъ подлинника въ томъ убѣжденіи, что оныя характеризуетъ въ извѣстномъ отношеніи личность автора, но не время и описываемое событіе, и что, бывъ оставленнымъ въ прежнемъ видѣ, оказался бы тяжелымъ въ чтеніи. Во всякомъ случаѣ основной смыслъ первоначальнаго текста оставленъ неизмѣннымъ.

Князь Янушъ Острогскій, Кастелянъ Краковскій, Староста Бухарскій (1) Черкаскій, Владимірскій, Бѣлоцерковскій, Переяславскій, Каневскій, родился 1555, умеръ 1620 г, спустя два года послѣ повтореннаго въ пятый разъ акта ординаціи имѣній Острогскихъ, сентября 7-го дня. Послѣ него осталось: городовъ и мѣстечекъ 80, сельъ 2,760, червонныхъ злотыхъ 600,000, чеканенныхъ талеровъ (твердыхъ) 400,000, разной монеты 2,900,000, серебра въ сломкахъ 30 закупоренныхъ бочекъ, въ окладахъ, драгоценностяхъ, дорогихъ обояхъ, столовомъ серебрѣ 400,000, упряжныхъ лошадей (wozниківъ) цуговъ 60, верховыхъ 700, клячей старыхъ матокъ (macioretok) 4000, прочаго скота и овецъ безъ числа. Таковую вѣдомость подалъ посполитой рѣчи Тризна, котораго нарочно для того командировали. Прочее наследственное неординатское имѣніе получила княжна Анна (Алоизія) Острогская, оставшаяся вдовою по смерти Ходкевича, отступившая, подобно Янушу, отъ Православія и умершая въ латинской вѣрѣ іезуиткою. И на этихъ-то двухъ отродьяхъ погибло имя и родъ славныхъ князей Острожскихъ! Страшное наказаніе за вѣроотступничество! Если бы княжна сія вышла замужъ за королевича Владислава, искавшаго въ числѣ другихъ ея обожателей по смерти Ходкевича, руки ея быть можетъ, Богъ благословилъ бы ея дѣтьми и племя Св. Владиміра, навѣрно, возсѣло бы

(1) Очевидно, это описка; въ копіи или подлинникѣ, за то не ручаемся.

на тронѣ Ягеллоновъ (родоначальницею коего была княжна Твѣрская Іуліанія, отъ супружества которой съ Ольгердомъ родился Ягелло, до отступничества, ради Ядвиги, называвшійся Яковомъ въ Православіи). Но Анна, предавшись вполнѣ волѣ непримиримыхъ враговъ православія іезуитовъ, погубила себя и огромныя Острогскія имѣнія. Измѣнивъ вѣрѣ предковъ и тѣмъ самимъ заслуживъ ненависть своихъ подданныхъ, коихъ обращала насильно въ латинство, преслѣдуемая мстительными за вѣрогоненіе казаками, Анна Алоизія не могла оставаться спокойною и въ наслѣдственномъ своемъ достояніи; — поэтому, опасаясь хищныхъ, не на шутку, казачьихъ рукъ, она скиталась по великопольскимъ городамъ, предоставляя изувѣрнымъ, хотя и умнымъ, чадамъ Лойолы торжествовать на руинахъ Православія въ Острогскомъ новоустроенномъ и украшенномъ ими коллегіумѣ, и только по смерти своей была привезена въ Острогъ.

Я видѣлъ ея останки по слѣдующему случаю. Преосвященный Стефанъ, епископъ Волынской, въ Острожскомъ іезуитскомъ зданіи, обращенномъ въ православный монастырь (уже обобранномъ отъ сокровищъ своихъ, прежде самими іезуитами при изгнаніи ихъ въ 1773 году, потомъ базилианами), заблагоразсудилъ устроить для рацней службы Божіей, по православному обычаю, придѣлъ изъ бывшей іезуитской ризницы (sacristia) около 1815 года. Когда представилась необходимость, для этого пришло въ ризничной стѣнѣ три пролома: для царскихъ вратъ, сѣверныхъ и южныхъ дверей иконостаса, то при взломѣ стѣны неожиданно оказались два задѣланныхъ было въ ней гроба, величиною въ средній ростъ человѣческой, выкованные изъ желтой мѣди, изрядной работы. Оба гроба стояли на землѣ и покрыты были изъ того же матеріала крышками, подобно ящикамъ. Оба были внутри и снаружи весьма хорошо вымужены особенно внутри и казались, какъ бы, новыми; снаружи же на бѣломъ полѣ выбиты были двѣтки въ разводи, блѣдно-зеленаго цвѣта. Она подобіе рытаго плица. Но во время нахождения въ каменной