

# ВЛАДИМИРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 МАЯ

№ 10.

1868 ГОДА.

Цѣна въ редакціи 4 р.  
— съ достав. и пер. 5 р.

Выходятъ два раза въ  
мѣсяць, 1 и 15 числа.

## ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

**МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,**

**ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ**

**всероссійскій,**

**ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,**

**и прочая, и прочая, и прочая.**

Въ 6 день сего мая, Любезная НАША Невѣстка, Цесаревна и Великая Княгиня Марія Ѳеодоровна, Супруга Любезнаго НАШЕГО Сына Наслѣдника Цесаревича, разрѣшилась отъ бремени рожденіемъ НАМЪ Внука, а Ихъ Императорскимъ Высочествамъ Сына, нареченнаго Николаемъ.

Таковое ИМПЕРАТОРСКАГО Дома приращеніе приедемъ МЫ новымъ ознаменованіемъ благодати Всевышняго,

на НАСЪ и на Имперію НАШУ изливаемой, и возвѣщая о семъ вѣрнымъ НАШИМЪ подданнымъ, пребываемъ удосто- вѣрены, что всѣ они вознесутъ съ НАМИ къ Богу усерд- нья молитвы о благополучномъ возрастѣ и преуспѣяніи Новорожденнаго.

Повѣлеваемъ писать и именовать во всѣхъ дѣлахъ, гдѣ приличествуеть, Сего Любезнаго НАМЪ Внука ново- рожденнаго Великаго Князя Его Императорскимъ Высо- чествомъ.

Данъ въ Царскомъ Селѣ, въ 6-й день мая, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемь сотъ шестдесятъ восьмое, царствованія же НАШЕГО четырнадцатое.

На подлинномъ собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою подписано:

«АЛЕКСАНДРЪ».

## ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали въдѣніе Правительствующаго Сената отъ 6 то сего мая за № 1045, съ препровожденіемъ Высочайшаго ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Манифеста, даннаго сего мая въ 6-й день, о разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества Государыни Цесаревны Великой Княгини МАРИИ ѲЕОДОРОВНЫ отъ бремени сыномъ НИКОЛАЕМЪ и о именованіи Новорожденнаго Великаго Князя Его Императорскимъ Высочествомъ, Приказали: 1) О благополучномъ разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества, Государыни



Цесаревны Великой Княгини МАРИИ ФЕДОРОВНЫ отъ бремени Сыномъ, НИКОЛАЕМЪ, и о именованіи Ново-рожденнаго Великаго Князя Его Императорскимъ Высочествомъ, увѣдомить печатными указами все подвѣдомственные Святѣйшему Синоду мѣста и лица, и препроводивъ къ нимъ печатные же экземпляры ВЫСОЧАЙШАГО ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Манифеста, предписать, дабы они, по предварительномъ сношеніи съ мѣстными Гражданскими Начальствами, сдѣлали зависящее отъ нихъ распоряженіе объ отправленіи по сему все-радостному событію во всехъ градскихъ соборныхъ и другихъ церквахъ въ первый слѣдующій, а въ сельскихъ и уѣздныхъ монастырскихъ церквахъ—въ первый же воскресный, или праздничный день, предъ Литургіею, по прочтеніи Манифеста, благодарственнаго Господу Богу молебствія съ колѣнопреклоненіемъ и цѣлodneвнымъ звономъ (кромя тѣхъ церквей, гдѣ таковое уже совершено по особому распоряженію), и съ возношеніемъ на таковомъ молебствіи, и впредъ во всехъ Священнослуженіяхъ, до изданія новой формы, послѣ всей ВЫСОЧАЙШЕЙ Фамиліи такъ: «и о новорожденномъ Великомъ Князѣ Николаѣ Александровичѣ.» 2) Во извѣстіе о таковомъ распоряженіи Синода сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ. Мая 7 дня 1868 года.

На подлинномъ указѣ резолюція Его Высочайшаго Преосвященства послѣдовала таковая: 11 мая. Во Владимірскомъ Каѳедральномъ Соборѣ и церквахъ г. Владиміра благодарственное Господу Богу молебствіе имѣеть быть совершено завтра въ Воскресенье;—о чемъ отъ меня увѣдомленъ Начальникъ Губерніи. О совершеніи сего молебствія дать предписаніе благочинному г. Владиміра, Архіерейскому Дому и Успенскому монастырю, а также предписать и по епархіи безъ промедленія.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 25-го прошлаго февраля за № 949, въ коемъ изъясняетъ, что онъ, по опредѣленіямъ Святѣйшаго Синода отъ 27 ноября 1867 г. 11 февраля 1868 г. и 31 января 11 февраля сего года, имѣлъ счастье до Высочайшаго свѣдѣнія ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА, что въ воспоминаніе избавленія Его Императорскаго Величества, 4 апрѣля 1866 года и 25 мая 1867 года, отъ угрожавшей опасности: а) мастеровыми механической мастерской на Ковровской станціи Московско-Нижегородской желѣзной дороги, съ участіемъ служащихъ при оной, положено построить собственными средствами на этой станціи приходскую церковь, съ назначеніемъ на содержаніе причта по копѣйкѣ съ рубля получаемаго мастеровыми жалованья; б) дѣвицею изъ дворянъ Серафимою Баташевою, съ участіемъ прихожанъ, устроена въ селѣ Передѣлѣ, Калужской губерніи, каменная часовня. Его Императорское Величество на всеподданнѣйшемъ докладѣ, по сему предмету, изволилъ написать собственноручно: «Благодарить.» И по справкѣ, Приказали: объ изъясненномъ въ предложеніи Господина Оберъ-Прокурора Высочайшемъ повелѣніи дать знать Вашему Преосвященству указомъ 1868 года марта 15 дня.

На подлинномъ указѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала таковая: 21 марта. Въ консисторію для исполненія и распоряженія.

1868 года марта 22 дня во Владимірской духовной консисторіи заключено: копію съ сего указа передать въ редакцію епархіальныхъ вѣдомостей для припечатанія въ оныхъ.



## ИЗВѢСТІЯ.

### Опредѣлены на мѣста.

*Священническое:* Исправлявшій, при домовой Г. Муханова, церкви священническую должность, заштатный священникъ села Горокъ, Александровскаго уѣзда, Дмитрій Ключаревъ, въ село Бережокъ исправляющимъ должность на три года, 27 апрѣля.

### *Причетническія:*

Бывшій ученикъ средняго отдѣленія Владимірской семинаріи Игнатій Троицкій исправляющимъ должность дьячка въ село Алексино, Юрьевскаго уѣзда, на два года, съ тѣмъ, чтобы по истеченіи сего срока явился снова на испытаніе для полученія стихаря и утвержденія на мѣстѣ, 17 апрѣля.—Бывшій ученикъ высшаго отдѣленія Переславскаго училища Алексѣй Миртовъ, въ село Мишутино, Александровскаго уѣзда, 18 апрѣля.—Бывшій ученикъ высшаго отдѣленія Суздальскаго училища Яковъ Поспѣловъ въ село Глѣбово, Муромскаго уѣзда, съ тѣмъ, чтобы чрезъ годъ, когда приспособить себя къ должности, явился для полученія стихаря, 20 апрѣля.—Бывшій ученикъ низшаго отдѣленія Владимірской семинаріи Николай Язвицкій въ село Алферьево, Шуйскаго уѣзда, 21 апрѣля.—Бывшій ученикъ высшаго отдѣленія Переславскаго училища Александръ Журавлевъ въ село Дерюзино, Александровскаго уѣзда, исправляющимъ должность на одинъ годъ для усовершенствованія въ знаніи причетническихъ предметовъ, съ тѣмъ, что бы по истеченіи срока годичнаго явился снова на испытаніе, 23 апрѣля.

### *Перемѣщены:*

Муромскаго уѣзда, села Благовѣщенскаго діаконъ Михаилъ Казанскій въ погостъ Троицкій, Ковровскаго уѣзда,

24 апрѣля.—Города Переславля Семіоновской церкви пономарь Александръ Веселовскій въ село Кузнецово, Шуйскаго уѣзда, 19 апрѣля.—Владимірскаго уѣзда села Расловскаго дьячекъ Еѳимъ Виноградскій къ Ризноложенской города Владиміра церкви, 19 апрѣля.—Суздальскаго уѣзда, села Ратницкаго дьячекъ Павелъ Никольскій и села Непотягова дьячекъ Андрей Новгородскій одинъ на мѣсто другаго, 29 апрѣля.—Владимірскаго уѣзда села Ратмирова дьячекъ Александръ Троицкій въ село Черкутино, тогоже уѣзда, 23 апрѣля.—Юрьевскаго уѣзда села Ѳедосина дьячекъ Василій Синцеровъ въ село Ратмирово, Владимірскаго уѣзда, 24 апрѣля.

*Переименованы во дьячка:*

Ковровскаго уѣзда, села Якимова пономарь Иванъ Смирновъ, 19 апрѣля.—Муромскаго уѣзда, села Глѣбова пономарь Михаилъ Лебедевъ, 20 апрѣля.—Александровскаго уѣзда, села Мишутина пономарь Иванъ Богородскій, 18 апрѣля.

*Уволены за штатъ по прошеніямъ:*

Шуйскаго уѣзда, села Алферьева пономарь Иванъ Сперанскій, 21 апрѣля.—Александровскаго уѣзда, села Мишутина дьячекъ Петръ Шиновъ, 18 апрѣля.—Муромскаго уѣзда, села Глѣбова дьячекъ Василій Тихомировъ, 20 апрѣля.

*Уволенъ по болѣзни отъ должности:* Судогодскаго уѣзда, села Языкова священникъ Петръ Аделфинъ, 13 марта.

*Уволенъ по прошенію изъ духовнаго въ свѣтское вѣдомство:* Бывшій ученикъ низшаго отдѣленія Переславскаго духовнаго училища Семень Косаткинъ, 12 апрѣля.



Переславскаго уѣзда, села Новоселки священ. Павлу Громову, за безмездное обученіе крестьянскихъ дѣтей грамотѣ, *объявлена признательность и благословеніе Его Высочайшаго Преосвященства*, 9 апрѣля.

Указомъ *Правительствующаго Сената*, по Департаменту Перольдіи, отъ 11 апрѣля 1868 г. за № 85-мъ, состоящіе на службѣ во Владимірской консисторіи произведены за выслугу лѣтъ, въ чины, со старшинствомъ: въ Коллежскіе Секретари: Регистраторъ, Губернскій Секретарь, Алексѣй Смирновъ, съ 7 апрѣля 1867 года, въ Коллежскіе Регистраторы: помощникъ Столоначальника Михаилъ Садиковъ, съ 15 октября 1867 года.

Указомъ *Святѣйшаго Синода*, отъ 19 апрѣля за № 1087-мъ назначена пенсія заштатнымъ священникамъ:

Переславскаго уѣзда, села Большой Бремболы Василию Загорскому, съ 2 января 1868 г. изъ Переславскаго уѣзднаго казначейства, по 90 руб., въ годъ, Муромскаго уѣзда села Липни Василию Лебедеву, съ 19 января 1868 года изъ Борисоглебскаго уѣзднаго казначейства, Тамбовской губерніи, по 90 руб., въ годъ, — Александровскаго уѣзда погоста Троицкаго, что на вытроскѣ, вдовѣ священника Пелагіѣ Кудрявцевой, съ 20 ноября 1867 года, изъ Переславскаго уѣзднаго казначейства, по 55 руб., въ годъ.

Города Покрова Покровской церкви священникъ Николай Предтеченскій опредѣленъ законоучителемъ въ тамошнемъ приходскомъ училищѣ 19 апрѣля.

По случаю вновь открывшейся съ 4 апрѣля въ селѣ Бехтышевѣ Переславскаго уѣзда народной школы, подъ названіемъ Александровской образцовой, съ назначеніемъ учителю до 150 руб. въ годъ и безплатнаго при ней по-

мѣщенія, — представляется желающимъ изъ окончившихъ курсъ семинарскихъ наукъ занять учительскую въ этой школѣ должность, — просить Училищный Совѣтъ.

Владимірскаго уѣзда села Ставрова священникъ Георгій Лебедевъ опредѣленъ вторымъ депутатомъ по вѣдомству благочиннаго Левшина 23 Апрѣля.

По ходатайству Владимірскаго Епархіальнаго Начальства Всемилостивѣйше пожалованы въ 23 день февраля 1868 года:

**Орденъ Св. Станислава 3-й степени.** Старостѣ при Архангельской церкви въ селѣ Спасскомъ Владимірскаго уѣзда, отставному Штабсъ Ротмистру Константину Веберу.

**Медали: серебряная установленная для лицъ благороднаго званія.** Старостѣ при Пятницкой церкви въ селѣ Губцевѣ Меленковскаго уѣзда, отставному Поручику Никитѣ Антоньеву.

**Для ношенія на шеѣ: золотыя на станиславской лентѣ.**

Старостѣ при Воскресенской церкви въ селѣ Картамазовѣ Судогодскаго уѣзда, потомственному почетному гражданину Судогодскому 1-й гильдіи купеческому сыну Ивану **Везбородову.** — Старостѣ при Вознесенской церкви въ селѣ Пупкахъ Шуйскаго уѣзда, Шуйскому 2-й гильдіи купцу Василию **Рубачеву.**

**Для ношенія на груди: золотая на станиславской лентѣ.**

Старостѣ при Дмитріевской церкви въ селѣ Вацѣ Муромскаго уѣзда, крестьянину Дмитрію **Коратову.**

**Утверждены въ должности церковныхъ старостъ:**

Крестьянинъ села Ряполова Ковровскаго уѣзда, Мауилъ Кокушкинъ при церкви того села 7-го февраля. — Крестьянинъ деревни Михалева Александровскаго уѣзда, Аванасій Михайловъ при церкви погоста Троицкаго, что на вытроскѣ 10 февраля. — Крестьянинъ деревни Васильковой Александровскаго уѣзда, Степанъ Дмитріевъ, при церкви села Мишутина 28 февраля. — Крестьянинъ дерев-



ни Богдарни Покровскаго уѣзда, Василій Грычкинъ при церкви села Маркова 30 марта.—Крестьянинъ села Сербилова Суздальскаго уѣзда, Андрей Ивановъ при церкви того села 11 апрѣля.—Крестьянинъ слободы Мстеры Вязниковскаго уѣзда, Александръ Голышевъ при Богоявленской той слободы церкви 15 апрѣля. — Крестьянинъ села Шпилова Юрьевскаго уѣзда, Константинъ Сидоровъ при церкви того села 23 апрѣля. — Крестьянинъ села Выпова Владимірскаго уѣзда, Иванъ Смолинскій при церкви того села 23 апрѣля.

**За усердную и полезную службу въ должности церковныхъ старостъ выданы изъ консисторіи похвальные листы церковнымъ старостамъ:**

Г. Суздаля Предтеченской церкви Суздальскому мѣщанину Ивану Пилонскому.—Г. Суздаля Николаевской церкви кандидату Михаилу Поспѣлову.—Села Михалкова Владимірскаго уѣзда, крестьянину сельца Нестеркова Амплію Назарову.—Села Новоспасскаго Покровскаго уѣзда, крестьянину деревни Жаровъ Филиппу Матвѣеву 29-го февраля.

Священнику села Гавриловскаго Суздальскаго уѣзда, Николаю Харламову съ прихожанами за усердіе ихъ по устройству церкви объявлена признательность Епархіальнаго Начальства 25 января.

Крестьяне деревни Ломковъ Вязниковскаго уѣзда, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, 22 февраля перечислены изъ прихода погоста Богоявленскаго въ приходъ погоста Преображенскаго по близости къ оному.—Крестьяне деревни Семенковой Покровскаго уѣзда, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, 21 марта перечислены изъ прихода села Ивановскаго Прозоровскихъ въ ближайшій приходъ погоста Багаевскаго.—Крестьяне деревни

Демидовой Владимірскаго уѣзда, по дальности разстоянія и трудности сообщенія съ приходскою села Устья церковію, перечислены по распоряженію Епархіальнаго Начальства, 26 марта въ приходъ села Ворщи по близости къ оному.

Въ селѣ Рясницынѣ Александровскаго уѣзда, 27-го февраля разрѣшено на счетъ прихожанъ построить вмѣсто ветхой деревянной каменную церковь.

Въ селѣ Годуновѣ Александровскаго уѣзда, 22 февраля разрѣшено перестроить каменные въ церкви своды на счетъ прихожанъ.

Въ селѣ Марковѣ Покровскаго уѣзда, освящена новоустроенная деревянная на каменномъ фундаментѣ церковь въ честь Казанскія Божія Матери, 10 марта.

*У м е р л и :*

Шуйскаго уѣзда, села Тюрюкова священникъ Александръ Третьяковъ, 10 апрѣля.—Владимірскаго уѣзда, села Ваганова заштатный діаконъ Василій Печаевъ, 14 апрѣля.—Муромскаго уѣзда, села Окулова заштатный діаконъ Петръ Аменицкій, 5 апрѣля.—Меленковскаго уѣзда, села Драчева дячекъ Аванасій Смирновъ.—Переславскаго уѣзда, села Шепелева дячекъ Василій Сбоевъ 31 марта.—Вязниковскаго уѣзда, села Левина пономарь Николай Казанскій, 5 апрѣля.—Александровскаго уѣзда, села Дерюзина пономарь Иванъ Ѳеодоровскій, 10 апрѣля.—Шуйскаго уѣзда, села Дроздова пономарь Александръ Иваловъ 29 марта.—Ковровскаго уѣзда, села Назарьева просвириня дяческая дочь, дѣвица Прасковья Лебедева, 3 апрѣля.



### **ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ ОЛОНЕЦКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ.**

На основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода изъясненнаго въ отношеніи канцеляріи г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 5 сентября минувшаго 1867 года за № 4.632, правленіе Олонецкой духовной семинаріи симъ честь имѣеть сообщить редакціи журнала «Духовная Бесѣда», для припечатанія въ ономъ журналѣ, что при Олонецкой семинаріи открылась вакансія наставника по классу священнаго писанія.

Къ сему правленію семинаріи присовокупляетъ, что оно не имѣеть въ виду кандидата на замѣщеніе помянутой открывшейся вакансіи, но что предполагаетъ принять кандидата, или уже выдержавшаго испытаніе въ одной изъ академическихъ конференцій, или же довѣряетъ слушаніе и сужденіе пробныхъ лекцій педагогическому собранію той семинаріи, при которой находится желающій занять означенную вакансію.

### **ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ САМАРСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ.**

Въ исполненіе циркулярнаго распоряженія канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 5 сентября 1867 г. за № 4.632, правленіе Самарской семинаріи покорнѣйше проситъ редакцію «Духовной Бесѣды» припечатать въ семь журналъ свѣдѣніе о томъ, что съ 15 марта 1868 года должность учителя нѣмецкаго языка при Самарской семинаріи состоитъ вакантною. Уроковъ 6-ть въ недѣлю, жалованья 300 рублей въ годъ.

### **ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ КАЛУЖСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ.**

Правленіе Калужской семинаріи симъ покорнѣйше проситъ редакцію «Духовной Бесѣды» напечатать въ семь журналъ объявленіе о томъ, что въ низшемъ отдѣленіи Калужской семинаріи въ настоящее время имѣется вакантная наставническая катедра по предметамъ Математики, чтенія историческихъ книгъ св. писанія и ученія о богослужебныхъ книгахъ, и что для замѣщенія этой катедры семинарское правленіе имѣеть въ виду двоихъ кандидатовъ — учителя Калужскаго духовнаго училища

кандидата Василя Смирнова и учителя физико-математических наукъ Волынской семинарии, Виктора Прозоровскаго.

### **ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ ПСКОВСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ.**

Въ Псковской духовной семинаріи, по случаю полного ея преобразованія, съ 1-го сентября сего 1868 года имѣютъ открытыя слѣдующія вакантныя каѳедры: а) догматическаго богословія, наставникъ коего въ Псковской семинаріи имѣетъ преподавать и ученіе о расколѣ; б) гомилетики и литургики; в) всеобщей церковной исторіи, исторіи русской церкви и практическаго руководства для пастырей; г) психологіи, обзора философскихъ ученій и педагогики; и д) греческаго языка въ низшихъ классахъ; а также должность помощника инспектора.

На этѣ вакантныя наставническія мѣста правленіе Псковской духовной семинаріи не имѣетъ собственныхъ кандидатовъ и предоставляетъ испытаніе и назначеніе ихъ конференціи С.-Петербургской духовной академіи.

Почему правленіе Псковской духовной семинаріи, на основаніи отношенія канцеляріи г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 5 сентября 1867 года за № 4.632, покорнѣйше проситъ редакцію «Духовной Беседы» свѣдѣнія о семъ припечатать въ своемъ изданіи.

### **ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ ХАРЬКОВСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ.**

На основаніи отношенія канцеляріи Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 5-го сентября 1867 года за № 4632, правленіе Харьковской духовной семинаріи честь имѣетъ сообщить редакціи журнала «Духовной Беседы» для напечатанія, что при Харьковской духовной семинаріи, по случаю полного ея преобразованія въ слѣдующемъ учебномъ году, съ сентября 1868 г. имѣютъ открытыя три учительскія вакансіи: одна по Богословской каѳедрѣ (по основному и нравственному богословію), одна по латинскому языку и одна по греческому языку; кромѣ наставническихъ вакансій при семинаріи откроются съ того же времени двѣ вакансіи помощника инспектора. Семинарское правленіе не



имѣть въ виду кандидатовъ для замѣщенія означенныхъ вакансій.

## ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ ПОЛТАВСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ.

Въ полтавской семинаріи имѣется наставническая вакансія по предметамъ нравственнаго богословія и гомилетики, о чемъ правленіе покорнѣйше проситъ редакцію напечатать въ «Духовной Бесѣдѣ» присовокупляя при этомъ, что на означенную вакансію оно, согласно резолюціи епархіальнаго преосвященнаго, имѣетъ пригласить ректора Переславскаго духовнаго училища протоіерея Николая Клепачевскаго.

### ИЗВЛЕЧЕНІЕ

ИЗЪ ОТЧЕТА ВЛАДИМІРСКАГО ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА О БѢДНЫХЪ  
ДУХОВНАГО ЗВАНІЯ ЗА 1866 Г.

Отъ 1865-го къ 1866 году оставалось въ попечительствѣ наличными деньгами 1535 р. 41 к., въ непрерывно-доходныхъ билетахъ 150000 р., по разчетной книжкѣ 8000 р., въ долгахъ и недоимкахъ 2174 р. 68<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к.

Въ 1866 году поступило на приходъ:

Получено изъ Владимірскаго губ. казначейства 1) процентовъ по билетамъ 6000 р. 2) въ возвратъ выданныхъ изъ суммъ попечительства священникамъ, отправившимся въ станицы Кубанскаго казачьяго войска 2025 р., сдано отъ преосвященнаго Владимірскаго пожертвованныхъ священнослужителями при полученіи св. мѣра 97 р. 67 к., получено отъ игумена Флорищевой пустыни 200 р., и отъ протоіерея Андрея Архангельскаго 25 р.

Представлено отъ благочинныхъ Владимірскаго епархіи кружечныхъ, кошельковыхъ, братскихъ, кладбищен-

скихъ, пожертвованныхъ частными лицами, сотрудническихъ, отъ вакантныхъ мѣстъ, пенсіонерныхъ и штрафовыхъ.

По г. Владиміру и его уѣзду: благ. протоіерея На дежина круж. 49 р. 14 к., кош. 86 р. 32 к., брат. 28 р. 30 к., пожертвов. 6 р. 20 к., и штраф. 5 р.; благ. Виноградова круж. 30 р. 98 к., кош. 31 р. 73 к., брат. 24 р. 8 к., штраф. 13 р., и вакант. 2 р. 17 к.; благ. Знаменскаго круж. 20 р. 1 к., кош. 16 р. 52 к., сотрудн. 3 р. 25 к., брат. 23 р. 57 к., и штраф. 2 р.; благ. Прudentова круж. 23 р. 74 к., кош. 24 р. 42 к., брат. 12 р. 81 к., и штраф. 10 р.; благ. Левшина круж. 54 р. 43 к., кош. 46 р. 1 к., сотрудн. 8 р. 20 к., и брат. 44 р. 77 к.; благ. Введенскаго круж. 39 р. 39 к., кош. 44 р. 90 к., кладб. 12 р. 30 к., сотрудн. 7 р. 90 к., брат. 24 р. 30 к., пенс. 12 р., и штраф. 13 р.; благ. Лебедева круж. 23 р. 21 к., кош. 39 р. 50 к., сотрудн. 2 р. 60 к., брат. 25 р. 80 к., и штраф. 7 р.; благ. Діанина круж. 37 р. 43 к., кош. 31 р. 51 к., сотрудн. 33 р. 35 к., брат. 45 р. 39 к., и штраф. 1 р. 50 к.; благ. Елизаровскаго круж. 54 р. 94 к., кош. 64 р. 90 к., сотрудн. 9 р., брат. 48 р., и пенс. 15 р.

По г. Суздалью и его уѣзду: благ. протоіерея Кротова круж. 36 р. 56 к., кош. 75 р. 20 к., кладб. 6 р. 25 к., сотрудн. 47 р. 60 к., брат. 70 р. 77 к., пенс. 3 р., и вакант. 2 р. 20 к.; благ. Звѣрева круж. 24 р. 14 к., кош. 44 р. 20 к., сотрудн. 16 р. 10 к., брат. 41 р. 40 к., и штраф. 18 р.; благ. Сперанскаго круж. 18 р. 28 к., кош. 35 р. 72 к., сотрудн. 28 р. 60 к., и брат. 42 р. 95 к.; благ. Покровскаго круж. 31 р. 99 к., кош. 35 р. 25 к., сотрудн. 44 р. 65 к., и брат. 20 р. 98 к.; благ. Сокольскаго круж. 27 р. 2 к., кош. 25 р. 85 к., сотрудн. 5 р. 70 к., брат. 27 р. 37 к., пожерт. 7 р. 62 к., пенсіон. 15 р.; благ. Харизоменова круж. 21 р. 90 к.



кошельков. 24 руб. 20 коп. сотрудническ. 7 руб. 80 к.,  
 братск.. 27 рублей. 45 копѣекъ; благочин. Альбицкаго  
 круж. 38 р. 26 к., кош. 36 р. 85 к., сотрудн. 22 р. 30 к.,  
 брат. 21 р. 78 к., и штраф. 1 р.; благ. Виолемскаго  
 круж. 54 р. 69 к., кош. 43 р., сотрудн. 14 р. 10 к.,  
 брат. 37 р. 41 к., и пожертв. 7 р. 54 к.; благ. Херас-  
 кова круж. 28 р. 33 к., кош. 26 р. 45 к., сотрудн. 41 р.  
 45 к., и брат. 26 р. 12 к.; благ. Вишнякова круж. 13 р.  
 87 к., кош. 17 р. 65 к., сотрудн. 5 р., и брат. 25 р.  
 15 к., благ. Соколова круж. 22 р. 47 к., кош. 26 р. 83 к.,  
 сотрудн. 20 р. 63 к., брат. 24 р. 29 к., и пожертв. 1 р.  
 25 к.

По г. Юрьеву и его уѣзду: благ. протоіерея Неча-  
 ева круж. 94 р. 99 к., кош. 29 р. 50 к., кладб. 2 р. 5 к.,  
 сотрудн. 21 р. 10 к., брат. 29 р. 24 к., и штраф. 1 р.;  
 благ. Алексѣя Успенскаго круж. 30 р. 35 к., кош. 31 р.  
 80 к., сотрудн. 18 р. 70 к., и брат. 28 р. 90 к.; благ.  
 Минервина круж. 48 р. 57 к., кош. 54 р. 30 к., сотрудн.  
 34 р. 10 к., и брат. 40 р. 81 к.; благ. Альбицкаго круж.  
 29 р. 56 к., кош. 43 р. 54 к., сотрудн. 47 р. 79 к., и  
 брат. 31 р. 40 к.; благ. Цвѣтаева круж. 40 р. 63 к.,  
 кош. 43 р. 22 к., сотрудн. 22 р., и брат. 51 р.; благ. Са-  
 велова круж. 14 р. 16 к., кош. 26 р. 22 к., сотрудн. 4 р.,  
 брат. 18 р. 62 к., и штраф. 3 р.; благ. Озерецкаго круж.  
 21 р. 74 к., кош. 39 р. 45 к., сотрудн. 14 р., и брат.  
 24 р. 78 к.; благ. Александра Успенскаго круж. 34 р.  
 91. кош. 35 р. 75 к. сотрудн. 2 р. брат. 31 р. 22 к.; поже-  
 ртв. 2 р.; благ. Бережкова круж. 34 р. 12 к., кош. 38 р.  
 88 к., сотрудн. 22 р. 67 к., брат. 34 р. 67 к., пенс.  
 15 р., и штраф. 4 р.; благ. Смирнова круж. 4 р. 20 к.,  
 кош. 3 р. 80 к., сотрудн. 6 р., и брат. 5 р. 50 к.;  
 благ. Покровскаго круж. 33 р. 51 к., кош. 33 р. 23 к.,  
 сотрудн. 14 р. 15 к., и брат. 16 р. 93 к.; благ. Мали-

нина круж. 37 р. 7 к., кош. 37 р. 93 к., сотруди. 6 р. 10 к., брат. 20 р., и пожертв. 18 р.

По г. Переславлю и его уѣзду: благ. протоіереея Добрахотова круж. 14 р. 25 к., кош. 19 р. 30 к., сотруди. 26 р. 70 к., и брат. 19 р. 74 к.; благ. Приклонскаго круж. 41 р. 1½ к., кош. 42 р. 52 к., кладб. 3 р., сотруди. 3 р. 21 к., брат. 36 р. 72½ к., пожертв. 5 р. 74 к., и штраф. 14 р. 30 к.; благ. Вознесенскаго круж. 20 р. 56 к., кош. 25 р. 44 к., сотруди. 5 р. 20 к., и брат. 23 р. 85 к.; благ. Меморскаго круж. 12 р. 45 к., кош. 27 р. 75 к., брат. 19 р. 50 к., и сотруди. 9 р. 50 к.; благ. Виноградова круж. 12 р. 84 к., кош. 18 р. 25 к., сотруди. 15 р. 30 к., брат. 18 р. 64 к., и пожертв. 2 р. 58 к., благ. Дроздова круж. 34 р. 1 к., кош. 44 р. 4 к., сотруди. 13 р. 35 к., и брат. 39 р. 95 к., благ. Розанова круж. 18 р. 61 к., кош. 32 р. 35 к., сотруди. 21 р. 60 к., брат. 19 р. 85 к., пенс. 6 р., и вакант. 5 р. 30 к.; благ. Добротворскаго круж. 16 р. 55 к., кош. 24 р. 40 к., сотруди. 7 р. 20 к., брат. 12 р. 60 к., и пожертв. 2 р. 25 к.; благ. Панова круж. 18 р. 70 к., кош. 39 р. 73 к., сотруди. 13 р., брат. 19 р. 4 к., пожертв. 15 р. 88 к., и штраф. 5 р.; благ. Разумовскаго круж. 6 р. 20 к., кош. 4 р. 80 к., сотруди. 6 р., и брат. 5 р.

По г. Александрову и его уѣзду: благ. протоіереея Миловскаго круж. 13 р., кош. 25 р., сотруди. 25 р., и брат. 10 р.; благ. Уводскаго круж. 39 р. 63 к., кош. 46 р. 72 к., сотруди. 53 р., и брат. 31 р. 25 к.; благ. Скворцева круж. 36 р. 43 к., кош. 31 р. 27 к., брат. 24 р. 15 к., сотруди. 27 р. 6 к., и штраф. 22 р. 30 к.; благ. Ключарева круж. 28 р., кош. 26 р. 50 к., сотруди. 7 р. 10 к., брат. 37 р. 5 к., пожертв. 7 р. 66 к., и пенс. 6 р.; благ. Елпатьевскаго круж. 38 р. 38 к., кош. 34 р. 17 к., сотруди. 10 р., брат. 23 р. 97½ к., и штраф. 8 р.; благ. Бѣляева круж. 30 р. 90 к., кош. 51 р.



70 р., сотруди. 33 р., кош. 59 к., и брат. 70 р. 96 к.; благ. Промова круж. 34 р. 15 к., кош. 35 р. 17 к., сотруди. 10 р. 35 к., и брат. 24 р. 63 к.; благ. Смирнова круж. 21 р. 56 к., кош. 41 р. 78 к., сотруди. 25 р. 87 к., брат. 21 р. 31 к., и штраф. 35 р.; благ. Сахарова круж. 29 р. 55 к., кош. 28 р. 96 к., сотруди. 13 р. 5 к., брат. 18 р. 62 к., и штраф. 5 р.

По г. Покрову и его уѣзду: благ. Александровскаго круж. 14 р. 50 к., кош. 14 р., сотруди. 20 р. 18 к., и брат. 19 р.; благ. Левитова круж. 53 р., 86 к., кош. 112 р. 15 к., сотруди. 38 р. 45 к., брат. 66 р. 50 к., и пенс. 16 р.; благ. Тихомирова круж. 64 р., кош. 87 р. 50 к., сотруди. 15 р., брат. 36 р. 50 к., и пенс. 12 р.; благ. Радугина круж. 40 р. 93 к., кош. 50 р. 95 к., сотруди. 5 р. 55 к., брат. 40 р. 20 к.; и штраф. 23 р.; благ. Ремезова круж. 57 р. 58 к., кош. 50 р. 12 к., кладб. 2 р. 80 к., сотруди. 27 р. 75 к., и брат. 89 р. 25 к.; благ. Лебедева круж. 72 р., кош. 168 р. 52 к., сотруди. 32 р. 20 к., брат. 43 р., и штраф. 3 р.

По г. Шуѣ и его уѣзду: благ. протоіерея Цвѣткова круж. 34 р. 16 к., кош. 43 р., и брат. 33 р. 60 к.; благ. Миловскаго круж. 42 р. 48 к., кош. 23 р., 85 к., сотруди. 43 р. 50 к., и брат. 35 р. 17 к.; благ. Орлова круж. 17 р., кош. 18 р., кладб. 37 р. 80 к., сотруди. 61 р. 75 к., и брат. 22 р. 80 к.; благ. Изволнскаго круж. 25 р. 80 к., кош. 30 р. 8 к., сотруди. 19 р. 58 к., брат. 22 р. 20 к., и штраф. 25 р.; благ. Соловьева круж. 7 р. 10 к., кош. 8 р. 50 к., сотруди. 3 р., брат. 21 р. 25 к., и пожертв. 7 р. 35 к.; благ. Покровскаго круж. 38 р. 65 к., кош. 46 р. 24 к., кладб. 4 р. 30 к., сотруди. 25 р. 70 к., брат. 47 р. 68 к., штраф. 5 р., и вакант. 8 р. 3 к.; благ. Пѣвницкаго круж. 151 р. 53 к., кош. 42 р. 75 к., сотруди. 207 р., брат. 117 р. 5 к., пенс. 11 р. 88 к., и штраф. 15 р.; благ. Павлинова круж.

31 р. 86 к., кош. 22 р. 11 к., сотрудн. 30 р., и брат. 41 р. 82 к.; благ. Остроумова круж. 78 р. 55 к., кош. 16 р. 65 к., сотрудн. 39 р., брат. 35 р. 40 к., и штраф. 10 р.

По г. Коврову и его уѣзду: благ. Архангельскаго круж. 12 р. 70 к., кош. 12 р., сотрудн. 21 р. 78 к., и брат. 15 р. 82 к.; благ. Радугина круж. 27 р. 97 к., кош. 26 р. 21 к., кладб. 20 к., сотрудн. 8 р., братек. 23 р. 20 к., и пенс. 9 р.; благ. Вознесенскаго круж. 36 р. 11 к., кош. 42 р. 90 к., сотрудн. 6 р. 54 к., брат. 18 р. 99 к., пенс. 10 р., и штраф. 36 р.; благ. Полисадова круж. 37 р. 73 к., кош. 41 р. 75 к., сотрудн. 47 р. 70 к., и брат. 37 р. 56<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.; благ. Сакулинскаго круж. 39 р. 19 к., кош. 44 р. 53 к., сотрудн. 14 р. 10 к., брат. 44 р. 8 к., и вакант. 18 р. 4 к.; благ. Соколова круж. 29 р. 90 к., кош. 39 р. 65 к., сотрудн. 23 р., брат. 41 р., и штраф. 8 р.; благ. Казанскаго круж. 62 р. 76 к., кош. 75 р. 68 к., сотрудн. 15 р. 64 к., брат. 42 р. 66 к., и штраф. 30 р. 10 к.

По г. Гороховцу и его уѣзду: благ. протоіерей Борисоглѣбскаго круж. 5 р. 65 к., кош. 3 р. 20 к., сотрудн. 3 р. 25 к., и брат. 8 р. 31 к.; благ. Алядина круж. 16 р. 53 к., кош. 16 р. 16 к., сотрудн. 27 р. 85 к., брат. 37 р. 41 к., и штраф. 3 р.; благ. Обтемперанскаго круж. 30 р. 35 к., кош. 34 р. 1 к., кладб. 1 р. 60 к., сотрудн. 23 р. 20 к., брат. 26 р. 20 к., и пенс. 12 р.; благ. Покровскаго круж. 41 р. 52 к., кош. 12 р., сотрудн. 20 р. 50 к., брат. 24 р. 84 к., и штраф. 10 р.; благ. Бвляева круж. 56 р. 76 к., кош. 35 р. 82 к., сотрудн. 14 р. 30 к., брат. 58 р. 79 к., пенс. 8 р., и штраф. 29 р. 70 к.

По г. Вязникамъ и его уѣзду: благ. протоіерей Псальтова круж. 30 р., кош. 13 р., кладб. 15 р., сотрудн. 28 р. 33 к., и брат. 14 р. 87 к.; благ. Лаврова круж.



17 р. 27 к., сотрудн. 9 р. 21 к., брат. 50 р. 46 к., и штраф. 28 р.; благ. Богородскаго круж. 38 р. 26 к., кош. 21 р. 74 к., сотрудн. 7 р., и брат. 33 р. 40 к., благ. Вишневецкаго круж. 29 р. 80 к., кош. 34 р., сотрудн. 27 р., и брат. 21 р. 65 к.; благ. Херсонскаго круж. 58 р. 52 к., кош. 72 р. 15 к., сотрудн. 11 р. 25 к., брат. 49 р. 50 к., и штраф. 5 р.; благ. Руберовскаго круж. 61 р. 22 к., кош. 57 р. 75 к., сотрудн. 31 р., брат. 28 р. 65 к., пожертв. 35 р. 40 к., и пенс. 12 р.

По г. Мурому и его уѣзду: благ. Аменицкаго круж. 34 р. 36 к., кош. 56 р., 70 к., кладб. 11 р., сотрудн. 32 р. 35 к., брат. 35 р. 19 к., и штраф. 20 р.; благ. Лебедева круж. 36 р. 46 к., кош. 49 р. 67 к., сотрудн. 28 р. 30 к., и брат. 26 р. 60 к., благ. Ястребова круж. 31 р. 74 к., кош. 39 р. 67 к., кладб. 2 р., сотрудн. 13 р. 16 к., брат. 44 р. 64 к., и штраф. 5 р.; благ. Виноградова круж. 4 р. 29 к., и сотрудн. 10 р.; благ. Варваринскаго круж. 47 р. 50 к., кош. 51 р. 40 к., сотрудн. 6 р., брат. 46 р. 30 к., пенс. 6 р., и штраф. 12 р. 27 к.; благ. Валединскаго круж. 33 р. 19 к., кош. 38 р. 39 к., сотрудн. 9 р. 25 к., брат. 51 р. 46 к., пенс. 8 р., и штраф. 20 р.; благ. Нарбекова круж. 29 р. 60 к., кош. 18 р. 55 к., кладб. 50 к., и брат. 12 р. 85 к.

По Меленкамъ и его уѣзду: благ. протоіерея Шеметова круж. 16 р. 84 к., кош. 15 р. 4 к., сотрудн. 18 р. 45 к. и брат. 45 р. 1 к.; благоч. Лебедева круж. 32 р. 62 к., кош. 33 р. 46 к., сотрудн. 23 р. 55 к., брат. 75 р. 30 к., пенс. 12 р. и штраф. 2 р.; благ. Веселовскаго круж. 22 р. 87 к., кош. 24 р. 13 к., сотрудн. 16 р. 60 к., брат. 69 р. 58 к. и штраф. 10 р.; благ. Варваринскаго круж. 44 р. 50 к., кош. 29 р., сотрудн. 20 р. 90 к. брат. 67 р. 26 к., и штраф. 5 р.; благ. Смирнова круж. 7 р. 68 к., кош. 20 р. 60 к., сотрудн. 5 р. 5 к. и брат. 29 р. 30 копѣекъ.

По г. Судогдѣ и его уѣзду: благ. протоіерея Казанскаго круж. 2 р. 85 к., кош. 13 р., сотруди. 6 р., брат. 13 р. 50 к.; благ. Трелина круж. 23 р. 60 к., кош. 20 р. 60 к., сотруди. 22 р., брат. 23 р. 30 и вакант. 1 р. 90 к., благ. Формаковскаго круж. 27 р. 61 к., кош. 31 р. 20 к., сотруди. 21 р. 20 к., брат. 33 р. 3 к., штраф. 2 р. 7 к. и вакант. 13 р. 88 к.; благ. Сваицкаго круж. 33 р. 4 к., кош. 28 р. 19 к., сотруди. 6 р. 78 к., брат. 45 р. 50 к. и штраф. 10 р. 85 к.; благ. Сергіевскаго сотруди. 11 р. и брат. 4 р. 50 к.

Отъ сотрудниковъ и сотрудницъ Попечительства: архимандрита Герасима 10 р., архимандрита Нифонта 20 р., архимандрита Алексія 1 р. 40 к., игумена Макарія 4 р. 5 к., Строителя Макарія 10 р., игуменьи Максимиллы 3 р. 20 к., свящ.: Николая Флоринскаго 61 р., Евѳимія Колпскаго 55 р. 13 к., Льва Орлова 10 р., Павла Киржацкаго 42 р., Алексія Ильинскаго 10 р. 50 к., Александра Сперанскаго 30 р., Григорья Елпатыевскаго 10 р. 60 к., Александра Виноградова 21 р. 30 к., Іоанна Виноградова 58 р., Василія Орлова 34 р., Бориса Цвѣтаева 12 р., Льва Миловзорова 4 р. 35 к., Александра Виноградова 6 р., Василія Никольскаго 19 р. 50 к., Александра Казанскаго 45 р., Михайла Никольскаго 12 р. 50 к., Іоанна Милюдова 24 р. 20 к., Михайла Георгіевскаго 20 р., Василія Соловьева 35 р., Іоанна Харизоменова 52 р., Григорія Добродѣева 67 р. 5 к., Александра Смирнова 10 р., Дмитрія Холуйскаго 27 р. 15 к., Алексея Загорскаго 6 р., Василія Санчурскаго 26 р. 50 к., Василія Казанскаго 10 р., Іоанна Сергіевскаго 6 р. 37 к., Василія Архангельскаго 17 р. 45 к., Іоанна Смирнова 14 р. 79 к., Евлампія Беллонина 40 р. 30 к., Іоанна Вѣлавина 16 р., Павла Вишневскаго 8 р. 37 к., Сергія Орлова 6 р., Федора Полисадова 5 руб., Іоанна Успенскаго 40 р., Федора Соловьева 46 р., Петра Вознесенскаго 22 р., Петра Ландышевскаго 9 р. 65 к., Андрея Острцова 12 р. 75 к. и Іоанна Преображенскаго 13 р.

Сверхъ того представлено отъ благочинныхъ: а) на содержаніе училища двѣицъ духовнаго званія, Александровскаго 16 р., Остроумова, 17 р. 25 к., Панова 19 р., Ремезова 26 р. 14 к., Соколова 10 р. 23 к., Скворцова 6 р., Розанова 18 р., Пѣвницаго 21 р. 50 к., Соловьева



14 р. 80 к., Согольскаго 19 р. 14 к., Кроткова 29 р. 76 к., Сахарова 17 р. 97 к., Свавицкаго 7 р. 20 к., б) на леченіе больныхъ духовнаго званія отъ благочиннаго Малинина 14 р. 58 к.

Получено изъ духовныхъ Попечительствъ, Кишиневскаго для выдачи дѣтямъ свящ. вдовы Добротворской 4 р. 50 к. и Тверскаго для выдачи вдовѣ пономарицѣ Принѣ Васильевой 8 р.

Всего въ 1866 году поступило на приходъ наличными деньгами 22.693 р. 62 к.

Въ 1866 году поступило въ расходъ:

1). Выдано заштатнымъ священноцерковнослужителямъ, ихъ вдовамъ и сиротамъ, а) въ годовое пособіе 10.550 р. б) въ единовременное по особо-уважительнымъ причинамъ 583 р. 2). Употреблено на пересылку по почтѣ денегъ 3 р. 75<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. 3). Выдано въ жалованье Секретарю и 2 письмоводителямъ 162 р. 75 к. 4). Издержано на письм. матеріалы 32. 78 к. 5). Препровождено во Влад. отдѣленіе Государ. Банка для приращенія процентами 8.000 р. 6). Отослано въ Управление Владимірскаго училища дѣвицъ духовнаго званія 3.222 р. 99 к. 7). Выдано взаимобразно діакону Чистякову 30 р. 8). Выдано изъ присланныхъ Кишиневскимъ Попечительствомъ свящ. сыну Добротворскому и препровождено обратно въ Тверское Попечительство за смертію вдовы дьячка Ирины Васильевой 12 р. 50 к.

За тѣмъ въ остаткѣ къ 1867 году наличными деньгами 1.631 р. 25<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., въ 4% билетахъ 150.000 р., по книжкѣ 16.000 р. и въ долгахъ 179 р. 68<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к.

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Е :

### О Б Ъ И З Д А Н І И

### „ВОСКРЕСНАГО ЧТЕНІЯ“

въ 1868—69 году.

Журналъ «ВОСКРЕСНОЕ ЧТЕНІЕ», издаваемый при Кіевской Духовной Академіи, будетъ продолжаться и въ слѣдующемъ своемъ (XXXII) году, который начинается *днемъ св. Пасхи.*

Въ составъ журнала, въ этихъ видахъ, будутъ входить статьи трехъ родовъ:

1) Собственно *духовно-назидательныя*, относящіяся къ въроученію, богослуженію и управленію православной церкви,— въ формѣ поученій, размышленій, разговоровъ, писемъ, описаній и рассказовъ изъ жизни частныхъ лицъ. Сюда будутъ относиться между прочимъ небольшія извлеченія изъ Св. Писанія, отеческихъ писаній и богослужебныхъ книгъ съ краткими поясненіями. Сюда же будетъ относиться рядъ педагогическихъ совѣтовъ для родителей и воспитателей по руководству Св. Писанія.

2) *Статьи историческаго содержания*. Очерки изъ исторіи церкви ветхозавѣтной и новозавѣтной. Очерки событій и предметовъ изъ исторіи гражданской, общей и отечественной, въ особенности такихъ, которые находятся въ связи съ событіями исторіи церкви. Черты нравственнаго характера, въ частности любви къ родинѣ, изъ жизни разныхъ историческихъ лицъ. Замѣчательныя изреченія ихъ.

3) *Современныя замѣтки*. Мысли по поводу разнаго рода замѣчательныхъ явленій въ жизни общественной, въ особенности церковной, какъ въ нашемъ отечествѣ, такъ и у заграничныхъ единовѣрцевъ нашихъ, а частію и иновѣрцевъ; также по поводу возбуждающихъ въ данное время особое вниманіе замѣчательныхъ явленій природы. Описанія разныхъ благотворительныхъ учреждений и школъ. Описанія замѣчательныхъ произведеній современнаго религіознаго искусства. Краткіе отзывы о замѣчательныхъ произведеніяхъ литературы, въ частности указаніе книгъ, полезныхъ для церковно-приходскихъ бібліотекъ и для школъ. Сюда же будутъ относиться замѣтки практическаго характера по вопросамъ о преподаваніи разныхъ предметовъ и о воспитаніи дома и въ школѣ: замѣтки гигиѣническія;—объ общепользовательныхъ открытіяхъ и изобрѣтеніяхъ.

Журналъ будетъ выходить по прежнему еженедѣльно съ праздника св. Пасхи, нумерами въ печатный листъ и болѣе. Цѣна за годовое изданіе *Воскреснаго Чтенія* безъ пересылки и доставки три руб. сер., съ пересылкою во весь городъ и доставкой на домъ въ Кіевъ четыре р. с. Также ц. э. журнала за XXIX (1865—66), XXX (66—67) и XXXI (67—68) г.

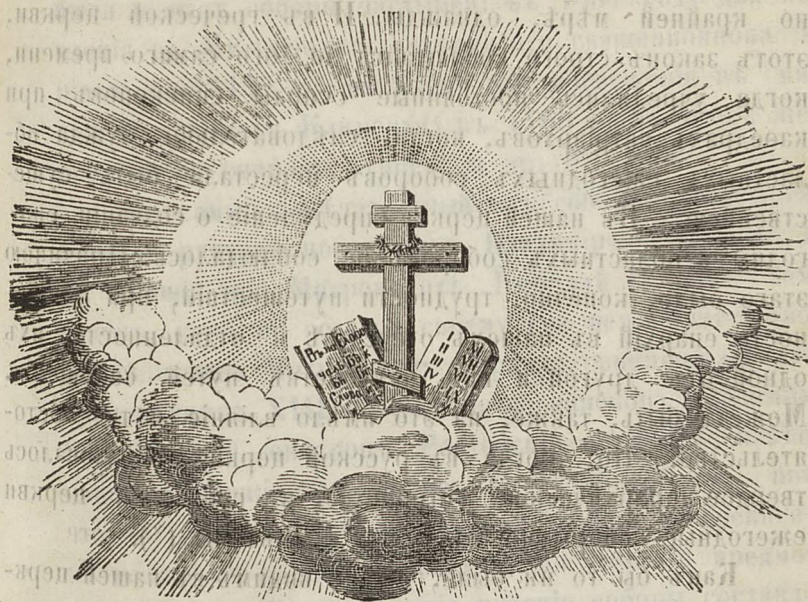
Подписка принимается преимущественно въ редакціи журнала при Кіевской Духовной Академіи, а также въ Москвѣ у книгопродавца А. Н. Ферапонтова, въ С.-Петербургѣ у С. И. Литова.

---

Редакторы: Священникъ А. Сервицкій, К. Надеждинъ.

Дозволено цензурою. Мая 14 дня 1868 года.





## ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

15 МАЯ № 10 1868 ГОДА.

**ВЛАДИМИРСКИЙ СОВОРЪ 1274 ГОДА И ЕГО ОПРЕДѢЛЕНІЯ.**

Для точнаго ознакомленія съ общимъ состояніемъ церкви и скорѣйшаго пресѣченія зла — если бы оно появилось въ ней — еще издревле опредѣлено было въ каждой области созывать епископовъ на соборъ дважды въ годъ (¹), или,

(¹) «Дважды въ году да бываетъ соборъ епископовъ, и да разсуждаютъ они другъ съ другомъ о догматахъ благочестія и да разрѣшаютъ случающіяся церковныя прекословія». Прав. апост. 37.

по крайней мѣрѣ, однажды. И въ греческой церкви, этотъ законъ строго соблюдался до того самаго времени, когда учредились постоянныя сѣноды епископовъ при кафедрахъ патріарховъ, когда, слѣдовательно, нужда областныхъ ежегодныхъ соборовъ перестала быть существенною. — Въ нашей церкви опредѣленіе о созваніи ежегодныхъ областныхъ соборовъ не соблюдалось. Причиной этого были, конечно, трудности путешествій, при обширности епархій въ нашемъ отечествѣ и отдаленности ихъ одной отъ другой и при неудобствѣ путей сообщенія. Можетъ быть, также, на это имѣло вліяніе и то обстоятельство, что, когда въ русской церкви образовалось твердое іерархическое устройство, въ греческой церкви ежегодныя соборы не были уже созываемы (2).

Какъ бы то ни было, мы не видимъ въ нашей церкви ежегодныхъ соборовъ пастырей. У насъ соборы созывались по частнымъ случаямъ, вслѣдствіе случайныхъ нуждъ, и потому не въ опредѣленное время. Но такъ какъ въ жизни церковной встрѣчалось не мало явленій, которыя требовали соборнаго разсмотрѣнія, то и соборы пастырей бывали у насъ нерѣдко. Еще при Владимірѣ Святѣмъ бывали неоднократныя собранія епископовъ нашихъ, для разсужденія о дѣлахъ вѣры и благочинія церковнаго. «Ты—говоритъ Митрополитъ Иларіонъ, обращаясь къ Великому Князю Владиміру въ похвальномъ словѣ ему—ты съ новыми отцы нашими, епископы, собираясь (собираясь) часто съ многими смиреніемъ свѣщавашеся, какъ въ челоуѣцехъ сихъ новопознавшихъ Господа Законъ уставити.» (3) По лѣтописямъ видно, что

(2) См. Пр. Соб. 1863. 1, 221.

(3) Приб. къ Тв. Св. Отц. 1844. 2 т. 245 стр. 78.



были у нас соборы пастырей: въ 1051 году для иоста-  
вленія въ Митрополита знаменитаго священноинокъ Ила-  
ріона; въ 1147 г. въ Кіевѣ для посвященія въ митро-  
полита схимника Климента: въ 1168 г. въ Кіевѣ же для  
разрѣшенія споровъ юдоистъ и др. (1). Но самый замѣчательный изъ соборовъ пастырей въ  
древней русской церкви есть Владимірскій соборъ въ 1274  
г.; бывшій при Митрополитѣ Кириллѣ II. Онъ замѣча-  
теленъ, какъ по составу своему (на немъ присутствовали  
кроме самаго Митрополита Кирилла, знаменитый русскій  
проповѣдникъ XIII в. Серапіонъ, епископъ Владимірскій,  
Свѣтлѣ Игнатій епископъ Ростовскій и другіе извѣстные  
пастыри русскіе того времени), такъ, особенно, потому,  
что ни одинъ соборъ въ русской церкви въ древнее вре-  
мя не имѣлъ въ своемъ обсужденіи столько предметовъ,  
какъ этотъ соборъ. Древніе русскіе соборы составлялись  
или для избранія Митрополитовъ, или имѣли предметомъ  
обсужденія какой либо частнаго вопроса изъ практики  
религіозной, напр. вопросъ о тиоствѣ. Соборъ Влади-  
мірскій обънималъ всю совокупность христіанской жиз-  
ни и церковной обрядности. Составленные на немъ  
правила касаются и жизни духовенства, и вѣшняго  
состоянія практики церковной и общаго состоянія общест-  
ва того времени. Притомъ, Владимірскій соборъ едва ли  
не первый издалъ обширныя, опредѣленные правила. Уди-  
вительно ли, что онъ всегда пользовался великимъ зна-  
ченіемъ въ русской церкви и его правила въ непродолжи-  
тельное время перешли въ наши древнія кормчія, какъ

(1) См. статью: «о соборахъ въ Россіи съ X—XV вв.» въ  
Хр. Чт. 1852. т. 1.

непремѣнный законъ христіанской жизни и церковной практики.

1) Если мы обратимъ вниманіе на внутреннее состояніе русскаго общества въ XIII в., то должны будемъ признать, что соборъ пастырей былъ существенной необходимостію русскаго общества въ то время. И въ жизни гражданской, и въ жизни церковной накопилось тогда много зла и нестроений, которыя требовали немедленнаго врачеванія и исправленія. Нашествіе Монголовъ, подобно всё разрушающей бурѣ, пронеслось надъ нашимъ отечествомъ, оставивъ повсюду груды развалинъ и другіе слѣды опустошенія. Современные лѣтописцы, сѣтуя о бѣдственномъ состояніи опустошенной Россіи, такъ изображаютъ ея состояніе послѣ нашествія азіатскихъ варваровъ. «Батый, какъ лютой звѣрь, пожиралъ цѣлыя области. Храбрѣйшія князья пали въ битвахъ; другіе скитались въ странахъ чуждыхъ, искали заступленія у невѣрныхъ и не находили; прежде славившіеся богатствомъ, теперь всего лишились. Матери плакали о дѣтяхъ, предъ ихъ глазами растоптанныхъ конями татарскими. Живые завидовали счастью мертвыхъ...»

Въ печальномъ состояніи находилась и внутренняя, духовная жизнь тогдашняго русскаго общества. — Видимъ мы въ это время на Руси не мало свѣтлыхъ, отрадныхъ явленій. Но рядомъ съ ними, видимъ множество явленій мрачныхъ и безобразныхъ, такъ что можно прямо сказать, что внутренняя духовная жизнь русскаго общества въ это время не только не улучшилась, сравнительно съ предшествующимъ временемъ, но въ нѣкоторыхъ сторонахъ даже ухудшилась. (5)

(5) Ср. Ист. Рус. Церкв., Преосв. Мак., Т. V, стр. 261.



На первомъ планѣ этой неутѣшительной картины состоянія внутренней жизни того времени выступаетъ множество остатковъ языческаго суевѣрія, языческихъ обычаевъ.

Памятники XIII в. показываютъ намъ много примѣровъ самаго грубаго суевѣрія. Изъ обличеній Серапіона, епископа Владимірскаго видно, что въ то время въ мѣстахъ которыхъ существовало мнѣніе, будто наводненія и другія общественныя бѣдствія происходятъ вследствие погребенія утопленниковъ и удавленниковъ и что для избѣжанія отъ сихъ бѣдствій должно выкапывать ихъ изъ могилъ. (6) Изъ указаній того же Серапіона видно, что перѣдко въ то время, сожигали невинныхъ людей по обвиненію въ волхвованіи и проч. (7)—Особенно крѣпко держались тѣ языческіе обычаи и суевѣрія, которыя соприкасались съ жизнью семейною. Язычество нашихъ славянъ было религіею рода и семьи. Обязанность жреца у нихъ принимали старшіе въ родѣ и семьѣ; олтаремъ былъ семейный очагъ; и здѣсь-то особенно долго держалось язычество. Изъ дѣяній Владимірскаго собора видно, что древній обычай «умыканія», или похищенія не вѣсть былъ еще весьма силенъ. Владимірскій соборъ упоминаетъ также объ обычаѣ собираться мужамъ и женамъ вмѣстѣ въ субботніе дни, «въ ночь подъ воскресенье,» при чемъ совершались безстыдныя игры, подобныя тѣмъ, какіе были въ употребленіи у древнихъ грековъ при торжествахъ въ честь Діониса. (8)

(6) Слово 5 преп. Серапіона. См. Поѣздк. въ Кирилло-Бѣлозерскій монастырь, Шевырева, 11, 36—38.

(7) Сл. 4. См. Приб. къ Тв. Св. Отц. 1843, 1, 199 стр.

(8) Русск. Достоп. т. 1, стр. 114; Розенк., Обзорніе Кормчей, примѣч. 192 стр.

Не болѣе свѣтлою представляется и картина нравственнаго состоянія русскаго общества въ XIII в. Грубость, жестокосердіе, отсутствіе христіанской любви составляли главный нравственный недостатокъ русскаго народа въ то время. Древній русскій порокъ—пьянство—принадлежалъ къ самымъ распространеннымъ порокамъ, заразилъ даже и духовенство. (9) Другіе древніе пороки, какъ видно, продолжали также существовать.

Пастыри церкви старались своими обличеніями (10) и бывшими въ ихъ власти духовными мѣрами исправить нравственную жизнь своихъ паствъ. Благодаря содѣйствію князей, которые еще съ древнихъ временъ представили въ вѣденіе духовенства всѣ дѣла, касающіяся вѣры и церкви, а также и дѣла, касающіяся жизни семейной, гдѣ особенно держалось крѣпко язычество, духовенство, дѣйствительно, могло и имѣло средства дѣйствовать благотворно на религіозную и нравственную жизнь народа. Но, къ сожалѣнію, дѣло религіознаго исправленія и нравственнаго улучшенія подвигалось медленно. Народъ не легко разстается съ укоренившимися въ немъ привычками. Не скоро евангельское ученіе могло проникнуть и озарить и сердца сыновъ Россіи и преобразовать ихъ жизнь по тому высокому образцу, который въ немъ начертанъ.

Въ жизнь самаго духовенства и церковную практику вкралось также не мало безпорядковъ. Умножилось святотупство; часто на священныя должности возводили безъ должнаго испытанія; иногда, вопреки увѣщанію патріарха

(9) Рус. Достоп. 1, 116.

(10) Строгія обличенія Серапіона, епископа Владимірскаго, извѣстны.



Германа <sup>(11)</sup> возводили на церковныя должности рабовъ, не отпущенныхъ господами. <sup>(12)</sup> Оказались безпорядки и въ совершеніи таинствъ. Такъ крещеніе совершали въ нѣкоторыхъ мѣстахъ чрезъ обливаніе; браки совершались безъ благословенія священниковъ. Тоже надобно сказать и о нѣкоторыхъ другихъ таинствахъ. <sup>(13)</sup>

Всѣ эти безпорядки происходили, какъ замѣтилъ соборъ Владимірскій, отъ невѣжества и нерадѣнія пастырей, а также и отъ того, что правила церковныя, опредѣляющія кругъ пастырской дѣятельности были невразумительны <sup>(14)</sup> Можетъ быть, нѣкоторые изъ пастырей и виновны, дѣйствительно, были въ небрежности. Но едва ли много можно винить и самихъ пастырей въ этихъ безпорядкахъ; они сами часто не имѣли возможности дѣйствовать. Нужно помнить, какими слѣдствіями сопровождалось монгольское нашествіе. Дикіе варвары не щадили ни св. храмовъ, ни свящ. книгъ. Многіе епископы и священники погибли; <sup>(15)</sup> другіе принуждены были, оставляя свои паствы, спастись вдали отъ своихъ каедръ. Средоточіе церковнаго управленія, резиденція Митрополита—Кіевъ былъ въ развалинахъ; архипастыри не имѣли постояннаго мѣстопробыванія и искали себѣ убѣжища въ другихъ городахъ. А при такомъ частомъ отсутствіи надзора, иногда невоз-

<sup>(11)</sup> См. о грамотѣ Патр. Германа въ Ист. Рус. Церкв., Филарета, Т. 1, стр. 121.

<sup>(12)</sup> На эти недостатки указываетъ самъ Владимірскій Соборъ. Русск. Достопам. 1, 110.

<sup>(13)</sup> *Ibid* 1. 113—114.

<sup>(14)</sup> Рус. Дост., 1, 107.

<sup>(15)</sup> Епископъ Владимірскій Митрофанъ сгорѣлъ въ соборномъ храмѣ со множествомъ своихъ духовныхъ чадъ; епископъ Переяславскій былъ умерщвленъ монголами.

возможности дѣйствовать, удивительно ли, что въ церковной жизни и въ духовенствѣ оказались неисправности и безпорядки? Давно пора было обратить серьезное вниманіе на эти язвы русскаго общества и привести въ дѣйствіе противъ нихъ всё возможные средства!

II) Въ 1250 г. посвященъ былъ въ митрополита на Русь знаменитый Кириллъ II. Высокія добродѣтели этого пастыря русской церкви засвидѣтельствованы древностію. Постоянное стремленіе къ устройству церкви, къ водворенію благочинія между ея служителями, забота о восстановленіи разрушеннаго врагами, — вотъ какими чертами характеризуется этотъ архипастырь. «Едва ли кто нибудь изъ древнихъ митрополитовъ Россійскихъ — говоритъ Карамзинъ — превосходилъ Кирилла въ добродѣтеляхъ, истинно пастырскихъ. Онъ мирилъ князей съ народомъ, просвѣщалъ духовенство, искоренялъ заблужденія, одушевленный (истинною) ревностію къ вѣрѣ и къ чистотѣ евангельскаго ученія.» <sup>(16)</sup>

Чтобы лучше узнать состояніе ввѣренной ему паствы, Кириллъ постоянно объѣзжалъ свою митрополию. Лѣтописи говорятъ, что Кириллъ «прохождаше грады своя Русіи, учаше, наказуяше, исправляше.» Во время этихъ путешествій ревностный пастырь не могъ не поражаться зрѣлищемъ безпорядковъ и неурядицъ въ ввѣренной его попеченію церкви. Если въ самомъ духовенствѣ много было пороковъ и неисправностей, чего же было требо-

---

<sup>(16)</sup> Ист. Гос. Росс. Т. IV. стр. 94. изд. Эйнерл.; ср. стр. 77 стр.



вать отъ простаго народа? Кирилль чувствовалъ свой долгъ положить конецъ, или, по крайней мѣрѣ, воспрепятствовать этимъ беспорядкамъ, и дѣятельно принялся изыскивать для сего средства.

Первымъ дѣломъ Кирилла для исправленія беспорядковъ въ русской церкви было приобрѣтеніе славянской кормчей. До сего времени церковныя правила, сообщенныя нашей церкви съ востока, были у насъ частію въ греческихъ подлинникахъ—какъ ихъ приносили съ собою изъ Греціи митрополиты—греки,—частію въ древнихъ славянскихъ переводахъ, почему они были весьма невразумительны: «помрачени бо бѣахоу прежь сего облакомъ мудрости елинскаго языка,» какъ говоритъ Митрополитъ Кирилль. (17) Кирилль видѣлъ происходившее отъ

---

(17) Рус. Дост. 1, 107. Какъ понимать эти слова Митрополита? Были ли доселѣ невразумительны церковныя правила потому, что доселѣ у насъ существовали правила церковныя лишь на греческомъ языкѣ, или что они существовали и въ славянскомъ переводѣ, но только затемнѣны были эллинизмами, вообще, переведены были дурно, или что они были безъ толкованій?—Если буквально понимать слова митрополита на соборѣ: «нынѣ же облисташа (т. е. церковныя правила), рекше истолкованы быша и благодатию Божіею ясно сіяють, невѣденія тьму отгоняюще,» то можно бы подумать, что правила были невразумительны по недостатку толкованій.—Но хотя и справедливо, что доселѣ толкованія церковныхъ правилъ у насъ не было, всего вѣроятнѣе думать, что правила были невразумительны, потому что въ церковномъ употребленіи были на греческомъ языкѣ. Такъ какъ митрополиты наши были большею частію Греки, то естественно, что они предпочитали поль-

сюда зловѣсти просилъ деспота Болгарскаго Якова Святислава <sup>(18)</sup> прислать ему списокъ церковныхъ правилъ въ славянскомъ переводѣ. Святиславъ въявилъ желанію митрополита и въ 1270 году прислалъ Кириллу полный списокъ церковныхъ правилъ въ славянскомъ переводѣ, съ толкованіями Зоары, котораго прототипъ былъ полученъ имъ отъ самаго патріарха Константинопольскаго. <sup>(19)</sup>

Это обстоятельство имѣло великую важность для Русской церкви, такъ что митрополитъ Кириллъ, познавъ комившись съ недавно полученною имъ изъ Болгаріи славянскою Кормчею, свидѣтельствовалъ на Владимірскомъ соборѣ, что церковныя правила, прежде невразумительныя «вышѣ благодатию Божіею ясно сіяють, невѣденію тьму отгоняюще и все просвѣщающе свѣтомъ разумнымъ.» Съ тѣхъ поръ славянская кормчая съ толкованіями вош-

---

зваться греческимъ подлинникомъ. На такое объясненіе навоятъ именно слова митрополита: «невѣденію тьму отгоняюще», они предполагаютъ прямо не одну невразумительность церковныхъ правилъ, но совершенную ихъ неизвѣстность. Славянскіе переводы церковныхъ правилъ были у насъ, но невведенныя въ общее церковное употребленіе, были мало распространены, да притомъ переведены плохо, почему слишкомъ мало служили для уразумѣнія законоположеній церковныхъ.

<sup>(18)</sup> Князь или деспотъ Яковъ Святиславъ владѣлъ частію Болгаріи именованъ деспотомъ; въ этомъ достоинствѣ онъ былъ признаванъ и греческимъ императоромъ Θεодоромъ Ласкарисомъ, и соевднимъ Венгерскимъ Королемъ, и наконецъ самимъ Болгарскимъ царемъ Константиномъ Тохомъ. См. у Розенк. Обзоръ Кормч. Прим. стр. 56. тѣмъ же авторомъ отъ сего см. въ Розенк. Обзорѣ Кормчей, стр. 56. Ср. Ист. Русск. церкви, Пресви. Магарія, Т. VI, стр. 2. отъ сего же автора отъ сего же автора см.



на у насъ во всеобщее употребленіе. Предложивъ ее для употребленія не только частныхъ лицъ—какъ было прежде—но всей церкви, —чему первый примѣръ былъ поданъ на Владимірскомъ соборѣ,—митрополитъ Кириллъ побудилъ и другихъ къ списыванію славянской кормчей и столь много способствовалъ ея распространенію, что съ послѣдней четверти XIII в. въ продолженіи двухъ столѣтій, мы можемъ насчитать около десяти списковъ, то писанныхъ у насъ въ Россіи, сохранившихся доселѣ, или извѣстныхъ въ позднѣйшихъ коніяхъ. (20) А все это не могло не дѣйствовать благотворно на церковную жизнь въ нашемъ отечествѣ.

Другимъ важнымъ дѣломъ митрополита Кирилла для исправленія безпорядковъ въ церковной жизни на Руси было созваніе собора Владимірскаго. Приобрѣтеніе славянской Кормчей было какъ бы предвареніемъ, предуготовленіемъ къ другому, гораздо болѣе важному дѣлу, т. е. созванію собора.

Послѣ прибрѣтенія церковныхъ правилъ на славянскомъ языкѣ, удобопонятныхъ для всякаго, кто могъ читать въ русскомъ текстѣ, Первосвятителю оставалось привести эти правила во всеобщую извѣстность и тѣмъ утвердить и упрочить самое управленіе церковное. Но соборомъ всего удобнѣе могла новая кормчая быть введена во всеобщее употребленіе. Съ другой стороны, соборъ пастырей болѣе несравненно, чѣмъ что либо, могъ дѣйствовать на устраненіе тѣхъ безпорядковъ, которые тогда замѣчались въ церковной жизни на Руси и для предотвращенія которыхъ была вытребована изъ Болгаріи сла-

(20) Ист. Рус. Церкв., Преосв. Мак. Т. V, стр. 13.

вянская кормчая. Ревностный Кирилль, заботясь о своей паствѣ предпринималъ, какъ мы сказали, частыя путешествія по Россіи, и, повсюду, училъ, наказывалъ, исправлялъ. Но все это было недостаточно; слова архипастыря хотя и уважаемаго, никогда не могли имѣть такой силы, какую могло имѣть соборное опредѣленіе.

Вотъ причины созванія собора. Когда же и какъ состоялся этотъ соборъ, столь необходимый для благоустроенія церковной жизни на Руси? Что онъ сдѣлалъ? Постановилъ ли какія нибудь правила? И какіе слѣды, вообще, оставилъ по себѣ въ исторіи русской церкви?

III. Не смотря на смутныя обстоятельства времени, препятствовавшія собранію пастырей, соборъ, наконецъ, учрежденъ былъ во Владимірѣ въ 1274 г. (21) Митрополитъ воспользовался пребываніемъ здѣсь двухъ сѣверныхъ епископовъ—Далмата Новгородскаго и Игнатія Ростовскаго и двухъ южныхъ Феогноста Переяславскаго и Сарайскаго и Симеона Полоцкаго, прибывшихъ сюда для посвященія архимандрита Кіево-Печерскаго монастыря Серапіона во епископа Владимірскаго и предложилъ имъ, по посвященіи Серапіона, заняться изысканіемъ средствъ къ прекращенію оказавшихся во многихъ мѣстахъ безпорядковъ и къ улучшенію находившейся въ печальномъ состояніи церковной жизни на Руси. Со стороны епископовъ послѣдовало согласіе и плодомъ

(21) Время собора опредѣляется тѣмъ, что епископы, съ митрополитомъ во главѣ, собрались во Владимірѣ, для посвященія архимандрита Серапіона во епископа Владимірскаго, но по лѣтописямъ видно, что посвященіе Серапіона происходило именно въ 1274 г. Рус. Дост. 1, 105. Ср. Ист. Гос. Росс., Т. 4. примѣч. 153, 154.



ихъ совокупной дѣятельности на соборѣ были составленныя ими правила, которыя доселѣ остаются памятникомъ пастырской заботливости ихъ, а особенно митрополита Кирилла (22).

IV) Правила или опредѣленія Владимірскаго собора сохранились въ старинныхъ кормчихъ въ статьѣ подъ названіемъ: «Правило Кирилла митрополита.» (23) Это не что иное, какъ рѣчь Кирилла, въ которой онъ изложилъ правила Владимірскаго собора 1274 г. и которую онъ сначала произнесъ предъ лицемъ собора, а потомъ разослалъ по всеѣмъ епархіямъ своей митрополіи для назиданія и руководства.

«Правило митрополита Кирилла» начинается вступительной рѣчью митрополита, въ которой онъ излагаетъ кратко поводъ къ созванію собора, и увѣщаетъ всеѣхъ строго хранить уставы церковныя. Вотъ эта прекрасная рѣчь въ русскомъ переводѣ.

(22) Какъ происходило дѣло на соборѣ, къ сожалѣнію, при совершенномъ молчаніи лѣтописей, остается совершенно неизвѣстнымъ. Митрополитъ Евгеній (Слов. Ист. о бывшихъ въ Рос. писателяхъ дух. чина, 1, изд. 2, стр. 334) говоритъ, что Кириллъ открылъ Владимірскій соборъ трогательной рѣчью. Равно остается неизвѣстнымъ время продолженія собора. Можно, впрочемъ, догадываться, что онъ продолжался недолго, потому что бѣдственное положеніе паствъ и безпорядки въ жизни церковной не позволяли пастырямъ долго оставаться въ разлученіи съ своими духовными чадами.

(23) Полное заглавіе этой статьи такое: «правило Кирилла митрополита Роусьскаго съ шедшихъ епископъ Далмата Новгородскаго, Игнатія Рветовскаго, Теогноста Перенславскаго, Симеона Полотскаго на поставленіе епископа Сараціона Владимірскаго.» Рус. Дост. 1, 106.

«Преблагій Богъ нашъ, всецѣло промышляющей о нашемъ спасеніи и все строящей по невѣдомымъ судьбамъ своимъ и премудростію своего Пресвятаго Духа, даруетъ (намъ) достойныхъ святителей и облакаетъ ихъ высокою честію съ тѣмъ, чтобы они со всякою ревностію блюди священныя правила св. апостоловъ и св. отцевъ нашихъ, (которые своими пречистыми законоположеніями, какъ бы некинни чудными стѣнами, оградили церковь Божію, основанную на твердомъ камени и неразрушимую, по обѣтованію Христа, отъ самаго ада. Поэтому я—Кириллъ, смиренный митрополитъ всей Руси (сильно скорбѣлъ), видя и слыша многія нестроенія въ нашихъ церквахъ, многія разности, несогласія, безпорядки, происходящіе или отъ нерадѣнія пастырей, или отъ неразумныхъ обычаевъ, или отъ непосѣщенія епископами своихъ епархій, или отъ непониманія правилъ церковныхъ: такъ какъ они доселѣ затемнѣны были для насъ облакомъ невразумительнаго еллинскаго языка. Но нынѣ они просвѣтлѣли, т. е. истолкованы, и благодатію Божіею ясно сіяютъ, разгоняя тьму невѣденія, освѣщая все свѣтомъ разумнымъ и избавляя насъ отъ грѣховъ невѣденія: да сохранить же насъ Богъ на будущее время, а прежніе грѣхи да проститъ и да вразумитъ насъ во всѣхъ св. правилахъ, чтобы чрезъ преступленіе отеческихъ заповѣдей не наслѣдовать намъ горя. Ибо какую выгоду наслѣдовали мы, оставивъ божественныя правила? Не разсѣяли ли насъ Богъ по лицу всей земли? Не взяты ли города наши? Не пали ли наши сильные князья отъ острія меча? Не отведены ли въ плѣнъ чада наши? Не запустѣли ли св. Божія церкви? Не стоимъ ли мы каждый день отъ безбожныхъ и нечистыхъ язычниковъ? Все это намъ за то, что мы не хранимъ правилъ св. отецъ нашихъ. (24)



Посему я разсудилъ пнѣ съ святымъ соборомъ и съ преподобными епископами произвести нѣкоторое изслѣдованіе о церковныхъ дѣлахъ.» <sup>(25)</sup>

Нельзя и представить лучшаго вступленія къ изложенію соборныхъ правилъ. Какъ прекрасно, хотя и кратко, изображаетъ митрополитъ печальное состояніе церковной жизни на Руси, вызвавшее соборъ! Онъ не шадитъ и пастырей, но прямо говоритъ, что ихъ небреженіе было причиною нѣкоторыхъ беспорядковъ. Какъ убѣдительно онъ, то голосомъ любви, то угрозою гнѣва Божія внушаетъ исполненіе заповѣдей Божіихъ! Такъ можетъ говорить только искренняя ревность о славіи Божіей, искренняя заботливость о благѣ ближнихъ!

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

<sup>(24)</sup> Замѣчательно, что въ такихъ почти словахъ изображаетъ бѣдствія Руси въ то время другой знаменитый святой того времени, епископъ Владимірскій Серапіонъ: «разрушены Божіи церкви, осквернены священные сосуды, попраша святины, святители сдѣлались добычею меча; тѣла преподобныхъ иноковъ брошены въ пищу птицамъ: кровь отцевъ и братьевъ нашихъ, аки вода многа, напоила землю. Изчезла крѣпость нашихъ князей, военачальниковъ, храбрые наши бѣжали, исполненные страха, а еще болѣе братьевъ и чады нашихъ отведено въ плѣнъ и проч. Сл. 3. См. Пр. къ Тв. Св. Отц. 1, 194.

<sup>(25)</sup> Рус. Дост. 1, 106—108. Ср. Ист. Рус. Церкв., Пр. Мак. Т. V, 130—132 стр.

## ЗНАЧЕНИЕ ХРИСТИАНСКОЙ ВѢРЫ ВЪ ДѢЛѢ ОБЩЕСТВЕННОГО БЛАГОУСТРОЙСТВА.

(Окончаніе \*)

Заботливые объ общественномъ людскомъ счастьи, но нечестивые сыны вѣка сего называютъ начала Христіанской вѣры устарѣвшими и безплодными, — и отрицаютъ ихъ спасительность для общественнаго счастья и жизни народовъ. На чемъ же они думаютъ созидать общественное благоденствіе? Всѣ ихъ теоріи общественнаго благоустройства дышатъ духомъ отрицанія или невѣрія и безбожія; а такой духъ можетъ ли что принести для общаго блага людей? Невѣріе, распространяясь въ обществахъ и проявляясь въ народахъ, прежде всего потрясаетъ уваженіе къ власти и закону, а за тѣмъ вноситъ вражду и беспорядокъ въ семейства, общества и церкви. Человѣкъ невѣрующій, — это такое существо, которое перестаетъ руководствоваться въ своей жизни и дѣятельности благородными внушеніями своей разумной природы, чистыми безкорыстными побужденіями своего духа. Для него добродѣтель и порокъ, правда и неправда суть только пустые слова, предразсудки дѣтства и послѣдствія человѣческаго легковѣрія; небо и адъ, блаженство и вѣчность — дѣтскія сказки и ложныя преданія; самоотверженіе, честность, цѣломудріе, благотворительность въ его глазахъ неимѣютъ никакого преимущества предъ воровствомъ, развратомъ и проч. По этому безразсудно было бы думать и ожидать, что духъ отрицанія или невѣрія можетъ поддерживать, хоть въ одномъ человѣкѣ какія нибудь благородныя усилія къ самосовершенствованію, или побудить бы его бороться съ неправдою и заблужденіями, или заставилъ бы его ратовать за благо и счастье другихъ, или наконецъ помоглъ бы ему самому вынести тѣ нужды, потерю, страданія и огорченія, которыхъ обыкновенно не мало

(\*) См. № 7 Епар. Вѣдом. 1868 года.



выпадаетъ въ жизни на долю каждаго честнаго и добросовѣстнаго общественнаго труженика. Нѣтъ! ничего подобнаго нельзя ожидать отъ невѣрія: оно по самому свойству своему, можетъ только побуждать человѣка, какъ можно скорѣе, веселѣе и разгульнѣе отпраздновать недолгій срокъ своей жизни, хотя бы это стоило пота и крови, здоровья и жизни ближнихъ его; можетъ заставить предаться со всею горячностію души дикому произволу гордаго, наглаго эгоизма, который глухъ къ несчастіямъ другихъ, готовъ на самыя возмутительныя предпріятія и самъ для себя есть все. И страшно представить, что было бы съ обществомъ, если бы, по какому несчастію, религіозныя основы поколебались въ немъ; еслибы истины, которыя внушены человѣку вѣрою, изгладились въ умахъ людей; и если бы въ самомъ дѣлѣ люди повѣрили тому, что ни какой высшій разумъ не управляетъ дѣлами человѣческими, что вопль несчастныхъ, слезы бѣдныхъ и стоны угнетенныхъ напрасно раздаются на землѣ, что они не слышутся на небѣ, что тайныя преступленія не имѣютъ другаго свидѣтеля, кромѣ самаго преступника, ихъ совершающаго, что жизнь вообще есть сонъ, мечта, игра безсознательнаго случая, не имѣющая никакой разумной цѣли, а смерть есть вѣчное ничтожество.

Однакожь защитники безвѣрія говорятъ, что будтобы сознание чести, которое въ обществѣ цѣнится дороже самой жизни, естественное сочувствіе между людьми и гражданскіе законы могутъ удержатъ единство и порядокъ въ обществѣ и содѣйствовать устроенію общественнаго блага и спокойствія. Но думать такъ, значить тоже, — какъ говоритъ одинъ изъ современныхъ духовныхъ писателей, — что представлять себѣ, будто «если бы солнце совершенно затмилось, то мы свѣчами могли бы освѣщать вселенную и нашими огнями могли бы животворить и оплодотворять твореніе.» Сознание чести не можетъ быть средствомъ и

побужденіемъ къ уваженію правъ другаго и къ пожертвованію своимъ благомъ въ пользу другихъ и цѣлаго общества. Понятія людей о чести часто неопредѣленны, измѣнчивы и неустойчивы, и полагать честь въ основаніи общественной дѣятельности человѣка небезопасно. Обыкновенно бываетъ такъ, что чѣмъ дорожить одинъ, о томъ часто не радить другой, хотя оба одинаково ревнуютъ о своей чести. Иной, напр. не стыдится не только быть, но и являться распутнымъ, невоздержнымъ, властолюбивымъ; но показаться въ глазахъ людей невѣждою, издоимцемъ, корыстолюбцемъ, онъ счелъ бы для себя истиннымъ безчестіемъ; другой на оборотъ. Не надежны ли для общаго блага естественное сочувствіе людей другъ другу? Но оно вовсе немыслимо въ душѣ невѣрующаго, который смотритъ на подобнаго себѣ человѣка не иначе, какъ на простаго животнаго. Притомъ люди, которые поставили конечною своею цѣлію земное счастье и наслажденіе здѣшними только благами, такіе люди не могутъ относиться другъ къ другу сочувственно. Напротивъ каждый изъ нихъ, стремясь къ наслажденіямъ, и имѣя въ виду устроить изъ своей жизни непрерывный рядъ наслажденій, будетъ заботиться лишь о томъ, чтобы ему было хорошо, — и потому всякаго, кто стоитъ на дорогѣ къ его наслажденіямъ, онъ будетъ безцеремонно сталкивать съ дороги, всякому дѣлать всевозможныя оскорбленія не разбирая ни какихъ средствъ. Каждый изъ нихъ будетъ помнить только одно — устроить изъ своей жизни веселый пиръ. А такъ какъ на дорогѣ къ его благополучію всегда будутъ стоять другіе, которые будутъ мѣшать его счастью, и такъ какъ эти другіе, при устроеніи своей, тоже удобной и веселой жизни, будутъ встрѣчаться опять съ другими, которые будутъ препятствовать имъ, то отсюда неизбежно произойдетъ борьба всѣхъ противъ всѣхъ. И вотъ вамъ, вмѣсто общественнаго сочувствія между членами



такого общества, выступает на сцену кулачное право, разбой, грабежь, убійства и проч. Результаты достойные своего начала! Въ этомъ случаѣ любопытно знать, достигаютъ ли довольства и благополучія, по крайней мѣрѣ, тѣ немногіе счастливыя, которымъ благопріятствуютъ обстоятельства, и удается достигать своихъ цѣлей... Едвали! Положимъ, что они имѣютъ средства къ жизни самой роскошной, могутъ наслаждаться всѣми радостями земными, удовлетворять всѣмъ прихотямъ своего сердца. Но кому не извѣстно то, что всякое неумѣренное удовлетвореніе страстямъ сопровождается разстройствомъ организма, потерю энергіи и здоровья. Вслѣдствіе всего этого впереди — непрерывныя страданія, преждевременная старость и смерть, откуда уже предъ потухающими взорами этихъ жалкихъ счастливыхъ открывается страшная картина нравственнаго уничтоженія и мукъ вѣчныхъ. Вотъ участь людей, у которыхъ есть всѣ средства къ земному благополучію, но въ душѣ ихъ нѣтъ вѣры, а въ жизни правды; и чѣмъ больше такихъ людей въ обществѣ, тѣмъ самое общество достойнѣе сожалѣнія. Что сказать о законахъ гражданскихъ, которыми реформаторы думаютъ обезопасить общественное благо и благосостояніе человѣческихъ обществъ? Гдѣ нѣтъ крѣпкихъ религіозныхъ основъ, гдѣ нравственная порча проникла въ самыя внутреннія основанія общества, гдѣ нечестіе и развратъ сдѣлались господствующими, тамъ, какъ мы видѣли, долгъ, законность становятся напрасными и легкомысленно-презираемыми словами, — и порокъ преслѣдуемый закономъ, отвиѣ скрывается, до слѣдующаго удобнаго времени, въ глубинѣ сердца, — и отъ того въ такихъ обществахъ самые законы нуждаются въ опорахъ и поддержкѣ. Человѣческія постановленія — слабыя препятствія для насъ, когда они не запечатлѣны печатію закона божественнаго. Мы нарушаемъ ихъ безъ угрызенія совѣсти, когда можно нарушить безъ на-

казанія. Но совѣсьмъ иначе чувствуемъ себя, совершая преступленіе, когда знаемъ, что оно есть оскорбленіе Бога и противленіе Его святой волѣ, и что ни силою ни хитростію не можемъ избѣгать праведнаго и строгаго суда Его надъ преступниками закона. Безъ нравственности законы ничего не значатъ, какъ замѣтилъ еще одинъ изъ древнихъ мудрецовъ-Горацій. Законы гражданскіе преслѣдуютъ преступленія только со внѣшней стороны, тогда, когда они уже успѣваютъ проявляться наружу и внести въ общество ропоть, жалобы и безпорядки; подавить же ихъ въ самомъ корнѣ, въ самомъ зародышѣ и, такимъ образомъ, предохранить общественное благо и спокойствіе отъ вредныхъ вліяній и послѣдствій ихъ, законы гражданскіе не имѣютъ ни силы ни средствъ. Заслуга христіанскаго ученія и христіанскаго благочестія въ томъ и заключается, что вліяніе ихъ простирается главнымъ образомъ на перетвореніе внутренняго человѣка, на усовершенствованіе его по духу и сердцу, гдѣ зачинаются первые помыслы для внѣшней дѣятельности его; отсюда возвышая и освящая чувствованія сердца и помыслы души, вѣра христіанская незамѣтно, безъ всякихъ насильственныхъ и насилующихъ свободу и совѣсть человѣка, переворотовъ, ведетъ къ взаимному единенію и общенію членовъ, къ устроенію и достиженію искомаго благополучія. Кромѣ того, въ заповѣдяхъ христіанскаго благочестія о нестяжательности, умѣренности и воздержаніи заключается тайна довольства даже простыми и бѣдными формами быта житейскаго, въ которыхъ не рѣдко зрѣютъ великіе характеры, безкорыстные и самоотверженные слуги отечества, друзья мира и тишины, враги всякой неправды и безначалія. Наконецъ правила благочестія христіанскаго касаются и внѣшней стороны нравственныхъ поступковъ человѣка, имѣютъ приложеніе свое ко всѣмъ многообразнымъ общественнымъ отношеніямъ его, врачуяють



зло въ самыхъ вѣшнихъ его проявленіяхъ и устроятъ благо и счастье, спокойствіе и довольство на самыхъ простыхъ и въ тоже время прочныхъ и неизблемыхъ основаніяхъ. Такъ, на примѣръ, всѣ пороки, начиная отъ роскоши, которая изобрѣтеніемъ всевозможныхъ удовольствій и прихотей разжигаетъ похоти чувственности и слѣжитъ къ ослабленію и расторженію священнѣйшихъ узъ семейства, и оканчивая корыстолюбіемъ, раждавшимъ хищничество, обманъ, алчное посягательство на чужое достояніе, также недовольство своєю судьбою, ропотъ, и наконецъ, открытый мятежъ противъ власти и порядка, — христіанство сильными угрозами временныхъ и вѣчныхъ наказаній старалось и старается преграждать и искоренять въ обществѣ. Простирая свое вліяніе въ опредѣленіяхъ наказаній на временную и вѣчную судьбу человека, христіанство въ этомъ отношеніи (въ прегражденіи и искорененіи пороковъ въ обществѣ) успѣваетъ несравненно болѣе, чѣмъ законы гражданскіе, непростирающіе своего вліянія далѣе предѣловъ настоящей жизни.

Не удивительно поэтому, что недостатокъ высшаго нравственнаго начала въ нехристіанскихъ государствахъ всегда вызывалъ, вызываетъ и будетъ вызывать потребность вѣшной силы къ пресѣченію преступленій и къ водворенію порядка и общественнаго спокойствія. При всемъ томъ можно рѣшительно сказать, что эти государства никогда не наслаждались этими высшими благами общественными, никогда не знали счастья тихой и безопасной жизни и не испытывали наслажденія самостоятельной и независимой дѣятельности. Рабство было удѣломъ большей части народа; мать семейства была почитаема не болѣе, какъ рабою въ домѣ; дѣти были отданы въ безотвѣтную власть отца, и вообще во всемъ народѣ преобладалъ гнетущій деспотизмъ. Съ другой стороны среди такого общества обманъ и ложь, бѣдность и порокъ, лѣ-

ность, раболѣпство, фарисейское лицемѣріе и другіе пороки были повсемѣстны. Здѣсь своеволіе всегда шло рядомъ съ угнетеніемъ; сильному легко можно было совершать самыя кровавыя преступленія, не опасаясь быть наказаннымъ; богатому угнетать другихъ и т. д. Гражданскіе законы, какіе бы то ни были, въ подобномъ обществѣ легко преклоняются на сторону сильнаго и знатнаго, богатаго и могущественнаго (\*).

Такимъ образомъ, гдѣ въ основаніи общественнаго блага будутъ лежать только одни гражданскіе законы, тамъ напрасно будемъ искать залоговъ мира и общественнаго благосостоянія; они не живутъ среди необузданныхъ страстей людскаго произвола, какъ равно не носятъ въ густотѣ языческаго мрака и въ кромѣшной темнотѣ безвѣрія, а владѣютъ въ народахъ просвѣщенныхъ свѣтомъ христіанской вѣры. «Всѣ эпохи, говоритъ Гётэ, въ которыхъ господствуетъ вѣра, блестящи, возвышенны и плодотворны для современниковъ и потомства. Всѣ же эпохи напротивъ, въ которыхъ невѣріе утверждаетъ свою жалкую побѣду, хотя бы на мгновеніе и сіяли призрачнымъ блескомъ, исчезаютъ предъ потомствомъ». Посему общество воспитанное и проникнутое началами вѣры христіанской, всегда стоитъ противъ безпорядковъ и неправды собственно внутреннею силою, которая, выражаясь въ правдѣ закона, суда и мнѣнія общественнаго, благоустраиваетъ жизнь общества уже не виѣшнимъ принужденіемъ, однако сильнѣе всякой виѣшной силы. При этомъ не надобно упускать изъ виду еще одно важное обстоятельство, которое сообщаетъ началамъ христіанской вѣры новое значеніе и силу. Именно: люди самимъ высшимъ благомъ, послѣ своей жизни, почитаютъ свою нравственную свободу.

(\*) «Какой порядокъ ни затѣй,  
Но если онъ въ рукахъ безсовѣстныхъ людей,  
Они всегда найдутъ уловку,  
Чтобъ сдѣлать тамъ, гдѣ имъ захочется, споровку».



ду; отъ того правильное развитіе нравственной свободы должно составлять какъ высшую цѣль совершенства отдѣльнаго человѣка, такъ и верховное благо, какого только можетъ достигнуть общество, человѣческое въ своемъ быту и учрежденіяхъ. Въ такомъ случаѣ, достойно замѣчанія, что это благо недостижимо для обществъ не христіанскихъ. Одно только христіанство ведетъ человѣка къ освобожденію изъ подъ зла нравственнаго безпорядка и неразлучнаго съ нимъ вѣшняго угнетенія. Оно постепенно образуетъ людей и приводитъ къ болѣе и болѣе ясному сознанію блага и существа нравственной свободы, даетъ имъ понимать, что духъ истинной свободы не есть только ревнивая забота о томъ, что бы владычествовать надъ другими, или не допускать надъ собою обуздывающаго вліянія другихъ, но есть взаимное уваженіе къ правамъ ближнихъ, что самыя жертвы къ возстановленію и обезпеченію этихъ правъ доставляютъ высочайшее наслажденіе и составляютъ верхъ счастія человѣка на землѣ. Такимъ образомъ, истинная свобода возможна только тамъ, гдѣ дышетъ духъ любви христовой: *идѣже духъ Господень, ту и свобода.* Равно какъ и истинное общественное благо можетъ быть тамъ, гдѣ оно основано на началахъ христіанской вѣры. И такъ, не пора ли намъ и умомъ и сердцемъ признать эту святую истину, которую давно возгласилъ Апостоль, сказавъ: *благочестіе на все полезно есть, обѣтованіе и муща живота нынѣшняго и грядущаго.*

Однако позволимъ себѣ продолжать нашу рѣчь; тѣмъ болѣе, что самонадѣянные, общественные реформаторы все еще не убѣждаются и ожесточенно продолжаютъ свое слѣпое упорство. Не находя достаточной силы въ гражданскихъ законахъ для охраненія общественнаго благосостоянія, они надѣются однакожь обезопасить общество отъ тревогъ невѣрія и замѣнить спасительное вліяніе вѣры

болѣе прилежнымъ воздѣлываніемъ наукъ, искусствъ и художествъ. Что сказать объ этомъ? Мы, пожалуй, согласны, что науки, искусства и искусства составляютъ драгоцѣнное украшеніе рода человѣческаго; но тѣмъ не менѣе слишкомъ далеки отъ той обманчивой мысли, что бы сосредоточить въ нихъ все великое и свѣтлое, все счастье нашей жизни, и приписать имъ такую силу и значеніе въ дѣлѣ устроенія общественнаго блага, какое стараются приписывать имъ. Просвѣщеніе безъ истинной и твердой вѣры можетъ сдѣлаться новымъ средствомъ развращенія и слѣдовательно новымъ препятствіемъ къ устроенію общественнаго и народнаго благоденствія. Кто всматривается въ книгу судебъ человѣческихъ, тотъ вѣрно читалъ на ея страницахъ, что въ царствахъ человѣческихъ въ то время, когда обыкновенно науки, искусства и искусства восходили на высшую степень совершенства, — въ тоже самое время честность, воздержность, искренность, цѣломудріе, усердіе къ благу общему и другія добродѣтели терялись въ разливѣ роскоши, мотовства, взятошничества и самаго отвратительнаго разврата. Во время Перикла-Греція находилась на высшей степени своего умственнаго развитія, такъ что этотъ вѣкъ въ Греціи могъ считаться самымъ блистательнымъ вѣкомъ развитія и совершенствованія наукъ и искусствъ; но въ тоже время этотъ вѣкъ не былъ ли временемъ величайшаго господства въ Греціи политическихъ интригъ, вѣроломства, обмана и проч. Время царствованія Августа въ Римѣ считается временемъ самаго блестящаго просвѣщенія и образованности Римской; но посмотрите, съ другой стороны, какъ онъ скуденъ и бѣденъ примѣрами честности, великодушія, умѣренности, самопожертвованія, безкорыстія, воздержанія, усердія къ поддержанію общественнаго блага!

Если раскроемъ страницы новой исторіи, то и здѣсь



найдемъ новое доказательство того, что просвѣщеніе и нравственность, а слѣдовательно и благоденствіе общества далеко нейдутъ рука объ руку. Вспомнимъ революцію XIX вѣка, когда Франція, въ особенности гордившаяся въ это время своими успѣхами на поприщѣ литературы и просвѣщенія, испытала на себѣ ужасныя и гибельныя послѣдствія невѣрія; не всякій можетъ себѣ представить, сколько въ это время осмѣяно и уничтожено навсегда добрыхъ обычаевъ, сколько истреблено въ сердцахъ народа благородныхъ чувствованій, но-что ужаснѣе всего,—въ продолженіе нѣсколькихъ дней погибло все общественное благо, которое, можетъ быть, созидалось нѣсколько вѣковъ и стоило народу кровавыхъ трудовъ и неимовѣрныхъ усилій. Кто не согласится, что такой плодъ слишкомъ горекъ, ядовитъ и гибеленъ! Что же произвело такой ужасный плодъ, и почему наука въ то время не воздѣйствовала на общество благотворнымъ образомъ? Потому, конечно, что она и не можетъ оказывать благотворнаго дѣйствія на жизнь человѣка, минуя благодатную помощь и чуждаясь ученія вѣры. Развѣ и въ наше время литература—это знамя просвѣщенія—не служитъ часто проводникомъ такихъ идей, которыя въ самомъ корнѣ подрываютъ народное спокойствіе и благополучіе? Развѣ живопись, ваяніе, музыка и поэзія не работаютъ нашимъ страстямъ и не пробуждаютъ въ сердцахъ нечестивыхъ пожеланій? Развѣ новыя открытія въ области науки не могутъ служить на проложеніе путей пороку и нечестію? Развѣ съ обширными открытіями и улучшеніями средствъ къ жизни людей, нейдутъ огромныя работы къ открытію и усовершенствованію орудій для пораженія народовъ? Развѣ наконецъ тогда, когда говорятъ о мирѣ и благоденствіи народовъ, не совершаются приготовленія къ брани и разрушенію? И что такое просвѣщеніе и образованность для безвѣра и злодѣя, какъ не кинжалъ въ рукахъ

безумнаго!? Однако мы не думаемъ этимъ порицать науку, и образованіе, отрицать пользу открытій и изобрѣтеній, умалять заслуги честныхъ тружениковъ науки и проч. Нѣтъ! если мы возстаемъ, то не противъ науки, а противъ ложнаго ея направленія, не противъ просвѣщенія, открытій и изобрѣтеній, которыя изобрѣтаются для улучшенія быта людей, а противъ злоупотребленія, какое дѣлаютъ изъ нихъ злые люди, чуждые духа вѣры и нравственности христіанской. Вообще мы этимъ желаемъ сказать, что всѣ открытія, всѣ изобрѣтенія сами по себѣ не принесутъ человѣчеству искомаго и истиннаго счастья, если между людьми не будутъ существовать добрыя взаимныя отношенія; равно какъ истинное преспѣваніе человѣчества, движеніе впередъ — къ совершенству и счастью, возможно только съ умноженіемъ въ людяхъ взаимнаго сочувствія, довѣрія, искренности, уваженія, истиннаго участія, содѣйствія, помощи и вообще всего того, чего требуетъ отъ человѣка христіанская вѣра. Безъ этого необходимаго условія, какъ человѣкъ злой тѣмъ опаснѣе, чѣмъ богаче крѣпостію тѣлесною, умомъ, свѣдѣніями, богатствомъ, славою, значеніемъ въ обществѣ: такъ и общество, тѣмъ будетъ опаснѣе, чѣмъ болѣе приобрѣтаетъ и будетъ приобрѣтать отъ науки и искусства средствъ на зло.

Такимъ образомъ, ни просвѣщеніе, ни цивилизація, равно какъ и одно матеріальное богатство, не дадутъ обществу прочнаго мира, спокойствія, довольства и вообще того, что нужно для истиннаго народнаго блага. И въ чертогахъ не рѣдко льются слезы, и подъ золотомъ живутъ горе и скорбь, точно также, какъ и подъ рубищемъ; и на парахъ не уйдемъ отъ бѣдствій и страданій, и телеграфы часто разносятъ не радостныя вѣсти, и ученый и невѣжда — равно несчастны безъ Бога и Христа, Спасителя нашего, Который одинъ для насъ есть: *путь*



истина и животъ. Азъ, говоритъ Екклезіастъ, бывъ царь надъ Израилемъ въ Иерусалимъ. И сердце мое вдахъ, еже видѣти премудрость и разумъ, притчи и хитрость уразумѣхъ азъ, яко и сіе есть произволеніе духа; яко во множествѣ премудрости множество разуми, приложивый разумъ приложитъ болѣзнь.

Сотворихъ ми вертоградъ и сады и насадихъ въ нихъ дре-  
веса всякаго плода. Сотворихъ ми купели водныя, еже напаяти  
отъ нихъ прозябаніе деревьевъ. Притяжехъ рабы и рабыни, и до-  
мочады быша ми: и стяжаніе скота, и стадъ много ми бысть,  
паче всѣхъ бывшихъ прежде мене во Иерусалимъ. Собралъ ми  
злато и сребро, и имѣнія царей и странъ.

Сотворихъ ми поющихъ и поющихя, и услажденія сыновъ  
человѣческихъ, виночертцы и виночертницы. И возвеличахся и  
приложихся мудрости паче всѣхъ бывшихъ прежде мене въ Иеру-  
салимъ: и мудрость моя пребысть со мною. И все, егѣ же про-  
сита очи мои, не отгяхъ отъ нихъ, и невозбраннхъ сердцу мо-  
ему отъ всякаго веселія моего, яко сердце возвеселися во всякомъ  
трудѣ моемъ. И небысть часть моя отъ всего труда моего. И  
призрѣхъ азъ на вся творенія моя, яже сотвориста руцѣ мои,  
и на трудъ, имъ же трудихся творити: и се все суета и  
произволеніе духа и нѣсть изобиліе подъ солнцемъ.

Вотъ безпристрастный приговоръ всякому домога-  
тельству благосостоянія и благоденствія безъ Бога и бла-  
гочестія! По этому заключаетъ тоже богодухновенное  
Писаніе: *Бога бойся и заповѣди его храни: яко сіе сѣяетъ  
человѣкъ.*

Г. М.

## ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

**Прибытіе Преосвященнаго Андрея, Епископа Муромскаго, викарія Владимірской епархіи во Владиміръ.** 3 мая въ 5 часовъ вечера прибылъ во Владиміръ Преосвященный Андрей, новопоставленный Епископъ Муромскій. Въ воксалѣ железной дороги онъ встрѣченъ былъ мѣстнымъ благочиннымъ, кафедральнымъ протоіереемъ Ѡ. М. Надеждинымъ, а въ Архіерейскомъ домѣ братіею его съ св. крестомъ. На другой день представлялось Преосвященному Владимірское духовенство.

— **Выѣздъ изъ Владиміра Его Высокопреосвященства для обозрѣнія епархіи.** На 24-е число сего Мая, какъ извѣщаютъ насъ, Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Антоній, Архіепископъ Владимірскій и Суздальскій изволилъ назначить свой выѣздъ изъ Владиміра для обозрѣнія церквей Судогодскаго, Меленковскаго и Муромскаго уѣздовъ, и возвратится во Владиміръ къ 10 числу Іюня.

**Юбилей Архіепископа Евгенія.** 14 Іюля настоящаго 1868 года, какъ заявляютъ Современныя Извѣстія, исполнится пятидесятилѣтіе служенія въ архіерейскомъ санѣ члена Святѣйшаго Синода, бывшаго Ярославскаго Архіепископа Евгенія, управляющаго нынѣ Московскимъ Донскимъ монастыремъ. За двѣ недѣли до юбилея ему исполнится девяносто лѣтъ (родился 30-го іюня 1778 года). Это извѣщеніе помянутая газета сопровождаетъ слѣдующими краткими біографическими свѣдѣніями о преосвященномъ Евгеніѣ.

«Отецъ его былъ священникомъ въ Бѣляницѣхъ,



Юрьевского уѣзда, Владимірской губерніи. Сына звали Андреемъ, по фамиліи Казанцевъ. Въ 1791 году онъ поступилъ въ Троицкую семинарію и по окончаніи курса, въ 1800 году, опредѣленъ учителемъ въ новооткрытую митрополитомъ Платономъ Виѣанскую семинарію, а чрезъ четыре года получилъ въ ней должность префекта. Въ монашество постриженъ въ декабрѣ 1804 года. Въ іеро-діакона и іеромонаха посвященъ самимъ Платономъ, который послѣ питалъ къ нему особенную привязанность. Когда въ концѣ 1808 года потребовали Евгенія въ С. Петербургъ для занятія должности инспектора новооткрышейся духовной академіи, Платонъ горько жаловался и просилъ его оставить при себѣ, ссылаясь на то, что самъ Евгеній «подалъ письменно, чтобы уволить его отъ Питера.» Но просьба Платона на этотъ разъ не была исполнена; впрочемъ, Платонъ имѣлъ радость видѣть возвращеннымъ къ себѣ Евгенія, который опредѣленъ былъ ректоромъ Троицкой семинаріи и получилъ на другой годъ санъ архимандрита. Въ 1812 году Евгеній похоронилъ своего благодѣтеля Платона и произнесъ при погребеніи замѣчательную, по силѣ краснорѣчія и теплотѣ чувства, проповѣдь. Въ 1814 году по открытіи въ лаврѣ Московской духовной академіи, Евгеній переведенъ на должность ректора Московской семинаріи и получилъ въ управление Заиконоспасскій монастырь, а въ 1817 году донской, въ которомъ промыслъ судилъ ему быть второй разъ настоятелемъ чрезъ 36 лѣтъ. Въ 1818 году, іюля 14-го, Евгеній рукоположенъ въ епископа Курскаго, въ 1822 году переведенъ въ Псковъ и пожалованъ архіепископомъ; въ 1825 году перемѣщенъ въ Tobольскъ; въ 1831 году въ Рязань, въ 1837 году въ Ярославль. Этою послѣднею епархіей управлялъ онъ до 1854 года, когда слабость зрѣнія заставила его просить увольненія отъ управленія. Онъ былъ уволенъ, пожалованъ членомъ

Святѣйшаго Синода и получилъ въ управленіе Донской монастырь.

«Покойный митрополитъ Филаретъ въ раннюю пору своей жизни сошелся съ Евгеніемъ, когда еще былъ учителемъ въ Троицкой семинаріи, а Евгенийъ учителемъ и префектомъ Виѣанской. Послѣ того годъ служилъ вмѣстѣ съ нимъ Евгенийъ въ Петербургской академіи. Въ 1815 г. Филаретъ, будучи ректоромъ Петербургской академіи, встрѣтился съ Евгеніемъ въ Москвѣ, какъ ревизоръ семинаріи. Во все послѣдующее время Евгенийъ поддерживалъ сношенія съ своимъ знаменитымъ сверстникомъ, и до послѣднихъ дней жизни митрополитъ находился въ близкихъ и дружественныхъ къ нему отношеніяхъ.»

**ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ КНИГА:** Православное собесѣдовательное богословіе или **Практическая Гомилетика**, (томъ первый, недѣли по пятидесятицѣ I-XVII), для всѣхъ мірянъ вообще, въ особенности же для пастырей церкви, равно какъ для воспитанниковъ духовныхъ академій и семинарій. Соч. протоіерея І. Толмачева. Цѣна 2 руб. Продается преимущественно у автора, въ домѣ придворнаго духовенства, противъ Таврическаго дворца, а такъ же у извѣстныхъ книгопродавцевъ въ С.-Петербургѣ.

Въ Христіанскомъ Чтеніи (мартъ) напечатанъ слѣдующій отзывъ о сей книгѣ:

Авторъ предпосылаетъ своему труду небольшое предисловіе, въ которомъ весьма обстоятельно излагаетъ тѣ важныя побужденія и указываетъ ту добрую цѣль, по ко-



торымъ онъ предпринялъ свой замѣчательный трудъ. Прямое назначеніе этого труда состоитъ въ томъ, чтобы содѣйствовать облегченію, развитію и надлежащему направленію проповѣдничества. Авторъ практической гомилетики, не касаясь ни какихъ гомилетическихъ правилъ, которыя предполагаются уже извѣстными, самымъ дѣломъ вводитъ проповѣдника въ кругъ его гомилетическихъ занятій, раскрываетъ предъ нимъ библію и предлагаетъ всевозможныя матеріалы для его проповѣднической дѣятельности, которыми онъ можетъ пользоваться для своей цѣли, примѣнительно къ своимъ условіямъ, таланту и обстоятельствамъ. Такимъ матеріаломъ служатъ темы съ расположеніями для проповѣдей. Въ этихъ темахъ указывается только то, что необходимо для каждаго проповѣдника, въ какихъ бы обстоятельствахъ онъ ни находился; раскрываются существенныя стороны текста и дѣлаются только такіе нравственные выводы, которые прямо вытекаютъ изъ избраннаго для проповѣди текста и имѣютъ общее значеніе для всякаго рода слушателей.

Предметы для проповѣди авторъ Собесѣдовательнаго Богословія располагаетъ сообразно съ церковными службами церковнаго круга. Весь годичный кругъ, въ церковномъ отношеніи, раздѣляется на двѣ части: на недѣли въ тріоди или, такъ называемыя, недѣли по пятидесятницѣ и недѣли тріоди. Первый томъ Собесѣдствоват. Богословія о. протоіерея Телмачева заключаетъ въ себѣ первое послѣдованіе недѣль по пятидесятницѣ, начиная отъ I. до XVII недѣли включительно, т. е., тѣхъ недѣль, въ которыя читается евангеліе отъ Матѳея. Первымъ самымъ главнымъ и необходимымъ источникомъ церковнаго собесѣдованія служатъ библейскія рядовыя зачала, предлагаемыя изъ Евангелія и Апостола. Авторъ Собесѣдоват. Богословія поставяетъ своею задачею опредѣлить отно-

шеніе этихъ зачалъ къ церковному проповѣдничеству, указать главную мысль или, такъ сказать, идею дневнаго чтенія изъ Евангелія и Апостола, и за тѣмъ вывести и частвѣйшія истины, о которыхъ проповѣдникъ можетъ бесѣдовать на основаніи дневнаго зачала. Темныя мѣста, встрѣчающіяся въ дневныхъ чтеніяхъ изъ Евангелія и Апостола и требующія догматическаго, историческаго или филологическаго объясненія, истолкованы авторомъ въ примѣчаніяхъ. На долю проповѣдника остается только развить ту или другую тему. Обиліе предлагаемыхъ въ сочиненіи о. протоіерея Толмачева матерій можетъ, по справедливому замѣчанію самаго автора, удовлетворить самому взыскательному и ревностному проповѣднику. Здѣсь проповѣдникъ найдетъ и надлежащіе тексты изъ св. Писанія и основныя мысли и даже, по мѣстамъ, краткія выдержки изъ твореній св. отцевъ. При этомъ авторъ Собесѣд. Богословія обнаруживаетъ въ себѣ большое знакомство съ св. писаніемъ—особенно новаго завѣта, пониманіе и усвоеніе его духа и силы, а также очень глубокое знаніе коренныхъ требованій человѣческаго духа, серьезный и вмѣстѣ свѣтлый взглядъ на жизнь и необыкновенно теплое христіанское чувство. А все это, взятое въ совокупности, составляетъ одно изъ самыхъ важныхъ и существенныхъ качествъ, необходимыхъ для проповѣдника. Авторъ разбираемаго нами труда справедливо говоритъ, что «ораторство безъ серьезной мысли—пустая игра словъ», а краткая мысль и глубокое чувство всегда найдутъ для себя могучее ораторское слово».

Нельзя не радоваться появленію въ свѣтъ этого въ высшей степени полезнаго и благовременнаго труда о. протоіерея Толмачева. Мы увѣрены, что каждый благоразумный священникъ, внимательный къ своему проповѣдническому дѣлу, сочтетъ своимъ непремѣннымъ долгомъ—приобрѣсти это сочиненіе.

~~~~~



**ПОРЯДОК НА ПРИНЯТІЕ ИКОНЫ БОЖІЯ ЛІТОРІ БОГОДЮБЕНІА.**

- Мая. 21. Вторникъ—въ Успенскій Соборъ.  
22. Среда—въ Борисоглѣбскую церковь.  
23. Четвертокъ—Троицкую.  
24. Пятница—Никольскую въ кремлѣ.  
25. Суббота—въ Архіерейскій Домъ.  
26. Воскресенье—въ Пансіонъ на раннюю обѣдню.

**Крестный ходъ въ Успенскій Монастырь.**

27. Понедѣльникъ—въ Успенскій Монастырь.  
28. Вторникъ—въ Предтеченскую церковь.  
29. Среда—въ Николозлатовратскую.  
30. Четвертокъ—въ Георгіевскую.  
31. Пятница } въ Знаменскую.  
Юня. 1. Суббота }  
2. Воскресенье— въ Дмитріевскій Соборъ  
на раннюю обѣдню.

**Крестный ходъ въ Срѣтенскую церковь.**

3. Понедѣльникъ—на раннюю въ Тюремный  
замокъ, на позднюю въ Срѣтенскую.  
4. Вторникъ—въ Казанскую, въ Ямской слободѣ.  
5. Среда—въ Николоокринскую.  
6. Четвертокъ—въ Спасскую.  
7. Пятница—въ Воскресенскую.  
8. Суббота—на раннюю въ училище дѣвицъ;  
на позднюю въ Воскресенскую.  
9. Воскресенье—на раннюю въ Богородицкую.

## **Крестный ходъ въ Вознесенскую церковь.**

10. Понедѣльникъ — на раннюю на Золотыи Ворота;  
на позднюю въ Вознесенскую.
11. Вторникъ — въ Муromосицкую.
12. Среда — въ Богословскую.
13. Четвертокъ — въ Ильинскую.
14. Пятница — въ Сергіевскую.
15. Суббота — въ Петропавловскую въ заведеніяхъ.
16. Воскресенье — въ Успенскій Соборъ.

## **СОДЕРЖАНІЕ.**

Часть официальная: Высочайшій Манифестъ. — Правительственныя распоряженія. — Извѣстія. — Отъ Правленія Олонецкой духовной семинаріи. — Отъ Правленія Самарской духовной семинаріи. — Отъ Правленія Калужской духовной семинаріи. — Отъ Правленія Псковской духовной семинаріи. — Отъ Правленія Харьковской духовной семинаріи. — Отъ Правленія Полтавской духовной семинаріи. — Извлеченіе изъ отчета Владимірскаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія за 1866 г.

Часть неофициальная: Владимірскій Соборъ въ 1274 г. и его опредѣленія. — Значеніе христіанской вѣры въ дѣлѣ общественнаго благоустройства. — Извѣстія и замѣтки. — Объявленіе.

---

Редакторы: Священникъ *А. Сервицкій*, *К. Надеждинъ*.

Дозволено цензурою. Мая 14 дня 1868 года.

Губ. гор. Владиміръ.

Печатня Александровскаго.