

6
219**ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ,**

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

№ 50 | ВЪ НЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНІЯМИ. | № 50

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго СѢнода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 25-й день минувшаго ноября, на награжденіе рязанскаго 2 гильдіи купца Ивана **Ананьина**, за заслуги по духовному вѣдомству, орденомъ Св. Станислава 3-й степени.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго СѢнода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 25 день минувшаго ноября, на награжденіе псаломщиковъ церквей: села **Завалина**, Покровскаго уѣзда, **Сергѣя Успенскаго**, села **Пыжинскаго**, Вятскаго уѣзда, **Дмитрія Бякова**, Германовской села **Чекурчи**, Казанскаго уѣзда, **Михаила Златоуста**, Телеханской Свято-Троицкой, Пинскаго уѣзда, **Леонтія Пигулевскаго**, Смольянской Преображенской, Оршанскаго уѣзда, **Ееодосія Высоцкаго**, Успенской села **Липитина**, Серпуховскаго уѣзда, **Александра Смирнова**, села **Стексова**, Ардатовскаго уѣзда, **Степана Дер-**

тева, села **Пересѣкина**, Сергачскаго уѣзда, **Михаила Персидскаго**, села **Полянецкаго**, Балтскаго уѣзда, **Амвросія Гладышевскаго**, мѣстечка **Немирова**, Брацлавскаго уѣзда, **Севастіана Дверницкаго**, села **Немерче**, Могилевскаго уѣзда, Подольской епархіи, **Михаила Дашинскаго**, села **Куманова**, Проскуровскаго уѣзда, **Іова Розумовскаго**, Николаевской села **Домачей**, Данковскаго уѣзда, **Иларіона Пеликанова**, Архангельской села **Кривополянья**, Раненбургскаго уѣзда, **Петра Агарева**, соборной Николаевской въ г. **Духовщинѣ Павла Карзова**, села **Моркина** **Городища**, Тверскаго уѣзда, **Антоня Преображенскаго** и заштатнаго псаломщика **Чернослободской церкви**, **Вытегорскаго уѣзда**, **Евдокима Попова** золотыми медалями, съ надписью „за усердіе“, для ношенія на шеѣ на **Аннинской лентѣ**, по случаю исполнившагося 50-ти лѣтія отлично-усердной службы ихъ церкви Божіей.

Высочайшая благодарность.

Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго СѢнода были получены телеграммы и заявленія съ просьбами поверг-

нуть къ стопамъ Государя Императора выраженія чувствъ безпредѣльной вѣрноподданнической преданности:

1) отъ начальствующихъ лицъ, гражданъ, бѣлаго и монашествующаго духовенства и всего населенія г. Бѣлева, въ годовщину знаменательнаго событія 17-го октября 1888 г. торжественно совершившихъ крестный ходъ въ Жабынскую пустынь (въ 7-ми верстахъ отъ города) и закладку устраиваемаго тамъ бѣлевскимъ городскимъ обществомъ, въ воспоминаніе означеннаго событія, храма во имя преподобнаго Макарія Жабынскаго съ придѣлами во имя святаго благовѣрнаго князя Александра Невскаго и святителя Николая Чудотворца;

2) отъ членовъ Кронштадтскаго Андреевскаго попечительства и предсѣдателя онаго протоіерея Іоанна Сергіева, въ день того же знаменательнаго событія 17-го минувшаго октября совершившихъ освященіе новаго зданія для помѣщенія бесплатной народной читальни, ночлежнаго приюта и другихъ благотворительныхъ учреждений;

3) отъ почетнаго попечителя церковно-приходскихъ школъ, Обоянскаго уѣзда, графа Константина Клейнмихеля и его супруги, устроившихъ въ память событія 17-го октября 1888 г., на свои средства, въ ихъ имѣніи, с. Ивнѣ, мужскую и женскую школы, освященіе и открытіе коихъ торжественно совершено 19-го минувшаго октября,

и 4) отъ православнаго Покрово-Богородичнаго братства въ

селеніи Введенскомъ, Аккерманскаго уѣзда, постановившаго, въ память чудеснаго спасенія Его Императорскаго Величества и всего Августѣйшаго Семейства отъ угрожавшей опасности 17-го октября 1888 г., увеличить штатъ призываемыхъ въ мѣстной богадѣльнѣ на 12-ть человекъ, съ полнымъ содержаніемъ отъ братства на все время его существованія, и въ помѣщеніи для вновь призываемыхъ поставить на счетъ братства же иконы Покрова Пресвятыя Богородицы и святаго благовѣрнаго князя Александра Невскаго, съ неугасимою предъ ними лампадою.

II. Отъ преосвященныхъ: митрополита Московскаго, архіепископовъ: Литовскаго, Рязанскаго, Херсонскаго и епископовъ: Екатеринославскаго, Калужскаго, Курскаго, Нижегородскаго, Полоцкаго, Полтавскаго, Саратовскаго, Симбирскаго, Смоленскаго и Тамбовскаго, къ Синодальному Оберъ-Прокурору поступили сообщенія, что въ память того же чудеснаго событія 17-го октября 1888 года:

1) іеромонахомъ Московскаго Высокопетровскаго монастыря Леонтіемъ пожертвована въ Сергіевскую церковь названнаго монастыря серебropозлащенная дарохранильница, стоимостью въ 1,000 руб.;

2) старостою Московской Троицкой церкви, при Елисаветинскомъ училищѣ, Петромъ Чернышевымъ пожертвованы въ эту церковь двѣ шитыя золотомъ хоругви, съ соотвѣтственно означенному событію надписью;

3) крестьяне деревни Щенецъ

Гродненскаго уѣзда, собрали между собою 45 руб. на приобрѣтеніе полнаго священническаго облаченія въ Щенецкую приписную церковь;

4) крестьянинъ той же деревни Исидоръ Шейпакъ представилъ 12 руб., на приобрѣтеніе въ ту же церковь пары хоругвей;

5) крестьяне деревни Пѣлевцы Василій Давидовичъ, Степанъ Давидовичъ и Дмитрій Кошъ пожертвовали 20 руб. на приобрѣтеніе Нерукотвореннаго Образа Спасителя въ ихъ приходскую Остринскую церковь, Лидскаго уѣзда;

6) прихожане церкви с. Круговъ, Егорьевскаго уѣзда, проживающіе на заработкахъ въ С.-Петербурѣ, пожертвовали въ церковно-приходскую школу деревни Кочемы, прихода с. Круговъ, икону, стоимостью въ 190 руб., съ ликами святыхъ благовѣрнаго князя Александра Невскаго и равноапостольныя Маріи Магдалины, съ тѣмъ, чтобы ежегодно 17-го октября предъ сею иконою совершаемо было благодарственное Господу Богу молебствіе;

7) землевладѣлецъ с. Андреевки, Сапожковскаго уѣзда, купецъ Александръ Роговъ устроилъ въ названномъ селѣ зданіе для церковно-приходской школы и снабдилъ школу мебелью, употребивъ на все это 900 рублей; сверхъ того Роговымъ пожертвованы въ школу: а) икона съ ликами святыхъ, имена коихъ носятъ Члены Августѣйшаго Семейства, а также святыхъ, празднуемыхъ церковію 17-го октября, съ тѣмъ, чтобы ежегодно въ сей день совершаемо бы-

ло предъ тою иконою благодарственное молебствіе, и б) художественно написанный, въ золоченой рамѣ, поясной портретъ Государя Императора;

8) прихожане Николаевской церкви села Плоскаго, Александрійскаго уѣзда, приговоромъ постановили, въ ознаменованіе событія 17-го октября 1888 г., пожертвовать изъ своихъ общественныхъ суммъ на устройство новаго зданія для церковно-приходской школы, съ квартирою для учителя, 358 руб., въ дополненіе къ матеріалу, пожертвованному на этотъ предметъ владѣльцами вольной лѣсной Чуты, потомственными почетными гражданами Аврамовыми и Филипповою на 260 руб., при чемъ управляющій вольной лѣсной Чуты дворянинъ Владиміръ Свинцовъ изъ своихъ собственныхъ средствъ приобрѣлъ въ новоустроенную школу, въ память того же событія, икону святаго благовѣрнаго князя Александра Невскаго, стоимостью въ 40 руб.;

9) прихожане Троицкой церкви села Троицкаго, Одесскаго уѣзда, соорудили и поставили въ оной кіотъ съ иконою св. великомученика и цѣлителя Пантелеимона, стоимостью въ 200 руб., съ соотвѣтственною событію 17-го октября 1888 г. надписью, предъ каковою иконою ежегодно въ этотъ день будетъ совершаемо благодарственное молебствіе;

10) прихожане Николаевской церкви м. Криваго Рога, Херсонскаго уѣзда, соорудили на собранныя ими деньги и поставили въ на-

званной церкви кіотъ изъ рѣзнаго дубоваго дерева съ иконою святыя равноапостольныя Маріи Магдалины, стоимостію въ 230 руб.;

11) прихожане Покровской церкви села Костромки, того же уѣзда, приобрѣли въ оную колоколь вѣсомъ 103 пуда 31 фунтъ, стоимостію 1,800 руб., съ соотвѣтственною событію 17-го октября надписью на ономъ;

12) нахичеванскій купецъ Василій Черкасовъ изъявилъ желаніе построить на свои средства часовню въ г. Нахичевани, въ память событія 17-го октября 1888 г., съ постановкою въ ней иконъ святыхъ Александра Невскаго, Маріи Магдалины, святителя Николая и другихъ святыхъ, съ тѣмъ, чтобы предъ сими иконами горѣли неугасимыя лампы, а 17-го октября и 30-го августа ежегодно совершалось благодарственное Господу Богу молебствіе;

13) прихожане Преображенской церкви села Серебрянки, Бахмутскаго уѣзда, крестьяне Лука Олефировъ и Тимофей Гутченко пожертвовали въ эту церковь разной утвари на сумму 200 рублей;

14) прихожане Архангело-Михайловской церкви села Попаснаго, Новомосковскаго уѣзда, соорудили въ церкви кіотъ съ Козельщанскою иконою Божіей Матери;

15) стараніемъ священника Константино-Еленинской церкви м. Милость Куракина, Ростовскаго уѣзда, Михаила Вѣлаго, и церковнаго старосты крестьянина Ивана Шаповалова, на собранныя отъ при-

хожанъ пожертвованія, сооружена икона въ приходскую церковь;

16) прихожане Троицкой церкви села Каменки, Новомосковскаго уѣзда, соорудили въ мѣстную церковь напрестольный серебряный вызолоченный крестъ, стоимостію въ 155 руб. 35 коп.;

17) прихожане Николаевской церкви села Григорьевки, Бахмутскаго уѣзда, и принадлежащіе къ тому же приходу жители поселка Евдокіевского соорудили икону святаго князя Александра Невскаго;

18) дѣйствительный статскій совѣтникъ Аскоченскій съ женою пожертвовали въ соборную Успенскую церковь г. Верхнеднѣпровска колоколь въ 106 пудовъ, стоимостію 2,120 руб., сверхъ сего г. Аскоченскимъ приобрѣтенъ и поставленъ въ ту же церковь Нерукотворенный Образъ Спасителя съ ликами Святыхъ, имена коихъ носятъ Члены Августѣйшаго Семейства, — въ серебряномъ вызолоченномъ окладѣ, цѣнностію болѣе 250 руб.;

19) крестьяне села Самбекъ и хутора Вареновки, Ростовскаго уѣзда, соорудили двѣ иконы съ ликами спасителя, святаго Андрея Критскаго, святаго князя Александра Невскаго и Маріи Магдалины;

20) священникомъ Петро-Павловской церкви села Ново-Ивановки, Павлоградскаго уѣзда, Стефаномъ Штепенкомъ и прихожанами означенной церкви пожертвованы въ церковь двѣ иконы въ серебряныхъ ризахъ;

21) отставной рядовой лейб-гвардіи Измайловскаго полка Хри-

санѣ Козминѣ пожертвовалъ въ Малоюрославецкій Казанскій соборъ металлическія вызолоченныя хоругви, съ изображеніемъ на нихъ святыхъ благовѣрнаго князя Александра Невскаго, равноапостольныя Маріи Магдалины и святителя Николая чудотворца, стоимостію до 300 руб., съ соотвѣтственною событію 17-го октября надписью на тѣхъ хоругвяхъ;

22) прихожане Преображенской церкви села Спасо - Суходрова, Малоюрославецкаго уѣзда, крестьяне дер. Голофтеевой Петръ и Семень Галкины пожертвовали въ ту церковь икону съ ликами Святыхъ, празднуемыхъ церковію 17-го октября, и тѣхъ Святыхъ, имена коихъ носятъ Члены Августѣйшаго Семейства, въ позлащенной ризѣ и позлащенномъ кіотѣ съ лампадою, стоимостію въ 200 руб.;

23) прихожане церкви села Озерска, Перемышльскаго уѣзда, на волостномъ сходѣ единодушно постановили: а) приобрести въ названную церковь священническое и диаконское облаченія, съ вышитою на епитрахили надписью: „отъ прихожанъ въ память 17-го октября 1888 года“; б) поставить въ зданіи Озерскаго волостнаго правленія икону святаго благовѣрнаго князя Александра Невскаго въ кіотѣ, съ неугасимою лампадою, и ежегодно 17-го октября, послѣ литургіи, отправлять въ волостномъ правленіи благодарственное молебствіе, и в) принять все мѣры къ тому, чтобы въ этотъ день не было во всемъ приходѣ народнаго разгугла и пьянства;

24) одинъ крестьянинъ села Зубова, Мещовскаго уѣзда, съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, устроилъ на собственныя свои средства среди названнаго села небольшую каменную часовню, поставивъ въ оной иконы Святыхъ, имена коихъ носятъ Члены Августѣйшаго Семейства, съ неугасимою предъ ними лампадою;

25) отставной фельдфебель Алексѣй Григорьевъ и крестьянинъ Иванъ Шаратовъ пожертвовали въ церковь села Синякина, Перемышльскаго уѣзда, на пополненіе церковной утвари, первый 232 руб. и послѣдній 35 руб.;

26) прихожане церкви села Михайловскаго, того же уѣзда, по предложенію мѣстнаго священника Крылова, приговоромъ постановили: а) на свой счетъ отдѣлать часовню, находящуюся близъ церкви, поставить туда пожертвованную священникомъ икону св. Николая Чудотворца съ ризою и повѣсить предъ нею лампаду, масло для которой обязались покупать прихожане по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, ежегодно праздновать день 17-го октября, совершая въ часовнѣ благодарственное молебствіе; б) открыть 17-го октября церковно-приходскую школу, а такъ какъ для нея нѣтъ особаго зданія, то немедленно нанять для школы квартиру, а затѣмъ помѣстить ее въ новую церковную сторожку, которую выстроить въ скоромъ времени, и в) настоящій приговоръ хранить въ церкви и прочитывать ежегодно 17-го октября, для напоминанія потомству;

27) прихожане церкви села Со-рокина, Козельскаго уѣзда, отпра-вившіеся въ Москву на заработки, въ числѣ 188 человекъ, положили пожертвовать тамъ каждый по 1 рублю и кромѣ того работать въ теченіи 3-хъ воскресныхъ и праздни-чныхъ дней, съ тѣмъ, чтобы за-работокъ за эти три дня сполна отдать въ свою приходскую цер-ковь; на собранныя такимъ обра-зомъ деньги они приобрѣли въ цер-ковь люстру въ 500 руб. и семи-свѣщникъ за 100 руб., съ соответ-ственною на оныхъ событію 17-го октября 1888 г. надписью;

28) церковный староста, села Згомоней (Полотняный заводъ тожъ), Медынскаго уѣзда, купецъ Алек-сандръ Баскаковъ пожертвовалъ 10 т. руб. для построенія въ на-званномъ селѣ на эти деньги, съ помощію другихъ жертвователей и съ присовокупленіемъ части цер-ковныхъ суммъ новаго храма по малопомѣстительности нынѣ суще-ствующей церкви для приходскаго населенія;

29) житель запатнаго горо-да Воротынска, Перемышльскаго уѣзда, Василій Диковъ пожертво-валъ въ мѣстную Николаевскую церковь деревянный большаго раз-мѣра крестъ, стоимостью въ 125 руб., съ соответственною событію 17-го октября надписью;

30) начальствующіе, учащіе и учащіеся въ Обоянскомъ духовномъ училищѣ, 17-го минувшаго октя-бря, по совершеніи благодарствен-наго молебствія, составили среди себя подписку на сооруженіе копии съ Нерукотвореннаго Образа Спа-

сителя, бывшаго въ Император-скомъ вагонѣ, а также иконъ Свя-тыхъ, имена коихъ носятъ Члены Августѣйшаго Семейства, и Свя-тыхъ, празднуемыхъ 17-го октября, въ кіотѣ, съ тѣмъ, чтобы иконы эти были поставлены въ комнату, гдѣ училищные воспитанники со-вершаютъ утреннія и вечернія мо-литвы, и чтобы предъ ними еже-годно 17-го октября было совер-шаемо торжественное молебствіе въ присутствіи всехъ учащихся и учащихся въ училищѣ; вмѣстѣ съ симъ корпораціею преподавателей заявлено желаніе открыть при учи-лищѣ по воскреснымъ и праздни-чнымъ днямъ религіозно-нравствен-ныя чтенія для народа, которыя и вести ежегодно съ 17-го октября и до недѣли Ваій;

31) Нижегородскій купецъ Петръ Соколовъ, въ память того же со-бытія, устроилъ въ селѣ Выѣзд-номъ, Нижегородскаго уѣзда, зданіе для школы грамотности, стоимостію до 1,000 руб.;

32) прихожане Заручевско-Во-скресенской церкви въ г. Витебскѣ: Трофимъ Ѳоминъ, Родіонъ Ники-тинъ, Василій Ѳеодоровъ, Авраамій Стефановъ, Маркъ Исааковъ, при участіи церковнаго старосты Ивана Новицкаго и другихъ прихожанъ, приобрѣли въ церковь двѣ метал-лическія вызолоченныя хоругви, стоимостію въ 150 руб., съ ли-ками Святыхъ, имена коихъ но-сятъ Члены Августѣйшаго Семей-ства;

33) крестьяне Доминиковской во-лости, Невельскаго уѣзда, собрали между собою 86 руб. 90 коп. на

приобрѣтеніе въ свою приходскую Вѣлохвостовскую церковь на престольнаго креста съ надписью на немъ Высочайшихъ Именъ и Именъ Членовъ Августѣйшаго Семейства;

34) прихожане Орѣховской Успенской церкви, Лепельскаго уѣзда, по мысли священника Михаила Орлова, приобрѣли на свои средства плащаницу, стоимостью въ 55 руб., а члены церковнаго причта и церковный староста Антонъ Александровъ устроили ковчегъ для оной, стоимостью въ 10 руб.;

35) прихожане Покровской церкви села Крячковки, Пирятинскаго уѣзда, соорудили киотъ съ иконою святаго благовѣрнаго князя Александра Невскаго и святой Маріи Магдалины, стоимостью въ 150 руб.;

36) прихожане Николаевской церкви села Демяновки, Хорольскаго уѣзда, въ принадлежащей къ приходу той церкви деревнѣ Погребняковщинѣ, открыли на ихъ собственныя средства церковно-приходскую школу въ общественной избѣ;

37) общество крестьянъ деревни Чиндясъ, Петровскаго уѣзда, Саратовской епархіи, изъявило желаніе построить на кладбищѣ при названномъ селеніи деревянный храмъ во имя святыхъ преподобномученика Андрея Критскаго и пророка Осіи, на каковой предметъ жертвуютъ: названное общество 2,000 руб., крестьянинъ Дмитрій Барышниковъ 1,000 руб., а другіе крестьяне разные строительные матеріалы;

38) духовенство 4-го благочиннаго округа Хвалынскаго уѣз-

да сооружаетъ на свои средства иконы святыхъ пророка Осіи и преподобномученика Андрея Критскаго, а также Святыхъ, имена коихъ носятъ Члены Августѣйшаго Семейства, съ тѣмъ, чтобы ежегодно 17-го октября, во время всеобщаго бдѣнія и благодарственнаго Господу Богу молебствія, послѣ литургіи, иконы эти выносить на средину церквей для поклоненія;

39) жители деревни Казаковки, Вольскаго уѣзда, выписали со святой горы Аѳонской икону Христа Спасителя, стоимостью въ 130 руб., и поставили оную въ мѣстной церковно-приходской школѣ;

40) симбирскій мѣщанинъ Иванъ Вѣляевъ пожертвовалъ въ Троицкую церковь г. Симбирска икону въ серебряной ризѣ съ ликами Святыхъ, празднуемыхъ церковію 17-го октября, и Святыхъ, имена коихъ носятъ Члены Августѣйшаго Семейства, съ тѣмъ, чтобы ежегодно въ означенный день предъ тою иконою совершаемо было благодарственное Господу Богу молебствіе;

41) прихожане церкви села Новодѣвичья, Сенгилеевскаго уѣзда, въ томъ числѣ и раскольники, вмѣстѣ съ церковно-приходскимъ попечительствомъ и причтомъ, приобрѣли въ ту церковь большое паникадило, стоимостью въ 900 руб., съ соотвѣтственною на ономъ событію 17-го октября 1888 г. надписью;

42) Баронеса Варвара Иксуль пожертвовала около 1,000 руб., на устройство зданія для училища въ деревнѣ Алексѣевской, нахо-

дящейся въ приходѣ села Желаньи, Юхновскаго уѣзда, а прихожане приняли на себя обязательство содержать то училище;

43) прихожанинъ церкви села Покрова, Гжатскаго уѣзда, крестьянинъ Алексѣй Исидоровъ пожертвоваль 1,500 руб. на передѣлку иконостаса въ приходской церкви съ помѣщеніемъ въ ономъ иконъ Святыхъ, имена которыхъ носятъ Члены Августѣйшаго Семейства,

и 44) прихожане церкви села Троицкихъ Росляй, Моршанскаго уѣзда, приговоромъ постановили въ новоустроаемомъ иконостасѣ той церкви въ числѣ мѣстныхъ иконъ имѣть икону святаго благовѣрнаго князя Александра Невскаго.

На всеподданнѣйшемъ докладѣ о семъ дѣйствительнаго тайнаго совѣтника Побѣдоносцева, Его Императорскому Величеству, въ 11-й день минувшаго ноября, благоугодно было Собственноручно начертать: „Искренно благодаримъ всѣхъ“.

Опредѣленія Святѣйшаго Сѹнода.

I. Отъ 22—30 ноября 1889 года о распространеніи журнала «Братское слово».

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Сѹнодъ имѣли сужденіе о желательности распространенія журнала «Братское слово», издаваемого въ городѣ Москвѣ подъ редакціею ординарнаго профессора Московской духовной академіи

Субботина. И, по справкѣ, приказали: Принимая во вниманіе, что распространеніе журнала «Братское слово» представляется желательнымъ въ видахъ преслѣдуемой этимъ журналомъ цѣли, заключающейся въ борьбѣ съ раскольническими лжеученіями, Святѣйшій Сѹнодъ признаетъ необходимымъ, что бы журналъ этотъ выписывался всеми церквами, въ приходохъ которыхъ проживаютъ болѣе 50 раскольниковъ, и средства которыхъ, за удовлетвореніемъ текущихъ расходовъ, даютъ ежегодно не менѣе 100 рублей остатка, и потому опредѣляетъ: дать о семъ знать для зависящихъ распоряженій циркулярно по духовному вѣдомству чрезъ Церковныя Вѣдомости.

II. О преподаваніи благословенія Святѣйшаго Сѹнода священнику Владиміру Гетте.

Въ ознаменованіе предстоящаго пятидесятилѣтія служенія въ священномъ санѣ состоящаго при Россійской посольской церкви въ Парижѣ священника Владиміра Гетте, и во вниманіе къ полезной для православной церкви дѣятельности его, особенно къ духовно-литературнымъ трудамъ его, направленнымъ въ защиту православія и съ цѣлью распространенія его на западѣ Европы, Святѣйшій Сѹнодъ, опредѣленіемъ отъ 29—30 ноября 1889 года, преподаль ему, Гетте, благословеніе съ выдачею установленной грамоты.

Рѣшеніе Общаго Собранія Перваго и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената отъ 26-го ноября 1884 г. по дѣлу о взысканіи съ священника Прокоповича разными лицами безчестья.

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ въ судебномъ засѣданіи слушалъ: вѣдѣніе Святѣйшаго Синода, по поводу нѣсколькихъ дѣлъ о взысканіи съ священника Прокоповича разными лицами безчестья. Святѣйшій Правительствующій Синодъ, усмотрѣвъ изъ производившейся въ ономъ переписки о священникѣ Михаилѣ Прокоповичѣ, что рѣшеніями Мироваго Судьи 3-го участка Борзенскаго уѣзда съ него, Прокоповича, было присуждено въ пользу губернскаго секретаря Панкевича, казака Беца, крестьянина Вялова и отставнаго солдата Ярмака, безчестье за обиды, и рѣшенія эти по дѣламъ Панкевича и Беца, утверждены Борзенскимъ Мировымъ Съѣздомъ, между тѣмъ какъ на основаніи ст. 1017 Т. XV ч. 2 Св. Зак. о суд. Угол. изд. 1876 г. и ст. 158, 197 и 210—213 Уст. Дух. Конс. 1841 г. дѣла о нанесеніи священнослужителями обидъ частнымъ лицамъ подсудны суду епархіальному, вѣдѣніемъ отъ 7 іюля 1884 г. за № 2270, сообщилъ о семъ на зависящее распоряженіе Общаго Собранія Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената. Изъ собранныхъ свѣдѣній оказалось, что рѣшенія Борзенскаго Мироваго Съѣзда по искамъ Панкевича и Беца, вслѣдствіе поданныхъ Прокоповичемъ кассационныхъ жалобъ, отмѣнены Сенатомъ (по Гражд. Кассац. Департ.) и дѣла по этимъ искамъ переданы для новаго разсмотрѣнія въ Нѣжинскій Мировой Съѣздъ. Разсмотрѣвъ вышеизложенное и признавая, что вслѣдствіе отмѣны Сенатомъ, въ кассационномъ порядкѣ, рѣшеній Борзенскаго Мироваго Съѣзда по искамъ Панкевича и Беца, сообщеніе Синода относительно этихъ дѣлъ никакого распоряженія со стороны Сената не требуетъ, Правительствующій Сенатъ, по отношенію къ дѣламъ Вялова и Ярмака, находитъ, что на основаніи ст. 158 и 212 Уст. Дух. Конс. и примѣч. къ ст. 2 Учр. Суд. Устан. какъ

подробно разъяснено въ рѣшеніи Гражд. Кассацион. Департамента Сената по дѣлу Бучинскаго (1880 г. № 79), иски къ лицамъ духовнаго вѣдомства о безчестьѣ за обиды подлежатъ разбирательству не гражданскаго, а духовнаго суда, и потому Мировой Судья 3-го участка Борзенскаго уѣзда неправильно принялъ къ своему разсмотрѣнію иски Вялова и Ярмака. Переходя за тѣмъ къ вопросу о томъ, въ какомъ порядкѣ рѣшенія Мироваго Судьи по этимъ искамъ подлежатъ отмѣнѣ, Правительствующій Сенатъ, примѣняясь къ соображеніямъ, изложеннымъ въ рѣшеніяхъ Общаго Собранія 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ Сената по уголовнымъ дѣламъ священника Іоанна Михновскаго (21 декабря 1881 года *) и маіора Германовскаго (1866 г. № 94), усматриваетъ, что всякое пререканіе о подсудности сводится къ тому, что изъ двухъ установленій каждое или присваиваетъ себѣ извѣстное дѣло, или отказывается отъ его разсмотрѣнія. Разрѣшеніе такого пререканія, какъ состоящее лишь въ указаніи, какому именно установленію дѣло подсудно, можетъ послѣдовать и не отъ того высшаго суда, которому въ установленной судебной іерархіи подвѣдомо установленіе, неправильно принявшее дѣло къ своему разсмотрѣнію. Такъ, пререканіе о подсудности между Мировымъ Судьей или Мировымъ Съѣздомъ и Окружнымъ Судомъ, разрѣшается Судебною Палатою (Уст. Гражд. Суд. ст. 42), которая такимъ образомъ можетъ прекратить производство, неправильно начатое у Мироваго Судьи или въ Мировомъ Съѣздѣ, несмотря на то, что изъ Мировыхъ Судебныхъ установленій дѣла ни въ какомъ случаѣ не восходятъ въ Судебную Палату. Равнымъ образомъ пререканія о подсудности между судами гражданскаго и духовнаго вѣдомства разрѣшаются Правительствующимъ Сенатомъ (ст. 244), который такимъ образомъ можетъ прекратить производство, неправильно начатое въ духовномъ судѣ, хотя изъ этихъ судовъ дѣла ни въ какомъ случаѣ

*) Рѣшеніе Сената по дѣлу священника Михновскаго припечатано: а) въ Сборникъ рѣшеній Общаго Собранія Перваго и Кассационныхъ Департаментовъ и Кассационныхъ Департаментовъ Прав. Сената за 1881 годъ подъ № 64, и б) въ № 34 Церковнаго Вѣстника за 1882 годъ.

не поступаютъ на разсмотрѣніе Сената. Но, очевидно, нельзя того же сказать о возстановленіи надлежащей подсудности, нарушенной состоявшимся уже приговоромъ, который можетъ быть отмѣненъ лишь въ установленномъ порядкѣ судебныхъ инстанцій; слѣдовательно ни Судебная Палата не можетъ отмѣнить рѣшенія мирового установленія, ей неподвѣдомственнаго, ни Сенатъ не можетъ отмѣнить не состоящаго подъ его ревизіей рѣшенія духовнаго суда. Мало того, даже въ дѣлахъ, подвѣдомственныхъ одному и тому же роду установленій, высшій судъ не можетъ отмѣнить приговоръ низшаго суда, не состоящаго непосредственно подъ его контролемъ по апелляціоннымъ или кассационнымъ жалобамъ и протестамъ, такъ какъ это было бы нарушеніемъ установленнаго порядка судебныхъ инстанцій. Поэтому и въ настоящемъ случаѣ постановленныя Мировымъ Судей рѣшенія, которыя ни въ апелляціонномъ, ни въ кассационномъ порядкѣ не подлежатъ непосредственному обсужденію Сената, могутъ быть отмѣнены лишь Мировымъ Съездомъ, какъ непосредственно надъ Мировыми Судьями инстанціею. Вопросъ состоитъ только въ томъ, какимъ порядкомъ Мировой Съездъ можетъ вступить въ разсмотрѣніе этого дѣла? Понятно, что если бы о возстановленіи надлежащей подсудности, нарушенной рѣшеніемъ Мироваго Судьи, ходатайствовали сами стороны, участвовавшія въ дѣлѣ, то онѣ должны были бы предъявить свое ходатайство въ установленномъ порядкѣ апелляціи или кассации, смотря по свойству рѣшенія. Но въ настоящемъ случаѣ о возстановленіи надлежащей подсудности ходатайствуетъ не участвовавшая въ дѣлѣ третья сторона—духовное начальство, справедливо признающее, что съ нару-

шеніемъ въ этомъ случаѣ подсудности сопряжены интересы духовнаго вѣдомства. Охраненіе публичнаго интереса (въ данномъ случаѣ подсудности дѣла) во всякомъ положеніи дѣла лежитъ на непосредственной обязанности каждаго судебного установленія, какъ органа правительственной власти, и нарушеніе его несомнѣнно съ дѣйствительностію судебного рѣшенія. Поэтому приговоръ, нарушающій публичный интересъ, подлежитъ отмѣнѣ даже и въ томъ случаѣ, когда нарушеніе это не было въ виду при производствѣ дѣла, лишь бы требованіе объ отмѣнѣ такого приговора было предъявлено въ установленномъ порядкѣ судебныхъ инстанцій. Обращаясь отъ этихъ общихъ разсужденій къ настоящему случаю и принимая во вниманіе, что если, съ одной стороны, при разрѣшеніи сомнѣнія о подсудности дѣла тому или другому изъ судовъ различныхъ вѣдомствъ, Сенатъ не можетъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, отмѣнить несостоящаго подъ его непосредственнымъ контролемъ приговора, то съ другой стороны, онъ, какъ верховный Судъ, не можетъ также соображенія свои по этому предмету предлагать на разсмотрѣніе подчиненнаго ему суда. Вслѣдствіе сего, признавая, что въ этомъ случаѣ можетъ и должно имѣть мѣсто то же правило, какое постановлено для отмѣны окончательныхъ рѣшеній, а именно, что при обращеніи Сенатомъ дѣла къ новому разсмотрѣнію, Судъ, въ который дѣло обращено, обязанъ въ изясненіе точнаго разума закона, подчиниться сужденіямъ Сената (ст. 813 Уст. Гр. Суд.); Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ, предоставить Борзенскому Мировому Съезду пересмотрѣть два изъ указанныхъ выше дѣла священника Прокоповича, а именно по искамъ съ него солдата Ярмака и крестьянина Вялова.

П Р И В А В Л Е Н І Я

къ

ЦЕРКОВНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ,

ИЗДАВАЕМЫМЪ

ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ

№ 50

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

№ 50

С Л О В О

о современномъ материализмѣ.

*Въ той день присту-
пиши къ Нему сад-
дукее, иже глаголютъ
не быти воскресенія,
ни Ангела, ни Духа
(Матѣ. 22, 23. Дѣян.
23, 8).*

Какъ же, послѣ этого, современ-
ные намъ саддукеи-материалисты мо-
гутъ увѣрять, что ихъ ученіе есть
плодъ высшихъ усилій новой науки и
новаго научнаго опыта, развившагося
въ послѣднее время такъ-де необыкно-
венно широко, какъ онъ никогда не
былъ развитъ доселѣ? Всегда и вездѣ
непреложное ученіе слова Божія и въ
данномъ случаѣ не оставляетъ насъ
безъ вразумленія, что низменный ма-
териалистическій взглядъ на міръ
встрѣчался еще въ древнемъ, непро-
свѣщенномъ христіанскою проповѣдью,
человѣчествѣ, и притомъ въ худшей
части его. Какъ въ настоящее время
возстаютъ съ возраженіями противъ
ученія христіанской церкви современ-
ные материалисты, не признающіе ни-
чего такого, что не можетъ быть за-
свидѣтельствовано внѣшними чувствами,
такъ, по евангельскому свидѣтельству,
и къ Господу Иисусу Христу, возвѣ-
щавшему глаголы живота вѣчнаго,

нѣкогда возымѣли дерзость присту-
пить, съ такими же материалистиче-
скими возраженіями, *саддукеи*, отвер-
гавшіе бытіе безсмертной души и
вообще всего духовнаго міра. Такимъ
образомъ, дѣло здѣсь вовсе не въ ка-
комъ либо необыкновенномъ развитіи
науки. Материалистическое невѣріе
какъ въ древности, такъ и въ настоя-
щее время, было и есть не какой
либо естественный выводъ безпри-
страстной науки, а, болѣе всего, нрав-
ственный фактъ, вызванный извѣ-
стнымъ нравственнымъ уровнемъ и
настроеніемъ общества. Это—одно изъ
тѣхъ созданий мысли, которыя всегда
являются къ услугамъ грѣховной воли
человѣка, съ цѣлію оправдать ослабле-
ніе нравственности и создать нѣко-
торыя права гражданства для са-
мыхъ необузданныхъ проявленій чув-
ственности. *Будемъ ѣсть и пить,
ибо завтра умремъ* (Ис. 22, 13).
Такъ уже въ глубочайшей древ-
ности, по свидѣтельству Пророка,
разсуждали жрецы матеріи и плоти.
Такое же точно основаніе имѣли и
материалистическія воззрѣнія упоми-
наемыхъ въ евангеліи саддукеевъ,
или *саддукейская ересь*, какъ называетъ
это ученіе Апостоль (Дѣян. 5, 17).
Саддукеи была часть іудейскаго на-
рода, прежде всего отрекшаяся отъ
своей отеческой вѣры, усвоившая гру-

быя наклонности тогдашняго языческаго міра, порабощенная сребролюбіемъ и мірскими тѣлесными удовольствіями и затѣмъ уже укрывшаяся за нѣкотораго рода любомудріемъ отрицанія всего, что выше плоти, плотскихъ требованій и условій. Да не поспѣтуютъ на насъ современные учителя матеріализма, если мы и ихъ причисляемъ къ той же саддукейской ереси, къ тѣмъ же жрецамъ плоти и матеріи, въ своихъ ученіяхъ прямо или косвенно отстаивающимъ, прежде всего, свое практическое служеніе *богу* плоти и матеріи (Филипп. 3, 19). Иначе это и быть не можетъ. *Мудрствуютъ плотская*, т. е. въ согласіи съ одною только плотію, только такіе люди, которые сами *суть отъ плоти*, ей исключительно преданы. (Римл. 8, 5). Вотъ указанное Апостоломъ правило, которое необходимо имѣть въ виду въ разсужденіи о современныхъ поборникахъ матеріи, правило всегда и вездѣ неизмѣнное и никакихъ исключеній не представляющее. Вникнемъ ближе въ его смыслъ, на основаніи слова Божія и разумѣнія церкви Христовой.

При двойственномъ составѣ человѣческой природы, одна сторона ея легко можетъ брать перевѣсъ надъ другою и заслонять собою ея проявленія. Въ человѣкѣ, говоритъ Апостолъ, два человѣка, внѣшній и внутренній, и насколько принижается одинъ, настолько другой возвышается (2 Кор. 4, 16). И скорѣе всего, внѣшній тѣлесный человѣкъ можетъ возобладать надъ духовнымъ и внутреннимъ, такъ какъ на помощь ему приходитъ весь внѣшній матеріальный міръ, воздѣйствующій на человѣка и, такъ сказать, всасывающій его въ себя своими матеріальными влеченіями, тогда какъ внутреннее духовное начало въ человѣкѣ только съ усиліями можетъ под-

держивать свое достоинство и свою независимость среди матеріальнаго міра; едва подобное мелкому *зерну горюшину*, оно легко заглушается и застилается матеріальнымъ терніемъ (Матѣ. 13, 31). Порабощенный внѣшнимъ міромъ постепенно перестаетъ замѣчать свои духовныя стремленія и дарованія и, наконецъ, совершенно забываетъ о своемъ внутреннемъ человѣкѣ. При такомъ нравственномъ состояніи, уже съ нѣкоторою какъ бы необходимостію, являются такъ называемыя матеріалистическія ученія, низменные взгляды на жизнь, какъ на сдѣленіе однихъ матеріальныхъ отношеній. Для другого взгляда человѣкъ какъ будто уже и не видитъ тогда громко говорящихъ данныхъ. Трудно понимать мелодіи звуковъ тому, кто не развилъ въ себѣ надлежащимъ образомъ чувства слуха, или красоты внѣшнихъ формъ тому, кто не развилъ въ извѣстномъ совершенствѣ своего глаза. Такъ трудно и человѣку, *погасившему въ себѣ чувство духовнаго* (Сол. 5, 18), понимать то, что выше плоти, и что составляетъ внутренняго человѣка.

Если бы спросить слѣпого, въ своей продолжительной слѣпотѣ успѣвшаго забыть обо всемъ окружающемъ: существуетъ ли *видимый* міръ; то, примѣнительно къ своему состоянію и опыту, онъ имѣлъ бы нѣкоторое основаніе отвѣчать, что видимаго міра нѣтъ, такъ какъ для него дѣйствительно существуетъ только одно невидимое. Мы, съ своей стороны, спросили бы невѣрующаго матеріалиста, провѣряющаго и утверждающаго всякое бытіе только своими внѣшними чувствами: какую цѣну онъ даетъ этому свидѣтельству слѣпому, отрицающаго существованіе чего либо видимаго? По всей вѣроятности, мы услышали бы такое замѣчаніе: „жалъ,

что для этого человѣка не существуетъ видимаго міра, что онъ не имѣетъ свѣтлаго ока, отражающаго въ себѣ матеріальное бытіе“. Вотъ именно тотъ отвѣтъ, который мы дадимъ поборникамъ матеріи: „вдвойнѣ жаль, что для васъ, мудрствующихъ только плотская, не существуетъ духовнаго міра, что вамъ вовсе незнакомы тѣ духовныя опыты, въ которыхъ внутренней человѣкъ является не тождественнымъ внѣшнему, а, напротивъ, противустоитъ ему, какъ особенное духовное начало. Вдвойнѣ жаль, что вамъ чужды опыты того духовнаго чувства, посредствомъ котораго человѣкъ непосредственно знаетъ о бытіи Бога и притомъ *недалече отъ единого когосюдо насъ суца* (Дѣян. 17, 24), знаетъ о бытіи Ангела хранителя, незримо для тѣлесныхъ очей стоящаго на своей божественной стражѣ и блюдущаго человѣческую душу въ ея прохожденіи по путямъ матеріальнаго бытія, знаетъ обо всемъ духовномъ мірѣ, стократно превосходящемъ въ своемъ величіи и славѣ весь огромный міръ матеріи“.

Перенеситесь въ эту область высшихъ духовныхъ опытовъ! Посмотрите на тѣхъ людей, которые, несмотря на присущее и имъ влеченіе матеріальнаго міра, не увлекаются слѣпо этимъ міромъ и такъ высоко ставятъ надъ нимъ знамя иной духовной жизни, что можно подумать, что у нихъ другая природа, не та, въ которую облечены рабы чувственности. Можетъ быть, мудрецы *суции по плоти* и объ этихъ мужахъ духа позволятъ себѣ сказать свое обычное выраженіе: „жаль, что для этихъ людей вѣры и духовнаго созерцанія не существуетъ область матеріальной жизни и ея условій во всей ея широтѣ и привлекательности“. Чтобы быть послѣдовательными, они должны это сказать по началамъ своей мудрости. Но мы

не думаемъ, что они дѣйствительно сказали бы это, еслибы они ближе знали жизнь истинныхъ людей духа, еслибы они, безъ всякой предвзятой мысли, стали лицомъ къ лицу предъ высокими опытами жизни *святыхъ Божіихъ* и по нимъ научились понимать то, что не подлежитъ матеріальнымъ вѣсамъ и мѣрамъ; *зане духовнѣ възстязуется* (1 Кор. 2, 14). Да, высшія и убѣдительнѣйшія доказательства существованія духовнаго начала, совершенно отличнаго отъ тѣла, представляютъ лучезарные образы святыхъ Божіихъ съ ихъ равноангельскою жизнію.

Знакомы ли вамъ такіе образы? Знаете ли вы, неподлежащее, конечно, никакому сомнѣнію, свидѣтельство (ибо оно передается Апостоломъ) о нѣкоемъ благочестивомъ человѣкѣ, который, живя еще тѣломъ на землѣ, *восхищенъ бысть въ рай и слыша неизреченны глаголы, иже не мѣтъ естъ человеку глаголати* (2 Кор. 12, 2—4)? Вотъ какъ велико бываетъ прозрѣніе и устремленіе въ міръ духовный у *человѣка о Христѣ, суцаго по духу!* Онъ можетъ переступать границы пространственныхъ условій матеріальнаго міра и своимъ духовнымъ слухомъ непосредственно слышать вѣщанія міра духовнаго. Слышали ли вы многочисленныя повѣствованія о тѣхъ святыхъ Божіихъ, которые, имѣя общую намъ человѣческую плоть, тѣмъ не менѣе не питали ее по нашему и почти не знали тѣлесной нищи, ибо можно ли назвать пищею тѣ крупяныя хлѣба и капли воды, которыми они пользовались? Слышали ли вы повѣствованія о христіанскихъ мученикахъ, которые, по своей высокой духовной жизни, ни во что вмѣняли всѣ болѣзненные ощущенія тѣла и умирающимъ тѣлеснымъ языкомъ пѣли побѣдоносныя пѣсни неумирающаго духа? Это

уже не опыты плоти и крови, но опыты другого начала надъ плотію и кровію, потому что плоть, сама по себѣ взятая, не можетъ имѣть стремлений, несогласныхъ съ ея матеріальною природою. По милости Божіей, много есть лучезарныхъ свѣточей духовной жизни и въ наше время, горящихъ и свѣтящихъ въ нашихъ богоспасаемыхъ иноческихъ обителяхъ, свѣточей, незамѣтныхъ для людей міра сего, по ихъ христіанскому смиренію, но тѣмъ болѣе великихъ въ своихъ духовныхъ подвигахъ. Туда то, въ эти обители духовныхъ опытовъ и подвиговъ, къ созерцанію равноангельской жизни христіанскихъ подвижниковъ и къ нѣкоторому подражанію ей, мы призываемъ васъ, мудреующіе плотская, поборники плоти и матеріи, потерявшіеся среди плотскихъ матеріальныхъ опытовъ и опустившіе изъ виду другіе опыты и явленія, не имѣющіе ничего общаго съ плотію. Сотворите опыты христіанской жизни! *Бдите и молитесь*, потому что сей родъ матеріалистическаго невѣрія *не исходитъ, токмо молитвою и постомъ* (Матѳ. 17, 21). Постъ и молитва имѣютъ удивительную силу прояснять духовныя стремленія человѣка и выводить духовное начало изъ его обычнаго поработченнаго состоянія. И не нужно удивляться, что при томъ состояніи глубокаго паденія, въ которомъ находится нынѣ человѣчскій родъ, требуются нѣкоторыя усилія подвижничества для полнаго проясненія и восчувствованія высшихъ стремленій человѣческаго духа. По ученію слова Божія, вся жизнь истиннаго христіанина есть подвижничество.

Но не для того только, чтобы видѣть и уразумѣть незнакомые имъ опыты духовной жизни, *моды плоти* должны искать сообщества *модей*, живущихъ *по духу*. По самому существу

своего матеріалистическаго ученія, они не найдутъ въ немъ покоя и утѣшенія и должны искать нравственной поддержки въ той же отвергнутой ими области духа и вѣры. Удивительно, какъ уловляется человекъ въ своихъ грѣховныхъ мечтаніяхъ! Имѣя цѣлію отрицаніемъ духовнаго бытія возвысить значеніе матеріальнаго бытія и создать для себя безмятежную жизнь по плоти, современные садукееи придумываютъ ученіе, которое, кромѣ ужаса, ничего внушить не можетъ. Когда мы на минуту представляемъ себя въ той сказочной вселенной, которую придумываютъ мудрецы плоти и матеріи, насъ немедленно охватываетъ чувство ужаса отъ повсюду царствующей у нихъ, и на землѣ, и на небѣ, непреодолимой пустоты. Пусто на матеріалистическомъ небѣ. Нѣтъ тамъ Бога, всеблагаго и премудраго Творца и Зиждителя вселенной, нѣтъ духовнаго міра ангеловъ, *въ служеніе посылаемыхъ за хотящихъ наслѣдовати спасеніе*, нѣтъ душъ праведныхъ и святыхъ, скончавшихъ свое земное пришествіе и возвратившихся къ Богу, чтобы получить мзду свою. Намъ изображаютъ одну безконечную матеріальную пустыню, безконечный вращающійся хаосъ, изъ котораго какими то случайными брызгами выпадаютъ небесныя свѣтила. Пусто на землѣ у матеріалистовъ,—потому что вся масса существъ земныхъ, неисключая и человѣка, представляетъ такіе же случайные брызги того же вихрящагося міроваго хаоса, случайно выбрасываемые на поверхность и снова безслѣдно увлекаемые въ глубину. Пусто внутри человѣка,—потому что все проявленія ума и воли человѣка, по ученію матеріалистовъ, суть не проявленія живого, самостоятельнаго, духовнаго начала, а тѣ же случайные брызги міроваго хаоса, случайнымъ вихремъ поднятые со дна

міровой стихіи, случайно соединившіеся, чтобы, затѣмъ, снова разъединиться и унести всѣ помыслы и чувствованія человѣка въ слѣпую матерію хаоса, которой они принадлежатъ всѣ безъ остатка. Чувствуешь себя совершенно безприютнымъ и подавленнымъ среди этого хаоса. Не на что опереться, потому что нигдѣ нѣтъ отклика разума и воли, безъ которыхъ человѣкъ не можетъ представить себѣ никакихъ личныхъ отношеній; вездѣ одна слѣпо вращающаяся масса, которой нѣтъ дѣла до того, какъ чувствуетъ себя человѣкъ, какія страданія онъ испытываетъ. Никогда мы не повѣримъ наружному спокойствію, съ которымъ поборники матеріи высказываютъ свое учение. *Ниже бо содержащій изъ хаотической вертежь безъ страха сохрани* (Прем. 17, 4). Одно изъ двухъ: или матеріалисты сами не вѣрятъ въ свои фантастическія представленія вселенной, или они дѣйствительно испытываютъ всегда то, что долженъ испытывать членъ такой вселенной, слѣпо влекомый невѣдомою силою невѣдомо куда, что испытываетъ плывущій на бурномъ морѣ безъ руля, по волѣ вѣтра... И какими задатками хаотическаго броженія должна быть исполнена грѣховная мысль человѣка, чтобы изобразить подобный образъ вселенной!...

Но уже то чувство томленія и страха, какое неизбежно испытываетъ непредубѣжденный человѣкъ при одномъ представленіи міра, создаемаго матеріалистами, доказываетъ дерзость и неумѣстность ихъ ученія. Если человѣкъ возмущается мыслию о себѣ, какъ о слѣпомъ сдѣленіи матеріальныхъ атомовъ, то онъ не есть такое сдѣленіе атомовъ, потому что случайнымъ атомамъ несвойственно сознавать себя и испытывать недовольство своею участію. Если человѣкъ содрогается предъ представленіемъ неба безконечною пусты-

нею и чувствуетъ невыразимый ужасъ предъ своими собственными попытками отрицанія бытія Творца міра, то это показываетъ, что такая мысль дѣйствительно ужасна по своей дикости и неестественности. Сказать, что вселенная пуста, или есть случайное сдѣленіе атомовъ, неисполненное творческой мысли и воли, это то же самое, что сказать, что храмъ сей пустъ, что появленіе его было случайнымъ сдѣленіемъ атомовъ, чуждымъ разумной мысли и воли. Но кто же не видитъ и не знаетъ, что храмъ сей воздвигнуть во славу Божію, что онъ весь полонъ славы Божіей, полонъ хвалебныхъ звуковъ, возвѣщающихъ во всѣ роды Его величіе и Его промышленіе о мірѣ и человѣкѣ? Подобный же, но несравненно болѣе великій и славный храмъ, возвѣщающій о присутствіи Творца міра и исполненный славы Его, представляетъ вся вселенная. Въ этомъ нерукотворномъ храмѣ вселенной *хвалятъ своего Творца солнце и луна, хвалятъ звезды и сѣтъ, хвалятъ небеса небесъ и вода яже превыше небесъ, хвалятъ Его вся бездны, огнь, градъ, снѣгъ, голоть, духъ буренъ, горы и вси холми, древа плодносна и вси кедрѣ, звѣрие и вси скоти, гади и птицы пернаты* (Псал. 148, 3—11), все знаетъ Творца своего и неумолчно славословитъ Его. Все, что для невѣрующаго глаза кажется неразумно мягущимся сдѣленіемъ атомовъ, все это *успокаивается предъ взоромъ вѣрующаго* и, вмѣстѣ съ вѣрующимъ, какъ нѣкій органъ сладкозвучный, возглашаетъ хвалебную пѣснь Богу. Такова сила вѣры и такова слабость невѣрія!.. По словамъ Премудраго, эта слабость невѣрія, перестающаго понимать міръ, какъ дѣло рукъ Божіихъ, и видящаго вездѣ и во всемъ одно только тяготѣніе неразумной природы, *распростирается на муку неправеднымъ*. По грѣхамъ своимъ чело-

вѣкъ является недостойнымъ присоединять свой голосъ къ общему слову Творца, раздающемуся во всѣхъ концахъ вселенной. *Сего ради предаде ихъ Богъ въ неискусенъ умъ творити и проповѣдывать неподобная* (Римл. 1, 28).

О, современные саддукеи, глаголющіе не быти ничему, кромѣ грубой плоти и тяготѣющей матеріи! Научитесь отъ святаго храма сего! Если, *въ неискусномъ умѣ*, вы усматриваете въ мірѣ только хаотическую пустыню, если, въ своемъ отрицаніи *и Бога, и Ангела, и Духа*, вы чувствуете свое духовное сиротство среди окружающей природы; сѣдните въ храмъ Божій, тихую пристань среди міра, и научитесь хвалѣ Божіей, возвѣщаемой здѣсь, *посредь церкви*. Тогда только, уразумѣвъ церковную хвалу Богу, вы ясно будете понимать и славословіе всего нерукотворнаго храма вселенной, истинное бытіе и значеніе какъ вещественнаго, такъ и духовнаго міра. Боюсь, что, въ своей суетной мудрости, вы не знаете и того, что вамъ прежде всего знать надлежало, не знаете, какъ Господь Иисусъ Христосъ отвѣчалъ древнимъ саддукеямъ, древнимъ поборникамъ матеріи и плоти, дерзновенно представшимъ предъ Нимъ съ своимъ отрицаніемъ *и Ангела, и Духа, и воскресенія*. Да, вы подлинно не знаете этого, потому что *кто знаетъ слово Божіе, тотъ послушаетъ его* (1 Иоанн. 4, 6). „*Прельщается, не видяще писанія, ни силы Божіей*“ (Матѣ. 22, 29). Вотъ слова божественной мудрости древнимъ саддукеямъ и вотъ разрѣшеніе всѣхъ недоумѣній невѣрующаго любомудрія нашего времени. Нужно вѣрующимъ умомъ усвоить ученіе слова Божія, нужно быть озареннымъ тою духовною силою, которая подается благодатію Духа Святаго, имѣть помазаніе отъ Святаго, чтобы не обольщаться ложными взглядами на суще-

ствующее, чтобы понимать духовныя стремленія внутренняго человѣка, чуждыя міру матеріи и плоти, и созерцать вселенную орлинымъ окомъ истиннаго любомудрія.

Тѣмже убо, братіе, должны есмь не плоти (Римл. 8, 12). Не плоти и матеріи мы должники. Не отъ слѣпыхъ матеріальныхъ силъ мы получили все, чѣмъ мы пользуемся. Зачѣмъ же мы будемъ *возвращаться паки на немощныя и худыя стихии*, которымъ поклонялся човѣкъ нѣкогда, въ состояніи грубаго языческаго невѣдѣнія, до своего просвѣщенія свѣтомъ евангелія? (Гал. 4, 9). Мы ли, сыны православнаго народа, показавшаго въ своемъ священномъ прошедшемъ великіе опыты вѣры и духа, нынѣ покажемъ предъ міромъ такое духовное изнеможеніе? *Мы ли, наченшии духомъ, нынѣ плотию скончаваемъ?* (Галат. 3, 3). Аминь.

Акимъ Олесницкій.

Кіевъ.

Преосвященный Никодимъ, первый епископъ Енисейскій и Красноярскій *).

У преосвященнаго Никодима было много родни. Въ одной изъ своихъ рукописныхъ книгъ, въ которой онъ описалъ свою поѣздку въ 1841 году изъ С.-Петербурга въ Одессу, Никодимъ подробно описываетъ всѣхъ своихъ родственниковъ, начиная съ дѣдушекъ. Характеризуя въ отдѣльности каждаго родственника или родственницу, преосвященный Никодимъ не скрываетъ и дурныхъ сторонъ ихъ жизни, критикуетъ ихъ; однако, онъ находитъ въ своей роднѣ больше хорошаго. Вотъ общее сужденіе Нико-

*) Продолженіе. См. № 22 „Прибавленій къ Церковнымъ Вѣдомостямъ“.

дима о своей роднѣ: „Вотъ весь мой родъ. Правда, есть все, и худое, и хорошее; но я благодарю Бога, что гораздо больше хорошихъ, нежели дурныхъ, и самые дурные имѣютъ много качествъ отличныхъ. Надобно сказать, что столь счастливаго рода я мало слыхивалъ и не видывалъ. Особенно нашихъ родителей Богъ наградилъ хорошими дѣтьми. Мы всѣ до сихъ поръ благоговѣемъ предъ родителями. Между собою мы совершенно дружелюбны: готовы всѣмъ жертвовать для роднаго. Меня братъ и сестры почитаютъ выше брата: я ихъ люблю полною душею. Да продлитъ Господь милость свою надъ нами! И то воображаю: батюшка мой—бѣдный дьячекъ; но его дѣти: я — архимандритъ и ректоръ; братъ Михаилъ Ивановичъ въ прерасномъ мѣстѣ и почетный священникъ; двѣ сестры за хорошими священниками; одна старшая сестра Авдотья — вдова и будто жалка, но ея дочь уже за священникомъ и въ нашемъ родномъ селѣ. Она не будетъ бѣдствовать. Слава тебѣ, Господи!“

Особенное значеніе для семьи Казанцевыхъ имѣлъ дѣдушка (по матери) преосвященнаго Никодима, Борисъ Гавриловичъ — человекъ не учившійся въ школахъ (которыя тогда, кажется, только начинались), посвященный во священники къ Покровской церкви города Рузы изъ дьячковъ. Этотъ дѣдушка умеръ въ 1824 г., когда Никита Казанцевъ былъ юношей, учился въ семинаріи. Родители его были бѣдные; отецъ былъ пономаремъ; Борисъ Гавриловичъ былъ сначала тутъ же дьячкомъ. Послѣ „захотѣлъ себѣ поискать священства“. Вотъ какъ онъ искалъ священства: „Явился въ Рузу. Здѣсь при Покровской церкви не было священника. Онъ пришелъ въ церковь, пѣлъ, читалъ, и очень понравился лучшимъ прихожа-

намъ и воеводѣ *). Ему дали заручную **), и онъ былъ посвященъ къ сей церкви“. Это было, какъ полагаетъ Никодимъ, между 1770 и 1776 годами. Борисъ Гавриловичъ 40 лѣтъ священствовалъ на одномъ мѣстѣ. Онъ, по словамъ преосвященнаго Никодима, „былъ отлично уважаемъ въ Рузѣ за его назидательное поведеніе, совершенную трезвость, безкорыстіе, правосудіе и благочестіе“. Лучшие жители Рузскіе „всѣ были его дѣти духовныя“. Хотя онъ былъ неучень, но отъ природы былъ ума пронизательнаго, съ характеромъ твердымъ, любилъ правду, былъ милостивъ и „сущій патриархъ въ своемъ родѣ“. Лѣтъ 30 онъ былъ вторымъ присутствующимъ въ духовномъ правленіи. „За свое безкорыстіе и неумолимое правосудіе не былъ любимъ корыстлюбивыми“. Онъ былъ весьма строгихъ правилъ. Не могъ терпѣть бездѣльника, кто-бъ онъ ни былъ. Еще примѣчательно. Онъ весьма уважалъ права старшинства и первородства въ дѣтяхъ. Онъ, напр., желалъ сдать свое мѣсто сестрѣ Никодима, Александрѣ, но такъ какъ старшій сынъ его, Матвѣй Борисовичъ, просилъ это мѣсто для своего сына, то онъ передалъ мѣсто внуку, отказавшись пристроить внучку, которую сильно любилъ. „Сколько ни усиливалась моя матушка“, говоритъ Никодимъ, „умолить своего родителя за свою дочь, сколь ни убѣждали въ томъ же дѣдушку горожане, сколь ни желалъ сего самъ дѣдушка, сколько ни опасался будущихъ огорченій для себя отъ дѣтей Матвѣя Борисовича“, но поступилъ иначе, уважая права первородства. — „Какъ я откажу — говорилъ онъ — старшему сыну, и отдамъ свое мѣсто дочери? Это незаконно“.

*) „По нынѣшнему, городничему“, пояснилъ Никодимъ.

**) Т. е. приговоръ.

Онъ былъ до того по-домостроевски строгъ къ молодымъ людямъ и дѣвицамъ; что считалъ непозволительнымъ даже бесѣду молодого человека съ дѣвицею: „Это огонь и хворость, говорилъ онъ: надобно, чтобы они были всегда дальше другъ отъ друга“. О благотворительности этого дѣдушки вообще и о милостяхъ его къ семейству Казанцевыхъ преосвященный Никодимъ говоритъ: „Онъ былъ великій благодѣтель въ нашемъ родѣ. Всѣ, не только дѣти, даже и внучата его имъ поставлены на ноги. Безъ него мы растерялись бы“. „И я, говоритъ Никодимъ, очень много пользовался милостями его; даже я едва ли кончилъ бы мое ученіе, еслибы онъ не помогалъ моимъ родителямъ“.

Супруга Бориса Гавриловича—Анна Ивановна (бабушка Никодима), дочь священника, въ молодости красавица, была, по мнѣнію Никодима, „одна изъ весьма рѣдкихъ женщинъ“. Она была предобрая и прещедрая. Кормила и ласкала нищихъ. „Огорченные невѣрными супругами или другими скорбями, русскія женщины искали себѣ совѣтницы и утѣшительницы—въ Аннѣ Ивановнѣ“. Анна Ивановна была слишкомъ жива и любила поговорить. Предпринимая какое нибудь важное дѣло, дѣдушка не любилъ ея „безвременнаго“ вмѣшательства и, поступая въ духѣ „Домостроя“, въ данномъ случаѣ, обыкновенно, устранялъ Анну Ивановну отъ участія въ обсужденіи предпринимаемаго дѣла; говоря съ человекомъ о важномъ дѣлѣ, дѣдушка, обыкновенно, говаривалъ: „Анна! выдь вонъ на минутку“ *). Это было тяже-

*) Самъ преосвященный Никодимъ высказываетъ такой-же взглядъ на подобныя отношенія между мужемъ и женой: „преблагоразумно!“ рассуждаетъ онъ далѣе: „ей (А. И.) иногда это было тяжело: но въ самомъ дѣлѣ это было нужно. Ибо иначе она могла бы помѣшать дѣлу своимъ вмѣшательствомъ“.

ло ей, однако она мирилась съ своимъ положеніемъ, тѣмъ болѣе, что они вообще жили душа въ душу. Бабушка Анна Ивановна умерла раньше своего супруга, именно въ 1817 или 1818 г., когда Никодимъ (тогда Никита Казанцевъ) учился въ высшемъ отдѣленіи духовнаго училища *). „Примѣчательна ея кончина“, говоритъ Никодимъ: „Она умерла въ самое Свѣтлое Воскресенье. На страстной недѣлѣ она говѣла и причащалась. Въ день Пасхи она благополучно стояла заутреню; послѣ занималась хозяйствомъ. Потомъ пошла къ обѣднѣ. Въ концѣ обѣдни, именно, когда священникъ говоритъ: „*Всегда, нынѣ и присно*“,—съ бабушкой случился ударъ: она упала и лежала почти бездыханно. Дѣдушка, кончивъ литургію, и разоблачась, подошелъ къ ней, но не нашелъ ни одной бьющейся жилки и просилъ тихонько отнести ее въ домъ. Бабушка въ домѣ пришла въ чувство, но уже лежала въ постели. Въ этотъ день, по обыкновенію, дѣдушкѣ надобно было ходить съ крестомъ по господамъ. Онъ нѣсколько разъ посылалъ дьячкова навѣдаться о здоровьи бабушки, приходилъ и самъ, и видѣлъ, что она только слаба—и ничего болѣе. Наконецъ, пришла вечерня: дѣдушка отслужилъ ее, пришелъ домой, покушалъ. Бабушка съ нимъ ласково говорила, успокоивала его, что она не чувствуетъ никакой болѣзни, кромѣ слабости (отъ великаго поста, неспанья и трудовъ, а также и по лѣтамъ и слабому сложенію). Дѣдушка, какъ будто предчувствуя ея кончину, что-то робѣлъ и опасался. Но такъ какъ и онъ былъ чрезвычайно утомленъ, то легъ

*) „Удивительно, повѣствуетъ Никодимъ: почти пять дней она мертвая лежала въ теплой комнатѣ, и въ комнатѣ былъ не смрадъ, а благоуханіе. Я тогда былъ еще дитя, однако помню и знаю, что говорю правду“.

по нашей простотѣ на печку и тотчасъ уснулъ мертвымъ сномъ. Бабушка лежала на кровати спокойно; потомъ вдругъ быстро повернулась и вскрикнула. Жившая у нихъ работница (добрая женщина Федосья), не смѣя къ бабушкѣ подойти сама, но и почитая такой случай страннымъ, тотчасъ разбудила дѣдушку, и просила его посмотреть бабушку. Дѣдушка, ожидая уже несчастія, тотчасъ встрепенулся, подбѣжалъ къ бабушкѣ, окликнулъ ее раза два и три, потомъ прикоснулся къ ней, и залился слезами: она почла на вѣки! Борисъ Гавриловичъ, настолько глубоко чувствовалъ потерю своей жены, что, проживъ безъ нея пять или шесть лѣтъ, не могъ забыть потери. При каждомъ воспоминаніи о своей подругѣ жизни, онъ горько заливался слезами *).

(Продолженіе слѣдуетъ).

О. Владиміръ Гетте.

Въ нынѣшнемъ декабрѣ мѣсяцѣ исполнится пятидесятилѣтіе служенія въ священномъ санѣ о. Владиміра Гетте, священника русской православной церкви въ Парижѣ и редактора извѣстнаго французскаго журнала „L'Union Chrétienne“ (Христіанское единеніе). О. Владиміръ уже не молодъ, но, говоря его собственными словами, „годы не уменьшили ни его ревности къ православію, ни его желанія служить ему, распространять его и защищать отъ враговъ“. До принятія православія о. Владиміръ Гетте былъ католическимъ священникомъ и уже въ то время успѣлъ приобрести себѣ ученую извѣстность. „Будучи воспитанъ

въ нѣдрахъ римской церкви и сдѣлавшись священникомъ этой церкви, говорить онъ о себѣ, я въ простотѣ сердца принималъ ея доктрины, потому что мнѣ выдавали ихъ за догматы Откровенія. Въ добрый часъ я отдался усиленному изученію одного спеціальнаго предмета, именно—исторіи французской церкви... Но когда труды, предпринятые мною для уясненія славныхъ лѣтописей христіанской Франціи, были вознаграждены лишь сплетнями одной безграмотной и завистливой партіи, и когда Римъ поддался внушеніямъ этой вѣроломной партіи,—тогда я обратилъ вниманіе на самыя доктрины, которыя мнѣ выдавали за слово Откровенія... Я провѣрилъ доводы, приводимые приверженцами папства въ его пользу; я обратился къ Вселенскимъ соборамъ первыхъ вѣковъ, къ трудамъ самыхъ ученыхъ писателей, которые были наиболее вѣрными истолкователями традиціонной вѣры церкви, и былъ изумленъ, пришедши къ слѣдующему результату: тексты, приводимые въ доказательство и въ защиту папства, были ложны, искажены, извращены, и—папство „по божественному праву“ есть заблужденіе, въ полномъ смыслѣ этого слова и ересь, ставшая въ церквахъ западныхъ источникомъ множества другихъ заблужденій... Сознавъ заблужденія латинской церкви и отдѣлившись отъ нея, о. Гетте вошелъ въ сношеніе съ англиканскими епископами и священниками, а равно и протестантскими пасторами. Предъ нимъ открылись широкія распутія, вдали отъ православія, окруженные опасностями, хотя и увлекательными. Но онъ не могъ сродниться ни съ англиканствомъ, ни съ протестантствомъ. Въ то же время, воспитанный въ нѣдрахъ римской церкви, онъ не имѣлъ надлежащихъ свѣдѣній о церкви восточной и смотрѣлъ на нее съ точки зрѣнія недобросовѣстныхъ и часто клеветливыхъ разсказовъ о ней западныхъ писателей. Но знакомство съ о. протоіереемъ Іосифомъ Васильевымъ, бывшимъ настоятелемъ Парижской русской церкви, и бесѣды съ нимъ перемѣнили его воззрѣнія и, при

*) Незадолго до смерти, Борисъ Гавриловичъ на Рождествѣ 1823 года разсказалъ Никодиму (тогда семинаристу) свою жизнь; тогда онъ уже одряхлѣлъ и сдѣлался простъ, какъ дитя. (Жизнь А. И. 1. 46 л.).

искреннемъ желаніи знать истину сдѣлали его настолько православнымъ, что о. Васильевъ уже могъ сказать ему: „вы настолько православный, какъ будто бы изучали богословіе въ Московской духовной академіи“.

Преосвященный Леонтій, бывшій викарій С.-Петербургской епархіи, нынѣ архіепископъ Холмскій и Варшавскій, въ бытность свою въ Парижѣ по случаю освященія русской церкви, окончательно разсѣялъ всѣ колебанія о. Владимира и имѣлъ рѣшающее вліяніе на его переходъ въ нѣдра православной церкви. Преосвященный же Леонтій указалъ о. Владимиру и его высокую миссію, состоящую въ томъ, чтобы знакомить западъ съ православіемъ, опровергать западные измышленія и клеветы папистскихъ писателей о восточной церкви и такимъ образомъ служить великому дѣлу соединенія всѣхъ церквей.

Переходъ о. Владимира Гетте въ православіе вызвалъ противъ него цѣлую бурю упрековъ и порицаній, преимущественно же его упрекали въ незаконномъ и схизматическомъ отдѣленіи отъ римской церкви. Чтобы доказать всю несостоятельность и ошибочность этихъ упрековъ, о. Владимиръ въ 1863 г. напечаталъ обширный трудъ подъ заглавіемъ: „La Parauté schismatique, ou Rome dans ses rapports avec l'Eglise Orientale. Paris. 1863 (схизматическое папство, или Римъ въ своихъ отношеніяхъ къ церкви восточной)“. Въ этомъ трудѣ онъ проводилъ ту главную мысль, что не онъ, а именно паписты отдѣлились отъ единства вселенской церкви и потому заслуживаютъ названія схизматиковъ. Сочиненіе это тогда же сдѣлалось извѣстнымъ ученѣйшему богослову русской церкви, митрополиту Московскому Филарету, который въ томъ же 1863 году поручилъ ректору Московской академіи, протоіерею А. В. Горскому, глубокому знатоку церковно-историческихъ наукъ, рассмотреть это сочиненіе и дать отзывъ о томъ, не можетъ ли авторъ этой книги быть признанъ достойнымъ какой либо изъ высшихъ ученыхъ академическихъ степеней. 23 января 1864 года ректоръ

протоіерей Горскій вошелъ въ конференцію Московской академіи съ предложеніемъ, въ которомъ объяснилъ, что отдавая уваженіе ученымъ трудамъ о. Владимира на пользу церкви и въ особенности основательному защищенію восточной православной церкви противъ папистовъ въ книгѣ: „La Parauté schismatique“ и находя это сочиненіе удовлетворяющимъ требованіямъ устава духовной академіи, онъ признаетъ о. Владимира достойнымъ степени доктора богословскихъ наукъ“. Въмѣстѣ съ этимъ предложеніемъ и о. А. В. Горскій представилъ въ конференцію и свою рецензію на эту книгу. Такой же одобрительный отзывъ о достоинствахъ труда о. Владимира Гетте представилъ и другой рецензентъ протоіерей П. М. Терновскій. Посланный на имя о. Гетте докторскій дипломъ, на латинскомъ языкѣ, гласилъ: „Мужа ученѣйшаго, священника Владимира Гетте, за прекрасныя статьи по священной и церковной образованности, а также за другія изданныя имъ произведенія, отличающіяся богатствомъ знанія и любовью къ истинѣ, преимущественно же за сочиненіе: „La Parauté schismatique,“—въ которомъ онъ, посредствомъ добросовѣстнаго изложенія фактовъ и освѣщенія древнихъ временъ мужественно защищаетъ справедливѣйшее дѣло истинно католической восточной-православной церкви, признанной имъ своею матерью,—конференція Московской духовной академіи, въ силу предоставленнаго ей права, симъ почетнымъ дипломомъ объявляетъ докторомъ священнаго богословія и публично свидѣтельствуешь, что утверждаетъ за нимъ и усваиваетъ ему почести и преимущества, соединенныя съ дипломомъ“. — Получивъ дипломъ, о. Владимиръ въ благодарственномъ письмѣ на имя митрополита Филарета, между прочимъ, писалъ: „не по моимъ собственнымъ идеямъ, а по вѣрности истинѣ я буду истиннымъ докторомъ богословія, при чемъ буду заботиться брать всегда за руководство въ моихъ сочиненіяхъ непогрѣшимый голосъ святой церкви... Итакъ, степень доктора, которой я удостоенъ, является мнѣ какъ бы

возложенной на меня обязанностью—посвятить себя истинѣ“ *)...

Ко времени пятидесятилѣтія своего священства о. Владиміръ Гетте готовитъ роскошное изданіе, подъ названіемъ: „Souvenirs d'un prêtre romain devenu prêtre orthodoxe (воспоминанія римскаго священника, ставшаго священникомъ православнымъ“). Вотъ что говоритъ онъ по поводу этой книги въ послѣднемъ выпускѣ журнала „L'union Chrétienne“ (1889 г. № 11, стр. 353—356):

„Черезъ нѣсколько дней поступятъ въ продажу мои „Воспоминанія“—большой томъ, въ 8-ю долю листа, болѣе 400 страницъ—книга, роскошно напечатанная.

Я издалъ въ свѣтъ этотъ томъ къ пятидесятилѣтію моего священства. Въ этомъ сочиненіи я доказалъ, что къ православію привела меня церковная наука. Въ концѣ этого тома я представляю слѣдующее общее заключеніе:

„Изъ моихъ воспоминаній слѣдуетъ, что съ юности, даже можно сказать, съ дѣтства—я былъ неутомимымъ труженикомъ, что даже самыя сухія ученія занятія имѣли для меня привлекательность, что съ самаго же начала моего ученаго поприща мнѣ надлежало вступить въ борьбу съ разными *педантами*, которые находили, что въ своихъ ученыхъ занятіяхъ я недостаточно подчинялся ихъ руководству.

Ободраемый почтеннымъ епископомъ, блаженной памяти Фабромъ Дезессаромъ, я могъ бороться съ этими педантами и пользовался почетной извѣстностью въ средѣ французскаго духовенства.

По смерти епископа Фабра Дезессара, я оставилъ епархію Блуа, и духовенство, не безъ зависти относившееся ко мнѣ изъ-за моихъ ученыхъ работъ, должно было, однакоже, признать во мнѣ выдающагося священника, какъ по доброй нравственности, такъ и по моимъ познаніямъ.

Преемникомъ епископа Фабра Дезессара былъ назначенъ нѣкто Палю, отличав-

шійся столько же своимъ невѣжествомъ, какъ и ультрамонтанскимъ фанатизмомъ. Тогда завистливые священники епархіи Блуа составили противъ меня постыдный, достойный ихъ, заговоръ: при епископѣ Фабрѣ Дезессарѣ они были галликанами, а теперь, при господинѣ Палю, они вдругъ сдѣлались крайними ультрамонтанами, и въ моемъ сочиненіи „Исторія Французской Церкви“ осудили то самое, что одобрялъ епископъ Фабръ Дезессаръ. Это постыдное дѣло ихъ пользовалось покровительствомъ епископской власти.

Епископъ Палю разгнѣвался, принялъ по отношенію ко мнѣ важный видъ научнаго авторитета и написалъ мнѣ письмо, съ котораго потомъ было снято нѣсколько копій для вождей ультрамонтанства.

Ультрамонтанская партія организовалась подъ высокимъ покровительствомъ Римской курии. Такіе жалкіе господа, какъ Томасъ Гуссэ, архіепископъ Реймскій, и Герацше властвовали во французской церкви, и большинство епископовъ подчинялось ихъ игу.

Эта то партія донесла на меня Риму, основываясь на невѣжественномъ письмѣ господина Палю, и конгрегация Индекса *) внесла въ списокъ запрещенныхъ книгъ мое сочиненіе, заслужившее одобреніе большинства французскихъ епископовъ. Вотъ какъ въ этой пресловутой Римской церкви, предъявляющей столько необосновательныхъ притязаній, поступили съ ученымъ и уважаемымъ священникомъ.

Несмотря на мои старанія узнать, какіе упреки дѣлаются моей книгѣ, я не могъ ничего узнать, кромѣ того, что уже было извѣстно изъ письма Палю. Въ чемъ же упрекали меня этимъ письмомъ? Мнѣ ставились въ упрекъ тѣ самыя *мысли*, которыя всегда поддерживала великая церковь французская, которую сами же папы должны были провозгласить „лучшею областію въ царствѣ Иисуса Христа“.

Парижскій архіепископъ Сибуръ нѣкоторое время защищалъ меня противъ ультра-

*) См. статью К. Истомина въ журналѣ „Вѣра и Разумъ“ ноябрь 1889 г. — „Двадцатипятилѣтіе возведенія о. Владиміра Гетте на степень доктора богословія“ (стр. 555—574).

*) Разумѣется Index librorum prohibitorum, который ведется въ римской церкви особю конгрегациею *Red.*

трамонтанской партіи. Но г. Палю и его друзья такъ его осаждали, что онъ мнѣ измѣнилъ, и я остался безъ опоры противъ партіи, которая не останавливалась ни предъ какою несправедливостью и относилась ко мнѣ тѣмъ болѣе враждебно, что не могла отвѣчать на сочиненія, въ которыхъ я преслѣдовалъ ихъ во имя католической истины.

Отъ этихъ преслѣдованій я никогда не падалъ духомъ. Я мужественно боролся съ своими противниками и поднялъ этотъ пресловутый папскій вопросъ, который бросили мнѣ прямо въ лице, объявивъ меня еретикомъ, схизматикомъ и мятежникомъ.

Я изучилъ папство не по книгамъ его противниковъ, а по книгамъ его защитниковъ—Беллярмина, Цаккарія,—и другихъ. Такъ какъ они утверждаютъ, что папство имѣетъ своимъ основаніемъ католическое преданіе, то я провѣрилъ всѣ тексты Отцовъ церкви и соборовъ, на которые они ссылались. Я нашелъ, что всѣ цитируемые ими тексты ложны, сокращены, искажены въ ихъ истинномъ смыслѣ. Отсюда я необходимо долженъ былъ придти къ заключенію, что папство есть учрежденіе, основанное только на лжи.

Тогда я сдѣлалъ рѣшительный шагъ къ православію.

Я былъ уже почти православнымъ, когда писалъ въ духѣ древнихъ галликанъ; ибо кромѣ двухъ или трехъ вопросовъ, относительно коихъ церковь галликанская поднала вліянію папскому, она энергически высказывалась въ пользу великихъ началъ, на которыхъ зиждется православіе. Какъ только вопросъ о папствѣ былъ для меня рѣшенъ, я сталъ вполне православнымъ.

Такимъ образомъ, безсмысленная оппозиція, направленная противъ меня, привела меня къ изслѣдованію тѣхъ самыхъ вопросовъ, которые поднимали противъ меня,—а это изслѣдованіе привело меня къ православію.

Въ такомъ положеніи я находился, когда увидѣлъ меня въ Парижѣ досто- чимый святитель православной русской

церкви, преосвященный Леонтій, нынѣ архіепископъ Холмскій и Варшавскій и членъ Святѣйшаго Синода. Онъ благоволилъ принять на себя ходатайство о мнѣ предъ Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ православной русской церкви. Да удостоить досточтимый владыка Леонтій принять выраженіе моей глубокой признательности за милость, которую онъ оказалъ мнѣ, открывъ для меня врата святой православной русской церкви.

Сдѣлавшись членомъ православной церкви, я почувствовалъ какъ бы дыханіе свободы. Римская церковь, которую я покинулъ, была для меня только темницею, гдѣ пытались надѣть на меня цѣпи, гдѣ прибѣгали къ самымъ лицемѣрнымъ ухищреніямъ, чтобы убить во мнѣ духъ ученой пытливости, убить мой разумъ. Пусть бы еще преслѣдовали меня во имя откровеннаго ученія, во имя достоуважаемыхъ канонныхъ преданныхъ апостолами и вселенскими соборами! Но у римской церкви нѣтъ болѣе ни божественнаго ученія, ни канонныхъ, которые бы она уважала. Епископъ римской церкви присваиваетъ себѣ непогрѣшимость и неограниченную власть въ своей епархіи, какъ папа во всей церкви. У него священники—рабы. Епископъ можетъ изъ сокрушить, лишить чести, какъ ему угодно. Одного слова его достаточно, чтобы разбить карьеру самую почтенную, чтобы обезчестить человѣка, который, можетъ быть, болѣе его достоинъ епископства.

Православная церковь съ такою твердостью всегда высказывалась за охраненіе откровеннаго ученія и первоначальныхъ церковныхъ установленій, что паписты несмысленно упрекаютъ ее въ неподвижности. Но въ то же время православная церковь уважаетъ разумъ человѣческій и свободу мысли.

Такимъ образомъ, вѣруя и исповѣдуя божественное ученіе и подчиняясь досточтимымъ законамъ древней церкви, я могъ писать съ полною свободою, изслѣдывать заблужденія запада, не получивъ ни малѣйшаго замѣчанія отъ

моихъ досточтимыхъ отцовъ, православныхъ епископовъ.

Прекрасна, досточтима и свята сія великая православная церковь русская! Я не желаю оканчивать мои „воспоминанія“, не воздавъ ей подобающаго почтенія. Будучи непоколебима въ ученіи богооткровенномъ,—которое и нельзя было бы измѣнить, не нарушая благоговѣйнаго почтенія къ Богу, церковь православная уважаетъ разумъ, данный человѣку Богомъ для того, чтобы онъ упражнялся въ изслѣдованіи міра, во всѣхъ областяхъ его. Какъ Богъ, церковь сія предоставляетъ міръ изслѣдованіямъ людей, а сама довольствуется тѣмъ, что пребываетъ непоколебимою хранительницею апостольскаго наслѣдія.

По своему внѣшнему устройству, согласному съ древними установленіями, православная церковь умѣетъ воздавать Кесарево Кесарю, а Божіе Богу. Государи Россіи, ея сыны и ея покровители, никогда не требовали отъ нея ни малѣйшаго пожертвованія ученіемъ, котораго она наслѣдница и хранительница, — и сама она никогда не пренебрегала исполненіемъ своихъ обязанностей по отношенію къ тѣмъ, кого Богъ призвалъ къ управленію государствомъ. Нынѣ ей особенно нечего опасаться со стороны великаго Императора Александра III, образца для православныхъ, образца для Государей, и сему великодушному Императору нечего опасаться святой церкви, которая съ любовью воздаваетъ ему должное почитаніе.

Благодаря такому согласію между государствомъ и церковью, исходящему изъ самыхъ началъ православія, Россія составляетъ то великое *христіанское государство*, котораго тщетно ищутъ въ другихъ мѣстахъ и которое никогда не будетъ существовать нигдѣ, кромѣ государствъ православныхъ.

Досточтимые Члены Святейшаго Правительствующаго Синода! Почтенные члены православнаго русскаго епископства! Позвольте мнѣ, смиренному священнику, римскому по происхожденію, но православному и русскому по убѣжденію и

чувству, принести вамъ выраженіе моей почтительности и благодарить васъ за поддержку, которую вы оказали трудамъ моимъ, предпринятымъ для защиты и распространенія православія на западѣ. Я буду продолжать ихъ подѣ вашими высокими покровительствомъ, пока Богу угодно будетъ продлить мою жизнь — и до послѣдняго моего дыханія буду благословлять великую церковь, воспріявшую меня въ сонмъ своихъ священниковъ, и знаменитую страну, принявшую меня въ число своихъ гражданъ чрезъ посредство своего великаго Государа Александра II, страну, управляемую нынѣ Его знаменитымъ Сыномъ, Которому я имѣлъ счастье принести клятву въ вѣрности“.

—
Въ заключеніе сего сообщенія приведемъ перечень ученыхъ трудовъ о. Владимира Гетте:

OEUVRES

DE

M. LE D-r WLADIMIR GUETTÉE PREMIÈRE SÉRIE

OUVRAGES PUBLIÉS PAR L'AUTEUR PENDANT
QU'IL APPARTENAIT
A L'ÉGLISE ROMAINE.

— Histoire de l'Eglise de France composée sur les documents originaux et authentiques. 12 vol. grand in-8°.

— De la mise à l'Index de l'Histoire de l'Eglise de France.

— Supplément aux décrets du Concile de la province de Bordeaux, célébré à la Rochelle.

— Jansénisme et Jésuitisme.

— Réfutation du cours d'histoire ecclésiastique professé à la Sorbonne par M. l'abbé Lavigerie (depuis archevêque d'Alger).

— Mémoires et Journal de l'abbé Le Dieu sur la vie et les ouvrages de Bossuet, publiés pour la première fois d'après les manuscrits autographes, et accompagnés d'une introduction et de notes. 4 volumes in-8°.

— Essai bibliographique sur l'ouvrage de Bossuet intitulé: Avertissement sur le Livre des Réflexions morales.

— Histoire des Jésuites composée sur documents authentiques, en partie inédits. 3 volumes in-8°.

— L'observateur catholique, revue des sciences ecclésiastiques et des faits religieux. 12 volumes in-8° (1855 à 1866).

— Lettres à quelques évêques. (Liturgie romaine.—Index.—Papisme)

— Observations d'un Théologien sur la Bulle de Pie IX, relative à la Conception de la sainte Vierge.

— Très humble remontrance à Mgr l'archevêque de Paris, à propos de son mandement pour le carême de cette année 1855 (Immaculée-Conception et Ultramontanisme).

— Le nouveau Dogme (Immaculée-Conception) en présence de l'Écriture sainte et de la tradition catholique.

— La Papauté moderne, condamnée par le pape saint Grégoire le Grand.

— Requête adressée à S. E le cardinal Morlot, pour la conservation de la Liturgie parisienne.

— Première lettre à Mgr Sibour.

— Mémoire à consulter, touchant une décision anti-canonique de Mgr. Morlot, archevêque de Paris.

— Lettres à M. le prince Augustin Galitzin.

DEUXIÈME SÉRIE

OUVRAGES PUBLIÉS DEPUIS QUE L'AUTEUR APPARTIENT A L'ÉGLISE ORTHODOXE.

— La Papauté schismatique. 1 volume grand in-8°.

— Lettres au père Gagarin touchant l'Église catholique orthodoxe et l'Église romaine.

— L'Union Chrétienne, revue orthodoxe (29^e année).

— E. Renan devant la science ou réfutation de la prétendue Vie de Jésus de M. E. Renan.

— Deux prétendus savants en présence de la religion et de la science.

— De l'encyclique du 8 décembre 1864.

— Exposition de la doctrine de l'Église orthodoxe avec les différences qui se

rencontrent dans les autres Églises chrétiennes. 2^e édition.

— Lettre à M. Dupanloup, évêque d'Orléans à propos de sa pastorale sur le futur Concile prétendu œcuménique.

— D'Infaillibilité papale en présence de la Sainte-Écriture, de la Tradition catholique et de la Raison.

— Histoire de l'Église depuis la naissance de N. S. J.-C. jusqu'à nos jours, composée sur les documents originaux et authentiques. 10 volumes grand in-8°.

— L'Enseignement public considéré comme base de l'ordre social.

— La papauté hérétique; exposé des hérésies, erreurs et innovations de la papauté depuis sa séparation de l'Église catholique au ix-e siècle.

— La divine liturgie de notre saint Père Jean Chrysostome. Traduction nouvelle à l'usage des fidèles, accompagnée d'une instruction sur la Liturgie et de notes.

— Liturgie gallicane suivie d'un catéchisme.

— Lettre à Mgr Guilbert (aujourd'hui archevêque de Bordeaux).

— Mémoires pour servir à l'histoire de l'Église de France pendant le XIX^e siècle. Tome I-er

(Складъ означенныхъ изданій: Librairie Fischbacher, 33, rue de Seine, Paris).

Извѣстія и замѣтки.

Магистерскій коллоквиумъ въ С.-Петербургской духовной академіи.

Въ воскресенье, 3-го декабря, въ С.-Петербургской духовной академіи, въ присутствіи совѣта академіи и приглашенныхъ совѣтомъ лицъ, священникъ домовоі церкви генераль-адъютанта Воейкова, что на Шпалерной улицѣ въ С.-Петербургѣ, А. Рождественскій защищалъ представленную имъ на соисканіе степени магистра богословія диссертацию подъ заглавіемъ: „Южнорусскій штундизмъ“. Коллоквиумъ почтили своимъ при-

существомъ высокопреосвященный архиепископъ Кишиневскій Сергій, преосвященный Владимиръ, епископъ Нарвскій, многія лица изъ с.-петербургскаго духовенства и нѣкоторые изъ свѣтскихъ высокопоставленныхъ лицъ.

А. Рождественскій—сынъ священника с. Маклаушъ, Бугульминскаго уѣзда, Самарской губ., родился въ 1846 г. По окончаніи курса въ Самарской духовной семинаріи, въ 1868 г., былъ опредѣленъ священникомъ къ Вознесенской церкви слободы Покровской, Новоузенскаго уѣзда. Въ 1876 г. о. Рождественскій былъ принятъ вольнослушателемъ, а въ слѣдующемъ, по выдержаніи установленнаго экзамена, зачисленъ въ число студентовъ С.-Петербургской духовной академіи, гдѣ и окончилъ курсъ въ 1882 г. со степенью кандидата богословія. Кандидатское сочиненіе его: „Хлыстовщина и скопчество въ Россіи“ въ 1882 г. напечатано авторомъ въ „Чтеніяхъ Императорскаго общества исторіи и древностей русскіихъ“ и издано отдѣльно. Поступивъ къ вышеозначенной церкви священникъ Рождественскій въ томъ же году утвержденъ въ должности законоучителя главнаго нѣмецкаго училища святаго Петра; въ настоящее время онъ, кромѣ того, состоитъ законоучителемъ гимназій Гуревича.

Для болѣе основательнаго изученія штундизма, о. Рождественскій, во время своей поѣздки въ Кіевскую и Херсонскую губерніи, посѣщалъ мѣста, населенныя штундистами, изучалъ нѣкоторыя ихъ воззрѣнія и жизнь, бесѣдовалъ съ ихъ вождями; имѣлъ онъ доступъ и въ архивы духовныхъ консисторій, такъ что его сочиненіе „Южнорусскій штундизмъ“ составлено на основаніи не только печатныхъ извѣстій о штундизмѣ, но и официальныхъ документовъ и личныхъ наблюдений. Основныя положенія его сочиненія слѣдующія. Штундизмъ явился какъ слѣдствіе пропаганды протестантизма, нашедшей себѣ воспримчивую почву въ неблагопріятныхъ условіяхъ религиозной жизни нѣкоторыхъ православныхъ приходскихъ общинъ. Распространеніе секты и трудность противодѣйствія ея развитію объясняются живучестью тѣхъ условій, которыя вызвали ее на свѣтъ. По существу своему штундизмъ является неудачной попыткой со стороны простого

народа выработать, подъ вліяніемъ протестантизма, свое особое ученіе. Широта и глубина нравственныхъ христіанскихъ истинъ оказалась недоступною пониманію штундистовъ, вслѣдствіе чего ихъ нравственная доктрина отличается предписаніями узкой морали.

Официальными оппонентами магистранта были: заслуженный ординарный профессоръ академіи М. О. Кояловичъ и экстраординарный профессоръ П. О. Николаевскій. Кромѣ того, возражалъ г. Соколовъ, бывший преподаватель Саратовской духовной семинаріи, въ настоящее время служащій по вѣдомству Императрицы Маріи.

Въ числѣ главныхъ недостатковъ сочиненія о. Рождественскаго оппонентами было указано на то, что онъ не даетъ въ своемъ сочиненіи опредѣленныхъ, вполне обоснованныхъ выводовъ, какъ о происхожденіи штундизма, такъ и условій его распространенія, и приписывая происхожденіе штундизма почти исключительно вліянію нѣмецкихъ колонистовъ, при религиозной расшатанности малороссовъ, слишкомъ недостаточно коснулся вопроса о томъ, какое вліяніе имѣли заѣзжавшіе къ намъ ежегодно пропагандисты съ Запада, а также папковцы и существующіе издавна въ Россіи мистическія секты молоканъ и духоборцевъ. Когда пренія были окончены, старѣйшему изъ присутствовавшихъ въ собраніи іерарховъ высокопреосвященному Сергію, архіепископу Кишиневскому, благоугодно было сдѣлать нѣсколько весьма важныхъ замѣчаній, относящихся и къ разбираемому сочиненію, и вообще къ направленію научныхъ изслѣдованій православныхъ богослововъ. Высокопреосвященный архипастырь выразилъ пожеланіе, чтобы трудящіеся на поприщѣ высшей науки, оставаясь на почвѣ ученыхъ изслѣдованій, имѣли въ виду назиданіе читателей и пользу православія и не забывали, что они не только дѣятели науки, но и служители истины, хранимой святою православною церковью. Слова высокопреосвященнаго владыки съ глубокимъ вниманіемъ были выслушаны собраніемъ. Въ заключеніе colloquiuma, ректоръ академіи преосвященный Антоній, епископъ Выборгскій, объявилъ магистранту, что совѣтъ академіи признаетъ защиту сочиненія удовлетворительною и постановилъ

просить высокопреосвященнаго митрополита ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ утвержденіи его въ степени магистра богословія.

Собраніе Епархіальнаго С.-Петербургскаго Братства во имя Пресвятыя Богородицы.

Въ воскресенье 3-го декабря въ квартирѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода происходило собраніе С.-Петербургскаго Епархіальнаго Братства во имя Пресвятыя Богородицы.

Собраніе почтили своимъ присутствіемъ высокопреосвященный митрополитъ Московскій Іоанникій, архіепископы: Леонтій Холмско-Варшавскій, Сергій Кишиневскій и Θεогностъ Владимірскій и третій викарій С.-Петербургской епархіи епископъ Нарвскій Владиміръ.

Большой залъ оберъ-прокурорскаго дома былъ переполненъ собравшимися братьями и посторонними приглашенными лицами. Собраніе началось молебствіемъ ко Пресвятой Богородицѣ, которое совершено было предѣдателемъ совѣта Братства преосвященнымъ Митрофаномъ, епископомъ Ладожскимъ, вторымъ викаріемъ С.-Петербургской епархіи, въ сослуженіи съ двумя архимандритами и двумя священниками. Пѣлъ хоръ Братства. Молебеніе продолжалось около часа. По окончаніи молебствія секретарь братства о. протоіерей Л. Петровъ предложилъ собранію краткія выдержки изъ отчета о дѣятельности совѣта Братства. Затѣмъ преосвященный Митрофанъ сказалъ о тѣхъ надеждахъ и цѣляхъ, которыя имѣетъ въ виду братство. Собравшимся предложено было обозрѣть планы и фасады предполагаемаго братскаго храма, на Боровой улицѣ.— Всѣхъ членовъ братства было 1079. Дѣятельность братства выразилась: 1) въ учрежденіи уѣздныхъ отдѣленій братства; 2) въ открытіи и улучшеніи школъ грамоты и церковно-приходскихъ; 3) въ устройствѣ лѣтнихъ курсовъ церковнаго пѣнія, на которые братствомъ было ассигновано 3000 рублей; 4) въ заботахъ о постройкѣ братскаго храма во имя Покрова Божіей Матери на Боровой улицѣ. За отчетное время, братствомъ открыто 9 церковно-приходскихъ школъ. Въ кас-

су братства поступило членскихъ взносов, кружечнаго сбора и пожертвованій 35,835 руб. Израсходовано на пособія, книги, постройку домовъ для школъ 14,886 руб. Всѣхъ церковно-приходскихъ школъ за отчетное время было 95. Всѣхъ учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ было 106 (2 съ высшимъ образованіемъ); всѣхъ учащихся 2,500 мальчиковъ и 876 дѣвочекъ. Школы грамоты, находящіяся въ вѣдѣніи братства, было 86. Изъ книжнаго склада братства продано книгъ на 23,183 руб., осталось не проданными на 36,528 руб.

Собраніе закончилось пѣніемъ церковныхъ пѣснопѣній древнихъ распѣвовъ.

Освященіе церкви при Теклатскомъ женскомъ монастырѣ въ Мингреліи.

По ходатайству экзарха Грузіи, Святѣйшій Синодъ, взявъ въ управленіе Цаишскаго и Теклатскаго мужскихъ монастырей, учредилъ въ Теклатахъ въ 1884 году женскую общину, съ назначеніемъ оной единовременнаго пособія въ 400 р. и ежегодно изъ церковнаго казначейства по 860 руб. Въсѣтъ съ тѣмъ въ собственность этой общины переданы были и всѣ тѣ земли и угодья, которыя прежде принадлежали Цаишскому и Теклатскому мужскимъ монастырямъ. По утвержденіи Теклатской женской общины, она скоро наполнилась сестрами. Въ Теклатахъ была старая, слишкомъ малая церковь, далеко несоотвѣтствовавшая потребности общины. Но, благодаря неуныннымъ и энергичнымъ трудамъ и стараніямъ сестеръ и горячему участию и содѣйствію мѣстныхъ архимандритовъ, скоро была воздвигнута здѣсь прекрасная каменная церковь, безъ всякихъ затратъ и пособія со стороны казны. Церковь сія и была освящена преосвященнымъ Григоріемъ, епископомъ Гурійско-Мингрельскимъ, 1-го октября сего года. По окончаніи литургіи преосвященный Григорій произнесъ глубоко назидательное слово на текстъ: *уже хочеть по Мнѣ ити, да отвержется себѣ и по Мнѣ ядетъ* (Марк. 8, 34). Выясняя, гдѣ чѣмъ должно заключаться самоотреченіе лицъ, избравшихъ монастырскую жизнь вообще и въ частности

для сестеръ общины, Пресвященный готорилъ между прочимъ:

„Три главныя добродѣтели лежатъ въ основаніи монашества: цѣломудріе, послушаніе и безкорыстіе. Воздержаніе отъ за мужества и прелободѣянія не есть еще цѣломудріе; цѣломудріе заключается въ томъ, чтобы человекъ не грѣшилъ даже и помышленіемъ и удалялъ отъ сердца своего всякую плотскую страсть, всякое любострастіе. Мы должны быть цѣломудренны не только плотію, но и душою: *блаженны чистые сердцемъ, потому что они узрятъ Бога*, говоритъ Спаситель. Послушаніе, чуждое гордости, самонадѣянности и самолюбія, заключается въ смиренной покорности и повиновеніи другимъ, въ исполненіи добрыхъ совѣтовъ, въ служеніи ближнимъ. Каждая изъ сестеръ должна ежеминутно стараться и думать о покорности и послушаніи всѣмъ остальнымъ. Гдѣ каждый хочетъ жить по своему, по своей волѣ и взглядамъ, гдѣ нѣтъ взаимнаго повиновенія и послушанія, тамъ не можетъ быть мирнаго и благоустроеннаго общежитія. Не имѣть ничего лишняго еще не значитъ быть безкорыстнымъ; безкорыстіе заключается въ удаленіи изъ себя даже самой мысли о приобрѣтеніи себѣ чего либо лишняго. *Никто не можетъ служить двумъ господамъ; ибо или одного будетъ ненавидѣть, а другаго любить, или одному станетъ усердствовать, а о другомъ нерадѣть. Не можете служить Богу и маммонъ* (Матѳ. 6, 24). Женская обитель есть общежительное мѣсто, и если здѣсь каждая изъ сестеръ будетъ заботиться о приобрѣтеніи въ свою собственность какихъ либо вещей, объ устройствѣ по своему вкусу своего помѣщенія и т. п., то окажется невозможнымъ ваше общежитіе здѣсь, гдѣ всѣ должны жить одинаково и единодушно; сестры общины должны совлечь съ себя корыстолюбіе вмѣстѣ съ платьемъ, оставляемымъ ими въ мірѣ, приносить его съ собою въ монастырь невозможно. Спаситель сказалъ одному богатому: *все, что имѣешь, продай и раздай нищимъ, и будешь имѣть сокровище на небесахъ* (Лук. 18, 22).

Старайтесь съ тѣмъ вмѣстѣ о привлеченіи въ свою обитель дочерей жителей сей глуши,—онѣ вѣдь ничего не знаютъ по Закону Божию: учите ихъ молитвамъ и ученію Христову, а также руководію,

столь необходимому въ жизни женщины. Такъ трудились и христоролюбивыя древнія дѣвы, отъ коихъ и доселѣ хранятся въ нашихъ церквахъ, какъ дорогіе памятники древности, разныя произведенія ихъ рукъ. Исторіографы съ большимъ почетомъ и уваженіемъ упоминаютъ о тѣхъ сестрахъ, которыя, оставивъ намъ образцы высшаго руководія, черезъ это сохранили намъ и самое это искусство, легко могущее исчезнуть въ нашемъ народѣ въ противномъ случаѣ. А возобновлять и поддерживать это искусство могутъ главнымъ образомъ женскіе монастыри и живущія въ нихъ сестры. Помните это и трудитесь въ этомъ родѣ,—этимъ вы сослужите отечеству великую службу, сами развлечетесь въ трудѣ да и другихъ научите этому искусству и тѣмъ спасете ихъ отъ увлеченія праздностію и мірскими суетами. Дѣлая и совершая все это, вы исполните слова Господа нашего Иисуса Христа: *кто сотворитъ и научитъ, тотъ великимъ наречется въ царствіи Божіемъ*.

Помните твердо всѣ сіи обязанности свои и строго исполняйте ихъ. Нынѣ, съ помощію Божіею, для молитвъ вашихъ воздвигнуть храмъ. Великое это для васъ счастье, что вашими стараніями и трудами построены сей храмъ, гдѣ будетъ приноситься безкровная жертва; и я считаю себя счастливымъ, что удостоился освященія сего храма“.

По окончаніи литургіи пресвященный вмѣстѣ съ причтомъ своимъ, и многіе другіе, присутствовавшіе при освященіи церкви, приглашены были на скромную трапезу женской общины игуменьей и сестрами.

Присутствовавшій на торжествѣ протоіерей Д. Гамбашидзе, редакторъ журнала „Пастырь“, обратился къ собравшимся съ воззваніемъ о пожертвованіяхъ на украшеніе новоустроеннаго храма, крайне скуднаго необходимою утварью, при чемъ пожертвовалъ отъ себя въ пользу вновь построенной церкви иконы для иконостаса, изображенныя на полотнѣ.

Пресвященный Григорій, епископъ Гурійско-Мингрельскій, изъявивъ благодарность и преподавъ свое благословеніе протоіерею Давиду Гамбашидзе за пожертвованіе, и съ своей стороны, сверхъ другихъ пожертвованій и содѣйствія, оказанныхъ при постройкѣ новой церкви, обѣщавъ ей одну богато украшенную боль-

шую храмовую икону съ особымъ кѣтомъ. Книгиня Агаѣя Шарвашидзе, урожденная Дадіани, передала въ пользу церкви 100 руб., Бесарія Кавтарадзе, урожденная Дадіани—100 р., жертвовали и многіе другіе. Когда сборъ пожертвованій былъ уже оконченъ, выступилъ тутъ же стоявшій священникъ Константинъ Топуридзе, изъ мѣстныхъ помѣщиковъ, и сказалъ слѣдующее: „очень радъ, что въ нашемъ обществѣ такъ много нашлось жертвователей на доброе, благочестивое дѣло. Не могу не пристать къ нимъ и я и съ своей стороны въ пользу сего монастыря жертвую весь надѣлъ отъ одного моего временно обязаннаго крестьянина“. При этомъ и остальными лицами было общаю монастырю посильное содѣйствіе.

(Изъ журнала „Пастыръ“ № 21).

Штундистская община въ селѣ Рейментарцинѣ-Антоновкѣ, Васильковского уѣзда, Кіевской губерніи.

Штундистская община въ Рейментарцинѣ-Антоновкѣ заслуживаетъ особаго вниманія, какъ по своему устройству и распорядкамъ, которые заведены тамъ, такъ и по характеру своего ученія, умственному и нравственному своему состоянию.

Въ Рейментарцинѣ штундизмъ существуетъ около 4-хъ лѣтъ; вѣянія же штундизма проникли туда нѣсколько раньше. Въ такое короткое время штундизмъ успѣлъ уже пустить глубокіе корни и приобрѣсть себѣ многихъ послѣдователей. Сектанты по отношенію къ мѣстному православному народонаселенію (около 1,257 человекъ) составляютъ 10,42 проц. Общая же цифра сектантовъ въ Рейментарцинѣ простирается до 181 человекъ, такъ какъ около 50-ти изъ римско-католиковъ обратились въ штундизмъ. Отсюда становится очевиднымъ, что и католичество не гарантировано отъ зараженія штундой.

У сектантовъ уже есть молельня, отстроенная на общественный счетъ; она помѣщается въ домѣ Петра Менжинскаго. По своимъ размѣрамъ молельня превосходитъ даже самую обширную крестьянскую избу; она можетъ вмѣстить до ста человекъ. Правда, по сво-

ему внутреннему устройству и обстановкѣ, она ничѣмъ не отличается отъ обыкновенной жилой малороссійской хаты; по наружному же виду она нѣсколько отличается своею величиною и количествомъ оконъ (о пяти окнахъ), снабженныхъ разноцвѣтными ставнями. Сектантскія молитвенныя собранія въ недѣльномъ кругѣ бываютъ въ слѣдующіе дни: въ среду и субботу—вечеромъ, а въ воскресный день—утромъ и вечеромъ. Нужно замѣтить, что сектанты воскресный день всецѣло проводятъ въ покоѣ и молитвѣ,—въ чисто еврейскомъ духѣ. Въ промежутокъ между утреннимъ и вечернимъ собраніемъ у нихъ бываютъ еще а) дѣтскія собранія, специально предназначенныя для обученія дѣтей пѣнію сектантскихъ псалмовъ, и в) собранія взрослыхъ для разсужденія о словѣ Божіемъ. Разсужденія большею частію продолжаются до вечера и заканчиваются вечернимъ молитвеннымъ собраніемъ. Сектантская община имѣетъ свою іерархію: пресвитера и діакона. Пресвитеромъ считается Тарашанскій мѣщанинъ Григорій Василенко, по ремеслу сапожникъ, проживающій въ Рейментарцинѣ на общественный счетъ. Обязанности же діакона исполняетъ Петръ Менжинскій—тотъ самый, въ домѣ котораго устроена молельня; на его обязанности лежитъ хранить сосуды, употребляемые сектантами при совершеніи *преломленія* или *чаши* (т. е. наши евхаристическіе сосуды). Сектанты, желая своими обычаями и нравами вполне подражать апостольскимъ временамъ, учредили у себя вечера любви. Эти вечера любви состоятъ въ томъ, что хозяинъ, въ домѣ котораго назначено молитвенное собраніе, обязанъ предложить обѣдъ или ужинъ всѣмъ присутствующимъ, и для угощенія хозяина большею частью зажариваетъ ягненка или поросенка. Но оказалось очень невыгоднымъ для домохозяевъ каждый разъ угощать цѣлую ораву собравшихся, потому нѣкоторое время эти вечера любви совершались такимъ образомъ: богатые поочередно отправлялись къ богатымъ, а бѣдные—къ бѣднымъ. Но и этотъ способъ угощенія оказался раззорительнымъ, и въ настоящее время, когда явилась общественная молельня, вечера любви совершенно отмѣнены, хотя сектанты охотно угощаютъ заѣзжихъ собратовъ. Взаимо-

помощь весьма правильно организована у сектантовъ: они послѣ каждаго богослуженія своего собираютъ добровольныя подаянія и наиболѣе нуждающимся оказываютъ помощь: покупаютъ для нихъ овецъ, взнося за нихъ арендную плату за пользование усадьбами на удѣльной землѣ, снабжаютъ ихъ отоиленіемъ и т. п. Дѣло пропаганды весьма правильно организовано и ведется съ большимъ успѣхомъ. Ходомъ пропаганды управляетъ Рейментарщинскій вожакъ-пресвитеръ Василенко. Онъ имѣетъ въ своемъ распоряженіи нѣсколько человекъ, которые всецѣло преданы дѣлу пропаганды штундизма. Изъ нихъ обращаютъ на себя вниманіе Даніилъ Кузьменко и Евсей Кузьменко, какъ ревностные пропагандисты сектантскихъ лжеученій. Замѣчательно, что они размежевали между собою сферы дѣятельности, и каждый изъ нихъ не выходитъ за предѣлы своего круга дѣятельности, чѣмъ, конечно, обезпечивается успѣхъ ихъ пропаганды. Даніилъ Кузьменко занимается возвращеніемъ въ штунду подростковъ-дѣтей, которыхъ онъ привлекаетъ на собранія раздачею пирожковъ, варениковъ и бѣлаго хлѣба, ковбыка (свинаго желудка, начиненнаго мясомъ) и другими лакомствами. Евсей же Кузьменко (молодой парень—лѣтъ 20-ти), посѣщая общественныя работы, вездѣ дѣятельно сѣетъ сѣмена штундизма среди своихъ сверстниковъ и сверстницъ. Немалую роль въ дѣлѣ насажденія штундизма играетъ и самъ вожакъ—Василенко: онъ своимъ сапожнымъ ремесломъ привлекаетъ къ себѣ, преимущественно предъ другими сапожниками, дешевою платою весьма многихъ изъ православныхъ и исподволь сѣетъ въ сердцахъ ихъ сѣмена сомнѣній. Весьма обаятельно дѣйствуютъ на простодушныхъ простолюдиновъ льстивыя и заманчивыя обѣщанія матеріальной помощи: эта приманка весьма соблазняетъ и привлекаетъ въ ряды штундизма не мало новыхъ прозелитовъ; распускаемые сектантами самыя нелѣпыя толки, которые нашъ простолюдинъ охотно слушаетъ и которымъ охотно вѣритъ, играютъ весьма немаловажную роль въ дѣлѣ насажденія штундизма. Вожакъ имѣетъ неотразимое вліяніе на своихъ собратьевъ: вся община—отъ мала до велика—безпрекословно подчиняется ему и безуслов-

но принимаетъ всѣ его объясненія и толкованія слова Божія и исполняетъ его распоряженія. Во время собесѣдованій, достаточно было ему судѣвать извѣстное движеніе рукой или головой—и штундисты его совершенно понимали: смотря по движенію его, они или прекращали, или возобновляли начатый споръ, или перемѣняли предметъ разговора. Нужно отдать справедливость смѣлвости этого Василенка: все его распоряженія всецѣло направляются къ тому, чтобы предохранить свою общину отъ чужаго вліянія. Съ этою то цѣлью онъ приказалъ сектантамъ молчать, если архіерей захочетъ побесѣдовать съ ними во время своего пріѣзда (дѣло это было во время пріѣзда въ августѣ мѣсяцѣ пресвященнаго Ириней). Когда же Рейментарщину посѣтилъ миссіонеръ и открылъ свои собесѣдованія, то Василенко старался всячески противодѣйствовать ему и парализовать всякое его вліяніе. Съ этою цѣлью онъ во время собесѣдованій хотѣлъ дѣло поставить такъ, чтобы сектанты не принимали никакого участія (активнаго) въ бесѣдѣ, а были пассивными слушателями. Но когда ему это не удалось, тогда онъ прибѣгъ къ такого рода хитрости: по его приказанію, менѣе твердые и менѣе опытные въ штундистскомъ вѣроученіи члены общины во время собесѣдованія уходили въ другую избу и тамъ занимались пѣніемъ псалмовъ. Этимъ распоряженіемъ они устранялись отъ присутствія при собесѣдованіяхъ миссіонера о штундистскихъ заблужденіяхъ и удалялись отъ посторонняго вліянія на нихъ.

Въ догматическомъ отношеніи Рейментарщинскіе штундисты примыкаютъ къ староштундистамъ, такъ какъ они признаютъ обрядовую сторону и держатся буквального, за весьма рѣдкими исключеніями, толкованія слова Божія. Такъ называемыя традиціонныя отрицательныя пункты штундистскаго вѣроученія безусловно принимаются Рейментарщинскою штундистскою общиною; они общеизвѣстны и касаются ихъ по меньшей мѣрѣ излишне. Коснусь только тѣхъ пунктовъ вѣроученія этой общины, съ которыми мнѣ впервые пришлось познакомиться и которые настолько характерны, что заслуживаютъ всеобщаго вниманія. 1) Рейментарщинскіе сектанты склонны думать, что въ Богѣ два, а не три Лица: Богъ-

Отець—первое Лице, а Богъ-Сынъ тождественъ съ Богомъ-Духомъ Святымъ. Аргументируютъ они это положеніе такимъ образомъ: а) на вопросъ Филиппа: „покажи намъ Отца“, Иисусъ Христосъ отвѣчалъ: „Я въ Отцѣ и Отець во Мнѣ“ (Иоанн. 14, 10); о Духѣ же Святомъ не упомянулъ ни однимъ словомъ. б) Иисусъ Христосъ обѣщаль ученикамъ своимъ послать и послалъ имъ Утѣшителя Духа только послѣ Своего вознесенія на небо, а не при жизни, откуда явствуетъ, что Иисусъ Христосъ и посланный Имъ Духъ Святой одно и то же лице. в) Сынъ Божій родился по наитію Святаго Духа отъ Богородицы, отсюда вытекаетъ, по мнѣнію сектантовъ, что рожденное Святое по наитію Святаго Духа, и названное Сыномъ Божиимъ есть тотъ же Духъ Святой. 2) Сектанты имѣютъ самое смутное представленіе о первородномъ грѣхѣ. Хотя они признаютъ, что Христосъ сошелъ съ небесъ для примиренія и искупленія падшаго человѣка, но они учатъ, что Христосъ примирилъ съ Богомъ людей и что вѣрующіе во Христа—святые. Потому то и дѣти, родившіяся отъ святыхъ родителей, святые, потому они и не нуждаются въ крещеніи. 3) Крещеніе, по взгляду сектантовъ, есть обѣщаніе Богу доброй совѣсти (1 Петр. 3, 21), потому оно можетъ быть совершаемо только надъ взрослыми, которые могутъ дать сознательно обѣтъ Богу—жить по Евангелію. Дѣти же не могутъ дать такого обѣта, потому и крещеніе не можетъ быть совершено надъ ними. По мнѣнію сектантовъ, крещеніе только до тѣхъ поръ сохраняетъ свою силу, пока человѣкъ живетъ добродѣтельно; коль скоро онъ начнетъ грѣшить, то крещеніе теряетъ свою силу, и согрѣшающій перестаетъ быть христіаниномъ. 4) По мнѣнію сектантовъ человѣкъ и безъ грѣхопаденія долженъ былъ бы умереть тѣломъ; за грѣхопаденіе же Богъ наказалъ первыхъ людей духовною смертію. Если бы Богъ создалъ людей безсмертными по тѣлу, то, спрашиваютъ сектанты, гдѣ бы они тогда жили? 5) Большинство изъ сектантовъ склонно думать, что въ *преломленіи* или *чаши* хлѣбъ и вино пресуществляются въ тѣло и кровь Христову условно: достойно приступающій къ *чаши* принимаетъ въ себя тѣло и кровь Христову; недостойно же присту-

пающій вкушаетъ простой хлѣбъ и простое вино. Въ данномъ вопросѣ Рейментарщинскіе сектанты нѣсколько разнятся отъ другихъ сектантовъ, которые преломленіе совершаютъ въ воспоминаніе, въ *примѣръ* (техническое ихъ выраженіе) страданій и смерти Иисуса Христа; хлѣбъ и вино „въ преломленіи“ остаются хлѣбомъ и виномъ; но этотъ хлѣбъ и это вино служатъ виѣшнимъ знакомъ или напомниманіемъ тѣла и крови Христовой. Такимъ образомъ, Рейментарщинскіе сектанты въ вопросѣ о пресуществленіи хлѣба и вина въ тѣло и кровь Христову въ преломленіи сдѣлали нѣкоторый шагъ къ сближенію съ православнымъ ученіемъ по сему вопросу. 6) По мнѣнію сектантовъ, въ воскресеніи мертвыхъ наши тѣла не возстанутъ, такъ какъ, по слову Божию (1 Кор. 15, 44), для душъ нашихъ будутъ созданы Богомъ духовныя тѣла (?). 7) Между праведниками въ будущей жизни не будетъ никакого различія въ степеняхъ ихъ блаженства, такъ какъ: а) у Бога нѣтъ лицепріятія, потому и невозможно какое бы то ни было дѣленіе на степени, б) пришедшіе въ 1-й, 3-й, 6-й и 11-й часъ дня получаютъ у Бога одинаковую мзду (Мат. 20, 1—16) и в) изъ предсказанія Спасителя о страшномъ судѣ видно только дѣленіе на двѣ половины безъ подраздѣленій—на праведниковъ, стоящихъ по правую, и грѣшниковъ, занимающихъ лѣвую сторону. Равно и между грѣшниками не будетъ различія по степенямъ ихъ мученій, что видно изъ „Откровенія“ Іоанна, гдѣ находится указаніе, что сатана и лжепророкъ будутъ ввержены въ озеро огненное (20, 10); но такъ какъ не сказано здѣсь ничего ни о глубинѣ, ни о ширинѣ, и не указано никакихъ подраздѣленій, то значить во адѣ для всѣхъ уготовано одно мученіе. 8) Даже между чинами ангельскими, по взгляду штундистовъ, нѣтъ никакого различія по степенямъ; правда, въ словѣ Божіемъ есть различныя названія ангеловъ, но это только одни названія, не больше, и изъ Писанія нигдѣ не видно, чтобы различнымъ степенямъ (названіямъ) ангеловъ усвоилась различная степень власти и блаженства (?).

Священное Писаніе толкуютъ они большею частью буквально, хотя во многихъ случаяхъ допускаютъ такое произвольное отношеніе къ тексту, что

приходится только поражаться ихъ необузданнымъ своевоіемъ, не знающимъ никакихъ границъ. Такой способъ толкованія они называютъ *духовнымъ*. Евангельскій рассказъ, напримѣръ, объ изгнаніи Иисусомъ Христомъ торгующихъ изъ храма сектанты понимаютъ духовно. По ихъ мнѣнію, изгнанія торгующихъ изъ храма не было и не могло быть, во-первыхъ, потому, что это событіе соблазнительно само по себѣ и зазорно: Иисусъ Христосъ, какъ Богочеловѣкъ, никоимъ образомъ не могъ сдѣлать преступленія столь соблазнительнаго, какъ подобное побоище ни въ чемъ неповинныхъ животныхъ и раззореніе мѣняль (!), служившихъ нуждамъ приходившаго въ храмъ народа,—и, во-вторыхъ, потому, что этотъ рассказъ оканчивается замѣчаніемъ, что Иисусъ Христосъ говорилъ о храмѣ своего тѣла, откуда явствуетъ, что событія этого не было, и что рассказъ этотъ нужно понимать духовно. Упомянувъ апостола Павла о своемъ восхищеніи до третьяго неба (2 Кор. 12, 1—6) сектанты тоже толкуютъ весьма своеобразно. На томъ только основаніи, что апостолъ не сказалъ: „я былъ восхищенъ до третьяго неба“, а выразился въ своеобразной формѣ: „я знаю челоуѣка, который былъ восхищенъ до третьяго неба“, сектанты это мѣсто относятъ къ апостолу Іоанну, который имѣлъ видѣніе въ воскресный день. Духовно они толкуютъ также и входъ Господень въ Іерусалимъ, называя этотъ рассказъ притчей.

Въ умственномъ отношеніи сектанты села Рейментарщины стоятъ нѣсколько выше другихъ сектантскихъ общинъ, что объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что 20 проц. мѣстнаго народонаселенія составляютъ такъ называемые шляхтичи, большинство которыхъ хорошо грамотно и въ умственномъ отношеніи стоитъ далеко выше простыхъ крестьянъ,—и тѣмъ, что во главѣ общины стоятъ весьма опытные и вліятельные вожаки. Но нужно замѣтить, что весь умственный кругозоръ сектантовъ исчерпывается знакомствомъ съ текстомъ Священнаго Писанія и нѣсколькими сектантскими брошюрами изданія общества распространенія книгъ религіозно-нравственнаго чтенія. Въ общемъ же умственный кругозоръ сектантовъ очень ограниченъ, не говоря уже о томъ, что большинство изъ нихъ негра-

мотно. При бесѣдахъ большинство изъ сектантовъ является пассивными зрителями и слушателями; если нѣкоторые изъ нихъ предлагаютъ вопросы, то самые нелѣпые, до смѣшнаго. Такъ, одинъ изъ нихъ предложилъ вопросъ: пресвитеръ и еретикъ—одно и то же или нѣтъ? „... Даже вожакъ Василенко „руководженіе“ при возведеніи въ іерархическія степени понимаетъ въ смыслѣ *рукоприкладства*. Если вожаки высказываютъ такіа нелѣпая сужденія, то чего требовать отъ подонковъ штундизма? Сектанты имѣютъ весьма странныя свѣдѣнія по части исторіи своей секты. Начало своей секты штундисты ведутъ отъ семи Филадельфійскихъ церквей, изъ коихъ три уже пали, три еле держатся, а одна стоитъ непоколебимо въ воздушномъ пространствѣ. Изъ этой-то церкви пріѣзжалъ купецъ, который оставилъ планъ и устройство церкви вѣрующихъ (т. штундистской общины). Большинство изъ сектантовъ имѣютъ самыя смутныя понятія о своемъ вѣроученіи: всѣ тонкости вѣроученія—достояніе однихъ вожаковъ штундистскихъ.

Что же касается нравственнаго состоянія сектантовъ, то объ этомъ можно сказать слѣдующее. Поверхностному наблюдателю сектанты кажутся строгими пуританами: они не употребляютъ спиртныхъ напитковъ, избѣгаютъ ссоръ, дракъ, сквернословія, совершенно не кланутся, такъ какъ они принципиально не признаютъ клятвы, не лгутъ, словомъ, стараются жить по евангелію. Это лицевая сторона сектантовъ. Обратная же сторона медали весьма непривлекательна. Ближайшее знакомство съ сектантами ясно показываетъ, что въ нравственномъ отношеніи они далеко не безупречны: они непомѣрные самохвалы, выставяющіе напоказъ свою праведность, наглы и дерзки, высокомерно-презрительны ко всему несектантскому (православные, по ихъ взгляду, не „братья во Христѣ“, а невѣрующіе) и лживы; встрѣчаются между сектантами и болѣе тяжкія преступленія, какъ напр. незаконныя сожителства, изгнанія дѣтей, противленія и оскорбленія дѣйствіемъ законныхъ властей и т. п. Для характеристики штундистской лживости, можно привести слѣдующій примѣръ, взятый изъ живой дѣйствительности. Однимъ изъ главныхъ сектантскихъ положеній является положеніе, что всѣ

вѣрующіе (т. е. сектанты) святы. Основаніемъ для этого положенія служитъ 1 Іоан. 3, 9, гдѣ сказано, что рожденный отъ Бога не можетъ грѣшнить, такъ какъ въ немъ живетъ сѣмя Божіе. Этотъ стихъ сектанты буквально примѣняютъ къ себѣ и утверждаютъ, что они дѣти Божіи, потому не могутъ совершенно грѣшнить. Разсужденіе объ этомъ предметѣ вѣль со мной вожакъ Василенко,— и вышеуказанное мѣсто буквально прилагалъ къ себѣ. По окончаніи бесѣды мнѣ захотѣлось узнать имя и фамилію моего собесѣдника (съ нимъ я впервые встрѣтился на этомъ собесѣдованіи): мой собесѣдникъ, доказывавшій до кроваваго пота свою праведность, тутъ же солталъ, неправильно назвавъ свое имя и фамилію!.. Будучи уличенъ во лжи, онъ всю вину свалилъ на другихъ присутствующихъ, изъ которыхъ кто-то отвѣтилъ за него, неправильно назвавъ его!.. Въ результатѣ получилась сугубая ложь...

Кстати замѣтимъ, что чрезвычайную живучесть штундистскимъ общинамъ сообщаетъ кагалный образъ жизни этихъ общинъ. Замѣчательно, что все, что ни дѣлается въ извѣстной общинѣ, всѣмъ ея членамъ извѣстно: случится ли какая либо бѣда съ кѣмъ-нибудь изъ собратовъ, — и всѣ явятся къ нему на помощь; страдется ли бѣда надъ всей общиной — общими силами стараются выпутаться изъ нея; и общую радость дѣлятъ сообща. Чрезвычайно великая нравственная сила сектантскимъ общинамъ сообщается ихъ непрерывными между собой общеніями, постоянными посѣщеніями и взаимной поддержкой. Случится ли какое нибудь выдающееся событіе въ жизни одной общины: посѣтитъ ли ее противостундистскій миссіонеръ или какой-нибудь выдающійся изъ своей же среды вожакъ — все это немедленно сообщается ближайшей общинѣ, съ вадлежащими совѣтами, наставленіями и инструкціями. Если бы какими-нибудь средствами можно было ослабить вліяніе штундистскихъ вожаковъ, безнаказанно занимающихся пропагандою своего ученія, подорвать кагалный характеръ сектантскихъ общинъ и ихъ внутреннюю взаимосвязь, — то штундизмъ потерялъ бы свою живучесть и силу, и борьба съ нимъ была бы легче и успѣшнѣе.

Миссіонеръ П. Козицкій.

Построеніе церквей въ Эстляндіи.

Начатая на средства Святѣйшаго Синода въ началѣ 1888 года постройка церквей въ 9 новооткрытыхъ приходахъ эстляндской губерніи въ настоящее время почти вездѣ окончена, и 6 церквей уже освящены. Строились церкви въ приходахъ: Олемницкомъ, Вяйкеляхтскомъ, Леальскомъ, Паденормскомъ, Нововердерскомъ, Велесскомъ, Вормскомъ, Пюхалепскомъ и Эмастскомъ. Въ десятомъ новооткрытомъ приходѣ, Кьргесаарскомъ, гдѣ постройка церкви началась только въ началѣ текущаго года, конецъ работамъ предвидится лишь къ концу будущаго 1890 года. Причтовые и школьные дома и хозяйственные зданія во многихъ приходахъ также близятся къ концу постройки, но еще нигдѣ не окончены совершенно. Всѣ церковныя зданія строились хозяйственнымъ способомъ. Главная забота при этомъ выпала на долю мѣстныхъ священниковъ, которые при помощи нанятыхъ ими десятниковъ заготовляли матеріалы, нанимали рабочихъ, производили расчеты съ послѣдними, вели на мѣстѣ отчетность, словомъ, вѣдали все необходимое при постройкахъ, за исключеніемъ технической стороны дѣла, которою руководили техники, служащіе въ эстляндскомъ губернскомъ правленіи. Высшее наблюденіе за всѣмъ ходомъ дѣла лежало на особо учрежденномъ въ гор. Ревелѣ наблюдательномъ комитетѣ. Черезъ эту инстанцію проходила также вся денежная отчетность, равно получались и самыя деньги мѣстными строительными комитетами. Всѣ вновь воздвигнутыя церкви отличаются изяществомъ и главное — необыкновенною прочностію работъ. Иконостасы, приготовленные въ Сергіевской пустыни, также весьма изящной работы. Контрастъ такому благолѣпію храмовъ и иконостасовъ представляетъ лишь только крайняя бѣдность въ большинствѣ церквей въ утвари церковной и частію въ ризницѣ. За исключеніемъ Олемницкой церкви, освященіе всѣхъ прочихъ церквей совершилъ самъ преосвященный Арсеній, епископъ Рижскій и Митавскій. Епископу сопутствовалъ г. начальникъ эстляндской губерніи князь Шаховской. Повсюду стеченіе народа было громадное, и повсюду онъ восторженно привѣтствовалъ высокихъ гостей, удивляясь ихъ

добротѣ и снисходительности, сказавшимся въ ихъ трудныхъ разбѣздахъ въ столь неблагоприятное время года.

(„Церк. Вѣст.“ № 45).

* *

20-го октября происходило освященіе новаго приюта для русскихъ поклонниковъ въ Иерусалимѣ, устроеннаго Императорскимъ Палестинскимъ обществомъ. Этотъ день совпалъ съ днемъ рожденія Великой Княгини Елисаветы Феодоровны — супруги предсѣдателя общества — Его Высочества Великаго Князя Сергія Александровича. Послѣ литургіи начальникъ духовной миссіи о. архимандритъ Антонинъ при участіи другихъ членовъ миссіи совершилъ благодарственный молебенъ съ провозглашеніемъ многолѣтій Государю Императору и предсѣдателю Палестинскаго общества съ супругой. Въ 11 час. духовная миссія во главѣ со своимъ начальникомъ и консульство отправились въ новоустроенный домъ. Здѣсь посреди двора былъ разостланъ большой коверъ и приготовленъ столъ для водосвященія. Водосвященіе совершено было при большомъ стеченіи народа: были всѣ русскіе поклонники. Погода стояла прекрасная; природа какъ будто сорадовалась празднику русскихъ. Послѣ пѣнія: „Спаси, Господи“, о. архимандритъ прочиталъ молитву, положенную на освященіе дома, и святою водою окропилъ всѣ внутреннія комнаты новаго приюта. По окончаніи освященія исправляющій должность уполномоченнаго Палестинскаго общества въ Иерусалимѣ предложилъ завтракъ миссіи и консульству. За завтракомъ были провозглашены тосты за предсѣдателя Императорскаго Палестинскаго общества Великаго Князя Сергія Александровича, за процвѣтаніе общества и за начальника духовной миссіи о. архимандрита Антонина. Послѣ каждаго тоста пѣвчіе пѣли „многая лѣта“. Поклонники тоже не остались безъ утѣшенія. Имъ былъ предложенъ изъ двухъ блюдъ обѣдъ и поднесено по стакану вина.

Новый приютъ находится на сѣверной сторонѣ такъ называемыхъ русскихъ построекъ. Только одна узкая улица отдѣляетъ новый приютъ отъ старыхъ построекъ. Приютъ представляетъ изъ себя почти правильную трапецію. Каждая сторона — въ два этажа. Постройка чистая,

прочная, такъ и говоритъ каждому прохожему: „здѣсь русскій духъ, здѣсь Русью пахнетъ“. Комнаты раздѣляются на три класса. 1-го класса 6 комнатъ, 2-го класса 13 комнатъ и 4 громаднѣхъ комнаты съ 250 койками 3-го класса. Въ объявленіяхъ, вывѣшенныхъ на стѣнахъ, значатся слѣдующія цѣны за помѣщеніе и содержаніе въ приютѣ: помѣщеніе 1-го класса стоитъ 6 франковъ, содержаніе (2 раза чай, завтракъ и обѣдъ) 6 франковъ; помѣщеніе 2 класса стоитъ 3 франка, содержаніе (2 раза чай, завтракъ и обѣдъ) 3 франка; въ 3-мъ классѣ поклонники должны платить въ день по 5 коп. за помѣщеніе и 5 паричекъ (12¹/₂ в.) за обѣдъ (супъ, каша и хлѣбъ).

(„Церк. Вѣст.“ № 45).

Жертва на доброе дѣло.

На послѣднемъ годичномъ собраніи членовъ Поимскаго Николаевскаго Братства, Пензенской епархіи, товарищемъ предсѣдателя Совѣта Братства, священникомъ Н. Небосклоновымъ, между прочимъ, было доложено письмо миссіонера протоіерея К. Н. Крючкова о томъ, что имъ, Крючковымъ, внесено въ Пензенское отдѣленіе государственнаго банка 1000 руб. въ пользу Братства съ тѣмъ, чтобы ¹/₁₀ съ нихъ ежегодно были выдаваемы пяти бѣднымъ невѣстамъ православныхъ и единовѣрсческаго приходовъ с. Поима, при выходѣ ихъ въ замужество. Само собою разумѣется, что сообщеніе о такомъ щедромъ пожертвованіи на доброе дѣло было принято братчиками съ чувствомъ глубокой признательности къ о. Крючкову.

Кстати нѣсколько словъ о самомъ Братствѣ. Основано оно 5 лѣтъ тому назадъ заботами того же о. Ксенофонта, съ цѣлю оказывать посильную поддержку православному духовенству въ борьбѣ съ расколомъ. — Въ предѣлахъ тѣхъ скромныхъ средствъ, какими располагаетъ это симпатичное по своимъ задачамъ учрежденіе, оно стремилось съ пользою проявить свою дѣятельность. Изъ отчета, прочитаннаго въ томъ же собраніи, видно, что за время своего существованія Братство имѣло въ приходѣ 2709 руб. 46 коп., за то же время израсходовало 2201 руб. 9 коп. — Въ числѣ расходовъ упомянуты: выдача воз-

награжденія за собесѣдованія съ раскольниками; выдача пособій лицамъ доказанной бѣдности, переходящимъ изъ раскола; покупка и раздача дешевыхъ противораскольническихъ брошюръ. При непосредственномъ участіи Братства выстроено въ д. Богданихъ помѣщеніе для церкви (освящена въ прошломъ году) и школы. Наконецъ Братство четвертый годъ содержитъ, имъ же основанную, церковно-приходскую школу въ с. Поимѣ, ежегодно расходуя на нее до 200 рублей.

* *

Московскій профессоръ, протоіерей А. М. Иванцовъ - Платоновъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, открылъ религіозно-нравственныя бесѣды для образованныхъ дѣвицъ и женщинъ, въ цѣльной системѣ, имѣя въ виду слушательницъ не случайныхъ и перемѣнныхъ, а желающихъ болѣе серьезнаго образованія и владѣющихъ уже достаточною подготовкою въ этомъ отношеніи, т. е. прошедшихъ курсъ Закона Божія въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ (гимназіяхъ, пансіонахъ или институтахъ), или получившихъ соответственное тому домашнее религіозное образованіе. Предметомъ бесѣдъ нынѣшняго года будетъ священная исторія Ветхаго и Новаго Завѣта, съ чтеніями изъ священныхъ ветхо-завѣтныхъ и новозавѣтныхъ книгъ. Всѣхъ бесѣдъ съ октября до мая предполагается около 25. Денежный взносъ 25 руб.

* *

Недавно одинъ изъ маститыхъ государственныхъ дѣятелей Англій слѣдующимъ образомъ высказался по вопросу о воскресномъ покоѣ. „Для меня безспорно, сказалъ онъ, что соблюденіе воскреснаго отдыха пустило глубокіе корни какъ въ убѣжденія, такъ и въ привычки громаднаго большинства моихъ соотечественниковъ. Если многіе изъ нихъ видятъ въ воскресномъ отдыхѣ потребность духовной и христіанской жизни, другіе, въ меньшемъ количествѣ, отстаиваютъ его съ одинаковою энергіею, какъ потребность общественную. Рабочій классъ относится къ воскресному отдыху чрезвычайно ревниво и противится не только явной его отмѣнѣ, но даже всему тому, что можетъ косвеннымъ образомъ привести къ этому результату. Лично я всегда старался,

насколько позволяли мнѣ обстоятельства, пользоваться этою привилегіею, и нынѣ, доживъ почти до конца исполненной трудовъ общественной дѣятельности, продолжавшейся около 57 лѣтъ, я приписываю преимущественно этой причинѣ свою долговѣчность и сохраненіе тѣхъ способностей, которыми я еще обладаю. Что касается массъ, то для нихъ вопросъ этотъ имѣетъ несравненно большее значеніе: это — народный вопросъ по преимуществу“.

Изъ Пскова.

МѣРЫ КЪ РАЗВИТІЮ ДУХОВНО-ПРОСВѢТИТЕЛЬНЫХЪ СРЕДСТВЪ ЕПАРХІИ.

„Душа своей пищи дожидается, душѣ надо жажду утолить, потщися душу свою гладну не оставить“. Этимъ раскольническимъ трехстишіемъ вполне опредѣляется та почва, на которой призваны усиленно дѣйствовать законные пастыри, въ противовѣсъ являющимся самозванымъ учителямъ, для удовлетворенія насущныхъ потребностей своихъ православныхъ паствъ и всего русскаго народа. Посему нельзя не привѣтствовать отъ всего сердца распространеніе учреждений, могущихъ быть надежными средствами къ достиженію общей цѣли религіозно-нравственнаго развитія народа въ духѣ православной церкви. Къ числу такихъ учреждений несомнѣнно принадлежатъ имѣющіеся въ Псковѣ при епархіальномъ училищномъ совѣтѣ 1) складъ учебниковъ и учебныхъ пособій для школъ церковно-приходскихъ и грамотности и 2) складъ книгъ Священнаго Писанія, богослужебныхъ, разныхъ духовно-нравственнаго содержанія и противораскольническихъ. Оба склада открыты по почину предсѣдателя совѣта, ректора духовной семинаріи, протоіерей А. І. Лебедева, — первый въ концѣ 1886 года, второй въ мартѣ 1889 года.

Существованіемъ перваго склада достигается возможно дешевое снабженіе школъ церковно-приходскихъ и грамоты учебниками и учебными пособиями, каковыя частію безмездно рассылаются совѣтомъ, частію приобретаются изъ склада на собственные средства вполне обеспеченныхъ

школь и самихъ учащихся. Разысла учебниковъ и учебныхъ пособій изъ склада по школамъ епархіи началась съ половины 1887 года, и съ тѣхъ поръ до октября 1889 года безмездно разослано 15,308 учебниковъ, 2,435 карандашей, 2,883 дести бумаги, 247¼ коробокъ перьевъ, 1,302 аспидныхъ досокъ, 7,675 грифелей, 2,805 ручекъ для перьевъ и 609 линейекъ. На собственныя средства покупали изъ склада учебники и учебныя пособия, напримѣръ, слѣдующія школы: Горская въ Порховскомъ уѣздѣ, Псково-Печерская монастырская и образцовая при епархіальномъ женскомъ училищѣ. Нѣкоторые законоучители выписывали на комиссію для продажи учащимся въ школахъ. Примѣру епархіальнаго училищнаго совѣта не медлятъ подражать и нѣкоторые уѣздныя отдѣленія его. Въ началѣ сентября 1889 года протоіереемъ Е. Лебедевымъ и священникомъ Н. Зряковскимъ выписаны изъ епархіальнаго склада въ немаломъ количествѣ учебники и учебныя пособия для продажи при отдѣленіяхъ совѣта въ Порховѣ и Холмѣ, а въ началѣ октября сдѣлано тоже самое священникомъ Н. Пановымъ при отдѣленіи въ Островѣ.

При устройствѣ склада книгъ священнаго писанія, богослужбныхъ, духовно-нравственнаго содержанія и противораскольническихъ, на первый разъ въ видѣ опыта, израсходовано 530 рублей изъ средствъ епархіальнаго училищнаго совѣта. И опытъ показалъ, что складъ вполнѣ оправдываетъ свое назначеніе—давать за недорогою цѣну полезную пищу религіозной настроенности и благочестивой любознательности. Замѣчательно то, что складъ, не имѣя специальной лавки, пока пользуется самымъ простымъ способомъ продажи книгъ,—именно, для ознакомленія народа съ имѣющимися въ складѣ книгами, въ Псковѣ вывѣшены на видныхъ мѣстахъ двѣ витрины съ образцами; безмездный трудъ распространенія въ народѣ духовно-нравственныхъ книгъ въ Псковѣ приняли на себя главнымъ образомъ—вдова дѣйствительнаго статскаго совѣтника Е. И. Подашевская на своей частной квартирѣ и отчасти—казначей консисторіи В. Орловъ. И при такой постановкѣ, въ теченіе полугодія (съ марта до октября), продано книгъ изъ склада почти на 300 р.

Особенно расходятся троицкія книжки съ разнообразнымъ содержаніемъ по 1 к. за экземпляръ. Изъ склада выписывали духовно-нравственныя книги на комиссію для продажи: діаконъ п. Ратна, Холмскаго уѣзда, Ил. Жемчужинъ, въ Порховскомъ уѣздѣ священники—п. Князьихъ Горокъ Г. Бѣляевъ (два раза), п. Карачуницъ—С. Рудаковъ, Дмитровыхъ Горокъ—Ф. Колобовъ и г. Порхова протоіерей Е. Лебедевъ, въ Торопецкомъ—священникъ п. Вережунъ С. Танаевъ, въ Великолудскомъ—священникъ п. Горожанъ Н. Звѣревъ, въ Новоржевскомъ—священникъ п. Столбушина Н. Сигоринъ, въ Псковскомъ—священники п. Устья М. Дымовъ, п. Бутырокъ Г. Цвѣтаевъ, п. Смолина А. Утретскій и п. Локна Іоаннъ Щекинъ, въ Островскомъ—г. Острова священникъ Н. Пановъ. Конечно на первый разъ, въ видѣ опыта, книги выписывались упомянутыми лицами въ небольшомъ количествѣ. Но несомнѣнно, что въ народѣ существуетъ запросъ на книги подобнаго рода, и наши пастыри обнаруживаютъ готовность удовлетворять этому запросу. Дай Богъ, чтобы въ Псковской епархіи, на ряду съ постепеннымъ умноженіемъ школъ церковно-приходскихъ и грамоты, упрочилась правильная организація распространенія означенныхъ книгъ—устройствомъ специальной лавки въ Псковѣ, продажей книгъ въ уѣздныхъ городахъ при отдѣленіяхъ совѣта и при всѣхъ монастыряхъ и церквахъ епархіи.

Въ заключеніе не можемъ не упомянуть объ одномъ нововведеніи, сдѣланномъ со стороны епархіальнаго училищнаго совѣта, по предложенію о. предсѣдателя, касательно учениковъ, окончившихъ курсъ въ церковно-приходскихъ школахъ. Лучшимъ изъ окончившихъ курсъ съ текущаго года посылаются, вмѣстѣ съ свидѣтельствами, наградныя книги религіозно-нравственнаго содержанія изъ числа продаваемыхъ въ складѣ, а всѣмъ окончившимъ курсъ—большіе листы съ текстомъ молитвы Господней, съ изображеніемъ наверху Господа Иисуса Христа и Его святыхъ апостоловъ и съ надписью внизу: „Дана сія молитва Господня съ изображеніемъ Господа нашего Иисуса Христа и Его святыхъ апостоловъ отъ Псковскаго епархіальнаго училищнаго совѣта, ученику такой то церковно-приходской школы N. N. въ

награду за усердіе въ занятіяхъ науками и особенно закономъ Божиимъ, *могущимъ умудритъ его во спасеніе, впрочемъ, яже о Христѣ Исусѣ* (2 Тим. 3, 15), въ поминаніе и возгрѣваніе непрестанной молитвы и любви къ нашему Божественному Учителю Господу Богу, Его святой православной церкви и ея божественному спасительному ученію—и съ пожеланіемъ: да будетъ оны, *Н. Н., сосудъ въ честь, освященъ, и благопотребенъ Владыцѣ, на всякое дѣло благое уготованъ* (2 Тим. 2, 21) *и достигнетъ въ мужа совершенна, въ мѣру возраста исполненія Христова* (Ефес. 4, 13). Тѣ же листы выдаются и ученицамъ, съ небольшимъ измѣненіемъ въ надписи.

Членъ еперхіального училищнаго совѣта
Евгеній Лебедевъ.

Замѣтка.

Почти ежедневно появляются въ газетахъ частныя извѣстія о томъ, что будто бы обсуждается или предпринимается въ Святѣйшемъ Синодѣ и вообще въ духовномъ вѣдомствѣ православнаго исповѣданія. Почти всѣ эти извѣстія или изобрѣтаются газетными корреспондентами и репортерами, или принимаются на вѣру съ мимолетнаго слуха, отъ кого попало воспринятаго. Между тѣмъ, извѣстіямъ этого рода вѣрять читатели газетъ, отчего во многихъ случаяхъ происходятъ напрасное смущеніе и напрасныя толки. Вѣрять въ особенности извѣстіямъ, когда они передаются въ видѣ частныхъ телеграммъ, не разсуждая, что слухъ въ видѣ телеграммы имѣетъ столь же мало достовѣрности, какъ и въ видѣ неизвѣстно къмъ сообщенныхъ и никѣмъ не авторизованныхъ извѣстій, набираемыхъ въ газетную хронику. Такъ, въ московской газетѣ „Русскія Вѣдомости“ (№ 331), на дняхъ, напечатана частная телеграмма изъ Петербурга, отъ 29-го ноября, такого содержанія: „Вопросъ о передачѣ народныхъ школъ духовному вѣдомству будетъ обсуждаться въ декабрѣ въ государственномъ совѣтѣ“. Это извѣстіе способно смутить многихъ, а между тѣмъ оно совершенно ложно и принадле-

жить къ разряду газетныхъ сплетенъ, неизвѣстно къмъ и для какой цѣли распространяемыхъ.

ПОПРАВКА: 1) о. протоіерей Іоаннъ Наумовичъ проситъ исправить слѣдующія ошибки въ его календарѣ: на стр. 86, строк. 15 сл., напечатано: „2018 географическихъ миль (14,126 верстъ)“, слѣдуетъ читать: 20018 географич. миль (140,126 верстъ); на стр. 124, стрк. 5 сл., напечатано: „до сотни рамъ (фиг. 21)“, слѣдуетъ читать: до сотни рамъ (фиг. 24); на стр. 128, стрк. 10 сл., напечатано: „но цвѣтущія желтымъ цвѣтомъ“, слѣдуетъ читать: не цвѣтущія желтымъ цвѣтомъ. 2) въ № 49 „Церковныхъ Вѣдомостей“ на стр. 1525, столб. 1, строк. 3 сл., напечатано: „разумѣть только“, слѣдуетъ читать: разумѣть только и исключительно; на стр. 1526, столб. 1, строк. 8 сл., напечатано: „и далъ объясненіе“, слѣдуетъ читать: и далъ (далѣе)—объясненіе.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Вышелъ изъ печати и поступилъ въ продажу

КУРСЪ ОПЫТНОЙ ПСИХОЛОГІИ. И. ЧИСТОВИЧА.

(Учебникъ для духовныхъ семинарій).

Изданіе 4-е, вновь пересмотрѣнное.
Спб. 1889 г.

Цѣна 1 руб. 25 коп.

1—1

Новое 3 изданіе книги о срочныхъ донесеніяхъ, въ теченіе года, благочинному и благочинныхъ епарх. начальству. Ц. 1 р.

ПЧЕЛОВОДСТВО-САМОУЧИТЕЛЬ

премированное 500 руб. и двумя медалями, съ портретомъ автора. Ц. 1 р.

Пчеловодство для школъ и народа. Одобр. Уч. К. М. Н. П. изд. 3, Ц. 20 к.

Адресъ: г. Ефремовъ, Тул. г., с. Лобаново, свящ. А. И. Успенскому. 2—2

СОФРОНОВЪ, ИВАНЪ ВАСИЛЬЕВИЧЪ.

Въ С.-Петербургѣ, Фонтанка, Чернышевъ М., № 66—1

МАГАЗИНЪ И МАСТЕРСКАЯ (Существуетъ съ 1848 г.)

Церковной утвари, золотыхъ, серебряныхъ ризъ, на иконы, бронзовыхъ издѣлій, кіотъ, лампадъ, подсвѣчниковъ, люстръ; приемъ заказовъ на написаніе иконъ, кіотъ; исполненіе аккуратное и своевременное.

Изгороднымъ высылаются прейсъ-куранты.

ОБЪ ИЗДАНИИ ЖУРНАЛА

„ВѢРА И РАЗУМЪ“

въ 1890 году.

Издание богословско-философскаго журнала „Вѣра и Разумъ“ будетъ продолжаемо въ 1890 году по прежней программѣ. Журналъ, какъ и прежде, будетъ состоять изъ трехъ отдѣловъ: 1) Церковнаго, 2) Философскаго и 3) Листка для Харьковской епархiи,—и будетъ выходить два раза въ мѣсяцъ, по девяти и болѣе листовъ въ каждомъ №.

Цѣна за годовое изданiе внутри Россiи 10 р., а за границу 12 руб. съ пересылкою.

Разсрочка въ уплатѣ денегъ недопускается.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ *Харьковѣ*: въ Редакцiи журнала „Вѣра и Разумъ“ при Харьковской духовной семинарiи, въ свѣчной лавкѣ при Покровскомъ монастырѣ, и въ книжныхъ магазинахъ В. и А. Бирюковыхъ и Д. Н. Полуехтова на Московской ул.; въ *Москвѣ*: въ конторѣ Н. Печковской, Петровскiя линiи; въ *Петербургѣ*: въ книжномъ магазинѣ г. Тузова, Садовая, д. № 16. Въ Редакцiи журнала „Вѣра и Разумъ“ можно получать полные экземпляры ея изданiя за прошлые 1884, 1885, 1886, 1887, 1888 и 1889 годы, по уменьшенной цѣнѣ, т. е. по 7 руб. за каждый годъ и „Харьк. Епарх. Вѣдомости“ за 1883 годъ по 5 р. за экземпляръ съ пересылкою. 1—1

открыта подписка на 1890 годъ

(ТРЕТІЙ ГОДЪ ИЗДАНИИ)

НА ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ЛИТЕРАТУРНО-ХУДОЖЕСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛЪ

„СѢВЕРЪ“,

издаваемый Вс. С. СОЛОВЬЕВЫМЪ, при участiи извѣстныхъ русскихъ писателей.

Назначеніе „СѢВЕРА“—удовлетворить сознаваемую русскимъ обществомъ потребность въ доступномъ для всѣхъ литературно-художественномъ журналѣ чисто русскаго отечественнаго направленiя.

Рисунки исполняются извѣстнѣйшими художниками и граверами.

Въ виду постоянныхъ заявленiй нашихъ подписчиковъ, преимущественно иногородныхъ, мы рѣшаемся съ будущаго года расширить объемъ „СѢВЕРА“ еще новымъ безплатнымъ ежемѣсячнымъ приложенiемъ, подъ заглавiемъ:

„ХОЗЯЙСТВО И ДОМОВОДСТВО“.

Въ отдѣлѣ этомъ, подъ руководствомъ специалистовъ, будутъ помѣщаться краткія и практическія свѣдѣнiя по различнымъ вопросамъ хозяйства, гигиены, медицины, земледѣлія, садоводства, сохраненiя продуктовъ—вообще домашняго обихода.

По примѣру настоящаго года, и въ будущемъ году редакцiя „СѢВЕРА“ безъ всякаго увеличенiя подписной цѣны и какихъ-либо доплатъ за пересылку, разошлетъ всѣмъ своимъ подписчикамъ литературно-художественное приложенiе самаго разнообразнаго содержанiя:

АЛЬМАНАХЪ „СѢВЕРЪ“,

въ которомъ примутъ участiе извѣстные писатели и художники.

ЦѢНА за годъ безъ доставки 4 руб., съ доставкою 5 руб. 50 коп., съ пересылкою во всѣ города Россiйской Имперiи 6 руб. За границу 8 руб.

Съ требованiями просить обращаться исключительно въ Главную Контору журнала „СѢВЕРЪ“: С.-Петербургъ, Екатерининская (бывшая Малая Садовая), № 4, на имя издателя Всеволода Сергѣевича Соловьева.

Для служащихъ допускается рассрочка за поручительствомъ казначеевъ.

2—1

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1890 Г.

НА ХУДОЖЕСТВЕННО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ ДЛЯ СЕМЕЙНАГО ЧТЕНІЯ,

со многими бесплатными приложениями, преміями и пр.,

❖ БЕЗЪ ВСЯКОЙ ДОПЛАТЫ ЗА ПЕРЕСЫЛКУ ГЛАВНЫХЪ И ДРУГИХЪ ПРЕМІЙ. ❖

„НИВА“ выходитъ еженедѣльно, и даетъ въ годъ 52 номера, заключающихъ въ себѣ болѣе 1800 столбцовъ разнообразнаго текста, до 1500 превосходно выполненныхъ гравюръ и рисунковъ.

„НИВА“

Начиная въ 1890 году третье десятилѣтіе своего существованія, „НИВА“ остается вѣрна своей многосторонней и твердо установленной программѣ чисто-русскаго журнала, благодаря которой въ теченіе двухъ первыхъ десятилѣтій успѣла обратить на себя вниманіе всего русскаго общества и занять выдающееся положеніе въ средѣ нашихъ періодическихъ изданій, ставъ наиболѣе распространеннымъ и любимымъ журналомъ русской семьи. Россія, русскій народъ, русская исторія и русская жизнь во всѣхъ ея проявленіяхъ—вотъ что по прежнему будетъ главною основой помѣщаемаго въ „НИВѢ“ литературнаго и художественнаго матеріала.

Художественный отдѣлъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, будетъ въ теченіе 1890 года весьма богатъ и разнообразенъ. Множество портретовъ русскихъ и иностранныхъ общественныхъ дѣятелей (съ биографіями), сотни оригинальныхъ рисунковъ и копій съ картинъ, а также множество видовъ русскихъ городовъ и замѣчательныхъ мѣстностей, исполненныхъ лучшими художниками и граверами, украсятъ страницы „НИВЫ“.

Что касается отдѣла текущихъ новостей, то читатели по прежнему найдутъ въ немъ изображенія и описанія всѣхъ сколько-нибудь выдающихся явленій русской и заграничной общественной жизни.

Постоянно расширяя отдѣлъ бесплатныхъ приложений, мы, по примѣру прежнихъ лѣтъ, будемъ въ теченіе года разсылать подписчикамъ художественно исполненныя въ краскахъ таблицы съ изображеніемъ выдающихся предметовъ отечизновѣднія (какъ напр. изданія до сихъ поръ: гербы всѣхъ русскихъ губерній, важнѣйшія рыбы Россіи, важнѣйшія русскія деревья, грибы и проч.),—драгоценный матеріалъ для нагляднаго изученія нашей родины. При 1-мъ № „НИВЫ“ будетъ разосланъ гг. подписчикамъ изящный „**стѣнной календарь**“ на 1890 годъ, отпечатанный 8-ю красками.

Кромѣ того, въ будущемъ 1890 году мы выдадимъ **ТРИ ГЛАВНЫХЪ БЕЗПЛАТНЫХЪ ПРЕМІЙ.**

Устроивъ въ нынѣшнемъ году собственный художественный институтъ въ СПБ. съ персоналомъ выписанныхъ нами изъ-за границы извѣстныхъ мастеровъ для печатанія красками большихъ олеографій, мы нашли возможнымъ уве-

личить главную живописную премію, приложивъ на будущій годъ вмѣсто обычной одной, двѣ картины. Это—два новыя произведенія кисти любимца русской публики, проф. И. И. Шишенина.

1) „Сосновый лѣсъ“ и

2) „Запущенный паркъ“,

писанныя имъ по нашему заказу для „НИВЫ“. Обѣ картины (въ 16 вершк. высоты и 12 вершк. ширины каждая) соответствуютъ другъ другу, представляя контрастъ, полный художественной гармоніи: величественный боръ, освѣщенный бархатистою хвоей, и чернотѣсе съ его веселыми переливами разнотѣпной зелени. На первой картинѣ, подъ навѣсомъ красноствольныхъ сосенъ, залитыхъ солнцемъ съ ярко-синяго лѣтняго неба, расположились крестьянскія дѣти на берегу ручья, бѣгущаго въ песчаномъ руслѣ; на второй—молодая весенняя листва кудрявыхъ березъ и столѣтнихъ липъ отражается въ зеркалѣ пруда, съ изумительно-переданною прозрачностью воды. Премія эта превосходитъ по исполненію всѣ предшествующія, когда-либо данныя „НИВОЙ“.

Мы выставили картины въ книжныхъ магазинахъ и библіотекахъ всѣхъ большихъ городовъ Россіи, гдѣ желающіе и могутъ наглядно убѣдиться въ ихъ высокихъ достоинствахъ.

Наконецъ, удовлетворяя давнишнимъ желаніямъ, выраженнымъ многими изъ нашихъ подписчиковъ, мы, въ будущемъ 1890 г., выдадимъ еще **Литературную премію**, а именно:

3) **Большой томъ сборника**

оригинальныхъ и переводныхъ романовъ и повѣстей.

Эта вновь введенная нами литературная премія будетъ въ 1890 году еще расширена, какъ по объему, такъ и по разнообразію содержанія.

При многихъ газетахъ мы разсылаемъ особое иллюстрированное объявленіе о подпискѣ на „НИВУ“ 1890 года, которое содержитъ въ себѣ образцы гравюръ и рисунковъ (изъ разныхъ отдѣловъ нашего журнала), помѣщенныхъ въ „НИВѢ“ 1889 года. Эти образцы могутъ дать приблизительное понятіе лицамъ, не видѣвшимъ еще нашего жур-

нала, о высокохудожественномъ исполненіи рисунковъ. Каждый, почему-либо не получившій этого объявленія, благоволилъ бы требовать его изъ конторы „НИВЫ“, и оно тотчасъ же будетъ выслано **бесплатно**.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА ЗА ГОДОВОЕ ИЗДАНИЕ „НИВЫ“.

Безъ доставки *изъ С.-Петербурга* 5 р. —

Съ доставкою *изъ С.-Петербурга* 6 р. 50 к.

Желающихъ подписаться на будущій 1890 годъ просятъ заблаговременно присылать свои требованія, такъ какъ, при громадномъ числѣ подписчиковъ, приготовленіе печатныхъ адресовъ требуетъ много времени.

Безъ доставки *изъ Москвы*, черезъ Отдѣленіе Конторы „НИВЫ“ у Н. Печковской (Петровск. линія) 6 р.

Съ доставкою *изъ Москвы и друіихъ городовъ и мѣстечекъ Имперіи* 7 р.

За границу 9 р.

◆ БЕЗЪ ВСЯКОЙ ДОПЛАТЫ ЗА ПЕРЕСЫЛКУ ГЛАВНЫХЪ ПРЕМІЙ. ◆

Для Гг. служащихъ, какъ въ частныхъ, такъ и въ казенныхъ учрежденіяхъ, допускается разсрочка съ ручательствомъ Гг. Казначеевъ и Управляющихъ.

Требованія и подписку на „НИВУ“ 1890 года просятъ адресовать въ Главную Контору Редакціи „НИВЫ“ (А. Ф. Марксу), въ С.-Петербургѣ, Невскій просп., д. № 6. 2—2

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1890 ГОДЪ

НА ИЗДАВАЕМЫЕ ПРИ С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“

И

„ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“

(съ толкованіями на Ветхій Заветъ).

Программа „Церковнаго Вѣстника“: 1) переводныя статьи, посвященныя обсужденію различныхъ церковныхъ вопросовъ; 2) мнѣнія печати свѣтской и духовной по церковнымъ вопросамъ; 3) статьи и сообщенія, посвященныя изученію и частнѣйшей разработкѣ церковныхъ вопросовъ; 4) обзорніе духовныхъ журналовъ; 5) обзорніе свѣтскихъ журналовъ со стороны статей, представляющихъ церковный интересъ; 6) библиографическія замѣтки, или обзорніе и оцѣнка вновь выходящихъ богословскихъ сочиненій; 7) корреспонденціи изъ епархій и изъ-за границы о выдающихся явленіяхъ мѣстной жизни; 8) „въ области церковно-приходской практики“—отдѣлъ, въ которомъ редакция даетъ разрѣшеніе недоумѣнныхъ вопросовъ пастырской практики; 9) постановленія и распоряженія правительства; 10) лѣтопись церковной и общественной жизни въ Россіи, представляющая обзорніе всѣхъ важнейшихъ событій и движеній въ нашемъ отечествѣ; 11) лѣтопись церковной и общественной жизни за границей, сообщающая свѣдѣнія о всѣхъ важнейшихъ событій и движеніяхъ за предѣлами нашего отечества; 12) равныя извѣстія и замѣтки, содержащія разнообразныя интересныя свѣдѣнія, не укладывающіяся въ вышеозначенныхъ отдѣлахъ. Будутъ пе-

чататься и тиражныя таблицы всѣхъ процентныхъ бумагахъ, въ которыхъ помѣщены церковныя капиталы.

Программа „Христіанскаго Чтенія“: оригинальныя и переводныя статьи, преимущественно апологетическаго и назидательнаго содержанія, въ которыхъ съ серьезностью научной постановки дѣла соединяется общедоступность изложенія. Въ частности въ „Христіанскомъ Чтеніи“ будутъ по прежнему печататься толкованія на разныя книги Ветхаго Завета (въ 1890 г. будетъ продолжаться печатаніе толкованій на Псалтирь и книгу пророка Исаіи), а также неизданныя письменныя памятники минувшей жизни отечественной церкви и матеріалы для біографіи ея замѣчательнѣйшихъ представителей и дѣятелей.

Условія подписки.—Годовая цѣна въ РОССІИ: за оба журнала 7 р. съ пересылкою, отдѣльно за „Церковный Вѣстникъ“ 5 р., за „Христіанское Чтеніе“ съ „Толкованіями“ 5 р. ЗА ГРАНИЦЕЙ, для всѣхъ мѣстъ: за оба журнала 9 р. за каждый отдѣльно 7 р. съ перес. *Иногородныя подписчики* надписываютъ свои требованія такъ: „Въ Редакцію „Церковнаго Вѣстника“ и „Христіанскаго Чтенія“, въ С.-Петербургѣ“. *Подписывающіеся въ Петербургѣ* обращаются въ контору редакціи (Невскій проспектъ, д. № 182, кварт. № 12). 2—2

ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ ВЪ МОСКВѢ И С.-ПЕТЕРБУРГѢ

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

Начертаніе церковно-библейской Исторіи, Филарета, Митрополита Московскаго. Цѣна въ кожѣ 70 к., въ кор. 55 к., въ бум. 40 к.

„Опытъ изъясненія псалма LXVII“ (Да воскреснетъ Богъ и расточатся врази Его). Изъ уроковъ бывшаго ректора С.-Петербургской дух. Академіи, впоследствии митрополита Московскаго Филарета, изд. Моск. Сун. типогр., 1889 г., цѣна въ бум. 15 к. См. объявл. въ № 43 „Церковныхъ Вѣдомостей“.

Краткія извѣстія о существующихъ въ расколѣ сектахъ, объ ихъ происхожденіи, ученіи и обрядахъ, съ краткими о каждой замѣчаніями, соч. архимандрита Павла. Изд. второе. С.-Петербург. Синод. типогр. 1889 г. Цѣна въ бум. обл. 20 к.

Библиографическія свѣдѣнія объ этой брошюрѣ напечатаны въ № 46 Церковныхъ Вѣдомостей.

Напечатаны новымъ изданіемъ слѣдующія брошюры Св. Тихона Задонскаго (гражд. печ.):

1) Христосъ грѣшную душу къ себѣ призываетъ; 2) О почитаніи страстей Христовыхъ; 3) О грѣхахъ нѣкиихъ особенно; 4) О пьянствѣ; 5) О томъ, какъ христіанинъ долженъ воздерживаться и страстямъ плотскимъ противиться; 6) Слово о хищеніи; 7) Помилуй мя Боже, помилуй мя; 8) Внимай себѣ;—цѣна каждой брошюры по одной копейкѣ; 9) Канонъ покаянный. Цѣна 2 коп.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1890 ГОДЪ

на политическую, общественную и литературную газету:

на годъ . . . 5 р.
на 8 мѣс. . . 4 р.
на 6 мѣс. . . 3 р.

Заграницу
на годъ 10 р.

„ДЕНЬ“

на 4 мѣс. 2 р.
на 2 мѣс. 1 р.
на 1 мѣс. 60 к.

Объявленія по 10
коп. за строку.

Адресъ: С.-Петербургъ,
Преображенская 4.

(360 вып. въ годъ)

Редакторъ И. В. Сковорода.
Издатель А. А. Грессе.

8—4

Содержаніе: Высочайшія награды и благодарность.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Рѣшеніе Правительствующаго Сената. *Прибавленія:* Слово о современном матеріализмѣ.—Преподобный Никодимъ, первый епископъ Енисейскій и Красноярскій.—О. Владиміръ Гетте.—Извѣстія и замѣтки.—Замѣтка.—Объявленія.

◆ При семъ номерѣ всѣмъ подписчикамъ разсылается приложение: „Открытое письмо“ С. Рачинскаго. ◆

Печатавъ дозволяется. С.-Петербургъ, 8 декабря 1889 г. Каѳедраальный Протоіерей Петръ Смирновъ.

Синодальная Типографія.

ОТКРЫТОЕ ПИСЬМО.

Статья моя о трезвости, напечатанная въ „Русскомъ Вѣстникѣ“ № 8 текущего года, и перепечатанная въ № 34 „Первовѣстныхъ Вѣдомостей“ вызвала обширную, постоянно разрастающуюся переписку. Пишутъ ко мнѣ, изъ всѣхъ краевъ Россіи, люди всѣхъ возрастовъ и званій, люди всѣхъ степеней умственного развитія, начиная отъ высокообразованныхъ лицъ, озабоченныхъ подъемомъ нравственности въ нашемъ простомъ народѣ, и кончая полуграмотными горемыками, одержимыми всѣми степенями *delirium tremens*.

Благодареніе Богу! Въ числѣ моихъ корреспондентовъ—множество священниковъ, не только отнесшихся сочувственно къ моимъ попыткамъ въ борьбѣ съ пьянствомъ, но уже занятыхъ устройствомъ въ своихъ приходахъ обществъ трезвости, первыми членами коихъ являются они сами, безусловно отказавшись отъ употребленія спиртныхъ напитковъ.

Нельзя достаточно благодарить этихъ священниковъ, нельзя цѣнить достаточно высоко этотъ скромный подвигъ любви христіанской, для нихъ лично ненужный, быть можетъ, тягостный, во всякомъ случаѣ неудобный,—но дающій мѣрку ихъ пастырской ревности, но служащій залогомъ плодотворности и прочности предпринятаго ими труда. Да благословитъ Господь ихъ доброе начинаніе, да продлитъ ихъ дни и умножитъ ихъ число!

Само собою разумѣется, что перепискою съ этими истинными пастырями я дорожу чрезвычайно и отъ души желаю ея продолженія и расширенія. Но тяжкій недугъ, но сложныя школьныя заботы, но массы получаемыхъ мною писемъ не позволяютъ мнѣ отвѣчать каждому изъ нихъ съ тою обстоятельностью и подробностью, коихъ требуетъ и важность дѣла, и искреннее мое желаніе оказать сильную помощь каждому изъ нихъ. Не въ замѣнъ личной переписки, а для облегченія, уясненія и дополненія ея—рѣшаюсь я напечатать эти строки.

Прежде всего, надлежитъ мнѣ восполнить

существенный пробѣлъ, допущенный мною въ первомъ моемъ указаніи на способы борьбы съ пьянствомъ—пробѣлъ, неизбежный въ статьѣ, написанной для журнала свѣтскаго и обращенной къ читателямъ—мірянамъ.

Въ Татевскомъ обществѣ трезвости, во главѣ коего стоитъ мірянинъ, присоединеніе происходитъ посредствомъ внутренняго обѣта, ознаменованнаго служеніемъ молебна и цѣлованіемъ иконы.

Но тамъ, гдѣ во главѣ общества стоитъ священникъ, несравненно естественнѣе и желательнѣе—присоединеніе посредствомъ устнаго обѣта, даннаго на исповѣди.

Полагаю, что въ этомъ согласится со мною, безъ дальнѣйшихъ разъясненій, всякій священникъ. Но я счелъ долгомъ упомянуть объ этомъ способѣ присоединенія новыхъ членовъ къ обществамъ трезвости потому, что онъ съ успѣхомъ практикуется нѣкоторыми изъ моихъ сотрудниковъ—священниковъ и что въ этомъ дѣлѣ нельзя быть достаточно осторожнымъ. Только исповѣдь даетъ полную возможность рѣшить, можетъ ли данное лицо быть допущено къ принесенію обѣта, только исповѣдь придаетъ этому обѣту полное освященіе церковное. Такое обѣщаніе, молитвенно подготовленное говніемъ, запечатлѣнное святостію таинства, несомнѣнно укрѣпляетъ волю дѣйствительнѣе, чѣмъ всякое другое. Изъ него прямо вытекаетъ, въ случаѣ нарушенія обѣта, обязанность церковнаго покаянія, а для священника—возможность и право наложить епитимію.

Но и при этомъ способѣ присоединенія къ обществамъ трезвости, священники, придерживающіеся его, нашли полезнымъ и нужнымъ сохранить обрядъ особаго молебна съ цѣлованіемъ иконы. Огражденію отъ искушеній и способствуетъ и это церковно-молитвенное ознаменованіе вступленія въ союзъ. Кромѣ того, оно по-даетъ добрый примѣръ, располагающій равнодушныхъ и колеблющихся къ размышленію, къ принятію твердаго рѣшенія.

Въ нѣкоторыхъ приходахъ принято—и это обычно добрый—благословлять всакого вновь присоединяющагося члена иконою того святаго, коему служится молебень при этомъ присоединеніи. На оборотѣ этой иконы записывается число, въ которое данъ срочный обѣтъ воздержанія. Одинъ изъ знакомыхъ мнѣ священниковъ кромѣ того пишетъ на этомъ оборотѣ какой либо текстъ Священнаго Писанія, имѣющій отношеніе къ трезвости, или соотвѣтствующій личнымъ духовнымъ нуждамъ присоединяющагося *). Людямъ грамотнымъ, сверхъ того, раздаются „Троицкіе Листки“ (№№ 8, 70, 150, 454, 465, къ коимъ недавно присоединился прекрасный листокъ № 492).

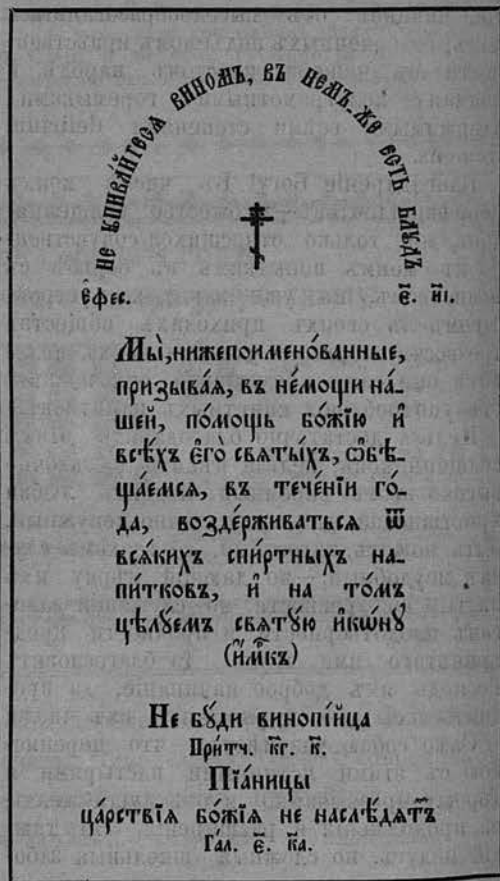
Эта раздача иконъ и листковъ, конечно, сопряжена съ небольшими издержками. Но полагаю, что изъ за нихъ не стоитъ осложнять дѣла какимъ либо денежнымъ сборомъ съ членовъ общества. Во многихъ приходахъ найдутся добрые люди, для коихъ нестѣснительно истратить на этотъ предметъ нѣсколько десятковъ рублей. Найдутся и благодѣтели отдаленные, коимъ я бы съ удовольствіемъ сообщилъ не только адреса тѣхъ приходовъ, которые нуждаются въ ихъ помощи, но и все желательныя для нихъ свѣдѣнія о союзахъ трезвости, возникшихъ въ этихъ приходахъ. Боюсь только, что эти послѣднія мои слова по адресу не дойдутъ. „Церковныя Вѣдомости“ мало читаются мірянами. Но, быть можетъ, какая либо свѣтская газета найдетъ возможнымъ перепечатать эти строки. Радость, доставляемая этими иконами, этими листками, раздаваемыми по этому поводу, такъ велика, что мнѣ хотѣлось бы доставить и людямъ, мнѣ незнакомымъ, случай даровать эту радость. Желательно и прилично, чтобы это благословеніе было даромъ любви людей просвѣщенныхъ и богатыхъ людямъ бѣднымъ и темнымъ, а не зависѣло бы отъ кропотливаго сбора

*) Прекрасныя иконы малаго формата, вполне пригодныя для таковой раздачи, можно получить въ Сергіевой лаврѣ, въ редакціи „Троицкихъ Листковъ“. Цѣна имъ на бумагѣ—2 коп., на деревѣ или на картонѣ—10 коп. При выпискѣ сотнями дѣлается уступка. Для надписей на оборотѣ удобны только иконы на деревѣ. Изготовлены уже иконы Нерукотвореннаго Спаса, явленій Божіей Матери, Казанской, Иверской, Черниговской, преподобнаго Сергія, Николая Чудотворца, двѣнадцати праздниковъ; число ихъ постоянно будетъ увеличиваться.

мелкихъ денежныхъ взносовъ. Лучшаго подарка не можетъ быть сдѣлано священникамъ бѣдныхъ приходовъ, трудящимся надъ распространеніемъ трезвости.

Имена лицъ, давшихъ обѣтъ воздержанія, вносятся въ „Книгу Трезвости“ хранящуюся при церкви. Такія „книги трезвости“ большаго формата, въ шагреневомъ переплетѣ съ вытисненнымъ на немъ золотымъ крестомъ и надписью: „Книга Трезвости такой-то церкви“, прекрасно изготовляются въ „Русскомъ книжномъ магазинѣ“ въ Петербургѣ (Невскій просп. № 108)—за 3 р. 50 к.

Вотъ снимокъ съ заголовнаго листа „Книги Трезвости“ Татевской церкви.



Само собою разумѣется, что формула обѣщанія и выборъ текстовъ могутъ быть видоизмѣнены и улучшены.

Слѣдуютъ имена членовъ. Большинство изъ нихъ даетъ обѣтъ воздержанія на одинъ годъ, и лишь при именахъ тѣхъ изъ нихъ, которые дали обѣщаніе на

срокъ болѣе долгій, срокъ этотъ отмѣчается. По прошествіи года, имена членовъ, возобновившихъ свое обѣщаніе, подчеркиваются, и это можетъ, безъ всякаго неудобства, быть повторено въ теченіи трехъ, четырехъ лѣтъ, послѣ чего, конечно, потребуется составленіе новаго списка.

Касаюсь этихъ мелочей, потому что и о нихъ ко мнѣ обращаются съ письменными запросами. По важнѣе запросы, касающіеся изыятій, допустимыхъ изъ общаго правила—абсолютнаго воздержанія отъ спиртныхъ напитковъ.

Татевское общество дозволяетъ своимъ членамъ употребленіе домашней браги, приготовляемой крестьянами къ праздникамъ. Напитокъ этотъ, содержащій лишь слѣды алкоголя и употребляемый лишь изрѣдка, кажется намъ безвреднымъ. Почтенный о. Наумовичъ, на основаніи своего долготѣнаго опыта, настоятельно рекомендуетъ членамъ обществъ трезвости употребленіе *домашняго* меда. Прекрасный этотъ напитокъ, къ сожалѣнію, у насъ неизвѣстенъ. Медъ же, продаваемый въ нашихъ кабакахъ, не внушаетъ мнѣ ни малѣйшаго довѣрія. Нѣкоторые изъ моихъ южно-русскихъ корреспондентовъ идутъ далѣе. Они считаютъ допустимымъ употребленіе винограднаго вина собственнаго приготовленія. Это уже кажется мнѣ весьма опаснымъ. Провести границу между употребленіемъ вина домашняго и покупнаго едва ли возможно. Во всякомъ случаѣ, окончательное рѣшеніе этого вопроса должно быть предоставлено дѣятелямъ мѣстнымъ, ибо зависитъ прежде всего отъ качества и обилія мѣстныхъ винъ.

За то, по крайнему моему разумѣнію, должно быть допущено повсюду изытаніе иного рода. Должно быть разрѣшено употребленіе вина въ случаѣ болѣзни, но не иначе, какъ *по предписанію врача*. Последняя оговорка необходима, ибо многіе знахари и бабы заставляютъ своихъ пациентовъ выпивать такія количества водки, которая прямо ведутъ къ опьяненію, самопроизвольное же лѣченіе собственныхъ недуговъ виномъ въ большинствѣ случаевъ—худшій изъ самообмановъ.

Далѣе. Безпрестанно предлагается мнѣ вопросъ: можетъ ли быть разрѣшено членамъ обществъ трезвости держать у себя вино, потчевать имъ гостей? Вопросъ этотъ, въ Татевскомъ обществѣ трезвости, разрѣшается въ смыслѣ положитель-

номъ. Укоренившійся обычай, малый процентъ людей абсолютно трезвыхъ среди пьющаго большинства, сдѣлали бы положеніе членовъ возникающихъ обществъ трезвости невыносимымъ, если бы на нихъ была возложена теперь же эта добавочная тягость. На практикѣ, въ домѣ хозяина, абсолютно трезваго, никогда не можетъ произойти безобразной попойки. Гости его чувствуютъ, что угощеніе виномъ съ его стороны есть уступка, и лишняго требовать не стануть. Невозможность же поднести рюмку водки гостю уважаемому, старшему лѣтами, высшему званіемъ, напримѣръ лицу духовному, можетъ поставить домохозяина въ самое тягостное и ложное положеніе. Не лучше ли предоставить будущему осуществленію всѣхъ логическихъ послѣдствій начала безусловной трезвости и пока довольствоваться личною трезвостію членовъ нашихъ обществъ и несомнѣннымъ нравственнымъ вліяніемъ ихъ примѣра на окружающую среду? Впрочемъ, я всегда готовъ отказаться отъ этого взгляда, если практика докажетъ возможность противоположнаго рѣшенія вопроса, тѣмъ болѣе что самъ лично, живя въ школѣ, имѣю полную возможность никого никогда не потчевать виномъ, и эту возможность пользуюсь *ad hoc* уже цѣлые семь лѣтъ.

Вотъ главные пункты, относительно коихъ мнѣ предлагаются безпрестанные запросы. Коснусь еще одного, значеніе коего болѣе существенно и важно, хотя онъ до сихъ поръ не былъ затронутъ моими корреспондентами.

Церковнымъ союзамъ, нынѣ у насъ возникающимъ для борьбы противъ пьянства, усвоено готовое названіе „обществъ трезвости“. Но нельзя не признать, что эти наши союзы имѣютъ мало общаго съ тѣмъ, что подъ этимъ именемъ разумѣтся на западѣ. Съ названіемъ „обществъ трезвости“ мы, по естественному сочетанію мыслей, привыкли соединять представленіе о кругѣ дѣйствій обширномъ, о шумной агитаціи, о многолюдныхъ митингахъ, о журнальной рекламѣ, о внушительныхъ демонстраціяхъ, о нѣкоторомъ давленіи на общественное мнѣніе и, черезъ его посредство,—на законодательную инициативу. Но все это—не въ духѣ русскаго народа, все это—чуждо преданіямъ нашей церкви. Все это, на русской почвѣ, было бы фальшиво и бесплодно.

Нашъ путь—иной. Не быстрое увлеченіе массъ, а внутреннее возрожденіе личностей—цѣль нашихъ усилій. Поэтому наши общества трезвости должны быть ограничены кругомъ личнаго взаимнаго воздѣйствія ихъ членовъ, должны быть прочно связаны съ существующею въ Россіи нравственною единицею,—съ приходомъ. Не отвлеченное единеніе лицъ, разбросанныхъ по всему нашему отечеству, нужно намъ для достиженія нашей цѣли, а просвѣтленіе, одухотвореніе связей существующихъ, обусловленныхъ жизнью въ одной мѣстности, безпрестанными житейскими сношеніями, запечатлѣнныхъ давностию и преданіемъ. Не механическая помощь всероссійскихъ подписокъ нужна намъ, но живая взаимная братская помощь людей живущихъ бокъ о бокъ, ежедневно выдающихся.

А съ братьями дальними—будемъ перекидываться словами любви и привѣта. Слова эти будутъ тѣмъ живительнѣе, тѣмъ вѣсче, чѣмъ болѣе сосредоточимъ мы наши силы на дѣлѣ мѣстномъ, на дѣлѣ ближайшемъ. Будемъ прибѣгать и къ печати, въ случаѣ нужды, какъ я, въ настоящемъ письмѣ... Но не могу я радоваться тому, что для общенія съ далекими братьями я прибѣгнулъ, прежде всего, къ до-гуттенберговскому способу личной переписки. Я узналъ о вещахъ, о которыхъ никогда не узналъ-бы я изъ газетъ и журналовъ. Я узналъ людей, сношенія съ коими считаю величайшимъ для себя счастьемъ. Тягостно подчасъ становится отвѣчать на массу получаемыхъ писемъ. Но этотъ трудъ вознагражденъ сторицею.

Переписка эта все болѣе и болѣе убѣждаетъ меня въ томъ, что если пьянство уничтожить мы не въ силахъ, мы въ силахъ разительно ограничить его, низвести его, въ сознаніи массъ и въ житейской

практикѣ, со степени какого-то чудовищнаго учрежденія, со степени обязательнаго спутника всѣхъ отправленій жизни частной и общественной—на подобающую ему степень постыднаго исключенія. И достигнуто это можетъ быть только избраннѣе нами путемъ, дружной работою пастырей церкви и вѣрующихъ мірянъ въ кругахъ дѣйствія ограниченныхъ, вполне опредѣленныхъ, вполне доступныхъ личному воздѣйствію руководителей, вполне догускающихъ постоянное взаимнодѣйствіе руководимыхъ. Только тутъ, въ этихъ скромныхъ кругахъ дѣйствія, братская любовь можетъ воплотиться въ истинно жизненное дѣло, терпѣливое и медлительное, но непрерывное, но плодотворное и прочное...

Приходитъ мнѣ на мысль, что наши скромные союзы умѣстнѣе было-бы называть не „обществами трезвости“, а „братствами“. Слово это освящено исторіею нашей церкви, и лучше выражаетъ сущность этихъ союзовъ. Но—„братство трезвости“ звучитъ некрасиво. Впрочемъ, народъ сталъ бы говорить: „трезвое братство“, какъ говоритъ: „трезвое общество“. Возможно также названіе „дружина трезвости“, но слово: „дружина“ имѣетъ отгнѣное мѣрокопное и воинственное...

Конечно, дѣло не въ названіи; упомянулъ я о немъ только изъ любви къ дѣлу, изъ желанія выразить его внутреннюю красоту.

Эту-то красоту внутреннюю надлежитъ намъ оберегать и блюсти отъ всякой нечистой примѣси, отъ всякаго лицемѣрія и лжи. Въ томъ да поможетъ всѣмъ намъ Богъ!

С. Рачинскій.

Татевъ, 9 ноября
1889 г.

Приложеніе къ журналу „Церковныя Вѣдомости“, издаваемому при Святѣйшемъ Синодѣ, № 50, 1889 г.

Печатать дозволяется. С.-Петербургъ, 8 декабря 1889 г. Каѳедральный Протоіерей Петръ Смирновъ.

Синодальная Типографія.