



МОГИЛЕВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяцъ:
1, 11 и 21 чиселъ. Цѣна годовому изданію 5 руб., полугодому—2 руб. 50 коп.

№ 18.

Подписка принимается въ редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“, въ Могилевѣ губернскомъ.

21 іюня.

Годъ XII.

1894 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Циркулярное отношеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 6 мая 1894 г., за № 9717, на имя Его Преосвященства.

*Преосвященнѣйшій Владыко,
Милостивый Государь и Архипастырь!*

Отъ 16 апрѣля сего года, за № 5220-мъ, Министръ Финансовъ увѣдомилъ меня: 1) что по поводу конверсіи 5% банковыхъ билетовъ 1-го и 2-го выпусковъ и облигацій 2-го и 3-го восточныхъ займовъ Его Императорское Величество Всемилоствѣйше соизволилъ на возмѣщеніе изъ казны потерь въ доходахъ, какія въ связи съ конверсіею предстоятъ капиталамъ, имѣющимъ спеціальное назначеніе (каковы, на примѣръ, капиталы эмеритальныхъ кассъ) или служащимъ къ удовлетворенію потребностей ученыхъ, учебныхъ и благотворительныхъ учрежденій духовнаго вѣдомства; 2) что такое возмѣщеніе можетъ имѣть мѣсто только по отношенію къ капиталамъ, которые будутъ добровольно предъявлены къ предстоящей, на основаніи Высочайшаго указа 8 апрѣля 1894 года, конверсіи въ установленномъ для сего порядкѣ, и относительно коихъ ходатайство о возмѣщеніи потерь будетъ заявлено Министерству Финансовъ не позже 1-го января 1895 года;

3) что мѣра эта не будетъ распространяема на капиталы, потери коихъ могутъ быть уравниваемы сбереженіями въ расходахъ или возмѣщены какимъ либо инымъ способомъ, а равно на капиталы, принадлежащія общественнымъ, сословнымъ и другимъ учрежденіямъ, коимъ по закону принадлежитъ право обложенія для удовлетворенія своихъ нуждъ;

4) что возмѣщеніе можетъ касаться только такихъ суммъ, лишеніе коихъ ставитъ учрежденіе въ невозможность исполнять ранѣе принятыя на себя обязательства или же вынуждаетъ сократить дѣятельность учрежденія противъ установившихся до сего времени размѣровъ;

5) что возмѣщеніе отнюдь не можетъ преслѣдовать безсрочное обезпеченіе получавшагося до конверсіи дохода, а должно лишь уравнивать то опредѣляемое по математическимъ формуламъ ускореніе въ сокращеніи дохода, которое вызывается конверсіею сравнительно съ постепеннымъ уменьшеніемъ дохода отъ выхода 5% бумагъ въ тиражъ по установленнымъ для нихъ планамъ погашенія;

6) что возмѣщеніе это имѣетъ быть произведено по усмотрѣнію Правительства или назначеніемъ ежегоднаго на опредѣленное число лѣтъ пособія, или же единовременною выдачею суммы капитализированнаго убытка въ доходахъ.

Въ дополненіе къ сему и во избѣжаніе недоразумѣній, Министръ Финансовъ, отъ 29-го того же апрѣля за № 5401, сообщилъ, что Высочайшее повелѣніе о порядкѣ возмѣщенія причиняемой конверсіею потери въ доходѣ, изложенное въ отношеніи отъ 16-го апрѣля за № 5220, не имѣетъ въ виду доходовъ церквей и монастырей, а касается лишь „учрежденій духовнаго вѣдомства“, въ отличіе отъ закона 20 мая 1885 г., по буквальному тексту коего купонный налогъ могъ подлежать возмѣщенію какъ церквамъ, такъ и учрежденіямъ духовнаго вѣдомства.

Полагая на основаніи п. 1 вышеприведеннаго Высочайшаго повелѣнія ходатайствовать о возмѣщеніи изъ казны потерь, происшедшихъ отъ конверсіи въ доходахъ отъ капиталовъ, принадлежащихъ духовно-учебнымъ заведеніямъ, имѣю честь покорнѣйше просить Васъ, Милостивый Государь и Архипастырь, сдѣлать распоряженіе, чтобы Правленія духовно-учебныхъ заведеній ввѣ-

ренной Вамъ епархіи доставили непосредственно въ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ, по прилагаемой при семь формѣ вѣдомости, не позже 1 сентября настоящаго года, свѣдѣнія о тѣхъ 5% банковыхъ билетахъ и облигаціяхъ восточныхъ займовъ, которые предъявлены ими, на основаніи Высочайшаго указа 8 апрѣля 1894 г., къ конверсіи, съ указаніемъ выпусковъ, нарицательной цѣны и номеровъ означенныхъ билетовъ и облигацій и точнымъ обозначеніемъ спеціального ихъ назначенія.

Что же касается прочихъ епархіальныхъ учрежденій духовнаго вѣдомства, то не изволите ли признать возможнымъ предложить тѣмъ изъ сихъ учрежденій, которыя, по ближайшему усмотрѣнію Вашему, вполнѣ находятся въ условіяхъ, указанныхъ въ п. 1—4 Высочайшаго повелѣнія о порядкѣ возмѣщенія причиняемой конверсіею потери въ доходѣ, доставить въ мѣстную Консисторію свѣдѣнія о банковыхъ билетахъ и облигаціяхъ восточныхъ займовъ, предъявленныхъ ими къ конверсіи, а Консисторія, по провѣркѣ этихъ свѣдѣній и составленіи изъ нихъ общей по епархіи вѣдомости, согласно той же формѣ, которая указана для духовно-учебныхъ заведеній, имѣеть представить эту вѣдомость также въ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ не позже 1-го сентября сего года.

При этомъ считаю долгомъ сообщить для Вашего свѣдѣнія, что вслѣдствіе особо сдѣланнаго Министеромъ Финансовъ предложенія обмѣнить въ теченіе времени съ 26-го апрѣля по 14 мая сего года принадлежащіе духовнымъ учрежденіямъ 5% банковые билеты 1-го и 2-го выпусковъ и 5% облигаціи 2-го и 3-го восточныхъ займовъ на вновь выпускаемыя свидѣтельства Государственной 4% ренты и въ виду совершенной невозможности для сихъ учрежденій, разсѣянныхъ по всей Имперіи, совершить этотъ обмѣнъ въ назначенный для сего срокъ, по состоявшемуся со мною соглашенію, Министеромъ Финансовъ сдѣлано распоряженіе, чтобы учрежденія Государственнаго Банка зачислили въ конверсію на срокъ съ 26-го апрѣля всѣ принятые во вклады на храненіе банковые билеты и облигаціи восточныхъ займовъ, принадлежащіе церквамъ, монастырямъ и разнымъ учрежденіямъ духовнаго вѣдомства.

Поручая себя молитвам Вашимъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть Вашего Преосвященства, Милостиваго Государя и Архипастыря, покорнѣйшимъ слугою
К. Побѣдоносцевъ.

Къ циркулярному отношенію за № 9717.

ФОРМА ВѢДОМОСТИ

о капиталахъ (въ 5% билетахъ Государственного Банка 1-го и 2-го выпусковъ и 5% облигаціяхъ 2-го и 3-го восточныхъ займовъ), принадлежащихъ учрежденіямъ духовнаго вѣдомства епархіи и подлежащихъ конверсіи на основаніи Высочайшаго указа 8-го апрѣля 1894 года.

№№ по порядку.	Названіе учрежденій, которымъ принадлежатъ капиталы.	Наименованіе конвертирован. бумагъ (5% билеты Госуд. Банка 1 и 2 вып. и 5% обл. 2 и 3 восточн. займовъ) и номера ихъ	Сумма капиталовъ.	Сумма ежегоднаго дохода.	4% рента, полученная въ обмѣнъ конвертированныхъ бумагъ, и нарицательная цѣна ренты.	Сумма, полученная отъ приплаты по конверсіи.		На что обращаются доходы отъ капиталовъ.
						Рентон.	Налич. деньгами.	
1	№ Семинарія . . .	5% билетъ Государств. Банка выпуска 186 г. за №	2000	100	2000	100	57—50	
2	То же № училище и т. д.	5% облигація 2 восточнаго займа №	100	5	100	—	7—50	

Циркулярное отношеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 29 апрѣля 1894 г., за № 9213, на имя Его Преосвященства.

*Преосвященнѣйшій Владыко,
 Милостивый Государь и Архипастырь!*

Циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 20 марта 1892 г. за № 3, было предписано всѣмъ Епархіальнымъ Преосвя-

ценнымъ сдѣлать распоряженіе, чтобы внесенныя на имя церковныхъ причтовъ въ Государственный Банкъ, Конторы его и Отдѣленія наличныя деньги и % бумаги были переведены на имя тѣхъ церквей, при которыхъ состоятъ причты, съ указаніемъ, что вклады и проценты, по онымъ получаемые, назначены на нужды причтовъ, — для совершенія каковаго перевода написанныя на имя причтовъ процентныя бумаги должны быть доставлены въ Государственный Банкъ или мѣстныя учрежденія его, откуда, взамѣнъ ихъ, выдаются соотвѣтствующія процентныя бумаги, написанныя на имя церквей, согласно постановленію Святѣйшаго Синода.

Въ виду того, что въ числѣ подлежащихъ указанному переводу на имя церквей процентныхъ бумагъ заключается весьма значительное количество 4% непрерывно-доходныхъ билетовъ Государственной Комиссіи Погашенія Долговъ, при чемъ операція обмѣна сихъ билетовъ потребовала бы большаго труда и расходовъ и вмѣстѣ съ тѣмъ не могла бы быть окончена въ скоромъ времени, между тѣмъ въ 1895 году имѣетъ быть произведенъ генеральный обмѣнъ всѣхъ находящихся въ обращеніи билетовъ названнаго займа, такъ какъ къ сему году на билетахъ не останется свободнаго мѣста для наложенія штемцелей, удостоверяющихъ уплату по симъ билетамъ процентовъ, — Министерствомъ Финансовъ признано болѣе удобнымъ, во избѣжаніе обмѣна однихъ и тѣхъ же билетовъ два раза въ теченіи непродолжительнаго времени, отложить приведеніе въ исполненіе вышеозначеннаго Указа Святѣйшаго Синода, по отношенію къ 4% непрерывно-доходнымъ билетамъ, до 1895 г.; но такъ какъ этихъ билетовъ имѣется чрезвычайно большое количество, почему обмѣнъ ихъ въ томъ случаѣ, если всѣ билеты будутъ доставлены въ Комиссію Погашенія Долговъ одновременно, долженъ будетъ производиться продолжительное время, — то во избѣжаніе такого замедленія, Министръ Финансовъ проситъ нынѣ о томъ, чтобы всѣ мѣста и лица, владѣющія помянутыми билетами, начали доставлять ихъ въ Комиссію Погашенія Долговъ съ 1-го ноября 1894 г., взамѣнъ чего владѣльцы сихъ билетовъ безъ замедленія будутъ получать новые билеты, съ купонами, начиная со срока 1 мая 1895 года.

Вслѣдствіе изложеннаго, считаю долгомъ покорнѣйше просить Васъ, Милостивый Государь и Архипастырь, сдѣлать распоряженіе, чтобы всѣ написанныя на имя церковныхъ причтовъ ввѣрен-

ной Вамъ епархіи 4% непрерывно-доходные билеты Государственной Коммиссіи Погашенія Долговъ, подлежащіе, согласно Указу Святѣйшаго Синода, отъ 20 марта 1892 г. за № 3, къ обмѣну на таковыя же билеты, написанныя на имя церквей, при которыхъ состоятъ причты, были доставляемы владѣльцами таковыхъ билетовъ въ Коммиссію Погашенія Долговъ, для обмѣна ихъ на новые билеты, написанныя на имя церквей, начиная съ 1 ноября текущаго года.

Поручая себя молитвамъ Вашимъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть Вашего Пресвященства, Милостиваго Государя и Архипастыря, покорнѣйшимъ слугою

К. Побѣдоносцевъ.

Преподаніе Архипастырскаго благословенія.

Его Пресвященствомъ преподано Архипастырское благословеніе: 8 мая—прихожанамъ Краснопольской церкви, Чериковскаго уѣзда, мѣстнымъ землевладѣльцамъ Маріи и Елисаветѣ фонъ-Беккендорфъ за пожертвованіе ими въ свою приходскую церковь 55 р. на позолоту иконостаса и—пріобрѣтеніе катапетасмы и—шести иконъ художественной работы; 19 мая—д. с. с. Николаю Терещенко за пожертвованіе имъ въ Солонскую церковь, Рогачевскаго уѣзда, серебрянаго креста съ подножіемъ и дароносицы въ футлярѣ; 20 мая—находящемуся на службѣ въ С.-Петербургѣ крестьянину Павлу Рябышкину за пожертвованіе имъ въ Кулешевскую церковь, Климовичскаго уѣзда, двухъ иконъ и полного священническаго облаченія, на сумму 55 руб.; 23 мая—крестьянину села Волковичскаго Круцца, Гомельскаго уѣзда, Василю Федорову и церковному старостѣ Волковичско-Крупецкой церкви Андрею Иванову за особое усердіе ихъ при постройкѣ ихъ приходской церкви, а также—крестьянамъ и крестьянкамъ того же села за пожертвованіе въ свою приходскую церковь двухъ иконъ, стоимостью каждая по 150 р., кромѣ сего—крестьянкѣ Евдокіи Ивановой за пожертвованіе священническаго облаченія, стоимостью въ 40 руб.; 26 мая—прихожанамъ Головиницкой церкви, того же уѣзда, за пожертвованіе ими въ свою приходскую церковь иконы, стоимостью въ 250 руб.

Благодарность Епархіального Начальства.

28 мая объявлена благодарность Епархіального Начальства: купцу г. Козлова, Тамбовской губерніи, Александру *Полянскому* и купеческой дочери г. Екатеринославля *Евгеніи Алексѣенко* за пожертвованіе ими въ Точнянскую церковь, Мстиславскаго уѣзда, разныхъ церковныхъ вещей, — первымъ на сумму 50 руб., а послѣдней на сумму 300 руб.

Награжденіе церковнаго старосты похвальнымъ листомъ.

Церковный староста Вородьковской церкви, Чериковскаго уѣзда, крестьянинъ *Теодоръ Шатуновъ* 20 мая Его Преосвященствомъ, за усердную и полезную службу, награжденъ похвальнымъ листомъ.

Перемѣны по службѣ.

— Состоящій на звонарской вакансіи при Могилевскомъ кафедральномъ соборѣ псаломщикъ *Алексѣй Шелепинъ*, резолюціею Его Преосвященства отъ 11 іюня, перемѣщенъ на псаломщицкое мѣсто къ Кравцовой церкви, Гомельскаго уѣзда, а на его мѣсто перемѣщенъ и. д. псаломщика при Успенской кладбищенской церкви города Ставрополя *Владиміръ Киселевъ*.

— Бывшій псаломщикъ *Теодосій Шебеко*, резолюціею Его Преосвященства отъ 11 іюня, назначенъ на псаломщицкое мѣсто къ Шипевской церкви, Горецкаго уѣзда.

— Священникъ Луго-Вирнянской церкви, Рогачевскаго уѣзда, *Михаиль Плотуховичъ*, по опредѣленію Епархіального Начальства отъ 10—12 іюня, лишенъ занимаемаго имъ мѣста.

— Учитель приготовительнаго класса Мстиславскаго духовнаго училища *Михаиль Гошкевичъ*, резолюціею Его Преосвященства отъ 13 іюня, назначенъ на священническое мѣсто къ Онуфріевской церкви, Чериковскаго уѣзда.

— Назначенный на священническое мѣсто къ Кравцовой церкви, Гомельскаго уѣзда, *Михаиль Гошкевичъ* 26 мая рукоположенъ въ санъ священника.

— Псаломщикъ Копысской Преображенской церкви, Горецкаго уѣзда, Андрей *Ольшевскій* 26 мая рукоположенъ въ санъ діакона.

— Псаломщикъ Шишевской церкви, Горецкаго уѣзда, Евѳимій *Рыдзевскій* 5 іюня скончался.

Вакантныя мѣста:

а) священническое при—

Луго-Вирнянской церкви, Рогачевского уѣзда, съ 12 іюня; жалованья 333 руб.; церковной земли 32 дес.; помѣщеніе есть, но ветхо; прихожанъ 491 д. муж. п. и 462 д. жен. п.

б) псаломщическія при церквахъ:

1) *Домомохской*, Быховскаго уѣзда, съ 22 мая; церковной земли 56 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1320 д. муж. п. и 1250 д. жен. п.

2) *Заборской*, Сѣнненскаго уѣзда, съ 25 мая; церковной земли 54 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1244 д. муж. п. и 1180 д. жен. п.

3) *Косеничской*, того же уѣзда, съ 25 мая; церковной земли 70 дес.; помѣщеніе есть, но ветхо; прихожанъ 1229 д. муж. п. и 1186 д. жен. п.

и 4) *Лисичинской*, того же уѣзда, съ 25 мая; церковной земли 34 дес. 987 кв. саж.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 669 д. муж. п. и 630 д. жен. п.

СОДЕРЖАНІЕ ОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Высочайшія награды.—Циркулярное отношеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 6 мая 1894 г., за № 9717, на имя Его Преосвященства.—Циркулярное отношеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 29 апрѣля 1894 г., за № 9213, на имя Его Преосвященства.—Преподаніе Архипастырскаго благословенія.—Благодарность Епархіальнаго Начальства.—Награжденіе церковнаго старосты похвальнымъ листомъ.—Перемѣны по службѣ.—Вакантныя мѣста.

Редакторъ *И. Пятницкій*.

Печат. дозвол. 1894 г. 17 іюня. Цензоръ *Кедральный Протоіерей Г. Мисай*.
Могилевъ на Днѣпрѣ. Типо-Литографія Ш. Фридланда.

МОГИЛЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

21 і ю н я. № 18. 1894 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

УЧЕНІЕ ФИЛАРЕТА, МИТРОПОЛИТА МОСКОВСКАГО, О ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКИХЪ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВАХЪ *).

Въ послѣднее время вопросъ о церковно-приходскихъ попечительствахъ — объ ихъ задачахъ и цѣляхъ, о характерѣ ихъ организаци и предметахъ дѣятельности, а равно и объ оживленіи и усиленіи самой этой дѣятельности, несомнѣнно послѣ нѣкотораго за-тишья снова выдвигается впередъ, какъ одинъ изъ насущныхъ вопро-совъ церковно-общественной жизни и въ литературѣ и въ обще-ствѣ и, главное, въ высшихъ правительственныхъ сферахъ. Въ до-казательство этого достаточно сослаться на объявленный въ концѣ прошедшаго года указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода епархіальнымъ преосвященнымъ, коимъ предписывается имъ доста-вить свои заключенія о потребныхъ измѣненіяхъ въ положеніи о попечительствахъ и озаботиться собраніемъ свѣдѣній о современ-номъ состояніи церковно-приходскихъ попечительствъ въ ихъ епар-хіяхъ. Несомнѣнно не безъ отношенія къ вопросу о попечитель-ствахъ стоитъ и изданная не такъ давно по распоряженію г. Оберъ-Прокурора Свят. Синода книга г. Шапкова о церковныхъ Брат-ствахъ въ Россіи. Съ другой стороны нельзя умолчать и о томъ, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ замѣтны попытки выдѣлить изъ круга вѣдѣнія церкви вопросы и дѣла, которые входятъ въ составъ дѣ-ятельности между прочимъ и церковно-приходскихъ попечительствъ.

Въ виду такого живаго и современнаго значенія вопроса о церковно-приходскихъ попечительствахъ и положенія его, ученіе

*) „Моск. Цер. Вѣд.“ 1894 г. № 21.

объ нихъ приснопамятнаго святителя Филарета, Митрополита Московскаго, слово котораго много разъ имѣло рѣшающее значеніе въ дѣлахъ обще-церковныхъ и къ голосу котораго прислушивались не рѣдко и въ сферахъ гражданскихъ и по дѣламъ обще-государственнымъ, должно получить особенный интересъ и значеніе, не только поучительное, а и руководственное. Изложенію этихъ мыслей, высказанныхъ приснопамятнымъ святителемъ по поводу выработывавшагося въ 60-хъ годахъ въ высшихъ правительственныхъ сферахъ проекта о приходскихъ попечительствахъ, представленному въ ихъ исторической обстановкѣ, посвящена статья А. А. Полетаева, прочитанная въ послѣднемъ очередномъ собраніи Общества любителей духовнаго просвѣщенія 17 мая, въ залѣ Московской епархіальной бібліотеки, секретаремъ Общества свящ. І. Ѳ. Мансвѣтовымъ. Считаемо вполне благопотребнымъ поэтому познакомить читателей съ содержаніемъ этой статьи.

Сдѣлавъ краткій историческій очеркъ возникновенія церковно-приходскихъ попечительствъ съ 1859 года, авторъ подробно останавливается на участіи, какое принималъ Московскій святитель въ разсмотрѣніи позднѣйшихъ правительственныхъ проектовъ, имѣвшихъ въ виду повсемѣстную организацію попечительствъ въ Имперіи и нашедшихъ свою окончательную форму въ „Положеніи о церковно-приходскихъ попечительствахъ 1864 года“. Замѣчательно, что митрополитъ Филаретъ явился инициаторомъ церковно-приходскихъ попечительствъ еще слишкомъ за 30 лѣтъ до ихъ официальнаго учрежденія. Въ 1830 году, когда бѣдствія холерной эпидеміи въ весьма значительной степени умножили число бѣдныхъ и нуждающихся, святитель предложилъ открыть при Московской Троицкой (въ Троицкомъ) церкви „приходское временное попечительство о бѣдныхъ и нищихъ“ и составилъ „опытъ положенія“ о семь попечительствѣ. Въ опытѣ полженія ясно проведена мысль о приходѣ, какъ центрѣ, опредѣляющемъ районъ мѣстной благотворительности, и выражено пожеланіе, чтобы и въ другихъ мѣстахъ сдѣланы были опыты учрежденія временныхъ (въ связи съ эпидеміей и ея послѣдствіями) попечительствъ по образцу Троицкой церкви. Поэтому вполне понятно живое и дѣятельное отношеніе митрополита Филарета къ вопросу о попечительствахъ, когда послѣдній сдѣлался предметомъ правительственнаго обсужденія. Съ

другой стороны, вполне понятно и то, что все составленные по этому вопросу проекты были неукоснительно представляемы на заключение Московскаго іерарха, церковный авторитетъ и государственная мудрость котораго не подлежали никакому сомнѣнію.

Глубоко сочувствуя церковно-приходскимъ попечительствамъ въ принципѣ, митрополитъ Филаретъ могъ однако согласиться только на такую ихъ организацію, за которой можно было признать преимущество „благонадежности“. Что касается представленныхъ на его разсмотрѣніе проектовъ, то онъ не во всемъ могъ „присоединиться къ нимъ съ убѣжденіемъ“; нѣкоторыя ихъ положенія „требовали пересмотра даже и въ тѣхъ частяхъ, въ коихъ онѣ не противорѣчили церковнымъ правиламъ и Высочайше утвержденнымъ гражданскимъ постановленіямъ“. Поэтому, положительное ученіе митрополита Филарета о церковно-приходскихъ попечительствахъ раскрывается имъ въ связи съ критическими замѣчаніями на представленные его разсмотрѣнію проекты. Главнымъ недостаткомъ этихъ проектовъ было то, что составители ихъ стремились организовать приходскіе попечительскіе совѣты по образцу гражданскихъ учреждений, съ значительнымъ преобладаніемъ въ составѣ сихъ совѣтовъ гражданскихъ элементовъ надъ собственно церковнымъ. Такъ, по нѣкоторымъ проектамъ, въ приходахъ со многокомплектными причтами предоставлялось право быть членомъ попечительскаго совѣта только одному священнику, а число членовъ изъ мірянъ полагалось неограниченное. Предсѣдательство въ совѣтахъ городскихъ (а по проекту барона Корфа — даже и сельскихъ) попечительствъ предоставлялось въ проектахъ не приходскому священнику, а тому лицу, которое будетъ избрано для сего членами совѣта, или же такъ называемому „приходскому попечителю“ изъ свѣтскихъ лицъ. Выходя изъ мысли, что попечительства по характеру своей дѣятельности, а слѣдовательно по составу и управленію, должны быть учрежденіями не гражданскими, а церковными, митрополитъ Филаретъ настаивалъ, чтобы приходскіе священники (сколько бы ихъ ни было) были непремѣнными членами совѣтовъ, а число членовъ изъ мірянъ было ограничено 3—5-ю, а равно и предсѣдательство въ совѣтахъ, не только сельскихъ, но и городскихъ, было предоставлено по праву служебнаго положенія приходскому настоятелю. „И теперь, писалъ святитель, нравственное и духовное вліяніе священника

встрѣчается иногда съ холодностію, невниманіемъ, неуваженіемъ; не дастся ли новый поводъ такимъ нерасположеніямъ, когда крестьяне увидятъ изъ среды своей законно поставленныхъ начальниковъ надъ священниками въ дѣлахъ церковныхъ? Точно также отнесся Московскій іерархъ къ мысли поставить попечительства въ независимыя отношенія ко власти епархіальной. Въ представленныхъ проектахъ надзоръ церковнаго начальства сводился къ тому, что оно должно было принимать дѣятельность попечительствъ „къ свѣдѣнію“. „Какая польза, писалъ онъ, что архіерей стоитъ предъ попечительствомъ, какъ мертвое зеркало, которое отражаетъ въ себѣ темныя и неправильныя черты, но исправить ихъ не можетъ?“ Митрополитъ требовалъ такъ поставить дѣло, „чтобы архіерей имѣлъ возможность исправлять неправильное и вредное“, а потому настаивалъ на предоставленіи духовному начальству права ревизовать и контролировать дѣятельность попечительствъ.

Въ кругъ дѣятельности попечительствъ предполагалось, кромѣ задачъ собственно благотворительныхъ и просвѣтительныхъ, внести еще дѣла хозяйственно-административныя и судебныя, напр. „вѣдѣніе и распоряженіе доходами и расходами церквей, не исключая свѣчной и кружечный сборы“, „разсмотрѣніе случаевъ по нарушенію правилъ о безвозмездномъ исполненіи причтами церковныхъ требъ“ и „предоставленіе прихожанамъ права выбора церковно-должностныхъ лицъ, съ тѣмъ, чтобы это право осуществлялось чрезъ попечительства“. Справедливо находя, что перечисленныя функціи частію сводятся ко вторженію попечительствъ въ область существующихъ церковно-административныхъ учрежденій, частію не согласованы съ дѣйствующими у насъ церковно-гражданскими постановленіями и кромѣ того—антиканоничны, митрополитъ Филаретъ съ особеннымъ вниманіемъ и подробностію критикуетъ эти предположенія. Предоставленіе попечительству права распоряжаться церковными доходами явно нарушало церковныя постановленія, которыми право распоряженія предоставлялось только церковному начальству, а предоставленіемъ попечительствамъ права завѣдывать собственно *свѣчными* сборами нарушалось Высочайше утвержденное постановленіе о свѣчномъ сборѣ въ пользу духовенства и особенно духовныхъ училищъ. На этомъ основаніи митрополитъ рѣшительно и требовалъ, чтобы средства, приобретаемыя попечительствами (для

дѣль челоуѣколюбія), не были смѣшиваемы съ средствами, собственно церковными, для распоряженія которыми по дѣйствующимъ правиламъ существуетъ уже законный органъ въ лицѣ церковныхъ старостъ. Положеніе, по которому попечительствамъ предоставлялось право разбирать случаи нарушенія причтомъ правилъ о безмездномъ исполненіи требъ, усвоивавшее имъ значеніе судебныхъ инстанцій, встрѣтило со стороны митрополита рѣшительныя возраженія. Не говоря уже о противорѣчьи этого положенія съ каноническими правилами, по которымъ священникъ не можетъ быть подсудимымъ своихъ прихожанъ, примѣненіе этого положенія оказалось бы невозможнымъ и на практикѣ. Главное условіе каждаго суда — справедливость и безпристрастіе. Какимъ бы образомъ могло осуществляться это условіе въ попечительскомъ совѣтѣ, въ которомъ, кромѣ священника (обвиняемаго), присутствуютъ только заинтересованные прихожане, какъ обвинители? Кто же будетъ представителемъ правосудія? По поводу мысли предоставить попечительствамъ право избранія кандидатовъ для замѣщенія священно-церковно-служительскихъ вакансій митрополитъ Филаретъ ставитъ прежде всего вопросъ о самой компетенціи учрежденія, коему поручено было выработать проектъ положенія о попечительствахъ (особое присутствіе по вопросу объ улучшеніи матеріальнаго быта духовенства), предлагать мѣру, представляющую „новый законъ іерархическаго управленія“. По его мнѣнію самое начертаніе задачи, Высочайше возложенной на разрѣшеніе „особаго присутствія“, не должно дозволить и „не дозволяетъ входить въ сужденіе о предметѣ, относящемся къ іерархическому чиноначалію“. Переходя къ существу дѣла, святитель подробно освѣщаетъ вопросъ съ канонической, исторической и практической точекъ зрѣнія. Въ частности, останавливаясь на 2 ст. прибавл. въ Дух. Регламенту, требовавшей отъ ставленника имѣть „отъ прихожанъ своихъ свидѣтельство, что его знаютъ быть добраго челоуѣка“, митрополитъ Филаретъ замѣчаетъ, что въ статьѣ этой говорится не объ избраніи, а лишь о правѣ рекомендаціи, въ которой прихожане не могли отказать и другому „доброму челоуѣку“, и что подобная рекомендація была безусловно необходима лишь въ то время, когда духовныя семинаріи только лишь утверждались и епарх. архіереи не имѣли готовыхъ и ближайшимъ наблюденіемъ испытанныхъ въ поведеніи

кандидатовъ на священно-служительскія мѣста. Отвѣчая интересамъ даннаго времени, 2 ст. приб. къ Регл. должна была въ послѣдствіи утратить свое значеніе, что и предусмотрѣно въ самомъ Регламентѣ; 10-я статья его требуетъ отъ епарх. архіереевъ „единыхъ въ школахъ архіерейской наставленныхъ учениковъ, когда довольно ихъ число покажется, производить на священника“. Отстранивъ такимъ образомъ изъ круга дѣятельности попечительствъ нѣкоторыя несвойственныя имъ задачи, предложенныя проектами, святитель въ своихъ указаніяхъ предоставилъ вновь учреждаемымъ приходскимъ попечительствамъ вѣдать лишь слѣдующія дѣла: попеченіе о благоустройствѣ храмовъ въ хозяйственномъ отношеніи, попеченіе о матеріальномъ благосостояніи причтовъ и, наконецъ, „благотворительное дѣйствованіе въ предѣлахъ прихода.“

Какъ извѣстно, многія изъ замѣчаній митрополита Филарета были приняты во вниманіе при окончательной редакціи „Положенія о церковно-приходскихъ попечительствахъ“, Высочайше утвержденнаго въ 1864 году.

ПИСЬМА ПРЕОСВЯЩЕННАГО ГЕОРГІЯ КОНИССКАГО КЪ ЧЛЕНАМЪ МОГИЛЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРІИ ИЗЪ ПЕТЕРБУРГА, ВАРШАВЫ И ДРУГИХЪ МѢСТЪ, ПРЕИМУЩЕСТВЕННО ПО ДѢЛАМЪ ЕПАРХІАЛЬНАГО УПРАВЛЕНІЯ ¹⁾:

XLVІ. Превелебнѣйшыи отцы консистористы,
любезныи во Христѣ братія!

Писаль я уже къ вамъ по доносу пресвитера Романовскаго Григорія на товарища его половиннаго пресвитера Романовскагожъ Николая и сына его Василія, чтобъ по тому, призвавъ ихъ въ консисторію и взявъ съ отвѣтчиковъ отвѣты и что еще довелосябъ, по силѣ права назначили слѣдователей двоихъ, коихъ стороны тяжбу имущыя соберутъ, и такое мое опредѣленіе послаль я на руки тогожъ донощика пресвитера Григорія для доставленія въ консисторію. Нынѣ понеже являсь ко мнѣ вышозначеннаго отвѣтчика пресвитера Николая сынъ Василій, будучи и самъ отвѣтчикъ, прося

¹⁾ Продолженіе, — см. №№ 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12—13, 14, 15, 16, 17.

принять его къ рукоположенію; для того подтверждаю мое первое опредѣленіе, прибавляю нижеслѣдующее: слѣдователи, кои опредѣлены будутъ, имѣють, съѣхавши на мѣсто слѣдствія, прежде всего изслѣдовать о порокахъ, показанныхъ въ доносѣ пресвитера Григорія на означенного Василія сына Николаева и что по тому явится, представить мнѣ просто зъ Романова въ Смоленскъ, а послѣ будутъ слѣдовать о показанномъ на самого Николая пресвитера, при томъ такожъ изслѣдовать и по двоимъ письмамъ, то есть господина губернатора Романовскаго одному, а другому Яна Шафранскаго, здѣ прилагаемымъ, и что касается до денегъ якобы 56 руб. взятыхъ нимъ Григоріемъ пресвитеромъ церковныхъ, да долговъ якобы жидамъ за напой надлежащихъ, если такъ явится, велѣлибъ оныя слѣдователи, чтобъ заразъ таковыя денги церквѣ и кому надлежитъ уплатилъ оны пресвитеръ Григорій и квіетаціи, какаѣ ему въ той уплаткѣ дастся, копію мнѣ прислали. Да и во всемъ правды крѣпко наблюдалибъ, что послѣ не попали сами въ штрафъ и въ тое состояніе, что имъ напредъ не дана будетъ вѣра, какъ недоброй совѣсти людямъ. Въ прочемъ желая вамъ Божія благословенія и щедротъ, есмь

превелебностей вашихъ доброжелательный во Христѣ братъ,
Епископъ Бѣлорускій Георгій.

1769 года февр. 10 дня

Новый Дворъ.

Отмѣчено: „1769 года февраля 17 дня получено чрезъ поповича Романовскаго Василія Николаевича Поликарповича съ приобщенными двома жалобами, въ семь писаніи изображенными“.

XLVII. Превелебнѣйшии отцы консистористы,
возлюбленные братія во Христѣ!

По дѣлу о проскурничествѣ луполовскомъ прилагается здѣ писмо мое увѣщательное къ прихожанамъ тамошнымъ, по которому что послѣдуетъ, дасте мнѣ знать. Между тѣмъ однакъ всегда имъ скажите, что въ случае далшаго ихъ противленія понесутъ они и убитки и стыдъ предъ людьми, а грѣхъ предъ Богомъ, ибо я велми коротко въ ассесоріи докажу, что они будутъ посрамлены и штрафованы и всякъ, кто бы въ сіе дѣло вмѣшался, а при томъ и по власти моей духовной прикажу просфири, ими приносимые, вонъ

съ церкви выброшивать. Въ прочемъ желая вамъ Божіихъ щедротъ, пребываю

превелебностей вашихъ всѣхъ благъ усердный желатель и во Христѣ братъ, Епископъ Бѣлор. Георгій.

1769 года Марта 4 дня

Новый Дворъ.

Отмѣчено: „1769 года марта 11 дня получено чрезъ отца Петра Куторгу“.

XLVIII. Превелебнѣйшии отцы консистористы, возлюбленные во Христѣ братія!

Симъ писма вручителямъ-прихожанамъ церкви Преображенія Старобиховской для испрошенія подаенія на церковные нужды отъ доброхотовъ въ Епархіи нашей Бѣлоруской книгу видать зашнурную имѣете, о чемъ предложивъ остаюсь

превелебностей вашихъ усердный всѣхъ благъ желатель и братъ во Христѣ, Епископъ Бѣлорускій Георгій.

1769 года мая 7 дня

Новый Дворъ.

Отмѣчено: „1769 года мая 14 дня получено“. На оборотѣ адресъ.

XLIX. Превелебнѣйшии отцы консистористы, любезныи во Христѣ братія!

Посиляется къ вамъ обратно дѣло Клипино зъ Похожевичовною заводное, по коему понеже надлежало, еще посилая оное ко мнѣ, здѣлать консисторскій приговоръ, но вы тое упустили; для того хотя нынѣ имѣете оной сочинить съ представленія моего, въ Святѣйшій Синодъ въ прошломъ году сентября 26 дня посланного, коего здѣ при дѣлѣ копію имѣете, якожь нечто другое и въ консисторіи во время моего присутствія было приговорено; при томъ дайте заразъ чрезъ писмо знать Клипѣ, чтобъ онъ для решенія дѣла въ консисторію явился на срокъ, какій сами означите по усмотренію, на которій и Похожевичовна зъ монастыря должна призвана быть, и когда обѣ стороны явятся, тогда вы, распечатавъ указъ зъ Святѣйшаго Синода съ резолюціею, по тому дѣлу присланный (которій при семъ подъ моею печаткою посылается), имѣете по оно-

му резолюцію имъ обоимъ сторонамъ объявить и исполненіе во всемъ учинить. Въ протчемъ зъ желаніемъ Божія благословенія, остаюсь превелебностей вашихъ усердный во Христѣ братъ, Епископъ Бѣлорускій Георгій.

Іюня 15 дня 1769 года.

Новый Дворъ.

Отмѣчено: „Получено 1769 года іюня 27 дня о дѣлѣ Клипиномъ при указѣ запечатанномъ“ и адресъ на письмѣ.

L. Пречестнѣйшій отцы консистористы,
возлюбленны во Христѣ Господѣ Братія!

Когда зъ симъ писмомъ явятся къ вамъ въ консисторію монахини Шкловскіе, велите приискать дѣло, то есть калкуляцію денгамъ тѣхъ монахынь, содержавшымся у отца игумена Іоанна Тудоровича, дѣланную въ Шкловѣ нарочно посланнымъ отъ мене отцемъ Іоанномъ покровскимъ и если той калкуляціи конца совершенного нѣтъ, какъ мнѣ помнится, и сумнительства нѣкоторые остающиеся не будетъ чемъ разобратъ, то по апостолу сказующему: всякому прекословію кончина во извѣщеніе клятва, велите отцу игумену присягою, что онъ всѣ денгы реченныхъ монахынь, сколько ихъ было у него, имъ видалъ и на себе ничего съ онихъ не употребилъ, очиститись, дабы монахини болшъ не марали его писмами и словами; въ протчемъ руговать ихъ монахынь съ монастыря ихъ я не велѣлъ, толко смотрѣть надъ ними крѣпко надобно, чтобъ напредъ честнѣе жили. Худо здѣлано, что капеляна ихъ такъ упущено.

Превелебностей вашихъ усердный во Христѣ Господѣ братъ, Епископъ Бѣлорускій Георгій.

Іюня 26 дня 1769 года

Новый Дворъ.

Отмѣчено: „1769 года іюня 27 дня получено“.

LI. Превелебнѣйшій отцы консистористы,
возлюбленны во Христѣ братія!

Игумень Іоаннъ Тудоровичъ, по его прошенію, отъ Шкловскаго монастыря уволенъ, который, по егожъ желанію, опредѣляется въ монастырь Братскій Могилевскій, гдѣ живучи имѣеть,

какъ и протчьи, седмицы держать, а будибъ излишность во іеромонахахъ за его опредѣленіемъ тамо послѣдовала, то на то мѣсто одного іеромонаха въ другой монастырь вывестъ. Въ Шкловъ на погорелое мѣсто опредѣленъ игуменъ Маркелль, коему дано отъ мене рублей пятьдесятъ на первую нужнѣйшую репарацію,¹⁾ и понеже предъ симъ отъ консисторіи представленій на него, а отъ него взаимно на консисторію жалобъ немало было, потому для пресѣченія впредъ таковыхъ происхожденій, еслибъ коснулось какое дѣло до него съ консисторіи, или жалоба отъ кого, то, не опредѣляя ничего, имѣете ко мнѣ представлять, чего однакъ и не надѣюсь, понеже и ему отъ мене подлежащее увѣщаніе учинено, дабы отъ всякихъ случаевъ, ведущихъ до жалобъ и представленій огребался и вамъ подобающую честь при всякомъ случае отдавалъ; да и вы, надѣюсь, захочете послѣдовать Павлову оному ученію: вы силны немощныхъ немощи носите; инако показали бы тое, что и вы единого немощны есте. Бывшаго въ монастырѣ Шкловскомъ іеродіакона отправите на подводѣ Шкловскаго монастыря въ Невелскій монастырь, а оттуду взять въ Шкловскій монастырь іеродіакона Рафаила, о чемъ и ординансъ напишете къ игумену Невелскому. Въ протчемъ желая вамъ всѣхъ благъ отъ источника тѣхъ Бога, пребываю

превелебностей вашихъ усерднѣйшій во Христѣ братъ, Епископъ Бѣлорускій Георгій.

1769 года іюля 2 дня

Новый Дворъ.

Отмѣчено: „Получено 1769 года іюля 5 дня чрезъ отца игумена Маркелла“.

III. Превелебнѣйшіи отцы консистористы,

братія во Христѣ любезныи!

Кажется, писалъ я уже къ вамъ, чтобъ прислали мнѣ списокъ постановленія, учиненного комисіею Рѣчи Посполитой, еще въ 1722-мъ году въ Могилевѣ бывшею, по чему отъ плюбовъ²⁾ и погребеній имѣютъ доволствоватися священники наши въ экономіи Могилевской. Былъ такой списокъ, помнится мнѣ, между бумагами

¹⁾ Возобновленіе.

²⁾ Браковъ.

въ архивѣ, я его нарочно для случая и справки тамо положилъ. Еще жъ къ тому и сами въ той же матеріи имѣете учинить въ консисторіи мнѣніе и мнѣ съ вышъ означеннымъ спискомъ присылайте немедля, а то для священниковъ грабства Шкловского ибо не только господинъ губернаторъ тамошній, но и самъ князь воевода рускій того требуетъ, и естли мы требуемаго не здѣлаемъ, то извѣстно, что и сами они здѣлать догадаются. Такъ то одинъ или другій попъ плутъ здирствомъ¹⁾ своимъ вредитъ многимъ и невиннымъ; да и мы до тогожъ вреда не мало прикладаемся, когда попоровку такимъ плутамъ дѣлаемъ, не дая съ нихъ надлежащей и безволокитной сатисфакціи. Естли на попа Кищицкого Матыску явится, что онъ здирство подѣлалъ, безъ всякой пощады велѣтъ тое возвратить, что содралъ и его отъ парохіи навсегда отставить не премѣнно, взявъ его яко вдовца въ монастырь, о буди дѣтей нѣтъ, а буди суть, то пусть волочитца съ ними и самъ мѣста себѣ ищетъ, илиже опредѣлить ему гдѣ викарство. Такъ научатся протчіи худыми своими проступками невиннымъ вреда не причинять.

Превелебностей вашихъ²⁾

1769 года іюля 11 дня

Новой Дворъ.

Отмѣчено: „1769 года іюля 17 дня получено“.

ЛІІІ. Превелебнѣйшіи отцы консистористы!

За полученіемъ сего имѣете отправить церкви Троецкой Могилевской честнаго пресвитера Моисея, а буди его за чимъ не можно, то другаго какого трезваго и вѣжливаго священникажъ въ мѣстечко Романовъ для бытія тамо, поколь надобно будетъ, при церкви Романовской на часть половинную, отъ коей отсуженъ бывшій тамъ пресвитеръ Григорій Веромовичъ, отправить же съ писменнымъ видомъ къ протопопу Домбровинскому, чтобъ онъ протопопъ его пресвитера Моисея прихожанамъ тамошнимъ Романовскимъ, самъ ли, или чрезъ кого другого, отъ себе посланного, подалъ.

1) Взяточничествомъ, выматательствомъ.

2) Дальнѣйшей подлинси нѣтъ, но письмо было отправлено, что видно изъ надписи о полученіи его въ консисторіи.

Превелебностей ваших доброжелательный во Христѣ братъ,
Епископъ Бѣлорускій Георгій.

1769 года іюля 28 дня
Новой Дворъ.

Отмѣчено: „1768 года августа 5 дня рано сіе писаніе полу-
чено“.

Сообщилъ *Θ. Жудро.*

(Продолженіе слѣдуетъ).

Извѣстія и замѣтки.

— *Результаты годичныхъ испытаній въ Могилевскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства.*—Закончившія годичныя испытанія въ Могилевскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства въ нынѣшнемъ учебномъ году дали слѣдующіе результаты. Окончили курсъ 12 воспитанницъ; изъ нихъ двѣ—Н. Стратоновичъ и М. Короткевичъ удостоены награжденія книгами и похвальными листами и двѣ—С. Кудиновичъ и Е. Костылева удостоены награжденія похвальными листами. Изъ остальныхъ классовъ—а) переведены въ слѣдующіе классы съ похвальными листами: V кл.—А. Бекаревичъ, С. Бекаревичъ, Л. Рамзевичъ, Е. Садовская, П. Саульская и В. Чудовичъ; IV кл.—В. Рамзевичъ, О. Котырло, М. Ивановская; III кл.—Е. Бекаревичъ, С. Бекаревичъ, К. Волотовская, Л. Петрашкевичъ, А. Протопопова, М. Пясковская и М. Цитовичъ; II кл.—Н. Шимковичъ и В. Козловская; I кл.—А. Пригоровская и А. Пушкаревичъ; б)—назначены къ переэкзаменовкамъ: IV кл.—3 восп.; III кл.—8 восп.; II кл.—3 восп. и I кл.—1 восп.; в)—оставлены на повторительный курсъ: IV кл.—2 восп., III кл.—2 восп.; II кл.—4 восп. и I кл.—3 восп.; и г)—2 восп. II кл. уволены по долговременной неявкѣ изъ дома. *И.*

— *Объ условіяхъ для устройства семейныхъ склеповъ на кладбищахъ и допущенія разрытія ихъ для постановки новыхъ гробовъ.*—Въ видахъ устраненія на будущее время возможности антисанитарнаго обычая устраивать на кладбищахъ семейные склепы съ общею камерою, въ настоящее время признано цѣлесообразнымъ прекратить погребеніе нѣсколькихъ покойниковъ въ одной и той же камерѣ семейнаго склепа. Вслѣдствіе сего, согласно съ отзывомъ Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, отъ 24 минувшаго февраля, за № 1101, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ призналъ необходимымъ установить обязательное правило, чтобы семейные

склепы устраивались съ нѣсколькими отдѣленіями и чтобы разъ занятое мѣсто ни подъ какимъ видомъ не было вскрываемо, безъ испрошенія предварительнаго разрѣшенія надлежащей власти, которое можетъ быть даваемо только въ уважительныхъ случаяхъ и не иначе, какъ при соблюденіи санитарныхъ предосторожностей противъ вреда для здоровья рабочихъ и другихъ лицъ, принимающихъ участіе въ разрытіи старыхъ склеповъ.

— *Дѣтское общество учтивости.*— Годъ тому назадъ въ Англии образовалось общество подъ названіемъ «Національное дѣтское общество учтивости». Въ настоящее время такое общество организуется въ Петербургѣ и будетъ находиться подъ руководствомъ извѣстныхъ педагоговъ и преданныхъ дѣлу родителей.

Членами общества учтивости могутъ быть дѣвочки и мальчики отъ 5 до 15 лѣтъ; они даютъ подписку въ соблюденіи правилъ общества. Эти правила раздаются всѣмъ членамъ общества и читаются ими разъ въ недѣлю вслухъ. Такъ какъ и у насъ подобныя общества были-бы желательны, то г. Радецкій совѣтуетъ въ „Нов. Тел.“ „послѣдовать хорошему примѣру и предложить нашимъ дѣтямъ быть членами общества“, имѣющаго въ виду посредствомъ соревнованія воспитать въ нихъ добропорядочныя качества. Вотъ правила общества учтивости:

§ 1. Дома. Будь всегда: 1) почтителенъ къ родителямъ; 2) вѣжливъ къ братьямъ и сестрамъ, не обижай ихъ, дѣлись съ ними; 3) привѣтливъ съ прислугой, помни, что она живетъ не въ родномъ домѣ и не въ родной семьѣ.

§ 2. Въ школѣ. 4) Будь почтителенъ къ учителямъ и воспитателямъ. 5) Не рѣжь и не пачкай школьныхъ столовъ. 6) Не пачкай книгъ. 7) Не допускай никогда, чтобы кто-нибудь былъ наказанъ за тебя, такъ какъ это нечестно. 8) Не давай товарищамъ обидныхъ прозвищъ.

§ 3. Въ игрѣ. 9) При выборѣ игры соглашайся съ большинствомъ; лучше поменьше поиграть, чѣмъ потерять время въ спорахъ. 10) Не сердись при проигрышѣ. 11) Не кичись при выигрышѣ. 12) Не смѣйся надъ проигравшими. 13) Строго и честно держись правилъ игры.

§ 4. За столомъ. 14) Не жадничай. 15) Не говори, когда полонъ ротъ. 16) Не ѣшь съ ножа: можно поранить языкъ и губы. 17) Не клади локтей на столъ.

§ 5. На улицѣ. 18) Не толкайся. Уступай дорогу старшимъ. 19) Не зѣвай по сторонамъ. 20) Не пачкай стѣнъ, дверей, воротъ. 21) Не разрушай чужой работы. 22) Не дразни животныхъ. 23) Не смѣйся надъ старыми, увѣчными и нищими.

§ 6. Всегда и вездѣ. 24) Будь внимателенъ къ старшимъ; отворяй имъ двери, приноси шляпу, стулъ и проч.; вставай съ своего мѣста и

уступай его въ случаѣ надобности; не протягивай первый руки, если съ тобой здороваются старшіе; не вмѣшивайся въ разговоръ старшихъ. 25) Избѣгай грубыхъ и бранныхъ выраженій. 26) Не забывай говорить: „пожалуйста“ и „благодарю“. 27) Никогда не опаздывай и исполняй данное обѣщаніе быть хорошимъ и благоправнымъ. 28) Будь чисто-человѣкъ и опрятенъ. 29) Отъ дурного убѣгай, хорошему внимай. 30) Учись сохранять свое здоровье и за все благодари Бога.

Правила эти, конечно, легко можно дополнить; а отъ родителей и наставниковъ будетъ зависѣть успѣхъ дѣла. Желающихъ получить печатные экземпляры означенныхъ правилъ просятъ обращаться по слѣдующему адресу: „Одесса, Софійевская улица, д. № 6, городское народное училище. Завѣдыв. город. дѣтскимъ садомъ И. М. Радецкому, приложивъ почтовую марку 3 коп. достоинства“, („Кіев. Слово“).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ВЫШЕЛЪ и РАЗСЫЛАЕТСЯ

VI ТОМЪ (МУРОМЪ — ПОБѢДОНОСЦЕВЪ)

НА СТОЛЪ НАГО

ЭНЦИКЛОПЕДИЧЕСКАГО СЛОВАРЯ.

Изд. съ 44-го вып. Т-ва А. Гранатъ и К^о, бывш. Т-ва
А. Гарбель и К^о.

Изданіе имѣетъ цѣлю въ общедоступномъ и сжатомъ изложеніи дать точныя и достаточно полныя свѣдѣнія по всемъ отраслямъ знанія и болѣе важнымъ явленіямъ жизни; оно стремится открыть возможность для каждаго значительно пополнить пробѣлы образованія, содѣйствовать болѣе разностороннему развитію и облегчить сознательное отношеніе къ каждому крупному вопросу науки, литературы, искусства и общественнаго быта въ его прошломъ и настоящемъ.

Все изданіе составитъ 8 томовъ (108—115 выпусковъ) и будетъ закончено въ 1894 году.

Цѣна тому на обыкнов. бум. 4 р. 20 к., на лучш. бум. 5 р. 60 к., тому въ перепл. 4 р. 50 к. и 6 р. За пересылку приплачивается 10% цѣны. Допускается разсрочка: при подпискѣ вносится 5 руб., послѣ чего высылаются всѣ шесть томовъ, съ наложеннымъ платежемъ въ 5 руб., остальные деньги уплачиваются трехмѣсячными взносами по 5 руб. Учащіе, учащіеся и учебныя заведенія пользуются уступкой въ размѣрѣ 10%; такая же уступка дѣлается при совмѣстной подпискѣ трехъ лицъ и болѣе. По омончаніи изданія цѣна будетъ повышена.

Подробные проспекты съ отзывами печати и выдержками изъ текста высылаются по требованію бесплатно.

Главная контора: Москва, Долгоруковскій, 8.

СТРАХОВОЕ ОБЩЕСТВО

„РОССІЯ“

Высочайше утвержденное въ 1881 г.

въ С.-Петербургѣ, Большая Морская, № 37.

Основной и запасные капиталы 20.500.000 руб.

Общество заключаетъ:

Страхованія капиталовъ и доходовъ

для обезпеченія семьи или собственной старости, приданого для дѣвушекъ, стипендій для мальчиковъ и т. п., на особо выгодныхъ условіяхъ и съ участіемъ страхователей въ прибыляхъ Общества.

Къ 1 января 1894 г. въ Обществѣ „Россія“ было застраховано 28,246 лицъ, на капиталъ въ 75.621,010 руб.

Страхованія отъ несчастныхъ случаевъ

какъ отдѣльныхъ лицъ, такъ и коллективныя страхованія служащихъ и рабочихъ на фабрикахъ,—съ уменьшеніемъ страховыхъ взносовъ вслѣдствіе зачета дивиденда;

Страхованія отъ огня

движимыхъ и недвижимыхъ имуществъ всякаго рода по умереннымъ преміямъ, напр., монастырскихъ строеній, зданій духовно-учебныхъ заведеній и домовъ причтовъ;

Страхованія транспортовъ

рѣчныхъ, сухопутныхъ и морскихъ; страхованіе корпусовъ судовъ.

Заявленія о страхованіи принимаются и всякаго рода свѣдѣнія сообщаются въ Правленіи въ С.-Петербургѣ (Большая Морская, собств. домъ, № 37) и у всѣхъ провинціальныхъ агентовъ.

Страховые билеты по страхованію пассажировъ отъ несчастныхъ случаевъ во время путешествія по желѣзнымъ дорогамъ и на пароходахъ выдаются также на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ и на пароходныхъ пристаняхъ.

ПОДПИСКА НА ВТОРУЮ ПОЛОВИНУ 1894 ГОДА.

РУССКАЯ ЖИЗНЬ.

ежедневная газета политическая, общественная и литературная без предварительной цензуры.

Знамя газеты: Люди—братья; ихъ долгъ—жить въ мирѣ, во взаимной помощи и въ стремленіи къ благу общему.

Основная задача газеты—изученіе нуждъ родной земли. Работы, начинанія, проекты, ошибки и успѣхи общественныхъ дѣятелей различныхъ мѣстностей нашего обширнаго и все еще мало изслѣдовавшаго отечества—вотъ тотъ матеріалъ, которымъ мы преимущественно стремимся дѣлиться съ тружениками-участниками общественной работы.

Освѣщая нужды всѣхъ областей и окраинъ Русской земли, всѣхъ слоевъ нашего народа—мы высоко цѣнимъ всемірный историческій опытъ и употребляемъ всѣ усилія, чтобы „Русская Жизнь“ по вопросамъ какъ внутренней, такъ и внѣшней политики была органомъ цѣльнымъ, живымъ, отзывчивымъ.

Подписная цѣна съ пересылкой для иногороднихъ: На годъ—9 р., полгода—5 р., 3 мѣсяца—3 р., одинъ мѣсяць—1 р.

Разсрочка допускается со взносомъ не меньше 1 рубля ежемесячно впередъ.

Новымъ полугодовымъ подписчикамъ, желающимъ имѣть романъ Э. Золя „Докторъ Паскаль“, изданія „Русской Жизни“, книга высылается бесплатно.

Главная контора: С.-Петербургъ, Большая Морская, 21.

Редакторъ-издатель А. А. Пороховщиковъ.

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Ученіе Филарета, митрополита Московскаго, о церковно-приходскихъ попечительствахъ.—Письма Преосвященнаго Георгія Конисскаго къ членамъ Могилевской Духовной Консистоіи изъ Петербурга, Варшавы и другихъ мѣстъ, преимущественно по дѣламъ епархіальнаго управленія (продолженіе). Сообщилъ *Ө. Жудро*.—Извѣстія и замѣтки.—Объявленія.

Редакторъ *И. Пятницкій*.

Печат. довол. 1894 г. 17 іюня. Цензоръ, *Каведраальный Протоіерей І. Милый*.
Могилевъ на Днѣпрѣ. Типо-Литографія Ш. Фридланда.